

POWIAT NOWOSOLSKI

67-100 Nowa Sól
ul. Moniuszki 3 B
tel. 0684586800 fax 0684586831

Znak sprawy : IF.272.1.01.2014

Nowa Sól, dnia 05 marca 2014r.

Dotyczy : postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Powiat Nowosolski w Nowej Soli na wykonanie zadania pn.: „Zakup i dostawa materiałów biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych dla Starostwa Powiatowego w Nowej Soli” – **CZEŚĆ II**, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 44276-2014 z dnia 07.02.2014r.

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam o :

I. wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dot. CZEŚCI II :

1. Wybrano ofertę numer 3 :

GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s. c.
Ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce

2. Cena oferty brutto:

20.987,92 złotych

(słownie: dwadzieścia tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych 92/100)

3. Uzasadnienie wyboru oferty:

Wybrano ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach ustalonego kryterium wyboru.

II. Wykluczeniu Wykonawcy:

1. CARTRIDGE CONTROL Kielce Sp. z o.o., ul. Zagorska 186, 25-346 Kielce

Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz.907) dalej : ustawa pzp zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy CARTRIDGE CONTROL Kielce Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup i dostawa materiałów biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych dla Starostwa Powiatowego w Nowej Soli” – CZEŚĆ II.

Wykonawca został wykluczony na mocy art.24 ust.2 pkt 4 wymienionej ustawy pzp. Zgodnie z art.24 ust.4 wymienionej ustawy pzp oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie

Pismem znak: IF.272.1.01.2014 z dnia 20.02.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających równoważność oferowanych materiałów eksploatacyjnych w stosunku do oryginału produkowanego przez producenta urządzenia. Zamawiający przesłał pismo faksem, a następnie listownie. Wykonawca w dniu 21.02.2014r. potwierdził otrzymanie pisma faksem.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w nieprzekraczalnym terminie do 25 lutego 2014r. do godz. 09:00 pok.201 w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli przy ul. Moniuszki 3b.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty o dokumenty potwierdzające równoważność.

2. ABM SYSTEM Sp. z o.o. , ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo

Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz.907) - dalej ustawa pzp - zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy ABM SYSTEM Sp. z o.o. w Warszawie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup i dostawa materiałów biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych dla Starostwa Powiatowego w Nowej Soli” – CZEŚĆ II.

Wykonawca został wykluczony na mocy art.24 ust.2 pkt 4 wymienionej ustawy pzp.

Zgodnie z art.24 ust.4 wymienionej ustawy pzp oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył ofertę na dostawę materiałów eksploatacyjnych – CZĘŚĆ II. W formularzu cenowym wskazał, które materiały dostarczy jako równoważne do oryginału produkowanego przez producenta urządzenia.

W rozdz. III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty na materiały eksploatacyjne jakościowo równoważne, spełniające równoważne parametry i określił wymogi dla takich ofert.

Dla jednego produktu równoważnego Wykonawca nie dołączył do oferty dowodów potwierdzających spełnienie wymogu równoważności przez oferowany produkt w miejsce produktu żądanego przez Zamawiającego. Brak dowodu dotyczył produktu lp. 23 tabeli w załączniku nr 1.2. do SIWZ tj. toneru do drukarek CANON LBP7200CDN. Dołączone do oferty raporty, oznaczone przez Wykonawcę „P.23”, nie były dedykowane do drukarek CANON LBP 7200 Cdn.

Pismem znak: IF.272.1.01.2014 z dnia 20.02.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających równoważność zaoferowanego materiału eksploatacyjnego w stosunku do oryginału produkowanego przez producenta urządzenia dla pozycji j.w.

Zamawiający wyznaczył nieprzekraczalny termin uzupełnienia dokumentów w formie pisemnej do 25 lutego 2014r. do godz. 09:00, wskazując miejsce dostarczenia dokumentów tj. pok.201 w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli przy ul. Moniuszki 3b.

Zamawiający przywołał w ww. piśmie przepis art.30 ust.5 ustawy pzp nakładający na Wykonawcę, który w swojej ofercie powołuje się na rozwiązania równoważne, obowiązek wykazania, iż oferowane przez niego produkty spełniają wymogi określone przez Zamawiającego. Zamawiający przesłał pismo faksem, a następnie listownie. Wykonawca w dniu 21.02.2014r. potwierdził otrzymanie pisma faksem.

Pismem z dnia 20.02.2014 r. (data wpływu faksem do Zamawiającego : 20.02.2014r. godz.14:29) Wykonawca w formie oświadczenia stwierdził, że tonery (...) „są materiałami wyprodukowanymi na podstawie tych samych komponentów o tych samych parametrach technicznych, budowie kasety i używane są w drukarkach Canon LBP7200.” W formie pisemnej (listownie) wymienione powyżej pismo wpłynęło do Zamawiającego w dniu 27.02.2014r. – po wymaganym terminie i nie do miejsca wskazanego przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 21.02.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę (faksem i listownie), że jego pismo zawiera wadę prawną tj. zostało podpisane przez osobę nie figurującą w dokumentach rejestrowych, a do oferty nie zostało dołączone stosowne pełnomocnictwo. Wykonawca w dniu 21.02.2014r. godz.13:32 za pośrednictwem faxu potwierdził otrzymanie pisma.

Za pośrednictwem faxu (data wpływu do Zamawiającego: 24.02.2014r. godz.08:50) Wykonawca przesłał upoważnienie z dnia 19.02.2014 r., które upoważnia osobę podpisującą pismo z dnia 21.02.2014 r. przesłane do Zamawiającego faksem „do odpowiedzi na pisma w postępowaniu przetargowym o numerze zamówienia IF.272.1.01.2014”. Upoważnienie z dnia 19.02.2014r. zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji podmiotu na podstawie dokumentu rejestrowego, ale nie składającą oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia jak w tytule.

W formie pisemnej (listownie) wymienione powyżej upoważnienie wpłynęło do Zamawiającego w dniu 27.02.2014r. – po wymaganym terminie i nie do miejsca wskazanego przez Zamawiającego.

Zamawiający stwierdza, że osoba upoważniona dokonała czynności złożenia oświadczenia z przekroczeniem zakresu udzielonego jej umocowania. Wykonawca nie udzielił skutecznie zgody na składanie oświadczeń woli.

Ponadto Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełnienia wymogu równoważności przez oferowany produkt wymieniony powyżej w miejsce produktu żądanego przez Zamawiającego.

Reasumując:

1. Upoważnienie w formie pisemnej wpłynęło do Zamawiającego po wymaganym terminie;
2. Osoba podpisująca pismo z dnia 20.02.2014r. przekroczyła zakres udzielonego pełnomocnictwa;
3. Nie złożono dowodów równoważności na oferowany produkt, o którym mowa powyżej.

Wykonawca został wykluczony na mocy art.24 ust.2 pkt 4 wymienionej ustawy pzp. Zgodnie z art.24 ust.4 wymienionej ustawy pzp oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

III. Informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w złotych	Suma punktów przyznanych w ramach kryterium oceny ofert (Cena - 100%)
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo - Produkcyjne „ZEMAR” Sp. z o.o., ul. Poznańska 106, 66-300 Międzyrzecz	93.813,20	89,48,00
2	CARTRIDGE CONTROL Kielce Sp. z o.o. Ul. Zagorska 186, 25-346 Kielce	22.481,94	0,00
3	GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. Ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	20.987,01 Po poprawce: 20.987,92	400,00
4	ABM SYSTEM Sp. z o.o. ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo	23.833,10	0,00
5	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp.J. Ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	89.750,95	93,52
6	Centrum Techniki Biurowej Sp. z o.o. ul. Zamkowa 5, 65-086 Zielona Góra	29.822,79	281,48
7	P.H.U. Panzet Bis Małgorzata Olejarz Ul. Kręta 39B/6, 65-788 Zielona Góra	42.831,37	196,00

IV. Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w formie faxu lub drogą elektroniczną lub 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

z up. STAROSTY
Barbara Wróblewska
Barbara Wróblewska
WICESTAROSTA