

POWIAT NOWOSOLSKI

67-100 Nowa Sól
ul. Moniuszki 3 B
tel. 0684586800 fax 0684586831

IF.272.1.12.2013

Nowa Sól, dnia 16 października 2013 r.

WYJAŚNIENIA NR 1
DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Sprzątanie pomieszczeń biurowych i terenów przyległych do budynków Starostwa Powiatowego w Nowej Soli”

Zamawiający Powiat Nowosolski działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.*) zwanej dalej ustawą pzp, w odpowiedzi na wniosek wykonawcy złożony faxem w dniu 15.10.2013 r. o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dalej SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Mając na uwadze treść § 4 wzoru umowy proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej. Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy: „Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”. Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywania przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalanego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowe - czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu. Doświadczenia roku 2007 r. i 2008 r., 2009 r wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą - zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników. Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalone są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami. Po pierwsze wykonawcy - mający w pamięci problemy wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. -- mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy-racjonalnego jednak przedsiębiorcy - jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych. Po drugie -- w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań. Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (*Dz. U. Z 2005 r. Nr 14 póź. 114 ze zm.*), jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym

momencie trwania umowy ponosił będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za prace kilka lat naprzód. Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym sumy w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

Odpowiedź nr 1:

Odpowiadając na uwagi Wykonawcy Zamawiający nie wprowadza zmian w treści formularza istotnych postanowień umowy- załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem. Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2-3 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź nr 2:

Odpowiadając na uwagi Wykonawcy Zamawiający nie wprowadza zmian w treści formularza istotnych postanowień umowy- załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3-miesięcznym wypowiedzeniem.

Pytanie nr 3:

Mając na uwadze przepis § 8 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o obniżenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający uznał za nieuzasadniony wniosek Wykonawcy o obniżenie o 50 % wysokości kar umownych określonych w § 8 formularza istotnych postanowień umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ. Określone przez Zamawiającego kary umowne za niewypełnienie postanowień umowy są standardami funkcjonującymi w obrocie gospodarczym, w tym również w sprawach z zakresu zamówień publicznych. W doktrynie jak i w orzecznictwie sądowym wyrażane są poglądy o kompensacyjnej funkcji kary umownej. Zastrzeżenie kary umownej ma na celu również funkcję zabezpieczającą i należy go postrzegać jako istotny instrument umacniania umów, skłaniający do ścisłego wypełnienia zobowiązania. Ponadto ww. kary umowne są zastosowane dopiero po zaistnieniu konkretnych przesłanek, a samo ich zapisanie w treści umowy nie oznacza, że wykonawca będzie nimi obciążony.

Zamawiający nie wprowadza zmian w treści formularza istotnych postanowień umowy- załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie kar umownych.

Pytanie nr 4

Prosimy o udostępnienie załączników do SIWZ w wersji edytowalnej, co znacznie ułatwi przygotowanie oferty.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający zamieści załączniki nr 1, 4, 5,6 w wersji edytowalnej. Pozostałe załączniki pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5:

Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003 r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki myjące, kosmetyczne, dezynfekujące i materiały higieniczne atestów PZH. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, póź. 2087), znosząca Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany rozdz. III ust.6 pkt 1 ppkt 12)SIWZ oraz § 6 ust 1 pkt. 12) formularza istotnych postanowień umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ w następujący sposób:

było:

„12) zaopatrywania we własnym zakresie i na własny koszt toalet w środki czystości i środki higieniczne (papier toaletowy, mydło w płynie, płyn do mycia naczyń, kostki zapachowe, odświeżacze powietrza w atomizerze itp.).Wykonawca będzie używał środków chemicznych posiadających atest Państwowego Zakładu Higieny w zakresie miejsca ich stosowania.”

jest:

„12) zaopatrywania we własnym zakresie i na własny koszt toalet w środki czystości i środki higieniczne (papier toaletowy, mydło w płynie, płyn do mycia naczyń, kostki zapachowe, odświeżacze powietrza w atomizerze itp.).Wykonawca będzie używał środków chemicznych posiadających wymagane atesty dopuszczenia do obrotu na terenie Polski w szczególności certyfikat CE, deklaracje zgodności , kartę charakterystyki .”

z up. STAROSTY
Barbara Wróblewska
Barbara Wróblewska
WICESTAROSTA