

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Udzielenie kredytu długoterminowego złotowego dla Powiatu Nowosolskiego przeznaczonego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów”

Działając na podstawie art.93 ust.3 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz.759 z późn.zm.) zwana dalej ustawą informuję, że prowadzone przez Powiat Nowosolski postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa Zamówień Publicznych na „Udzielenie kredytu długoterminowego złotowego dla Powiatu Nowosolskiego przeznaczonego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów”

zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art .93 ust.1 pkt 7 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający wskazując na tę przesłankę stwierdza, że wada (powstałe okoliczności) jest nieusuwalna, ma wpływ na przebieg postępowania i może spowodować, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie - wskutek wystąpienia tej wady – podlegała unieważnieniu. Wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy jest naruszenie przepisów, które w przypadku zawarcia umowy wywołuje skutek prawny w postaci jej nieważności. Zamawiający nie wziął pod uwagę przepisów innych ustaw, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia, a które powinny być wypełnione, aby móc wszcząć postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Rozpoczynając postępowanie o udzielenie zamówienia Zamawiający nie wziął pod uwagę Rozporządzenia Ministra Finansów (dalej rozporządzenie) w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, które weszło w życie z dniem 01.02.2013r.

W związku z wejściem w życie rozporządzenia Zamawiający stwierdził, że zawarcie umowy po przeprowadzeniu procedury w trybie ustawy pzp, bez jednoczesnego zastosowania rozporządzenia nie byłoby możliwe. W konsekwencji wymienione rozporządzenie powoduje:

- 1) konieczność sporządzenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej w terminie do 31 marca 2013r. zgodnie z rozporządzeniem MF z dnia 10.01.2013r., zmiana uwzględnia wykonanie roku 2012r.;
- 2) konieczność uaktualnienia wysokości planowanego kredytu na podstawie danych sprawozdawczych za rok 2012 (kwota kredytu będzie niższa niż przewidywano z uwagi na mniejszy kredyt zaciągnięty w 2012 roku);
- 3) konieczność podjęcia nowej Uchwały przez Radę Powiatu (niższa kwota kredytu).

Zamawiający pismem znak: FN.3022.43.GR.2013 z dnia 21.02.2013r. zwrócił się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze o wycofanie złożonego wniosku z dnia

08.02.2013r. w sprawie wydania opinii o możliwości spłaty kredytu długoterminowego, uzasadniając ten fakt koniecznością dokonania zmian w Wieloletniej prognozie finansowej na rok 2013.

Opinii RIO jest dokumentem niezbędnym do udzielenia kredytu przez Wykonawcę.

W dniu 21.02.2013r. , już po ogłoszeniu przetargu (11 lutego 2013r.), Zamawiający zwrócił się z pismem do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze o wycofanie wniosku w sprawie wydania opinii o możliwości spłaty kredytu długoterminowego

Zamawiający mając powyższe na uwadze zmuszony jest niniejszy przetarg unieważnić, dokonać zmian w WPF i wtedy ogłosić kolejny przetarg.

Uzasadnienie prawne:

Przedmiot postępowania unieważniono na podstawie art.93 ust.1 pkt 7:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

w związku z art.146 ust.6 ustawy pzp:

„Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.

STABOSTA
Józef Suszyński