

BR.0041/44/2010

Protokół Nr XLIV/2010
z XLIV sesji III kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 26 marca 2010 roku.

XLIV Sesja III kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu **Andrzeja Ziarka** na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

O godz. 8⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, a następnie odczytał radnym porządek obrad stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie XLIV sesji Rady Powiatu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 4.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2010 – druk numer 0520/35/2010/R,
 - 4.2. zaciągnięcia przez Powiat Nowosolski kredytu długoterminowego - druk numer 0520/36/2010/R,
 - 4.3. zaopiniowania sprzedaży nieruchomości położonych we Wschowie ulice: Ks. A. Kostki, Łąkowa, Garbarska, stanowiących własność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie - druk numer 0520/32/2010/R,
 - 4.4. zaopiniowania sprzedaży nieruchomości położonej we Wschowie, ul. Kazimierza Wielkiego 14, stanowiącej własność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie - druk numer 0520/31/2010/R,
 - 4.5. określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2010 - druk numer 0520/29/2010/R,
 - 4.6. zmiany Uchwały nr XLIII/278/2006 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 2 czerwca 2006 roku w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Nowej Soli - druk numer 0520/30/2010/R,
 - 4.7. współpracy z miastami Iwano - Frankiwnsk i Starokonstantynów na Ukrainie - druk numer 0520/33/2010/R.
5. Informacja dotycząca działania Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli w 2009 roku.
6. Informacja dotycząca stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku 2009.
7. Sprawozdanie z pracy Rady Powiatu Nowosolskiego za rok 2009.
8. Sprawozdania z prac Komisji Rady Powiatu Nowosolskiego za rok 2009.

- Komisja Rewizyjna,
 - Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy,
 - Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej,
 - Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu.
9. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
 10. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
 11. Sprawy różne.
 12. Zamknięcie sesji.

Ad.2.Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Otrzymaliście Państwo porządek obrad, czy do tak przedstawionego porządku obrad macie Państwo jakieś uwagi? Proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, proponuję aby zdjąć z porządku obrad pk.4.3 „projekt uchwały w sprawie zaopiniowania sprzedaży nieruchomości położonych we Wschowie ulice: Ks. A. Kostki, Łąkowa, Garbarska, stanowiących własność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie - druk numer 0520/32/2010/R,”

Otóż, to rozwiązanie pozbawia mieszkańców Powiatu Nowosolskiego dochodów wartych kilkanaście milionów złotych. Skonsumuje to obecny dzierżawca, który stanie się właścicielem tego szpitala, jeśli ta uchwała zostanie przyjęta. Zarząd chce sprzedać za około pięć milionów złotych prawie dwa hektary gruntów w centrum Wschowy- 18.000.000 m² powierzchni użytkowych i rynek usług medycznych, wart około kilka milionów rocznie. I ma to się stać w tej sytuacji, w której za kilka miesięcy bo już od stycznia 2011 roku, Powiat Nowosolski staje się właścicielem tego majątku. Od 11 lat pierwsza taka sytuacja, bo reforma służby zdrowia została wprowadzona w 1998 roku, w jej wyniku Wojewoda Leszczyński przekazał majątek szpitalowi, nie zaś Powiatowi. Uchwałą poprzedniej Rady, dzięki ustawie z 15 kwietnia 2005 r. postawiono ten szpital w stan likwidacji i termin końca likwidacji wyznaczono na 31 grudnia tego roku. W wyniku zawartej umowy z dzierżawcą był to przetarg otwarty nieograniczony, trzech oferentów się zgłosiło, a dwóch przystąpiło do przetargu za 22.000.000 zł. netto. Wydzierżawiono ten majątek od września 2006 do końca grudnia 2007. Za 25.000.000 zł. od 1 stycznia 2008, zaś od 1 stycznia 2009 ta kwota się powiększa o wskaźnik podawany przez GUS. I dziś ona wynosi 32.800.000 zł. Umowa została zawarta na 12 lat. To z samej dzierżawy przy założeniu inflacji 2,5 % rocznie, jest to ostrożne założenie, dochody z tego majątku osiągną 4.000.000 zł. Nie ma żadnego ekonomicznego uzasadnienia aby ten majątek tak tanio dzisiaj zbywać. My jako Powiat staniemy się właścicielem tego terenu a więc jesteśmy uczestnikami gry przy każdej zmianie planu zagospodarowania przestrzennego we Wschowie. Również możemy skutecznie zablokować każdą zmianę, która jest niekorzystna. Od 2011 r. nie ma już żadnych kosztów likwidacji, a jeszcze trzeba pomniejszyć o nakłady, które trzeba będzie zwrócić obecnemu dzierżawcy. Według informacji, które uzyskałem na komisji, to jest to kwota 200.000 zł. W tej sytuacji, tak niekorzystnego rozstrzygnięcia wnoszę o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę, poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto z Państwa jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad, proszę o podniesienie reki”.

Głosowanie:

za: 1,

przeciw: 17,

wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, przy 1 głosie „za”, 17 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” wniosek nie został przez radnych przyjęty. Przechodzimy zatem do realizacji porządku obrad”.

Ad.3.Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Czy do protokołu z XLIII sesji macie Państwo jakieś uwagi, wnioski? Nie widzę. Zatem kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu, proszę o podniesienie ręki?”

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Powiatu 19 głosami „za” przyjęła protokół z XLIII sesji Rady.”

Ad.4.Podjęcie uchwał w sprawach:

4.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2010 – druk numer 0520/35/2010/R,

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu p. Gabrię Radziszewską.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 09.02.2010r. dotyczącym ostatecznych kwot subwencji ogólnej na rok 2010, zmniejsza się plan dochodów w dziale 758, rozdział 75801 § 2920 o kwotę 201.306 zł (część oświatowa subwencji ogólnej). Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 758, rozdziale 75818 § 4810 o kwotę 201.306 zł (rezerwa celowa na zadania oświatowe).

Zgodnie z wnioskami ZSP Nr 4 w Nowej Soli z dnia 09.03.2010r. oraz ZSP Nr 5 w Kozuchowie z dnia 08.03.2010r. zwiększa się plan dochodów w dziale 853, rozdział 85395 § 2008 o kwotę 423.028 zł z tytułu realizacji Projektów Lubuska Szkoła Zawodów w ramach PO KL współfinansowanych z EFS. Jednocześnie zwiększa plan wydatków w dziale 853, rozdział 85395 § 4118 o kwotę 31.007 zł, § 4128 o kwotę 5.004 zł, § 4178 o kwotę 204.059 zł, § 4218 o kwotę 68.188 zł, § 4308 o kwotę 110.445 zł, § 4368 o kwotę 1.100 zł i § 4418 o kwotę 3.225 zł.

Zgodnie z art.16 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw z dnia 20.11.2009r. likwidacji ulega Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a środki na nim zgromadzone stają się dochodami budżetowymi powiatu. W związku z tym przeznacza się te dochody na realizację zadań z zakresu ochrony

środowiska i gospodarki wodnej. Zwiększa się plan dochodów w dziale 900, rozdział 90019 § 0970 o kwotę 232.189 zł i § 2960 o kwotę 250.00 zł. Jednocześnie zwiększa plan wydatków w dziale 900, rozdział 90019 § 4210 o kwotę 6.000 zł, § 4230 o kwotę 4.000 zł, § 4300 o kwotę 70.189 zł, § 4700 o kwotę 2.000 zł i § 6050 o kwotę 400.000 zł (zadanie inwestycyjne – Rewitalizacja dzielnicy portowej w zabytkowej części miasta Nowa Sól – rewitalizacja Ratusza A i B) - zgodnie z załącznikiem nr 4 do projektu uchwały.

Zmianie ulega załącznik – Przychody i rozchody budżetu w 2010r. ujęty w Uchwale nr XLI/199/2009 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Nowosolskiego na rok 2010 (załącznik nr 3) :

- w pozycji przychody ogółem i przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów – zamiast kwoty 17.547.263 zł wpisuje się kwotę 17.383.448 zł,

- w pozycji rozchody ogółem i w pozycji spłaty otrzymanych krajowych pożyczek kredytów – zamiast kwoty 1.300.758 zł wpisuje się kwotę 1.136.943 zł.

W związku ze zmniejszeniem kwoty spłaty otrzymanych pożyczek i kredytów zmianie ulegnie par. 10 pkt 3 uchwały budżetowej na 2010 rok (Uchwała nr XLI/199/2009 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 30 grudnia 2009r.) :

- kwotę 1.300.758 zł zastępuje się kwotą 1.136.943 zł.

Budżet Powiatu na rok 2010 po zmianach wyniesie:

dochody budżetowe Powiatu – 83.787.500 zł w tym:

- dochody bieżące – 63.620.281 zł,

- dochody majątkowe – 20.167.219 zł

wydatki budżetowe Powiatu – 100.034.005 zł w tym:

- wydatki bieżące – 66.014.448 zł,

- wydatki majątkowe – 34.019.557 zł,

deficyt budżetowy w wysokości 16.246.505 zł – pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Opinia Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy – pozytywna

Opinia Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna

Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu – pozytywna

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 17,

przeciw: 1,

wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 20 radnych i Rada Powiatu 17 głosami „za” i przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIV/232/2010 – załącznik nr 3

Ad.4.2.zaciągnięcia przez Powiat Nowosolski kredytu długoterminowego - druk numer 0520/36/2010/R,

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału finansów i budżetu p. Gabrielę Radziszewską.

W § 10 Uchwały Nr XLI/199/2009 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Nowosolskiego na rok 2010 określono limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na:

- 1) sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 16.246.505 zł,
- 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 1.300.758 zł.

Biorąc jednak pod uwagę to, iż w 2009 roku zaciągnięto niższy niż planowano kredyt na deficyt zmniejszeniu uległa wysokość spłat w roku bieżącym z tytułu wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W związku z tym planowany kredyt długoterminowy wyniesie 17.383.448 zł, z tego:

- 1) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 16.246.505 zł,
- 2) na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 1.136.943 zł.

Jednocześnie zgodnie z art.12 pkt 8 lit. c ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podjęcie uchwały dotyczącej zaciągnięcia długoterminowych pożyczek i kredytów.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Opinia Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy – pozytywna

Opinia Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 17,

przeciw: 2,

wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 21 radnych i Rada Powiatu 17 głosami „za” i przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIV/233/2010 – załącznik nr 4

Ad. 4.3. zaopiniowania sprzedaży nieruchomości położonych we Wschowie ulice: Ks. A. Kostki, Łąkowa, Garbarska, stanowiących własność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie - druk numer 0520/32/2010/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Likwidatora SP ZOZ we Wschowie p. Krystynę Fiejdasz”.

Likwidator SP ZOZ we Wschowie Krystyna Fiejdasz – „Wnioskuje o przyjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania sprzedaży nieruchomości położonych we Wschowie ulice: Ks. A. Kostki, Łąkowa, Garbarska, stanowiących własność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie. Obecnie zespół tych budynków dzierżawiony jest przez Nowy Szpital w Szczecinie. Przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego jest na usługi medyczne. W związku z powyższym, inne zagospodarowanie w tej chwili nie wchodzi w grę. Firma, która dzierżawi te obiekty ma umowę do 2018 roku. Z moich informacji wynika, iż firma chce zainwestować duże pieniądze w rozwój tej działalności. Ponieważ budynki są stare, wymagają konserwacji i remontów, a w porozumieniu firmą, która to dzierżawi, jest że wszystkie koszty, które będą ponosili a będą one zwiększały wartość budynków, w momencie zakończenia dzierżawy będziemy rozliczać. W związku z powyższym, to stwarza dodatkowe koszty jeśli zgodzimy się na rozwój tej firmy w tych budynkach. A z drugiej strony nie możemy ograniczać ich działalności. Wydaje się mi, że jedynym sensownym wyjściem jest zaproponowanie Radzie sprzedaż tych budynków za kwotę, która jest wyceniona. 5.075.849 zł. jako kwota wyjściowa. Planowany jest przetarg ograniczony, w związku z tym, zachodzi przypuszczenie, że zgłoszą się ewentualnie firmy, które prowadzą taką działalność. Proszę o zaopiniowanie możliwości sprzedaży tych budynków. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Opinia Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy – pozytywna

Opinia Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący Wysoka Rado. Zawarta z firmą umowa spisana w dniu 31.07.2006 r. w Starostwie między ówczesnym Likwidatorem, a firmą wyłonioną w przetargu otwartym obowiązuje od 01.09.2006 r. do 2018 r. i w pełni zabezpiecza rozwój tej firmy i świadczenie usług na wysokim poziomie. Jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości, odsyłam do artykułu w Gazecie Lubuskiej z wczorajszego dnia „Znów czas na nowy oddział. Szpital przygotowuje się do poważnego remontu, wewnętrznego, poprzednie już wyremontował”. Paragraf 6 tej umowy mówi, że podmiot czyli ten, który wygrał przetarg zobowiązuje się dostosować nieruchomości i wyposażenie do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22.06.2005 roku „w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zoz” i zobowiązuje się je utrzymać w takim stanie w czasie obowiązującej umowy oraz stanie odpowiadającym wszelkim wymogom przewidzianymi przepisami prawa oraz z programem dostosowawczym zatwierdzonym przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną. Podmiot zobowiązuje się na własny koszt do wykonania prac adaptacyjnych, remontowych i modernizacyjnych nieruchomości będących przedmiotem dzierżawy oraz wyposażenia

w celu zapewnienia usług medycznych. Podmiot będzie dokonywał wszelkich napraw w zakresie określonym w Kodeksie cywilnym z uwzględnieniem postanowień, o których wcześniej. Podmiot ponosi wszelkie koszty związanej z utrzymaniem nieruchomości i wyposażenia, które są przedmiotem umowy w stanie zgodnym z gospodarczym przeznaczeniem, w tym koszty przeglądów. Przypomnę, że przed chwilą p. Likwidator mówiła o tym, że koszty konserwacji są powodem, dla którego sprzedajemy ten szpital, ubezpieczenia itd. W trakcie realizacji umowy podmiot będzie utrzymywał przedmiot dzierżawy w sposób odpowiadający wymaganiom prawidłowej gospodarki. Do obowiązków podmiotów należy także zabezpieczenie przedmiotu dzierżawy w sposób zgodny z przepisami ochrony przeciwpożarowej, PIH, PIP itd., ponosząc pełną odpowiedzialność za niezachowanie tego obowiązku. Podmiot zobowiązany jest na własny koszt do zabezpieczenia majątku. Podmiot zobowiązany jest do przedkładania zakładowi niezwłocznie stosownej polisy ubezpieczeniowej za każdy okres objęty ubezpieczeniem. Podmiot jest zobowiązany do utrzymania w należytym stanie nieruchomości, na której położony jest podmiot dzierżawy, w tym w szczególności odśnieżanie, zamykanie, konserwacja zieleni itp. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado nie ma podstaw merytorycznych żeby rezygnować z kilkunastu milionów złotych, którego Powiat Nowosolski będzie beneficjentem dlatego że jest zabezpieczona możliwość rozwoju tego szpitala. Dzięki zakończeniu likwidacji stajemy się właścicielem tego, czego dotychczas nie byliśmy. Stąd wnoszę, że przyjęcie tej uchwały jest rażącym naruszeniem interesu mieszkańców Powiatu Nowosolskiego, jest wywianowaniem podmiotu, który w tej chwili szpital dzierżawi. Będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Proszę radny Ponikwia”.

Radny Kazimierz Ponikwia – „Panie Przewodniczący, Wydaję się mi, że część radnych nie miała dostępu do tej umowy, którą cytował p. Gabryelczyk. Nie będę się odnosił do tego czy sprzedać, czy nie. Odniosę się do części merytorycznej uchwały. Chciałem zasignalizować, iż ten majątek jest majątkiem szpitala. Nie jest to majątek Powiatu. W związku z tym, moim zdaniem Rada nie jest upoważniona do dawania upoważnienia Likwidatorowi. To wynika z innych przepisów. Jak można dać upoważnienie nie do swojego majątku? Art. 53 tej ustawy ustala zasady zbycia majątku i tylko tyle. Stąd wydaje się mi, że ten paragraf 2 jest osłoną dla zarządzających mieniem jaki i likwidatora, że w razie czegoś, jak co kiedyś, to decyzję podjęła Rada. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Proszę radny Sławiński.

Radny Waldemar Sławiński – „Szanowni Państwo, dziękuję p. Gabryelczykowi za przytoczenie tego paragrafu 6, to jest w jakiś sposób istotne, bo rozwiewa pewne argumenty, które używał Zarząd aby przyjąć ten projekt uchwały. Tym nie mniej uważam, że warsztatowo, że nie zrobiliśmy pewnej rzeczy. Tej nieruchomości w jakiś sposób nie widzieliśmy. Mam negatywne doświadczenia z fachowcami od wycen. Jest to jakaś tam forma usługi. Nie chcę poddawać w wątpliwość wyceny ale w świetle paragrafu 6 tej umowy a to jakąś część argumentów ze strony Zarządu uchyla i jeśli są zasadne argumenty radnego Ponikwi. Nie mogę głosować nad tą uchwałą. Chciałbym dopytać p. Likwidatora czy przychody z dzierżawy, w jakim okresie będą ponad 4 miliony złotych, argument padł że koszty Likwidatora 290.000 zł. za 2009 rok, czyli jeśli byśmy spróbowali unettować, to niewiele zostaje. Zagrożeniem jest. Ewentualne koszty remontu, jakie są? Jest jeszcze bardzo ważny argument. Zmiana usług medycznych. Może się okazać, że ten dzierżawca będzie musiał zrezygnować na skutek zmian z tej działalności. I może nie być popytu na te

nieruchomości. Chciałem zapytać o strukturę kosztów za 2009 rok, ewentualnie jaki był tryb wyłonienia podmiotu, który dokonywał wycenę”.

Likwidator SP ZOZ we Wschowie Krystynę Fiejdasz – „Jeśli mówimy o paragrafie 6, umowy, to należałoby przytoczyć jeszcze punkt 4 umowy, którą tutaj p. radny nie przytoczył. W przypadku sprzedaży na rzecz podmiotu, nakłady inwestycyjne podnoszące wartość inwestycyjną przedmiotu dzierżawy poniesione przez podmiot odliczone zostaną od ceny zakupu przedmiotu dzierżawy według wartości zaktualizowanej w wycenie. To jest to, że wszystkie prace związane z podniesieniem wartości budynku należą, to do właściciela budynku. To nie jest zakres prowadzenia usług medycznych i dostosowanie do roku 2012. Te rzeczy są po stronie kosztowej likwidatora. Jeśli chodzi o koszty 2009 r. w takiej wersji miałam materiały na komisji ale teraz ich nie wzięłam więc trudno je w tej chwili przytoczyć. Jeśli to Państwa interesuje to odpowiem \po sesji. Materiały są w Starostwie i nie jest to tajne. Co dotyczy wyceny. Był ogłoszony przetarg ofertowy. Zgłosiła się tylko jedna firma i ona dokonywała wyceny. Kwota wyceny ok. 20.000 zł. Dziękuję”.

Radny Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jak słuchaliśmy głosów radnych to kilka takich refleksji. Czuję się jakbym wrócił z dalekiej wycieczki. Bo to jest tak. Jak trzy lata temu zostawaliśmy radnymi, to epatowano nas informacjami o 20 mln. albo jeszcze większym kredycie dotyczącym gospodarowaniem się szpitalem we Wschowie. Teraz jest nowa koalicja i przez długi czas nie mogliśmy otrzymać od poprzedniego likwidatora dokładnych informacji związanych z tym faktem. Skoro obecnie były Starosta powiedział, że te usługi zdrowotne opiekujące na terenie Wschowy na 10 mln. zł. rocznie, to jest tak kapitalny interes, no to dlaczego tak kapitalnie nie potrafiono prowadzić tego biznesu tak aby przynosił dochody, tylko przynosił cały czas straty. Zaczęliśmy sobie stawiać pytanie, o to gdzie jest pogrzebany problem we Wschowie. Myślę, iż powołanie p. Fiejdasz na Likwidatora było strzałem w dziesiątkę. Ta osoba potrafi zawsze we właściwy, prawdopodobny sposób wskazać jaką drogą mamy się poruszać. I jeśli jest tak jak p. Kazimierz Ponikwia mówi są przepisy czy ich nie ma, które pozwalają podjąć taką uchwałę?

Skoro p. Likwidator się pod tym podpisuje, wszystko co do tej pory referowała sprawdza się, to nie mam żadnych podstaw, że Pana przypuszczenia są po prostu właściwe. Jeśli chodzi o umowę i paragraf 6, to na to bardzo celnie odpowiedziała p. Likwidator, która odpowiedziała, na komisji, że jeden paragraf, nie tworzy całej umowy. Są także inne, które działają na niekorzyść przeciągania tej sprawy. I na koniec kwestia wyceny. Ale kiedy spojrzymy na to historycznie, były robione 3 i są podobne, nie ma obaw, że ta wycena została przeszacowana lub niedoszacowania. Wracając do sedna, będę głosował za przyjęciem tej uchwały z takiego prostego powodu, że problem szpitala we Wschowie, który staje na tej radzie, w przeciągu tej kadencji już kilka razy i bez wątpienia jest to węzeł gordyjski, który trzeba rozwiązać i zakończyć sprawę. Dziękuję”.

Członek Zarządu Powiatu Stanisław Uriadko – „Tych argumentów była masa. Nie dziwię się p. Gabryelczykowi, że występuje w ten sposób. To on i Zarząd w tamtym okresie podpisał taką, a nie inną umowę. Gdybym był w tamtym czasie Starostą pewnie też bym jej bronił. Chcę zwrócić na jedną rzecz uwagę - przestańmy się martwić co będzie we Wschowie i jak tam będzie funkcjonował szpital. Jest tam Zarząd Starosta, radni. Pamiętam jak powstał Powiat Wschowski, byłem wtedy Przewodniczącym Rady. Optowałem za tym powiatem. Teraz wypadałoby się przyznać, że źle zrobiłem, gdy byłem za ale wtedy i tak uchwała zostałaby podjęta. Co do art. 53, który przytoczył tutaj p. Ponikwia, to mam pełne zaufanie do p. Likwidator, która się na niego powołuje. ale i tak ostatnie zdanie będzie należało do Wojewody, która może uznać uchwałę za ważną lub nie. Uważam, iż należy przegłosować

tę uchwałę. A odpowiadając p. Sławińskiemu, gdyby ktoś chciał się szerzej zainteresować z radnych, to zawsze mógł wstąpić do p. Likwidator i poczytać dokumenty. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – Czy jest ktoś kto chciałby zabrać głos, a do tej pory nie zabierał. Nie widzę. To proszę p. radny rozumiem, że ad vocem. I w takiej formie, abym nie musiał ingerować”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Proponuję aby nie ograniczać czasu gdy gra idzie o kilkanaście milionów złotych. Odpowiadam kilku radnym na raz. Pan Uriadko chce się bić w piersi, że głosował za utworzeniem Powiatu Wschowskiego, niepotrzebnie. Gdyby on powstał od razu, to tego kłopotu by nie było. Odpowiadam teraz p. Potędze. W gospodarce jest tak, że nie należy się epatować tylko należy sięgnąć do źródeł i zobaczyć co jest przyczyną zanim podejmie się dobrą lub złą decyzję. Otóż reformę służby zdrowia w 1998 roku reguluje ustawa z 30.08.1991 r. i gdyby ta ustawa obowiązywała, nie byłoby restrukturyzacji, to byli byśmy dalej organem założycielskim szpitala i dziś ten dług byłby ok. 30 mln. złotych. Wprowadzenie reformy zdrowia w wyniku której 80% szpitali było zadłużonych pokazuje jakim ona była niedopracowanym dziełem. W przypadku szpitala wschowskiego, kontrakt w roku 1998 wyniósł 10 mln. złotych, a w roku 1999 –5 mln. złotych. Niech pan będzie dyrektorem takiej jednostki, niech panu zmniejszą finanse o połowę to co pan zrobi? Żeby zlikwidować szpital, to musi być zgoda wszystkich samorządowców i zgoda Wojewody. Powiat Wschowski przeszkadzał nam w tym do ostatniej sekundy. Odwoływał się od tej decyzji i były one uchylane. Zakładali, że my w końcu pękniemy, oddamy im ten szpital i przejmemy 30 mln złotych długu, bo nie byłoby innego wyjścia. Z chwilą gdy odcięliśmy zadłużenie tego szpitala, bo on już się wtedy bilansował w 2006 roku. Ta ustawa o restrukturyzacji miałaby dla nas znakomite rozwiązanie, że jeśli jest program restrukturyzacji nie powiedzie to wojewoda musi się zgodzić na likwidację szpitala. I gdyby nie wewnętrzna obstrukcja, gdyby nie zmiana Wojewody, bo był ze Wschowy i opóźnił o miesiąc. Proponowaliśmy Wschowie program restrukturyzacji, że oni będą finansować remonty tego obiektu, swojego szpitala. Tylko dzięki temu manewrowi doprowadziliśmy do likwidacji. Wszystkie materiały dotyczące likwidacji są w Starostwie. Z chwilą podjęcia likwidacji były ustalone należności poszczególnych wierzycieli. Nie troszczę się o poziom służby zdrowia we Wschowie. Gdybyśmy się o to troszczyli, to nie wybralibyśmy tej firmy. Dlatego, że ta druga firma proponowała mniejszy zysk dla nas, a większy front inwestycyjny. Interesowało nas aby zyskać jak najwięcej pieniędzy a jeśli byłaby możliwość to jeszcze zarobić. Jeśli dziś podejmujecie Państwo decyzję o zbyciu, powodujecie, że kilkanaście milionów złotych nam ucieka. To wy właśnie troszczycie się o służbę zdrowia we Wschowie. Paragraf 4 jest bardzo dobrze zdefiniowany. Jeśli poprawi się stan tych obiektów, to kolejna wycena, która będzie to uwzględni, tu nie ma zagrożeń. Jest to niekorzystne. Jest to sprzedaż w moim przekonaniu aferalna. Jak można pozbawiać mieszkańców biednego powiatu wschowskiego kilkanaście milionów złotych tylko dlatego, że Państwo uważacie, że coś załatwiacie. Dnia 31 grudnia 2011 roku tego roku musi zakończyć się likwidacja, koszty likwidacji to około 300.000 zł. Nie ma kosztów likwidacji bo ona kończy się w tym roku. Jedyne to jest sprawdzanie czy do 25 każdego miesiąca odpowiednie pieniądze wpłyną od tego podmiotu. A w 2018 roku rozpatrzenie, co jest korzystne czy rynek jest na tyle dobry i sprzedaż czy dalsza dzierżawa. W ciągu tych 12 lat z dzierżawy wpłynę ok. 6 mln złotych. Gdyby nie tak, to byłyby nasze koszty. A są jeszcze sprawy nie skończone. Jedną udało się doprowadzić, chodzi o 600.000 zł. Powiat Wschowski był tak niesolidny, że ułożył się ze starostą I kadencji i nie zapłacił. Oddaliśmy sprawę do sądu. Wygraliśmy pierwsze 800.000 zł., o drugą część jest sprawa w sądzie. Wygraliśmy w wyroku kasacyjnym, co jest bardzo istotne. Powiat Wschowski podjął działania prawne aby

przejąć majątek bo szpital jest na terenie Wschowy ale przegrał. To nie jest moja sprawa jak tu ktoś powiedział, iż ja bronię bo byłem Przewodniczącym Zarządu. Miałem również szczęście, że przeznaczono restrukturyzacje ponad 2 mld 200 mln. zł., a nie jak w tym roku 300 mln na wszystkie szpitale w Polsce, a sam wojewódzki w Gorzowie jest na tyle zadłużony. Więc naiwnością jest sądzić, że tu będą jakieś pieniądze. To jest dyskusja na poziomie argumentów finansowych. Nie ma żadnych merytorycznych argumentów aby ten szpital w tej chwili zbyć. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Nie chciałem przerywać ale w moim odczuciu nie wszystko było związane z projektem uchwały. Dlatego przywołałem Pana do rzeczy. Wypowiedź Pana trwała 12 minut więc na pewno nie jest to ograniczanie czasu. Proszę jeszcze p. Suszyński jako radny”.

Wicestarosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie miałem zamiaru zabierać głosu ale jak kolejny raz słyszę o kilkunastu milionach to proszę p. radnego o przedstawienie konkretnych danych na jakich się opiera. Jakiś rok temu mówił o dwudziestu pięciu milionach, dlaczego ta kwota tak zdecydowanie spadła? Jeśli chodzi o inne rzeczy, jeśli dobrze pamiętam radny Patelka był przeciwny zaciąganiu kredytu, pan radny twierdzi, iż nie można było szpitala inaczej zlikwidować a ja znam przykłady z innych powiatów gdzie postawiono w stan likwidacji np. Żary. Rzeczywiście obsługa kredytu, który wynosi 21 mln. złotych, dzięki działalności p. Likwidator ta kwota będzie mniejsza. ok. 10 mln. zł. Im więcej kredytu spłacimy tym mniej będzie odsetek. Czy te dochody z dzierżawy to nie jest kwota równoważna z kosztami obsługi odsetek albo nawet mniejsza? Dalej, jest zwrot poniesionych nakładów. My albo wyrażamy zgodę na dokonanie remontu albo nie. Trudno sobie wyobrazić, że szpital chce otwierać nowe oddziały, a my nie wyrażamy zgody. My nie mamy wpływu na koszt remontu i nie odzyskamy tego w wycenie. Ta wycena nie będzie wyższa, mówię o rynkowej wartości obiektu, to jest moje przekonanie, ile Nowy Szpital wykaże, że wydał na remonty. Sprzedawać będziemy w przetargu gdzie sprawa wyceny jest rzeczą wtórną. Jeśli wycena będzie zawyżona to nie sprzedamy, jeśli za niska będzie wielu chętnych i cenę podbiją, a jeśli zgłosi się jeden to znaczy, że trafiliśmy. Jeszcze jedno pytanie skąd twierdzenie, że możemy narzucić Wschowie plan zagospodarowani przestrzennego. Ja takich informacji nie mam. O tym decyduje ostatecznie gmina. Ona zbiera tylko wnioski, opinie w trakcie trwania procedury. Nie chcę polemizować z tym, że wszystkie materiały były w Starostwie może się p. Likwidator o tym wypowie gdzie one były. I jedna rzecz. Co prawda mamy nikłe szanse ubiegania się o zwrot kosztów, które ponieśliśmy na rzecz obsługi zdrowotnej mieszkańców powiatu wschowskiego ale taka nikła szansa jest w ekspertyzie zrobionej na potrzeby powiatu na początku kadencji. Zrobiono to po to, żeby wiedzieć o jaką kwotę mamy się ubiegać, to musimy najpierw ją znać. A nie będziemy mogli podać ostatecznej kwoty jeśli będziemy mieli majątek na naszym stanie i będzie trudno wykazać ile ten majątek jest wart, jeśli nie podda się go weryfikacji rynkowej. Powinniśmy znać te ostateczna kwotę po rozliczeniu wszystkiego, o którą ewentualnie będziemy mogli skarżyć ewentualnie Skarb Państwa lub Powiat Wschowski. Dziękuję”.

Radny Romuald Fedorczak – „Chciałbym odpowiedzieć p Suszyńskiemu, że wówczas tylko w ten sposób można było zlikwidować jednostkę. Poprzez nieudaną prywatyzację można było przymusić wojewodę do zgody na likwidację. Bo w innym przypadku wojewoda się na to nie zgadzał. W Żarach może się zgodził, tutaj nie. A restrukturyzacja nie mogła się powieść, bo zakładała dofinansowanie ze strony Powiatu Wschowskiego 2 mln. złotych, co było nierealne bo było wiadomo, że Powiat Wschowski nie będzie tego firmował. Tylko poprzez nieudaną restrukturyzację można było ten szpital postawić w stan likwidacji”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Wysoka Rado już nie muszę uzasadniać o czym wspomniał radny Fedorczak. Pani Wojewoda nie wyraziła zgody Marszałkowi na likwidację jednego oddziału. W ówczesnym czasie, proszę nie porównywać Żary do Nowej Soli. Żary likwidowały swój szpital i tam była zgoda wszystkich, bo oni szli w tym kierunku. Wschowa rzucała nam kłody pod nogi. Jeszcze wczoraj analizowałem informację, którą przekazywałem wojewodzie, że to jedyna możliwość. Sad zajął w tamtym czasie 100% kontraktu, a w innych przypadkach było to 25%. Cel był taki, że mamy się złamać, oddać szpital i przejąć cały dług. Więc to jest rzecz nieporównywalna Czemu 25, a nie 13? Zależy jaką metodę się stosuje. Czasami może znaleźć się grupa, która uzna, że warto to sprzedać, ja uważam, że nie. W państwach zachodnich tam gdzie są szpitale, to samorządy się cieszą bo z tego jest bardzo duży dochód. Możemy zablokować każdą zmianę planu zagospodarowania przestrzennego we Wschowie, która nam będzie zagrazać jeżeli jesteśmy właścicielami tego budynku. Natomiast koszt odsetek przyjmijmy, że one są średnio 50% kredytu to jest 2,5 mln. te pieniądze to nie to, że jak dziś nie sprzedamy to my ich za 4 czy 6 lat nie dostaniemy. W 2004 roku nikt poza szpitalami samorządowymi nie funkcjonował na tym rynku. Później pojawiły się dwa czy trzy podmioty. W 2018 roku będzie już prawdopodobnie kilkanaście. Bo w tym kierunku to musi pójść dlatego podkreślam. Każde pytanie które Państwo zadaliście nie ma merytorycznej odpowiedzi. A teraz skąd kilkanaście milionów? Ja pokazuję, 2,5% inflacji przyjmuję tylko. Szkoda, że Państwo nie zrobiliście takiej symulacji, że przy takiej inflacji to jest tak, a gdy skończy się likwidacja, to nie ma kosztów. Jest dochód z dzierżawy majątku. Przy 2,5% to jest 3.960.000 zł. A prawdopodobnie przynajmniej ta inflacja w najbliższym czasie jest wyższa. Jeszcze raz podkreślam, jeśli będzie wyższy standard obiektu, to będzie wyższa wycena. Bo wyceniający bierze stan ogólny. I te pieniądze to jest jedno drugie to nie to, co nam przekaże podmiot wydzierżawiający. Podmiot funkcjonuje na majątku samorządowym. Jeśli się chce z nami rozliczać to ma obowiązek przestrzegać ustawy o zamówieniach publicznych. A jeśli nie będzie przestrzegał to nic nie będzie miał. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję za udzielenie odpowiedzi, które były do Pana skierowane. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Ale proszę bardzo krótko, dyskusja na komisja napewno sprawiła, iż każdy mógł sobie wyrobić zdanie. Proszę jako ad vocem w kolejności”.

Radny Grzegorz Potęga – „Ja tylko trzy zdania. W związku z tym, że ten historyczny wykład skierowany był do mnie, Chciałbym p. radnemu za to podziękować. I to całe mnóstwo wskazań, które w konsekwencji świadczy o tym, że co dla Pana jest plusem dla mnie jest minusem i odwrotnie. Tak naprawdę nie wmówi mi pan, że jesteśmy wielkanocnymi zajęczkami z bożonarodzeniowym poróżem na głowie. Druga sprawa chciałem przypomnieć że uchwała o którą się tak spieramy dotyczy tak naprawdę opinii do działania, które ma wykonywać p. Likwidator”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Przypominam, iż radny może zgłosić swoje wystąpienie do protokołu. Proszę radny Sławiński”.

Radny Waldemar Sławiński – „Pani Likwidator chciałem zapytać czy koszt likwidacji 290.000 zł. jest rachunkiem ciągnionym od początku? Czy to jest za ubiegły rok? Druga sprawa, argument, którym kieruje się tutaj Starosta Suszyński, że zakończenie sprzedażą tego majątku pozwoli znać całkowity koszt do pozwu przeciwko Wschowie oraz Skarbowi Państwa , bo to solidarnie chyba będzie składany pozew, może jest to o tyle ważne, że trzeba

określić od kiedy biegnie termin przedawnienia aby złożyć ten pozew. Pozew możemy złożyć tylko pytanie czy będzie on rozpatrywany? Jeśli to zdarzenie zakończy się sprzedażą, to będzie jakiś przychód i jeśli będzie jakaś strata. To wobec niekorzystnego zdarzenia jakim było to, że objąwszy szpital w nieswoim powiecie, pozew stanie się zasadny i ściśle określony liczbowo. To jest też ważny argument. Dziękuję.”

Radny Kazimierz Ponikwia – „Szpital w Żarach został przekształcony w innych warunkach, nie na podstawie tej ustawy. Poza tym Powiat Żarski był właścicielem majątku My nie jesteśmy właścicielami. Będziemy dopiero od 01.012011 roku. Ja nie wnosiłem, że ta uchwała jest zła. Po prostu pokazałem wątpliwości. To co sygnalizował p. radny Potęga, ja się zgadzam, w tytule jest opinia. W paragrafie 1 też jest opinia ale proszę popatrzeć do paragrafu 2. Tam jest zapisane, że nie dość, że się upoważnia, to się wskazuje za cenę wywoławczą. A gdzie w ustawie o restrukturyzacji jest powiedziane, że musi być za cenę wywoławczą? Dlatego proszę nie mówić, że nie bierzemy tego na siebie. My ustaliśmy, że ma to być za cenę wywoławczą. Dlatego też nie zgadzam się, że likwidator potrzebuje upoważnienia Rady Powiatu. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek - „Proszę p. Likwidator”.

Likwidator SP ZOZ we Wschowie Krystyna Fiejdasz – „Koszty za rok 2009 to są całe koszty te 290.000 zł ale w nich jest amortyzacja środków trwałych, ogłoszenia prasowe, które były, w związku z przetargiem na K. Wielkiego. To też są podatki. Największą część bo ponad 70.000 zł. to jest amortyzacja środków trwałych. Koszty są za 2009 rok”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Teraz jeszcze p. Starosta na zakończenie dyskusji”.

Starosta Nowosolski Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Szanowni Państwo, pozwolę sobie odpowiedzieć na pytania i wątpliwości. Jeśli chodzi o zasadność aby p. Likwidator była upoważniona do przeprowadzenia przetargu ograniczonego. Wynika to z tego, że w umowie z Likwidatorem nie ma zapisu o sprzedaży majątku. Natomiast powołując się na art. 53 ustawy o zasadach gospodarki majątkiem publicznym zoz-ów to właśnie likwidator jako kontynuator zoz-u ma taki status na ten szpital dla nas. On jest w likwidacji. Pani Likwidator jest upoważniona tą umową, tak jak podjęta uchwała w 2006 roku do jej zakończenia. A ten art. 53 ustawy, na który powołujemy się w projekcie uchwały mówi, że SP ZOZ samodzielnie gospodaruje przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym oraz majątkiem własnym komunalnym lub zakupionym. Zbycie aktywów, oddanie je w dzierżawę, najem może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który podmiot utworzył. Jeśli chodzi o to czy radni mają wiedze czy nie jaki jest ten majątek, to w terminie przekazaliśmy materiały radnym, można było się zapoznać, a nawet przeprowadzić wizję. Lokalny plan zagospodarowania przestrzennego we Wschowie przewiduje tylko świadczenie usług ochrony zdrowia i opieki społecznej. Nie mówmy, że mamy tak duży wpływ na zmianę planu. To co wchodzi w skład tego majątku jest też wymienione w umowie pomiędzy SP ZOZ w likwidacji, który reprezentuje Likwidator. przypominam, że jest to druga osoba, a Nowym Szpitalem, sp. z o.o., która nie jest uprawniona do działania w myśl przepisów zobowiązujące samorządy, nie jest zobowiązana do działania w świetle ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast wszystkie zapisy umowy dzierżawy są oparte o kodeks cywilny. Wracam do majątku, jest to budynek portierni, budynek szpitala, oddziału dziecięcego, wielofunkcyjny, tlenowni, magazynu szpitalnego, kostnicy, hospicjum, przy ulicy Garbarskiej dawny budynek pomocy doraźnej, nie

wykorzystywany oraz garaże, warsztaty, pomieszczenia biurowe, parking kompleksu szpitalnego. Nie ma możliwości aby inaczej zagospodarować te budynki i aby one zwielokrotniły zyski. Jeśli chodzi o wycenę. Została ona sporządzona w 2005 roku przed podjęciem uchwały przez radę dotyczącej likwidacji. Przeprowadziła ją firma know-how, która jest właścicielem nowego szpitala. Było wcześniej badanie audytowe i nabywca, ten ostateczny, 19 maja takie podał wartości. Dla tego kompleksu, który jest w projekcie uchwały, łącznie można podać kwotę 4.558,820 zł. Wydaje się, że przez ten czas mimo nakładów, które Nowy Szpital ponosi w tym obiekcie ale ponosi tylko w związku z działalnością związaną z prowadzeniem usług medycznych, zdrowotnych i opieki społecznej, nie ponosi nakładów związanych z tą skorupą zewnętrzną, a za to odpowiedzialny jest właściciel. Kolejne sprawy, które mówią o to, to, że już w 2011 będziemy tylko obciążeni kredytem. W 2010 odsetki planowane od kredytu 621.821. zł. a raty to 846,154 zł. I na to Państwo wyraziliście zgodę podejmując uchwałę budżetową na 2010 rok. Ten kredyt i poręczenie na spłatę zobowiązań szpitala, który działał na rzecz społeczeństwa powiatu wschowskiego, to będą kwoty niebagatelne. Argumenty p. Gabryelczyka, owszem są do przyjęcia ale one są z perspektywy 2006 roku i z tej perspektywy działania samorządu. Na początku III kadencji to zadanie było przez nas traktowane priorytetowo. Jeśli w pierwszym argumente p. Gabryelczyk używa takiego pojęcia, że ta wartość gruntu jest znaczna, to musimy pamiętać jakie funkcje są związane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jeśli mielibyśmy zgodę na postawienie czegoś luksusowego, to byśmy inaczej dziś podejmowali decyzje. To że wartość tego szpitala i nieruchomości skonsumuje właściciel to jest sprawa właściciela. Właściciel podjął działalność medyczną, podjął na własne ryzyko, jest to spółka nie jest to podmiot samorządowy. Jeśli mówimy o rynku usług dla Powiatu Wschowskiego, to te 10 mln. zł. kontraktu, to jest wartość szpitala we Wschowie ale to jest problem społeczeństwa we Wschowie, taka jest brutalna prawda. My martwimy się o nasz szpital. Punkt 4 w paragrafie 6 umowy dzierżawy dobitnie mówi o tych zobowiązaniach wzajemnych i ta wartość nakładów ponoszonych przez dzierżawcę to będzie podejrzewam a mam prawo podejrzewać że będzie to wartość nakładów związanych z prowadzeniem działalności w ochronie zdrowia i usługach opiekuńczych, nie będzie to wartość nakładów ponoszonych na modernizację tych obiektów i wszystkich nieruchomości, bo ich część od 1.09.2006 jest niewykorzystywana i traci na wartości.. Jeśli chodzi o to, czy można byłoby w inny sposób zlikwidować tę jednostkę i ewentualnie rościć pretensje. Na tamtym etapie, lub gdyby ona nie była wyrejestrowana to można byłoby przy podmiocie w likwidacji pozostawić część usług medycznych i wtedy można byłoby rościć pretensje finansowe o zwrot niektórych kosztów i strat ponieważ bylibyśmy związani z ustawodawstwem dot. restrukturyzacji w obrębie jednostek służby zdrowia gdybyśmy mieli pozostawioną część usług medycznych. Jeśli chodzi o przedawnienie, to jeszcze go nie ma tu odpowiadam p. Sławińskiemu. Intencją Zarządu jest to aby w tej kadencji, ten problem udźwignąć. Drugą nie mniej ważną w perspektywie roku 2010 i w perspektywie nadchodzących lat, a szczególnie roku 2014 są zmiany jakie obowiązują od 1 stycznia 2010 roku czyli ustawa o finansach publicznych. Każdy budżet mamy z deficytem i na niego zaciągamy kredyt. Ustawa o finansach publicznych od roku 2014 będzie pozwalała na zaciąganie kredytów wyłącznie na inwestycje a nie na działalność bieżąca. Do oceny takiej sytuacji każdej jednostki samorządu będzie brana sytuacja z poprzedzających rok 2014, trzech lat. Spłata zobowiązań i poręczenia tego kredytu na zobowiązania szpitala wschowskiego nigdy nie będzie inwestycją tylko działalnością bieżącą. Odpowiedzialnością moją i całego zarządu i odpowiedzialnych radnych jest takie gospodarowanie, zarządzanie majątkiem, zasobami by nie rodziło przewidywalnych już dziś konsekwencji. Powiat musi mieć możliwość podejmowania inwestycji i ich finansowania. Ten moment gdy Państwu rekomendujemy projekt uchwały jest momentem ostatnim. Ponieważ zgodnie z procedurą i

trybem przetarg jest realny dopiero po półroczu tego roku. Efekt sprzedaży bądź niesprzedaży będzie oceniany w drugim półroczu. W tym roku bardzo realne jest zgłoszenie wniosku do tzw. planu B – rządowego planu pomocy jednostkom samorządu terytorialnego w ponoszeniu obciążeń wynikających z zadłużenia szpitalnego i restrukturyzacji szpitali. My mamy inną trochę sytuację bo szpital jest w likwidacji. Będzie na obowiązywała trochę inna procedura i dokumentacja. Również specjalistyczna firma tę naszą sytuację i możliwości bada. Na początku kwietnia będziemy mieli ocenę i ocenę wartości jakie możemy zgłosić do rozszczeń w trybie tego programu. Szanowni Państwo, owszem umowa dzierżawy obowiązuje nas do 31.07.2018 roku natomiast wartość czynszu dzierżawnego w stosunku do wartości już z wyceny tj. 1,54% tej wartości. Ile lat trwałoby odzyskiwanie w ramach czynszu dzierżawnego wartości tego majątku. W roku bieżącym z tytułu czynszu dzierżawnego 394,718 zł. licząc te stawki czyli do końca umowy dzierżawy to kwota 3.387,979 zł., doliczając do tego koszty, likwidacji, obsługi kredytu, myślę, że należy wystawić ten majątek do sprzedaży i otrzymać pieniądze tak abyśmy mogli tymi środkami dysponować w perspektywie mając podobną kwotę do odzyskania w rządowym planie B i wyjść z zadłużenia i obciążenia Powiatu Nowosolskiego działalnością szpitala we Wschowie na rzecz oczywiście szlachetną ale na rzecz mieszkańców Powiatu Wschowskiego, który mimo, że jest jednostką dużo mniejszą być może o gorszej kondycji gospodarczej jest jednostką która może inwestować, ma lepszą kondycję finansową bo nie ponosi obciążeń z tytułu funkcjonowania szpitala. Szpital wschowski nie ponosił kosztów ustawicznie popadającego w zadłużenie szpitala we Wschowie dla którego byliśmy organem założycielskim. Myślę, że uczciwość działań i realna ocena stanu prawnego w zakresie działalności finansowej jednostki samorządu a także ponoszenie konsekwencji poprzednich decyzji, nie oceniam czy dobrych czy złych, Jesteśmy w realiach roku 2011i znamy dalsze konsekwencje prawne i finansowe. Zwracam się do Państwa o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 2,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 21 radnych i Rada Powiatu przy 19 głosach „za” i 2 „przeciw” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIV/234/2010 – załącznik nr 5

Ad 4.4. zaopiniowania sprzedaży nieruchomości położonej we Wschowie, ul. Kazimierza Wielkiego 14, stanowiącej własność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie - druk numer 0520/31/2010/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Likwidatora SP ZOZ we Wschowie p. Krystynę Fiejdasz”.

W dniu 29.08.2008 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XXIII/116/2008 w sprawie zaopiniowania sprzedaży nieruchomości położonej we Wschowie, ul. Kazimierza Wielkiego 14, stanowiącej własność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie.

Na tej podstawie uruchomiono procedury związane ze sprzedażą, określone w ustawie z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz.2603 z późn. zm.).

Pierwszy przetarg w dniu 10.02.2009 r. zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nikt do niego nie przystąpił i nie wpłacił wadium.

Drugi przetarg w dniu 23.06.2009 r. do którego cenę nieruchomości obniżono o 20% to jest do kwoty 670.000 zł. również zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nikt nie zgłosił uczestnictwa i nie wpłacił wadium.

W związku z terminem zakończenia likwidacji SP ZOZ, który upływa 31.12.2010 r. celowe jest rozpoczęcie procedur związanych ze sprzedażą i przyjęcie zaktualizowanej wartości nieruchomości.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Opinia Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy – pozytywna

Opinia Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Proszę radny Waldemar Sławiński”.

Radny Waldemar Sławiński – „Nie będę powtarzał tez, które były na komisji ale chciałbym aby w ogłoszeniu o przetargu była informacja o zwróceniu się do Rady Miasta we Wschowie o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Chodzi o szerszy zasięg oferty. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 20 radnych i Rada Powiatu jednogłośnie projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIV/235/2010 – załącznik nr 6

4.5. określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2010 - druk numer 0520/29/2010/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „O przedstawienie projektu proszę Dyrektora Powiatowego centrum Pomocy Rodzinie Annę Stęcel - Dobrowolską.

W dniu 10.02.2010 r. Powiat Nowosolski otrzymał informację o wysokości środków finansowych PFRON przypadających Powiatowi Nowosolskiemu według algorytmu w roku 2010 - na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w kwocie **2.010.174 zł.**

W związku z powyższym proponuje się podział ww. kwoty na poszczególne zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i tak:

I. Rehabilitacja zawodowa

Proponowane środki są wartością oszacowaną na podstawie ustnie przekazanego zainteresowania ze strony osób niepełnosprawnych oraz ze strony pracodawców, a także na podstawie doświadczenia z lat poprzednich. W trakcie realizacji tych zadań w roku 2010 istnieje możliwość wnioskowania o dokonanie zmian w planie w celu przesunięcia środków na te formy, które będą cieszyły się największym zainteresowaniem.

II. Rehabilitacja społeczna

W związku ze zwiększeniem zapotrzebowania na środki PFRON przez PUP na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej o kwotę 200.000 zł w stosunku do roku 2009 r. pozostałą kwotę w wysokości **1.310.174 zł** proponuje się przeznaczyć na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i tak:

Na dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym kwotę 110.000 zł. Warto zaznaczyć, że uczestnictwo w turnusie jest doraźną formą pomocy, dla której alternatywą może być m.in. wyjazd do sanatorium uzdrowiskowego finansowanego ze środków NFZ, udział w spotkaniach i imprezach organizowanych przez stowarzyszenia oraz organizacje działające na rzecz osób niepełnosprawnych lub możliwość skorzystania z zabiegów rehabilitacyjnych w publicznych zakładach opieki zdrowotnej na terenie powiatu.

Na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych kwotę 200.000 zł z uwagi na fakt, iż zakres prac objętych likwidacją barier jest bardzo kosztowny a dochody wnioskodawców nie pozwalają im na realizację tych zadań wyłącznie z własnych środków. Ponadto do dnia 09.02.2010 r., do tut. Centrum wpłynęło 88 wniosków o dofinansowanie likwidacji barier na łączną kwotę 782.877 zł.

Na pokrycie zobowiązań wynikających z zawartej umowy na finansowanie kosztów działalności warsztatu terapii zajęciowej w 2010 r. kwotę 739.800 zł, która wynika z obowiązujących przepisów dot. kosztów rocznego pobytu jednego uczestnika w warsztacie terapii zajęciowej wynoszącego 14.796 zł.

Na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych kwotę 32.737 zł, co w znacznym stopniu zabezpieczy potrzeby wnioskujących organizacji i stowarzyszeń.

Pozostałe środki finansowe w wysokości 227.637 zł przeznaczyć na dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz sprzęt rehabilitacyjny ponieważ jego realizacja wynika z bieżących potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto, dochody osób niepełnosprawnych są bardzo niskie i brak możliwości uzyskania wsparcia przy zakupie niezbędnych środków zaopatrzenia comiesięcznego powoduje barierę społeczną, a w konsekwencji całkowitą izolację od środowiska zewnętrznego.

Nie zabezpieczać środków finansowych na realizację dofinansowań z zakresu zlecenia przez samorząd województwa lub powiatu zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków PFRON fundacjom oraz organizacjom pozarządowym – z uwagi na fakt, iż zadanie to realizowane jest częściowo w innych zadaniach tj.: działalność informacyjno-poradnicza realizowana przez OION, uczestnictwo w

projekcie unijnym, uczestnictwo w WTZ, uczestnictwo w imprezach i spotkaniach organizowanych w ramach sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych. Ponadto w załączeniu przekazujemy stanowisko Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Powiatowych i Miejskich Ośrodków Pomocy Rodzinie „Centrum” w sprawie zmniejszenia przez PFRON środków finansowych przekazywanych powiatom na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych skierowane do Pana Jarosława Dudy - Sekretarza Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Opinia Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy – pozytywna
Opinia Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 20,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 20 radnych i Rada Powiatu jednogłośnie projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIV/236/2010 – załącznik nr 7

Ad.4.6 zmiany Uchwały nr XLIII/278/2006 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 2 czerwca 2006 roku w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Nowej Soli - druk numer 0520/30/2010/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli p. Elżbietę Ściopko Moszkowicz.”

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli p. Elżbieta Ściopko Moszkowicz przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zmiana wynika z art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którym czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2 wykonują kierownicy jednostek organizacyjnych.

Zmiana wynika z wejścia w życie w dniu 1 stycznia 2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Opinia Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy – pozytywna
Opinia Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 21,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 21 radnych i Rada Powiatu jednogłośnie projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIV/237/2010 – załącznik nr 8

Ad. 4.7. współpracy z miastami Iwano - Frankiwnsk i Starokonstantynów na Ukrainie - druk numer 0520/33/2010/R.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Członka Zarządu Powiatu p. Mirosława Olejniczaka”.

Członek Zarządu Powiatu Mirosław Olejniczak – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W imieniu Zarządu rekomenduję projekt uchwały dotyczący współpracy z miastami Iwano - Frankiwnsk i Starokonstantynów na Ukrainie. Uchwała jest realizacją podpisanych wcześniej listów intencyjnych. Wyżej wymienione miasta z taką inicjatywą występują. W wymienionych obszarach współpraca już trwa. Najbardziej zaawansowana jest w zakresie edukacji. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Opinia Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu – pozytywna
Opinia Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy – pozytywna

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Proszę radny Jerzy Patelka”.

Radny Jerzy Patelka – „Szanowni Państwo cieszę się bardzo z postępów w dziedzinie przyjaźni i współpracy z Narodem Ukraińskim. Nie można jednak zamykać oczu na pewne niepokojące rzeczy, które mają miejsce na Ukrainie. Kilka lat temu radni miasta Lwowa z Socjalnacionalistyczną partią Swoboda nadali jednej z ulic Lwowa nazwę jednego z bohaterów UPA. Niedawno Prezydent Juszczenko uhonorował tytułem bohatera Ukrainy Stefana Bandere. Kilka dni temu mieliśmy informację, że ta sama Rada Lwowa rzuca kłody pod nogi i grożą likwidowaniem pomników Polaków wymordowanych przez UPA. Już 2 lata temu, ta organizacja doprowadziła do zakłócenia obchodów związanych z rzezią ludności polskiej. W związku z tym organizacje kresowe podejmują inicjatywę aby przynajmniej nadać rozgłos sprawie. Dnia 23 marca br. Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę, w której oddaje cześć pomordowanym na kresach Rzeczypospolitej przez zbrodniarzy

wywodzących się z Nacjonalistycznej Ukraińskiej Powstańczej Armii „Sejmik Województwa Lubuskiego potępia zbrodniarzy jednocześnie wyraża uznanie i wdzięczność tym Ukraińcom, którzy z narażeniem własnego życia, który nieśli pomoc swoim polskim sąsiadom. Sejmik Województwa Lubuskiego mając na względzie dobro sąsiedzkie i dobre stosunki z Republiką Ukrainy i Narodem Ukraińskim, które należy budować na prawdzie i pojednaniu z niepokojem, dostrzega gloryfikowanie na zachodniej Ukrainie UOM, UPA. Osiągnęło ono apogeum w przyznaniu bohatera Ukrainy Stefanowi Bandery przywódcy organizacji odpowiedzialnej za eksterminację ludności Polski na wschodnich kresach Rzeczypospolitej. Zwracamy się do władz RP o podjęcie stosownych działań dyplomatycznych”. Oprócz tego mamy jeszcze rezolucję Parlamentu Europejskiego z 25 lutego 2010 r. potępiające nadanie Stefanowi Banderze tytułu honorowego Bohatera Ukrainy. Mówię o tym bo organizacja Partia Swoboda osiągnęła najlepszy wynik w obwodzie Stanisławskim, w związku z tym proponuję aby do uchwały wprowadzić następujący zapis w paragrafie 3 z przesunięciem paragrafów.

„Upoważnia się Zarząd Powiatu Nowosolskiego do podjęcia działań wyłączeniowych z działań osób gloryfikujących faszyzm lub negujących ludobójstwo jakich dopuściła się na polskiej ludności podczas II wojny światowej Ukraińska Powstańcza Armia. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę Wicestarostę chce zabrać głos”.

Wicestarosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w latach 60-tych biskupi polscy zwrócili się do biskupów niemieckich ze znanym wszystkim zawołaniem „Przebaczamy i prosimy o przebaczenie”. Mówię to dlatego, przecież wszyscy wiemy, że skala morderstw popełnionych przez Niemców, jest nieporównywalna do tego co Polacy uczynili Niemcom. Politykę międzynarodową prowadzi rząd, Prezydent. Nasza delegacja nigdy nie uczestniczyła, a wręcz zastrzeżliśmy, w żadnych uroczystościach gloryfikujących przedstawiciele nacjonalistycznej partii. Rzeczywiście na zachodzie Ukrainy sytuacja wygląda inaczej niż na wschodzie. Myślę, że nasze rozmowy, które tam prowadzimy sprawiają, że oni inaczej na nas patrzą, tam też funkcjonują stereotypy. Stereotypy ciążą na tej współpracy. Rzeczywiście nie powinniśmy budować współpracy na zakłamaniu, na udawaniu że niczego nie było. Im więcej wiemy, tym rozmowa jest bardziej merytoryczna. Jest pewien postęp. Dostałem publikację i w stosunku do innych jest to duży krok do przodu. Jest dużo do zrobienia. Osobiście uważam, że ten zapis w uchwale jest zbędny. Chyba nikt z członków Zarządu nie wyobraża sobie, że miałby przyjąć inną postawę niż obywatel Polski. Dziękuję”.

Członek Zarządu Powiatu Mirosław Olejniczak – Szanowni Państwo, specjalnością Polaków stało się pielęgnowanie uprzedzeń i nie tylko Ukraińcy należą, delikatnie mówiąc do zadawnionych wrogów. Natomiast ideą tej uchwały jest przyszłość, odchodzenie od stereotypów. To się udaje. Główny kierunek, który w tej chwili jest realizowany to jest współpraca młodzieży i na tym należy poprzestać. Rzeczywiście nie mamy prawa zapomnieć o historii naszego Narodu. Natomiast, nie zapomnieć, a pielęgnować, podsycać niejako uczucie nienawiści, to jest ten kierunek, który powinien być zarzucony, a należy współpracować. Myślę, że to jest cel tej uchwały i ponownie ją rekomenduję bez zmian”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę p. Starostę chce zabrać głos”.

Starosta Nowosolski Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Szanowni Państwo, przy całej słuszności takich poglądów, nie możemy w uchwałach podejmować, przyjmować zapisów dyskryminujących, wkraczających w politykę wewnętrzną danego państwa. Co do uchwały

podjętej przez sejmik, właśnie ta uchwała stanowi wypowiedź społeczeństwa, bo sejmik reprezentuje społeczność czyli nas. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę radny Patelka, rozumiem, że ad vocem”.

Radny Jerzy Patelka – „Zaproponowałem taki zapis w tym projekcie uchwały, bo to nie Sejmik Województwa prowadzi politykę korespondencji, wymiany ze Stanisławowem. Tylko Nowa Sól. Jest pytanie, jak tu przyjedzie człowiek, który na Ukrainie opowiada jak to fajnie było jak wymordowano Polaków, to my go tu będziemy fetowali, czy nie? Zwracam uwagę, że uchwała dotyczy instytucji jakim jest Zarząd to nie jest wskazanie tego zarządu, a uchwała jest na stałe. Jest to propozycja dla każdego Zarządu, że my tutaj jako gospodarze, na terenie Nowej Soli nie życzymy sobie osób, które gloryfikują morderców naszych rodaków. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Myślę, że jeśli będzie taka wola radnych, to też możemy przygotować taki apel, stanowisko i takowe przekazać w ramach współpracy. Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę. W związku z tym, poddaję wniosek radnego Patelki aby w paragrafie 3 wpisać „Upoważnia się Zarząd Powiatu Nowosolskiego do podjęcia działań wyłączających z działań osób i organizacji gloryfikujących faszyzm lub negujących ludobójstwo jakich dopuściła się na polskiej ludności podczas II wojny światowej Ukraińska Powstańcza Armia Wyzwoleńcza” Kto jest za tym aby ten zapis znalazł się w projekcie uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 2,
przeciw: 11,
wstrzymało się: 6.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Stwierdza, że w głosowaniu brało udział 20 radnych i poprawka została odrzucona. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 19,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 21 radnych i Rada Powiatu 19 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIV/238/2010 – załącznik nr 9

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Ad.5. Informacja dotycząca działania Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli w 2009.

Informację dotyczącą działania Komendy Powiatowej Policji przedstawił Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Andrzej Kostka.- załącznik nr 10

Dyskusja:

Radny Krzysztof Galerczyk – „Szanowni Państwo, otrzymaliśmy ubiegłoroczną analizę przestępczości na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli w roku 2009. Wierzę, że jest to prawdziwa i niezależna analiza o zagrożeniach i osiągnięciach nowosolskiej komendy. W związku z tym Do szczegółów nie będę się odnosił. Nie można jednak kilku spraw nie poruszyć. Kiedy przeglądałem informację dotyczącą stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego za rok 2008 na terenie Województwa Lubuskiego, wśród pięciu pierwszorzędných zadań w punkcie czwartym czytamy „Modernizacja Policji ukierunkowana jest na poprawę środowiska pracy policjantów i pracowników Policji”. Już 3 lata temu zabierając głos przy okazji dyskusji o materiale przedstawiającym stan przestępczości w 2006 roku, mówiłem min. Jest jeszcze jedna sprawa, którą nie mogę pominąć w swoim wystąpieniu - budowy Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli. Z materiałów, które mi udostępniono wynika, że już w maju 2005 roku Komenda Wojewódzka Policji zwróciła się do Prezydenta Miasta z prośbą o podjęcie czynności mających na celu ustalenie lokalizacji wspomnianej inwestycji, która spełniałaby wymogi pod budowę komendy. Prośba została ponowiona w marcu 2006 r. W kolejnej informacji dotyczącej tej kwestii z marca 2007 r. Komendant Wojewódzki informuje: „Mimo wielokrotnych naszych wniosków o przekazanie działki budowlanej na ten cel adresowanych do Prezydenta Nowej Soli jako i Starosty Nowosolskiego nie uzyskaliśmy propozycji lokalizacji nowej siedziby. To było wystąpienie z 2006 roku. W 2008 roku Prezydent Nowej Soli przekazał nieodpłatnie działkę budowlaną pod budowę siedziby nowej komendy. Następnie odbyły się wizyty, spotkania, konsultacje a także zapewnienie, że teraz to już napewno. W swoim kolejnym wystąpieniu przy okazji omawiania stanu przestępczości w Powiecie mówiłem min. tak „na początku stycznia podano w prasie informację, że miasto przekazało policji grunt pod budowę nowej komendy. Komenda ma być zbudowana na łące między oś Konstytucji a oś Armii Krajowej. Wydaje się, że kilkuletnie starania nowosolskich policjantów o budowę nowej siedziby są możliwe do realizacji”. W lutym w lokalnym tygodniku ukazał się rozmowa z Wojewódzkim Komendantem Policji, który przyjechał do Nowej Soli aby z władzami miasta i powiatu porozmawiać o budowie nowej komendy. Komendant powiedział min. „To nasz punkt honoru aby nowosolska policja za swoje osiągnięcia i rzetelną dobrą pracę miała nową komendę” Tydzień później w tym tygodniku głos zabrał w tej kwestii poseł Bogdan Bojko, który powiedział min. „Stan naszej komendy jest fatalny. Przez co naszym policjantom fatalnie się pracuje. Nie możemy dłużej czekać. Pozyskanie pieniędzy na nową komendę to dziś dla mnie priorytet”. Dalej wystąpienie kontynuowałem mówiąc tak „Przytaczam tę wypowiedź bo jestem pod wrażeniem wspólnej woli działania w sprawie budowania nowej Komendy Policji. Jako mieszkaniec Nowej Soli oraz radny powiatowy uważam, że jest to w tej chwili sprawa pierwszorzędną. Jak dzisiaj wygląda stan rzeczy. W materiale Komendy Wojewódzkiej Policji z maja 2009 r. czytamy min. „Policja była liderem w kraju w zakresie wydatków inwestycyjnych poniesionych na budowę nowych i modernizację użytkowych obiektów. Największymi inwestycjami były budowy nowoczesnych na miarę XXI wieku komend powiatowych policji w Słubicach i Żaganiu. Przez cały 2008 rok trwała rozbudowa Komendy Policji w Gorzowie Wlkp oraz II Komisariatu Policji. Wszystkie te jednostki stanowią szandarowy przykład jak powinny wyglądać nowoczesne jednostki świadczące usługi na rzecz bezpieczeństwa w Polsce, kraju Członkowski UE. Zakończono również remonty komendy powiatowej w Żarach i komisariatów w Gubinie i Sulechowie.” Po tym takim krótkim rysie historycznym, chciałem powiedzieć, że uważam, że Prezydent Miasta jak i Zarząd Powiatu są winni tego, że Nowa Sól, nie doczekała się budowy nowej komendy policji. Nie wykorzystali szansy jaką dawała ustawa modernizacyjna przygotowana przez rząd

Prawa i Sprawiedliwości. Konsekwencje tego są bardzo dotkliwe przede wszystkim dla policjantów, którzy nie mają odpowiednich warunków ani do przebiegania ani do prowadzenia rutynowych czynności związanych czy to z przesłuchaniem czy to z pisaniem protokołu. Tyle jak gdyby refleksyjnych uwag. A p. Komendanta chciałbym o dwie sprawy zapytać: na komisji bezpieczeństwa i porządku zgłosiłem rok temu propozycję utworzenia w mieście tzw. Strefy bezpieczeństwa czyli rejonu poddanego szczególnej uwadze policji. W Gazecie Regionalnej ukazał się 19 marca artykuł „Monitoring tylko z nazwy” chodziło o kradzież lusterka samochodowego w sąsiedztwie kamery, która nie działała. Dodam, że nie o taką strefę bezpieczeństwa mi chodziło Dnia 5 marca w gazecie lubuskiej ukazała się krótka notatka Pt. „Za napady z nożem grozi mu 12 lat” krótka więc pozwolę sobie przeczytać. „Policja zatrzymała 21 mężczyznę, który 14 grudnia włamał się do jubilera w centrum miasta, wybił wystawową szybę i ukradł biżuterię wartości 2,5000 zł. włamywacz na 3 miesiące trafił do aresztu. Jest również podejrzany o dokonanie szeregu rozbojów w listopadzie i grudniu 2009 roku. Do pierwszego napadu doszło 20 listopada 2009 roku. Mężczyzna w kominiarce wszedł do sklepu i grożąc ekspedientce nożem ukradł z kasy 230 zł. Drugi atak nastąpił 26 listopada. Tym razem ofiarą padł dostawca pizzy. Pokrzywdzonemu udało się uciec, a napastnika dodatkowo spłoszył jeden z mieszkańców. Po raz 3 mężczyzna w kominiarce zaatakował 2 grudnia 2009 roku. Z nożem w ręce wszedł do kolejnego sklepu i zagroził ekspedientce. Ta zachowała zimną krew i potraktowała gazem. Zatrzymany mężczyzna usłyszał łącznie 4 zarzuty za popełnienie. Za popełnione przestępstwa grozi mu 12 lat. Pytanie moje brzmi: jak bandyta nie był wcześniej zatrzymany?”

Radny Waldemar Sławiński – „Panie Komendancie, w trosce o bezpieczeństwo gminy Otyń, której jestem mieszkańcem, mam do Pana pytanie. Czy zmieni Pan na te dwa miesiące pracę dla swojego dzielnicowego ze względu na wszczęcie mega śledztwa zawiadomienia NFZ o domniemanym popełnieniu przestępstwa w zakresie podpisów lekarza rodzinnego, której przedmiotem będzie przesłuchanie 800 mieszkańców. To w oczywisty sposób paraliżuje pracę tego dzielnicowego. Bo najkrótsze przesłuchanie trwa około 45 minut. Więc moje pytanie jest w pełni sposób zasadne. Dziękuję”.

Radny Kazimierz Ponikwia – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Cieszę się, że mieszkam w powiecie, w którym bezpieczeństwo jest zagwarantowane. Twierdzę, iż w tym jest duża zasługa policji. Wydaje się mi, że świadomość nasza wzrasta. Mam konkretne pytania. Policja przyjęła na siebie zadania obserwowania. Chciałem zapytać czy Komendant zna przypadki, że monitoring na coś się przydał? Bo moim zdaniem absorbuje to znacznie czas, a efekty myślę nie są aż takie duże. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo na drogach to powinno być zwracanie uwagi aby było lepiej. Dziękuję”.

Zastępca Komendanta Powiatowej Policji Andrzej Kostka – „Proszę Państwa, jeśli chodzi o pytanie dotyczące stref bezpieczeństwa, musicie Państwo wiedzieć, że każdy człowiek chciałby widzieć tego policjanta wszędzie. W każdej gminie chcą mieć strefy bezpieczeństwa, aby tak było potrzebna jest dobra analiza rozlokowania, gdzie się coś dzieje, a przy takich środkach jakie mamy musimy to efektywnie wykorzystać. Te wyniki, o których mówiłem wcześniej wskazują jednoznacznie, że są bardzo dobre i tym samym mogę mieć przypuszczenie, że to dyslokowanie daje wyniki. Zawsze gdy jest możliwość dyslokowane są te służby zarówno nieoznakowane, wywiadowcze. Jeśli chodzi o sprawę napadu, to że zatrzymaliśmy sprawcę, to wydaje się mi, że jest to ogromny sukces. Zatrzymujemy również mnóstwo innych o czym świadczą wyniki wykrywalności. Są sprawy trudne i są sprawy łatwe. Sytuacja, w której wykrywamy przestępstwa sprzed roku sprzed dwóch lat, świadczy o tym, że pracujemy dobrze, uczciwie. Jeśli chodzi o kwestie monitoringu, zawsze byłem jego

zwolennikiem, uważam, że był, jest i będzie potrzebny. Przy każdej sprawie, która dzieje się w miejscu publicznym, regułą jest to, że oglądamy nie tylko monitoring miejski ale też to, co dzieje się na monitoringu innych instytucji. Macie Państwo świadomość, że jeśli coś nawet dzieje się przed kamerą, to czasem jest to niewystarczające np. sprawca jest zamaskowany. Jeśli chodzi o drogi, jednym z zadań funkcjonariuszy, którzy jeżdżą w patrolach jest informacja o złym oznakowaniu. Zawsze występujemy do zarządcy drogi, że są koleiny i bardzo szybko jest reakcja. Budowa komendy, aktywnie z p. Starostą, urzędem miasta, właściwie cały samorząd w naszym powiecie aktywnie uczestniczył w tym aby sfinalizować budowę komendy. Są jednak uwarunkowania, na które ani ja, ani samorząd nie ma wpływu. Natomiast uważam, że zaangażowanie było, robiliśmy wszystko aby środki były ale podziałem środków zajmuje się Komendant Wojewódzki. Wiem, że robi wszystko, co w jego mocy aby doprowadzić do tej inwestycji. Mam nadzieję, że wyczerpująco odpowiedziałem na pytania Państwa, jeśli są jeszcze jakieś to proszę”.

Starosta Nowosolski Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Proszę Państwa, nie możemy tutaj dowolnie szafować ustawą modernizacyjną bo do tej ustawy nie zgłaszały samorządy swojej propozycji tylko możliwości finansowe, inwestycyjne wynikające w trybie tej ustawy były wykorzystywane, przez komendę główną i komendy wojewódzkie. My tylko mogliśmy wnioskować o taką potrzebę, apelować o pilną potrzebę budowy komendy. Było to wykonane. Etap przekazania ziemi, miasto musiało przekazać Skarbowi Państwa, a Skarb Państwa na rzecz budowy komendy. Był przygotowany projekt solidarnie przez oba samorządy. Otrzymaliśmy pismo od Zastępcy Komendanta Głównego Policji z podziękowaniem za duże zaangażowanie w zakresie budowy komendy. Mamy zapewnienie, że jeśli tylko takie możliwości finansowe się pojawią, w tym roku będzie decyzja o rozpoczęciu budowy. Jest to inaczej jak w przypadku komendy straży pożarnej gdzie jest założone finansowanie budżetowo-samorządowe, a tu jest resortowe. W Warszawie jest pełna dokumentacja, jest wszystko. Dziękuję”.

Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Andrzej Kostka – „Chciałem dodać, sytuacja z przesłuchaniami, jest zawsze bardzo rozsądnie planowana, jeśli jest potrzeba zwiększenia nakładów sił i środków, to planuję tak, że żadna szeroko rozumiana komórka nie ucierpiała przez to. Proszę mi wierzyć, że dzielnicowy będzie do dyspozycji mieszkańców Otynia w tych samych godzinach i na dotychczasowych zasadach. Nie można wykluczyć sytuacji nagłych ale jakkolwiek, dzielnicowi nie są odciągani do innych czynności, niż te które są przypisani do ich stanowisk. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję za przedstawienie informacji. Ogłaszam dziesięć minut przerwy, a po przerwie przekazuję prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu Romualdowi Fedorczakowi”.

Po przerwie:

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Romuald Fedorczak - „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad. O przedstawienie informacji za rok 2009 proszę Powiatowego Inspektora Sanitarnego p. Marię Małgorzatę Szablowską”.

Ad.6. Informacja dotycząca stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku 2009.

Informację dotyczącą stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku 2009 przedstawiła Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli Maria Małgorzata Szablowska. (prezentacja multimedialna)-załącznik nr 11

Dyskusja:

Radny Kazimierz Ponikwia – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, chciałem zadać pytania. Nie wiem na ile jest to groźnie zjawisko – kompetrobakterioza. Z zestawienia wynika, że na 362 przypadków w Polsce, 32 w Nowej Soli, to 10%, w całym kraju, czy są tu sprzyjające warunki? Czy tylko my badania robimy? No i druga sprawa dotyczy mojej miejscowości. To jest sprawa wody. Gmina Kożuchów na 2009 rok ma najgorszą wodę w powiecie. Prośba aby podjąć działania aby przywrócić stan wody aby ona nadawała się do spożycia. Dziękuję”.

Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli Maria Małgorzata Szablowska – „W sprawie bakterii, nasze laboratorium szpitalne jako jedno z nielicznych w kraju prowadzi taką diagnostykę. Odnośnie wody w Kożuchowie, chcę przypomnieć rozporządzenie Ministra Zdrowia odnośnie jakości wody. Nakłada na Sanepidy kwestię oceny wody. Wszystkie działania naprawcze należą do organu, który się nazywa burmistrz a jeżeli on ma umowę ze spółką, to jest to spółka. Chcę zaznaczyć, że jakość wody w tych parametrach zależy od jakości sieci. Jeśli będzie planowany remont sieci to dobrze. Jeśli nie, to spółka sobie z tym nie poradzi. Są fazy, że woda jest lepsza a są, że jest gorsza. Ma to miejsce, że zrywaniem się osadów. Za mało jest spuszczenia wody przez hydranty. Jakość wody badamy tam cały czas. Zależy nam na tym aby poprawiła się”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Romuald Fedorczak - „Dziękuję stwierdzam, że Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniem. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Ad.7. Sprawozdanie z pracy Rady Powiatu Nowosolskiego za rok 2009.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Romuald Fedorczak – „Zgodnie z ustaleniami na posiedzeniu komisji, sprawozdanie nie będzie odczytywane. Czy są jakieś zapytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniem”. (sprawozdanie-załącznik nr 12)

Ad.8. Sprawozdania z prac Komisji Rady Powiatu Nowosolskiego za rok 2009.

- **Komisja Rewizyjna**, (sprawozdanie- załącznik nr 13)
- **Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy**, (sprawozdanie- załącznik nr 14)
- **Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej**,(sprawozdanie- załącznik nr 15)
- **Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu**. (sprawozdanie- załącznik nr 16)

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Romuald Fedorczak – „Zgodnie z ustaleniami na posiedzeniu komisji, sprawozdania z prac komisji nie będą odczytywane. Czy są jakieś zapytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniami z pracy komisji Rady.

Ad.9.Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego. (sprawozdanie- załącznik nr 17)

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Romuald Fedorczak – „Czy są zapytania odnośnie przedstawionego materiału? Proszę radny Sławiński”.

Radny Waldemar Sławiński – „Czy już do Starostwa wpływają wnioski o zwrot kwoty 429 zł., za kartę pojazdu i jaka jest kwota”?

Starosta Nowosolski Małgorzata Lachowicz – Murawska- „Karty pojazdów wywołują emocje. Śledzimy tę sytuację na bieżąco. Wydano 6000 kart pojazdów i byłaby to kwota ponad 2.000.000 zł. Jest jedna sprawa sądowa. Sprawy dotyczące kart pojazdów można śledzić na stronie Związków Powiatów Polskich, jest propozycja aby utworzenia funduszu na pokrycie tych należności. Dziękuję”.

Ad.10 Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Radni złożyli interpelacje na piśmie.

Ad.11.Sprawy różne.

Nie zgłoszono spraw różnych.

Ad.12.Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Wiceprzewodniczący Rady Powiatu o godz. 12.00 zamknął XLIII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Prot. I. Flasińska

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Andrzej Ziarek

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
(-) Romuald Fedorczak