

BR.0002.30.2021

Nowa Sól, dnia 26 lutego 2021 r.

**Protokół nr 30/2021
z XXX sesji VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 26 lutego 2021 roku
w formie wideokonferencji**

XXX sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącą Rady Pana Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 920).

- *zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu*

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności.

- *lista obecności - załącznik nr 2 niniejszego protokołu*

O godz. 9:00 Przewodniczący obrad otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał.

Następnie Przewodniczący przywitał Starostę, Wicestarostę, Członków Zarządu oraz Skarbnika i Sekretarza Powiatu.

Kolejno przedstawił wniosek */zał. nr 3/* o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021, w punkcie 6.

Rada Powiatu 19 głosami „za” rozszerzyła porządek obrad *[głosowało 19 radnych]*.

Ad. 2.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXIII, XXIV i XXV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2021 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Nowosolskiego.
6. Przyjęcie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na temat przebiegu rekultywacji likwidowanych składowisk odpadów w powiecie nowosolskim.
7. Przyjęcie informacji Powiatowego Zarządu Dróg o zadaniach zrealizowanych w 2020 roku wraz z planem remontów i modernizacji dróg powiatowych w 2021 roku.
8. Przyjęcie informacji o realizacji planu pracy Rady Powiatu Nowosolskiego w 2020 roku.
9. Przyjęcie sprawozdań z realizacji planów pracy komisji Rady Powiatu Nowosolskiego w 2020 roku.
10. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
11. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z XXIII, XXIV i XXV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

Radny Pan Przemysław Ficner zwrócił uwagę, że protokół z XXIII sesji został przyjęty przez Radę na XXVI sesji w miesiącu grudniu 2020 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski wycofał z punktu 3 głosowanie nad protokołem z XXIII sesji.

Radny Pan Przemysław Ficner zwrócił uwagę, że w protokole z XXIV sesji zamieszczonym w Systemie Rada nie uzupełniono wyników głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski wycofał z punktu 3 głosowanie nad protokołem z XXIV sesji, celem uzupełnienia.

Radny Pan Przemysław Ficner zwrócił uwagę na brak z protokole z XXV sesji zapisu o planowanym posiedzeniu Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy w temacie rekultywacji w Mirocinie Górnym, jednocześnie wyjaśnił, że brak nagrania z przebiegu sesji może być uzasadnieniem do mniej szczegółowych zapisów w protokole. Ponadto Pan Przemysław Ficner zaakcentował konieczność wsparcia kadrowego Biura Rady i Zarządu.

Sekretarz Powiatu Pan Jarosław Dykiel wyjaśnił, że jeden z pracowników Biura Rady przebywa na urlopie macierzyńskim co jest powodem większego obciążenia pracą pozostałego pracownika.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXV sesji.

Rada Powiatu głosami 14 „za”, 4 „wstrzymuję się” [Pan Przemysław Ficner, Pani Alina Śmigiel, Pan Andrzej Ziarek, Pan Grzegorz Zwarycz] oraz 1 „przeciw” [Pan Krzysztof Galerczyk] przyjęła protokół z XXV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego [głosowało 19 osób].

Ad. 4.

Skarbnik Powiatu Pani Ewa Matyla zreferowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2021 rok /*zał. nr 4*/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner – opinia komisji pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 20,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 20 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- *Uchwała nr XXX/202/2021 (2R) – załącznik nr 4a niniejszego protokołu.*

Ad. 5.

Sekretarz Powiatu Pan Jarosław Dykiel przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Nowosolskiego /*zał. nr 5*/ oraz omówił jej uzasadnienie i autopoprawkę.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 20,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0

Głosowało 20 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- *Uchwała nr XXX/203/2021 – załącznik nr 5a niniejszego protokołu.*

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021 /zał. nr 6/.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jarosław Intek przedstawił projekt planu pracy komisji na 2021 rok. Ponadto poinformował o rozpatrzeniu przez komisję wniosków radnych Pana Grzegorza Zwarycza [*komisja w głosowaniu odrzuciła*] i Pani Sylwii Wojtasik [*komisja zawarła we wniosku, który przekazała do Zarządu Powiatu*].

Dyskusja

Radny Pan Grzegorz Zwarycz zwrócił uwagę na powielenie tematów z planów pracy pozostałych komisji, podając przykłady. Ponadto zaakcentował brak zakresów kontroli zaplanowanych przez komisję.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski odniósł się do argumentów przedmówcy wskazując na istotę spójności, której nie należy nazywać powielaniem, tematów z planów pracy wszystkich komisji z planem pracy Rady Powiatu. Zaznaczył również możliwość zajmowania się tym samym tematem przez kilka komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jarosław Intek przypomniał, że nad planem pracy pracowali wszyscy członkowie i został on jednogłośnie przegłosowany na ostatnim posiedzeniu komisji.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz wskazał na brak spójności planów, podając przykład tematu, który jest przedmiotem obrad dwóch komisji ale w innym czasie.

Ad vocem Przewodniczący Rady Powiatu zaakcentował, że Komisja Rewizyjna działa w imieniu Rady Powiatu i na wniosek rady może zostać skierowana do konkretnych działań wynikających z potrzeby sytuacji. Ponadto w dowolnym momencie, na wniosek każdego z radnych, rada może podjąć decyzję o kolejnych zadaniach dla Komisji Rewizyjnej. Pan Jarosław Suski przypomniał, że spójność tematów w planach pracy jest stosowana w radzie od kilku lat i nigdy nie stanowiło to problemu, więc nadal nie powinno, ponadto większość jednostek pracuje w ograniczonych, z uwagi na trwającą pandemię, warunkach co również należy uwzględnić przy układaniu planu pracy.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz zapytał o zakres zaplanowanych kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jarosław Intek jako pierwszą wskazał, zaplanowaną na kwiecień kontrolę z działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Pan Grzegorz Zwarycz ponowił pytanie o zakres tej kontroli.

Pan Jarosław Intek odpowiedział, że będzie to ocena zasobów pomocy społecznej. Kolejno przedstawił zakres kontroli w Powiatowym Zarządzie Dróg. Na zakończenie zwrócił się do Pana Grzegorza Zwarycza z prośbą o zapoznanie się z przedłożonym projektem planu pracy komisji rewizyjnej.

Pan Grzegorz Zwarycz zapytał o zakres kontroli w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Pan Jarosław Intek odpowiedział, że o zakresie kontroli zdecydują członkowie komisji, o czym poinformuję również Radę Powiatu.

Pan Grzegorz Zwarycz ponowił pytanie o zakres tej kontroli.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zakończenie dyskusji. Podkreślił również czas pracy rady i komisji nad przedmiotowym planem pracy.

Pan Grzegorz Zwarycz zawnioskował o wpisanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu grudniu rozpoczęcie prac komisji nad planem pracy na kolejny rok, celem uniknięcia aktualnej sytuacji długiego procedowania tego planu, a w związku z tym brakiem pracy komisji od początku roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski zwrócił się do przedmówcy o powstrzymanie się od oceny pracy pozostałych przewodniczących komisji Rady Powiatu.

Radny Pan Przemysław Ficner zapytał czy realizując wniosek z miesiąca stycznia, Komisja Rewizyjna rozpoczęła kontrolę w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że przedmiotowy wniosek został uwzględniony przez radę w formie włączenia Komisji Rewizyjnej do prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przy rozpatrywaniu skargi. Komisje odbyły wspólne posiedzenie. Aktualnie nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora, co nie jest odpowiednim momentem do przeprowadzania kontroli, stąd została ona zaplanowana przez komisję na listopad.

Pan Przemysław Ficner zapytał czy Komisja Rewizyjna sformułowała jakieś wnioski.

Pan Jarosław Intek poinformował, że komisja zwróciła się do Starosty o informację nt. wykonania zaleceń pokontrolnych.

Pan Przemysław Ficner zapytał czy komisja otrzymała już odpowiedź.

Pan Jarosław Intek poinformował, że jeszcze nie.

Kolejno radny Pan Przemysław Ficner złożył wniosek o przesunięcie z miesiąca stycznia 'przyjęcie planu pracy' na miesiąc luty oraz kolejny wniosek o wpisanie w miesiącu styczniu 'rozpoczęcie (lub wsparcie Komisji Skarg) kontroli w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowej Soli' oraz wpisanie tego na kolejne miesiące.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski w odpowiedzi na pierwszy z wniosków przedmówcy zaznaczył, że jest to projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej, który został wypracowany i przedłożony radzie w styczniu, więc zgodnie z zapisem w planie.

Radny Pan Zygmunt Muszyński złożył wniosek o ujęcie w planie pracy komisji 'analizy realizacji odpowiedzi na interpelacje zgłaszane przez radnych', powołując się na własne doświadczenia wskazał na różnicę między otrzymywanymi odpowiedziami, a ich faktyczną realizacją.

Pan Przemysław Ficner podziękował Przewodniczącemu za wyjaśnienie nt. zmiany miesiąca zapisu przyjęcia planu pracy komisji oraz zapytał o drugi ze zgłoszonych wniosków.

Na prośbę Przewodniczącego, z uwagi na problemy techniczne Pan Przemysław Ficner powtórzył wniosek o wpisanie w miesiącu styczniu 'rozpoczęcie kontroli w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowej Soli' oraz wpisanie jego kontynuacji na kolejne miesiące tj. luty i marzec.

Radny Pan Andrzej Ziarek ad vocem do wniosku przedmówcy ocenił, że wpisanie w miesiącu styczniu rozpoczęcia kontroli jest wystarczającym zapisem i nie ma podstaw wpisywania kontynuacji w kolejnych miesiącach. Ponadto zaakcentował, że plan pracy Komisji Rewizyjnej przyjmuje Rada Powiatu i w ciągu trwania roku wszystkie zgłaszane wnioski o przeprowadzenie kolejnych kontroli będzie każdorazowo poddawany pod głosowanie. Na

zakończenie wyraził opinię, że dla sprawnego funkcjonowania komisji należy przyjąć przedstawiony przez komisję plan, który można w razie konieczności modyfikować.

Pan Grzegorz Zwarycz po raz kolejny zawniósł o wpisanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu grudniu rozpoczęcie prac komisji nad planem pracy na kolejny rok i przedstawienie Radzie Powiatu.

Pan Przemysław Ficner złożył wniosek o zmianę zapisu z punktu 10 „Kontrola (...) i rozmowa z nowym dyrektorem” na brzmiący „Kontrola (...) i zapoznanie się z podjętymi działaniami nowego dyrektora”.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu ocenił, że przy tak intensywnym planie pracy, Komisji Rewizyjnej może być potrzebna pomocy. Podczas przyjmowania zgłaszanych wniosków należy pamiętać o możliwościach ich realizacji przez komisję.

Ad vocem Pan Przemysław Ficner zgłosił chęć pomocy, każdorazowo gdy przewodniczący komisji będzie takiej pomocy potrzebował, ze szczególnym uwzględnieniem posiedzeń podczas, których będą procedowane tematy z jego wniosków prosi o informację.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jarosław Intek podziękował Pana Przemysławowi Ficnerowi za zgłoszoną chęć pomocy oraz podkreślił, że jest to plan ramowy i zgodnie z wnioskami radnych można do niego wprowadzać zmiany.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski poddawał pod głosowanie, zgodnie z kolejnością zgłoszeń, wnioski radnych o zmiany w projekcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021, wyczytując w kolejności alfabetycznej radni oddawali głosy.

- Wniosek o wprowadzenie w planie pracy komisji, w styczniu „Rozpoczęcie kontroli w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowej Soli” głosami 10 „za”, 8 „przeciw” oraz 2 „wstrzymuję się (głosowało 20 radnych) /imienny wykaz głosowania zał. nr 7/ został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski zapytał wnioskodawcy w jakim miesiącu ma zostać wprowadzony temat do planu pracy.

W odpowiedzi Pan Zygmunt Muszyński poinformował, że termin pozostawia do wyboru Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej oraz wyraził chęć pomocy komisji podczas pracy nad tematem.

Pani Bogumiła Gramza zapytała o jaką analizę interpelacji chodzi.

Odpowiadając Pan Zygmunt Muszyński wyjaśnił, że dwukrotnie otrzymał odpowiedź, która następnie nie została zrealizowana więc analiza ma pokazać czy takich sytuacji jest więcej.

Ad vocem Pani Bogumiła Gramza oceniła, że wnioski powinny być doprecyzowane.

Reasumując Przewodniczący przypomniał, że dyskusja nad wnioskami została zakończona.

- Wniosek o wprowadzenie w planie pracy komisji „Analizy interpelacji złożonych przez radnych” w terminie ustalonym przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej głosami 10 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymuję się (głosowało 20 radnych) /imienny wykaz głosowania zał. nr 8/ nie został przyjęty.

Pan Przemysław Ficner odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi radnych przypomniał, że na początku dyskusji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jarosław Intek podkreślił, że komisja doprecyzuje sama zgłaszane tematy. Następnie wskazał, że pierwszy wniosek to temat, którego realizacja jest już rozpoczęta.

- Wniosek o wprowadzenie w planie pracy komisji, w listopadzie zmiany w tytule kontroli na „Kontrola w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i zapoznanie się z podjętymi działaniami nowego dyrektora” głosami 9 „za”, 5 „przeciw” oraz 5 „wstrzymuję się (głosowało 19 radnych) /imienny wykaz głosowania zał. nr 9/ został przyjęty.
- Wniosek o wprowadzenie w planie pracy komisji, w grudniu „Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej i przedstawienie Radzie Powiatu” głosami 10 „za”, 9 „przeciw” oraz 1 „wstrzymuję się (głosowało 20 radnych) /imienny wykaz głosowania zał. nr 10/ został przyjęty.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 14,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 6.

Głosowało 20 radnych. Rada podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

➤ *Uchwała nr XXX/204/2021 – załącznik nr 11 niniejszego protokołu.*

Ad. 7.

Rada Powiatu przyjęła informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na temat przebiegu rekultywacji likwidowanych składowisk odpadów w powiecie nowosolskim /zał. nr 12/.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z prośbą Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pana Przemysława Ficner wysłano prośbę do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Pana Mirosława Ganeckiego o wskazanie dogodnego terminu spotkania.

Pan Przemysław Ficner podziękował za szybką realizację wniosku.

Kolejno radny Pan Paweł Zwolski przedstawił agendę sesji Rady Miejskiej Kozuchów podczas której omawiano trwającą rekultywację w miejscowości Mirosin Dolny. Ponadto przekazał informację o wniosku WIOŚ o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia decyzji Starosty Nowosolskiego z dnia 07 października 2019 r. udzielającej zgody na rekultywację. Dalej w dniu 12 lutego Starostwo Powiatowe wydało decyzję o umorzeniu tego postępowania, a WIOŚ poinformował o planowanym złożeniu do SKO odwołania od tej decyzji. Reasumując zapytał jaki może być dalszy tok tego postępowania.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Marzena Gruchacz-Grzybek odpowiedziała, w temacie planowanego odwołania, WIOŚ nie jest stroną

w tym postępowaniu, natomiast zgodnie z ustawą o odpadach jest nią posiadacz odpadów, który wystąpił do Starosty z wnioskiem o wydanie zezwolenia na odzysk i przetwarzanie odpadów. Natomiast postępowanie, które wszczęto z urzędu w związku z pismem WIOŚ o cofnięcie zezwolenia na przetwarzanie i odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami w związku z zamknięciem, rekultywacją to postępowanie zostało umorzone decyzją z dnia 12 lutego ponieważ organ przeprowadził to postępowanie w zakresie zgodności rodzajów odpadów, ilości i metod odzysku tzn. organ badał czy warunki określone w zezwoleniu są przestrzegane przez przedsiębiorcę. Kontrola i wizja na podstawie systemu bazy danych odpadowych i kart przekazania odpadów nie wykazały nieprawidłowości, a karty przekazania odpadów to jedyny dokument funkcjonujący w obrocie prawnym, zawierający rzetelne informacje. Do dnia dzisiejszego na teren rekultywacji nie trafił żaden odpad z poza granic Polski. Natomiast w temacie harmonogramu decyzja Starostwa zawiera informację, że warstwa biologiczna, rekultywacyjna ma znajdować się na wcześniej uformowanych warstwach mineralnych, które tworzą odpady zawarte w decyzji Starosty. Podczas kontroli potwierdzono, że do prac przystąpiono zgodnie z harmonogramem i projektem. Sam harmonogram czyli zakres prac i ramy czasowe, został określony decyzją Urzędu Marszałkowskiego, Starosta nie ma kompetencji do ingerowania w egzekwowanie tego harmonogramu. Zaakcentowała, że w obrocie prawnym funkcjonują dwie decyzje, pierwsza Marszałka Województwa, która wyraża zgodę na zamknięcie i rekultywację oraz druga Starosty Nowosolskiego zezwalająca na odzysk odpadów. Ponadto zaznaczyła, że składowisko jest często kontrolowane, z książki kontroli wynika, że było dziewięć kontroli Starostwa, trzy Urzędu Marszałkowskiego oraz około dwudziestu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który ma również dostęp do monitoringu terenu w czasie rzeczywistym.

Ad. 8.

Rada Powiatu przyjęła informację Powiatowego Zarządu Dróg o zadaniach zrealizowanych w 2020 roku wraz z planem remontów i modernizacji dróg powiatowych w 2021 roku */zał. nr 13/*.

Ad. 9.

Rada Powiatu przyjęła informację o realizacji planu pracy Rady Powiatu Nowosolskiego w 2020 roku */zał. nr 14/*.

Ad. 10.

Rada Powiatu przyjęła sprawozdania z realizacji planów pracy komisji Rady Powiatu Nowosolskiego w 2020 roku */zał. od nr 15 do nr 19/*.

Ad. 11.

Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym */zał. nr 20/*.

Ad. 12.

Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad. 13.

Przewodniczący poinformował o wstępnym terminie kolejnej sesji – 26 marca 2021 r.

Ad. 14.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 10:52 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

- *Nagranie przebiegu XXX sesji – załącznik nr 21 – płyta CD.*

protokół przygotowała: Patrycja Jastrzębska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Jarosław Suski