

BR.0002.23.2020

Nowa Sól, dnia 28 sierpnia 2020 r.

**Protokół nr 23/2020  
z XXIII sesji VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego  
z dnia 28 sierpnia 2020 roku  
w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowej Soli przy ulicy Moniuszki 3**

XXIII sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Pana Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 920).

- *zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu*

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście, zgodnie z listami obecności.

- *listy obecności - załącznik nr 2 i 2a niniejszego protokołu*

O godz. 9:00 Przewodniczący obrad otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał.

Następnie Przewodniczący przywitał Starostę, Wicestarostę, Członków Zarządu oraz Skarbnika i Sekretarza Powiatu.

Przewodniczący poinformował również, że wszystkie projekty uchwał zostały szczegółowo omówione podczas wspólnego posiedzenia komisji, więc podczas trwającej sesji przeprowadzone zostaną tylko głosowania, dodał również, że w przypadku pytań do dyspozycji radnych pozostają pracownicy merytoryczni.

Kolejno Przewodniczący złożył wnioski o dokonanie następujących zmian w porządku obrad:

1. rozszerzenie jako punkt 5 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2020 rok
  - 20 głosów „za” /głosowało 20 radnych/;
2. wycofanie punktu 11 – podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do WSA w Gorzowie Wlkp. ponieważ jest zbieżna z uchwałą zawartą w punkcie 17
  - 20 głosów „za” /głosowało 20 radnych/;
3. rozszerzenie w punkcie 18 – podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości
  - 20 głosów „za” /głosowało 20 radnych/;
4. rozszerzenia punktu 3 o przyjęcie protokołu z XXI sesji;
  - 19 głosów „za”, 1 „wstrzymuję się” /głosowało 20 radnych/;

**Porządek obrad po zmianach:**

1. Otwarcie XXIII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

- Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Nowosolskiemu oraz jego jednostkom organizacyjnym.
  5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2020 rok.
  6. Podjęcie uchwały w sprawie zasad reprezentowania Powiatu Nowosolskiego w Związku Powiatów Lubuskich.
  7. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
  8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
  9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
  10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
  11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
  12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie powiatu nowosolskiego.
  14. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie powiatu nowosolskiego.
  15. Podjęcie uchwały w sprawie wzajemnej współpracy i współdziałania z Gminą Nowa Sól – Miasto w celu realizacji zadania inwestycyjnego pn. ”Przebudowa układu komunikacyjnego w mieście w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Matejki, Sienkiewicza, Grota Roweckiego, Waryńskiego i Zjednoczenia na potrzeby związane z budową tunelu w Nowej Soli”, oraz uporządkowania na potrzeby inwestycji sieci dróg.
  16. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie miasta Nowa Sól.
  17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Regionalnego w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.
  18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.
  19. Odwołanie Starosty Nowosolskiego
    - a. przedstawienie wniosku radnych o odwołaniu Starosty Nowosolskiego
    - b. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie przedmiotowego wniosku
    - c. dyskusja
    - d. wybór Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania tajnego
    - e. ustalenie regulaminu głosowania,
    - f. głosowanie i ogłoszenie jego wyników,
    - g. uchwała w sprawie stwierdzenia odwołania Starosty Nowosolskiego
  20. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
  21. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
  22. Sprawy różne.
  23. Zamknięcie posiedzenia.

## **Ad. 2.**

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski przedstawił porządek obrad XXIII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

⇒ *Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy, celem naniesienia zmian w Systemie Rada.*

⇒ *Po przerwie.*

**Ad. 3.**

Rada Powiatu przyjęła protokół z XXI sesji – 18 „za”, 3 „wstrzymuję się” /głosowało 21 radnych/.

Rada Powiatu przyjęła protokół z XXII sesji – 17 „za”, 3 „wstrzymuję się” /głosowało 20 radnych/.

**Ad. 4.**

Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Nowosolskiemu oraz jego jednostkom organizacyjnym /załącznik nr 3/.

Pan Przemysław Ficner Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 20 ,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

Głosowało 20 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Nowosolskiemu oraz jego jednostkom organizacyjnym.

➤ *uchwała nr XXIII/158/2020 – załącznik nr 3a niniejszego protokołu.*

**Ad. 5.**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2020 rok /załącznik nr 4/.

Pan Przemysław Ficner Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 20,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 20 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2020 rok.

➤ *uchwała nr XXIII/159/2020 – załącznik nr 4a niniejszego protokołu.*

**Ad. 6.**

Podjęcie uchwały w sprawie zasad reprezentowania Powiatu Nowosolskiego w Związku Powiatów Lubuskich /załącznik nr 5/.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 21,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie zasad reprezentowania Powiatu Nowosolskiego w Związku Powiatów Lubuskich.

➤ *uchwała nr XXIII/160/2020 – załącznik nr 5a niniejszego protokołu.*

**Ad. 7.**

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli /załącznik nr 6/.

Pan Łukasz Kempa Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawił opinię komisji – jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 21,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.

➤ *uchwała nr XXIII/161/2020 – załącznik nr 6a niniejszego protokołu.*

**Ad. 8.**

Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli /załącznik nr 7/.

Pan Łukasz Kempa Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawił opinię komisji – jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 20,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 20 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.

➤ *uchwała nr XXIII/162/2020 – załącznik nr 7a niniejszego protokołu.*

**Ad. 9.**

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli /załącznik nr 8/.

Pan Łukasz Kempa Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawił opinię komisji – jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 20,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 20 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.

➤ *uchwała nr XXIII/163/2020 – załącznik nr 8a niniejszego protokołu.*

**Ad. 10.**

Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli /załącznik nr 9/.

Pan Łukasz Kempa Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawił opinię komisji – jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 20,

⇒ „przeciw” – 1,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.

➤ *uchwała nr XXIII/164/2020 – załącznik nr 9a niniejszego protokołu.*

**Ad. 11.**

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli /załącznik nr 10/.

Pan Łukasz Kempa Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawił opinię komisji – jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 21,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.

➤ *uchwała nr XXIII/165/2020 – załącznik nr 10a niniejszego protokołu.*

**Ad. 12.**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020 /załącznik nr 11/.

Pan Łukasz Kempa Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawił opinię komisji – jednogłośnie pozytywna.

Pan Przemysław Ficner Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 21,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020.

➤ *uchwała nr XXIII/166/2020 – załącznik nr 11a niniejszego protokołu.*

**Ad. 13.**

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie powiatu nowosolskiego /załącznik nr 12/.

Pan Przemysław Ficner Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 21,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie powiatu nowosolskiego.

➤ *uchwała nr XXIII/167/2020 – załącznik nr 12a niniejszego protokołu.*

**Ad. 14.**

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie powiatu nowosolskiego /załącznik nr 13/.

Pan Przemysław Ficner Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 21,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie powiatu nowosolskiego.

➤ *uchwała nr XXIII/168/2020 – załącznik nr 13a niniejszego protokołu.*

**Ad. 15.**

Podjęcie uchwały w sprawie wzajemnej współpracy i współdziałania z Gminą Nowa Sól – Miasto w celu realizacji zadania inwestycyjnego pn. ”Przebudowa układu komunikacyjnego w mieście w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Matejki, Sienkiewicza, Grota Roweckiego, Waryńskiego i Zjednoczenia na potrzeby związane z budową tunelu w Nowej Soli”, oraz uporządkowania na potrzeby inwestycji sieci dróg /załącznik nr 14 oraz prezentacja nt. tunelu załącznik nr 14a/.

Pan Przemysław Ficner Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przedstawił opinię komisji – pozytywna /3 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymuję się”/.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 15,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 6

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wzajemnej współpracy i współdziałania z Gminą Nowa Sól – Miasto w celu realizacji zadania inwestycyjnego pn. ”Przebudowa układu komunikacyjnego w mieście w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Matejki, Sienkiewicza, Grota Roweckiego, Waryńskiego i Zjednoczenia na potrzeby związane z budową tunelu w Nowej Soli”, oraz uporządkowania na potrzeby inwestycji sieci dróg.

- *uchwała nr XXIII/169/2020 – załącznik nr 14b niniejszego protokołu.*

**Ad. 16.**

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie miasta Nowa Sól */załącznik nr 15/*.

Pan Przemysław Ficner Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 21,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg położonych na terenie miasta Nowa Sól.

- *uchwała nr XXIII/170/2020 – załącznik nr 15a niniejszego protokołu.*

**Ad. 17.**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Regionalnego w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim */załącznik nr 16/*.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 21,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 21 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Regionalnego w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.

- *uchwała nr XXIII/171/2020 – załącznik nr 16a niniejszego protokołu.*

**Ad. 18.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości */załącznik nr 17/*.

Radny Pan Krzysztof Galerczyk przedstawił ustalenia i dokumentację, na której pracowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Przedstawił treść skargi skierowanej przez tą samą osobę skarżącą do Starosty Nowosolskiego, która również wg właściwości została przekazana Wojewodzie. Ponadto omówił kopię pisma, które zwraca pismo (skargę) staroście jako właściwemu do rozpatrzenia.

- ⇒ *Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.*
- ⇒ *Po przerwie.*

Radny Pan Krzysztof Galerczyk zapytał czy jest przepis, który określa długość trwania postępowania, ponieważ w tym przypadku trwa to już drugi rok. A także czy Sąd może zasądzić na rzecz skarżącego żądane przez niego kwoty.

Pani Barbara Sienkiewicz odpowiadając na pytania radnego poinformowała, że tryb postępowania określa kodeks postępowania administracyjnego, przepisy te określają termin załatwienia sprawy ale dają również możliwość jego przedłużenia. Rada Powiatu zajmuje się

skargą na starostę, która była rozpatrywana dwutorowo. Jako ponaglenie, gdzie skierowano ją do Wojewody i jako skarga podlegająca Radzie Powiatu. Ponadto pismo, o którym mówił przedmówca informowało, że zakwalifikowanie pisma skarżącego jako ponaglenie w ocenie Wojewody było błędne i należy je potraktować jako pismo z konkretnymi żądaniami od strony postępowania. Natomiast skarga, którą aktualnie proceduje rada jest odrębnym postępowaniem i w ocenie prawnej przepisy wskazują jednoznacznie, że na tym etapie i w tym postępowaniu Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi. Rada rozpatruje skargi na starostę lecz przepis wskazuje, że w przypadku dotyczącym zadań z zakresu administracji rządowej, skargi rozpatruje organ wyższego rzędu tj. Wojewoda. Stąd propozycja Komisji o przekazaniu skargi według właściwości.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 16,
- ⇒ „przeciw” – 1,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 3

Głosowało 20 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi według właściwości.

- *uchwała nr XXIII/172/2020 – załącznik nr 17a niniejszego protokołu*

#### **Ad. 19.** Odwołanie Starosty Nowosolskiego.

- a) Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski odczytał treść wniosku o odwołanie Starosty i Zarządu Powiatu Nowosolskiego */załącznik nr 18/*.
- b) Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski odczytał treść opinii Komisji Rewizyjnej wydaną w sprawie przedmiotowego wniosku */załącznik nr 19/*.
- c) Dyskusja.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała Pani Iwona Brzozowska Starosta Nowosolski: „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, Szanowni Goście. Przed chwilą wysłuchaliśmy opinii Komisji Rewizyjnej przedstawionej przez Pana Przewodniczącego szczegółowo analizującej wniosek o odwołanie starosty i zarządu oraz zawarte w nim odniesienia do faktów, udzielonych wyjaśnień ale przede wszystkim do obowiązującego prawa. Pozwolicie Państwo, że teraz ja odniosę się do tego wniosku. Analizując wniosek, którego głównym wnioskodawcą jest Pan Przemysław Ficner, były wicestarosta, który w poprzedniej kadencji odpowiadał za ochronę środowiska, rozważam trzy możliwości albo Pan Ficner był kiepskim wicestarostą, który nie był zorientowany w problemach środowiskowych powiatu albo tuż po ustąpieniu z funkcji wicestarosty dostał amnezji i o wszystkim zapomniał, trzecia opcja to taka, że składając ten wniosek nie dbał o fakty, o prawo ale działał z pobudek czysto partyjnych. Dlaczego tak sądzę, bowiem Pan Ficner twierdzi stanowczo, że o problemie Bobrownik dowiedział się dopiero w maju, kiedy protestujący rozpoczęli swój protest, kiedy wyszli na ulicę. Pan radny jako osoba, która odpowiadała za sprawy ochrony środowiska, musiał Pan znać najważniejsze raporty dokumenty planistyczne te wszystkie dokumenty, które wyznaczają kierunki działań w ochronie środowiska. Znajomość takich dokumentów jest niezbędna kiedy sprawuje się taką funkcję. Jeśli znał Pan ich treść to już wówczas znany był Panu temat Bobrownik. Jeśli nie no to kiepski był z Pana starosta. Za chwilę tutaj pani Ania rozda państwu teczki */załącznik nr 20/*, w których są materiały, takie wyciągi materiałów, które odnoszą się do pewnych rzeczy, które za chwilę przedstawię. W raportach składanych przez WIOŚ mojej kadencji, zawarte są informacje o tym, że wyraźnie tam wskazywano problemy właśnie w Bobrownikach. Przedstawiając wyniki kontroli WIOŚ wskazywał, że to wysypisko nie spełnia nawet minimalnych wymagań środowiskowych,



od byłego w stanie upadłości Dozametę trudno było wyegzekwować cokolwiek, oni nie respektowali żadnych nakazów, spółka nie wywiązywała się z obowiązku zamknięcia składowiska. Tam Państwo macie materiały w tych pakietach. Dostępne w Internecie materiały medialne, prasowe niezłomie o tym dowodzą, że problem Bobrownik był już znany, a ludzie, mieszkańcy zwłaszcza Bobrownik, gminy Otyń oczekiwali od władz różnego szczebla działania w sprawie. Składowisko odpadów w Bobrownikach było też wyszczególnione w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2014-2016. Z tego dokumentu wynika, że to składowisko musi być zamknięte i musi być zrehabilitowane i okres tego, termin zamknięcia tego składowiska wyznaczono na rok 2020. Będąc wrażliwym na sprawy społeczne i mając taką wiedzę źródłową, już wtedy Pan radny mógł, jeszcze wtedy wicestarosta, mógł ten problem Bobrownik monitorować i śledzić działania różnych organów w sprawie, bowiem pierwszy wniosek do Urzędu Marszałkowskiego wpłynął w lipcu, a decyzje przedsiębiorcy otrzymał w październiku 2018 roku, a więc w zasadzie, wszystko co takie najważniejsze w tym temacie, co przesądzało o tym co się dzieje dzisiaj na składowisku, miało miejsce jeszcze w poprzedniej kadencji. To wówczas marszałek zatwierdził techniczny sposób zamknięcia składowiska z wykorzystaniem materiału odpadowego. Określił rodzaj tego odpadu oraz określił jego ilość. Wniosek przedsiębiorcy wpłynął do starostwa 21 listopada 2018 roku, a więc dokładnie w dniu kiedy ten zarząd został powołany. Istniejący podział kompetencji między organami w zakresie decyzji dotyczącej zamknięcia składowiska poprzez rekultywację z wykorzystaniem materiału odpadowego nie jest zrozumiałą dla przeciętnego obywatela, trudno jest w zasadzie rozgraniczyć kto za jaką decyzję odpowiada, a kto w zasadzie kontroluje jej wykonanie. Mieszkańcy Bobrownik, mieszkańcy gminy Otyń mają prawo nie zrozumieć, że decyzja na przetworzenie i odzysk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne poza instalacjami, ta którą wydaje starosta, to w zasadzie decyzja czysto techniczna i starosta wydając ją nie ma już w zasadzie żadnego pola manewru do skutecznego zablokowania działań przedsiębiorcy, biorąc pod uwagę oczywiście wszystkie zapisy, które są zawarte w ustawie i w rozporządzeniach ale Pan Ficner jako były wicestarosta choć potrafi rozgraniczyć i przypisać odpowiednie decyzje organu; poszczególne organy do decyzji to świadomie ceduje moim zdaniem całą odpowiedzialność na starostę. Dlaczego, bo może wykazać się aktywnością w szeregach swojej partii i przynajmniej spróbować zdyskredytować zarząd, który wywodzi się z niewygodnego dla niego komitetu. Szanowni Państwo dysponując taką wiedzą źródłową na temat wyzwań środowiskowych w powiecie jako szef, już i radny Komisji Gospodarczej Pan Ficner ani razu nie zainteresował się w ramach działalności swojej komisji, co dzieje się na wysypisku w Bobrownikach, zainteresował się tematem dopiero wtedy kiedy zrobił się on medialny i kiedy w zasadzie można było na nim zbudować jakiś kapitał polityczny. Oczywiście domyślam się, że za chwilę Pan Ficner oburzony moim wystąpieniem, które skierowane jest przede wszystkim pod jego adresem, będzie chciał je odeprzeć i powie, że wniosek ten był podpisany przez grupę sześciu radnych. No tak, ale znajomość rzeczy u wszystkich tych pozostałych radnych powiedzmy, że jest wybaczalna, natomiast u Pana Ficnera, jako byłego wicestarosty, który odpowiadał za sprawy ochrony środowiska no już nie. Dlatego choć wniosek podpisał cały klub PIS to najbardziej właśnie w Panu Ficnerze widzę polityka nastawionego na to żeby zrobić szum wokół siebie niż na tego samorządowca z krwi i kości, który chciałby rozwiązać problem. Szanowni Państwo opinia przedstawiona przez Pana Przewodniczącego w imieniu Komisji Rewizyjnej odnosiła się szczególnie do trzech, więcej tam było ale trzy takie podstawowe zarzuty wnioskodawców: brak konsultacji społecznych, bierność starosty wobec uczestników zjazdów ulicznych w Bobrownikach, jaki i faktu ukrywania przed radnymi decyzji starostwa. Wnioskodawca przyjmuje, co prawda argument, że konsultacje społeczne nie są wymagane prawem, zgodnie z prawem ale zarzuca starostwu, że ich nie przeprowadziło. Szanowni Państwo istotą rzeczywistych, traktujących ludzi

podmiotowo, konsultacji społecznych jest odpowiednio wczesny czas ich przeprowadzenia, więc w zasadzie wtedy kiedy nie ma jeszcze przesądzonych rozstrzygnięć. Kiedy wniosek trafił do starostwa, kiedy starostwo przejmowało sprawy w zasadzie wszystkie kluczowe decyzje już zapadły, jaka wówczas miała być celowość tych konsultacji, o co starosta miałby zapytać mieszkańców; o sposoby i metody odzysku odpadów, o to co szczegółowo mówi reguluje ustawa rozporządzenia. Owszem w tym okresie być może można było jedynie poinformować mieszkańców, o tym co przedsiębiorca zamierza za chwilę realizować na terenie gminy Otyń ale jak wie Pan doskonale, Pan Ficner jako sołtys, jako pracownik gminy wie, że takie spotkania z mieszkańcami wsi najczęściej inicjuje władz danej gminy, bo nawet jeśli nie jest stroną postępowania to już na tym etapie zna doskonale wszystko, całą sprawę i wie co się będzie, za chwilę działa w jego gminie, którą zarządza. Kolejnym zarzutem jest bierność starosty wobec zajęć ulicznych i protestów mieszkańców tak jak tutaj w opinii Komisji Rewizyjnej było przedstawione, tak jak wyjaśniłam podczas posiedzenia komisji, w dniu kiedy był protest kilkakrotnie telefonicznie dzwoniłam do Pana przedsiębiorcy, Pana Smolaka aby zgodnie z deklaracjami złożonymi wcześniej na spotkaniu odwołał transporty. No niestety mimo tych moich usilnych próśb Pan Smolak tych aut nie wycofał, dlatego nie wiem jakich jeszcze konkretnych działań w tej sprawie oczekiwali by od zarządu wnioskodawcy, od starosty. No chyba nie wnikanie w tryb i pracę i kompetencje organów ścigania. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado 9 kwietnia tego roku na XX sesji rada powiatu przyjmowała Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowosolskiego na lata 2020-2023 z perspektywą do roku 2027, w dokumencie tym zawarte są zapisy dotyczące aktualnej sytuacji właśnie na składowisku Bobrownikach, wymienione są też wszystkie będące w obrocie prawnym decyzje marszałka i decyzje starosty. Kiedy Rada przyjmowała ten dokument zarówno Pan Ficner jak i grupa radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem byli dosłownie i w przenośni nieobecni ale spośród grupy wnioskodawców obecny na sali wówczas był jedynie Pan Grzegorz Zwarycz, który o dziwo zagłosował „za”, nie zadał żadnych pytań, nie wniósł żadnych uwag do dokumentu. Zacytowany powyżej dokument był przesłany wszystkim radnym drogą elektroniczną można się było z nim zapoznać, wnieść uwagi, zadać pytania do czasu sesji i podczas trwania sesji. Ani jeden radny nie zadał żadnego pytania, nie wniesiono uwag może wnioskodawcy ten dokument czytali, a wówczas, jeszcze wtedy temat Bobrownik nie był dla nich jakiś atrakcyjny i ważny aby zabrać głos w sprawie, albo tego dokumentu po prostu nie przeczytali. Choć jego waga dla spraw środowiskowych w naszym powiecie, jeśli chodzi o przyszłość, tak jak tutaj mówimy o perspektywie 2023, a nawet 2027 jest istotna. No obie opcje pozostawiam w zasadzie bez komentarza. Pewnie wnioskodawcy odeprą zarzut, że wówczas szalał koronawirus, no owszem ale zagrożenie epidemiczne w zasadzie nie zmalało, w tej chwili też je mamy, a dziś obecnie jesteście Państwo w komplecie. Bo dziś, w odróżnieniu do wtedy, ta sesja jest dla Państwa ważna, bowiem można odwołać zarząd. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado wniosek złożony przez Pana Przemysława Ficnera i podpisany dodatkowo przez grupę pięciu radnych Panią Alinę Śmigiel, Panią Danutę Kubicką, Pana Krzysztofa Galerczyka, Pana Łukasza Kempę i Pana Grzegorza Zwarycza zawiera przede wszystkim treści populistyczne, które jak wykazała opinia Komisji Rewizyjnej niewiele mają wspólnego z literą prawa, a już na pewno nie rozwiązują problemu wysypiska w Bobrownikach, czyniąc z tematu rekultywacji jedynie narzędzie do obrzydliwej walki politycznej. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny Pan Krzysztof Galerczyk w pierwszych słowach podkreślił, że w Jego ocenie wypowiedź Starosty odnosząca się personalnie do radnego Pana Przemysława Ficner była niestosowna. Kolejno odniósł się do zapisów opinii Komisji Rewizyjnej nt. spotkań, które w ocenie radnego wskazują jednoznacznie na bezradność, bezsilność, niemoc i nieudolność starosty, która w sytuacji kryzysowej nie potrafi zażegnać konfliktu. Zapytał również ile warte są

ustalenia, których później nie można wyegzekwować. Potem radny wskazał, że próba obrony starosty w opinii Komisji Rewizyjnej stała się jej wielkim oskarżeniem. Na zakończenie Pan Krzysztof Galerczyk wspominał o wywiadzie, którego udzieliła starosta Tygodnikowi Krąg pt. „W czyim interesie działa radny Ficner” i oceniając jego treść jako pomówienia i insynuacje podkreślił jak słabym pismem jest tygodnik.

Radny Pan Przemysław Ficner: „Szanowna Rado, Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Pani Starosto. Nie jestem oburzony, gdybym wiedział, że takie materiały Pani przygotowuje, to bym mniej szukania ja po prostu miał i się przygotowywał, byłoby po prostu łatwiej ale dziękuję za te materiały są edukacyjne, za chwilę powiem dlaczego. Co do pobudek politycznych ja już przywykłem, tak każde moje wystąpienie, które nie zgadza się z linią komitetu jest zawsze partyjne, to jest taki slogan, mam wrażenie, że im więcej słowa samorząd przez niektórych ludzi tym ona ma coraz mniejsza wartość. Ale pozwólcie, że odniosę się do dokumentów bo chyba tak najlepiej. Opinia Komisji Rewizyjnej; co do wypracowania tej opinii w kularach już się mówiło, że to ona taka będzie ale zarzut numer jeden – wydając decyzję pozytywną nie brano pod uwagę sygnałów sprzeciwu i wątpliwości kierowanych z Gminy Otyń. Mówicie Państwo, że opinia była pozytywna Pani Burmistrz, kilkakrotnie to podkreślicie. Natomiast tutaj też piszecie pismem z dnia 15 stycznia Pani Burmistrz wyraziła swoją aprobatę do rekultywacji składowiska w Bobrownikach, Jej wątpliwości budziły brak doświadczenia przedsiębiorcy, mimo że przedsiębiorca posiada certyfikat Marszałka Województwa oraz wskazane procesy odzysku. Ja nie uważam, że to jest pozytywna, owszem do rekultywacji, tak jak to nieraz powtarzaliśmy wszyscy chcielibyśmy rekultywacji Bobrownik, Mirocina, hałdy na Dozamecie. Rekultywacja jest potrzebna natomiast Pani Burmistrz już w tym piśmie podnosi jeszcze raz wskazane procesy, tu ma wątpliwości i też dojazd jeszcze jest, Państwo się powołujecie, że przedsiębiorca dysponował dokumentem. Pozwólcie, że będę posiłkował się dokumentami uzyskanymi od Was. Tak świadectwo kwalifikacji w zakresie gospodarowania odpadami wydane 9 maja 2018 roku Pan „X” urodzony tu i tu posiada na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej kwalifikacje w zakresie składowania odpadów. No doświadczenie duże składowania odpadów. Kolejny argument, właśnie to jeszcze do tego z przytoczonych faktów wynika, że zagadnienie, na które zwraca uwagę Pani Burmistrz opiniują wniosek nie mający związku bezpośrednio z zakresem wydanej decyzji. Czy brak dojazdu, czy uwagi co do kompetencji, czy uwagi co do sposobu nie mają znaczenia do decyzji. No właśnie decyzja jest wydawana na przetwarzanie tych odpadów. Zarzut numer dwa – na żadnym etapie postępowania nie wzięto pod uwagę opinii mieszkańców gminy Otyń, zwłaszcza mieszkańców Bobrownik. Nie przeprowadzono konsultacji społecznych. Tak jak rozmawialiśmy na Komisji Rewizyjnej zgadzam się w stu procentach, zresztą Pani Mecenasa to potwierdzała, konsultacje społeczne w tym przypadku nie są wymagane ale są dopuszczone po co one są dopuszczone powinniście się Państwo zastanowić, po to ustawodawca dopuścił konsultacje społeczne aby właśnie organ, który wydaje decyzję mógł się posiłkować opinią mieszkańców, wójta, ludzi, którzy są sprawą zainteresowani. Konsultacje nie są wiążące, owszem tak jak to Pani też powiedziała, są trudne zwłaszcza w takich sprawach, pytanie czy to nie było powodem braku konsultacji. Kto wydaje, kto przeprowadza konsultacje uważam, że organ, który prowadzi sprawę, nie inna jednostka, nie inny organ, nie Kowalski, nie Nowak natomiast ten co prowadzi sprawę, to Państwo prowadziliście tą decyzję. W tym też punkcie jest zapis: decyzja Starosty dotycząca gospodarowania odpadami, sposobu ich przetwarzania i metody ich odzysku jest formalna i czysto techniczna, jako ta nie wydaje się być przedmiotem zainteresowania społeczności lokalnej a tym samym trudno aby podlegała konsultacjom społecznym. Tutaj też Państwo mówicie o tym, że po części, że to już decyzja wcześniej została wydana. Proszę mi powiedzieć to po co dwa urzędy

wydają podobne decyzje, tamta jest o rekultywacji i zamknięciu, a Państwo o sposobie przetwarzania. Po co dwa urzędy przecież jeden urząd jak wydał drugi musiał z automatu musieliście wydać Państwo taką decyzję, przy hałdzie Starostwo powiedziało - nie. Zarzut numer trzy – przez okres 18 miesięcy ani Pani Starosta, ani żaden z Członków Zarządu (...) i tak dalej, nie będą czytał całego bo słuchaliśmy, chodzi o to, że Rada nie była informowana. W żadnym sprawozdaniu Zarządu takiej informacji nie było, bo ponoć być nie mogło. Sprawozdanie Zarządu z dnia 21 sierpnia 2019 roku, punkt 9 - uczestniczył w spotkaniu z firmą „x” z Wrocławia w sprawie zalegającej hałdy na terenie dawnego Dozamet w Nowej Soli. To mogliście Państwo umieścić w sprawozdaniu, że takie spotkanie było ale to, że Pani Burmistrz ma uwagi, że tam się toczą spotkania i są problemy, tego nie można było umieścić bo prawie nie dało się. Pozostawiam to Państwu pod uwagę. Ten dokument, który Pani między innymi dzisiaj przygotowała na jednej ze stron właśnie mówi o tej sesji, która miała miejsce 9 kwietnia 2020 roku. Coś Państwu uświadomię, sesję, którą planowaliśmy 16 marca miała być, wtedy wybuch COVID, tam były cztery punkty, jedna uchwała. Tylko rozpoczęcie, porządek i zakończenie i jedna uchwała. Ona została odwołana. Została zwołana druga sesja 9 kwietnia, wtedy kiedy było największe nasilenie COVID-u, sięgnijcie pamięcią. Wtedy w tej sesji znalazło się szesnaście punktów i dwunastym punktem był Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowosolskiego na lata 2020-23 z perspektywą do roku 2027. Ten dokument miał 165 stron, w tym dokumencie, on jest tutaj dołączony, albo jego część, 2 zdania 8 linijek mówi o składowisku w Bobrownikach, a 2 zdania i 8 linijek o składowisku w Mirocinie, o hałdzie 2 strony, Wiecie Państwo ile te sprawozdania na tamtej sesji miały stron wszystkie, a było 7: Policja, Straż, Sanepid i tak dalej, Program Ochrony Zabytków – 587 stron. W sytuacji największego COVID-u gdzie, tak grupy radnych nie było, ponieważ mówiliśmy, że to jest największe epicentrum. To jest ten moment gdzie najwięcej nasilało. Sesja, Komisja była zwołana na godz. 16:00, sesja rozpoczęła się o godz. 16:30, a trwa nagranie 17 minut. 587 stron w trybie ekspresowym, nie dlatego, że radnym nie chciało się pewnie czytać może nie wiem nie mieli ochoty, to był nie ten moment i tam ten dokument się znajduje. Jeszcze raz powtórzę 2 zdania do jednego, 2 do drugiego. Pani mówi, że to była informacja dla radnych, pozostawiam to Państwu do ceny, czy radni przy takiej ilości dokumentów sobie świetnie z tym radzą. Ja uważam, że nie, ponieważ takie dokumenty wymagają dogłębnej analizy, a to jest potwierdzenie właśnie tego. Kolejny zarzut numer cztery – uważamy, że kolejnym skandalicznym błędem jest bierność Pani Starosty, Zarządu w sytuacji, kiedy o całej sprawie zaczęto mówić etc. Zapis z Komisji: bezpośrednio po interwencji związanej z pierwszym protesty mieszkańców Bobrownik, które odbyło się 13 maja Starostwo zwróciło się do WIOŚ z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli. 25 maja potwierdza, że materiał użyty do rekultywacji jest zgodny z założeniami projektu i wydanymi decyzjami. Inicjowanie kontroli składowiska, których wyniki dają mieszkańcom gwarancję rzetelnej realizacji rekultywacji a także organizowania wielokrotnych spotkań z udziałem wszystkich stron w sposób dobitny świadczą o konkretnych działaniach Zarządu w celu załagodzenia narastających konfliktów. Z dokumentów, które Państwo mi udostępniście są takie 3 protokoły i 1 taki wewnętrzny. I ten z dwudziestego piątego jest wynik badań. Pierwszy protokół jest z 2018 roku przeprowadzony przez WIOŚ na potrzeby wydania decyzji Urzędu Marszałkowskiego, on mówi o tym, jaki jest stan i co należy ewentualnie zrobić, w jaki sposób. Drugi jest z 2019 roku, data rozpoczęcia 15 stycznia, w momencie kiedy były wydawane decyzje, więc po wystąpieniu Starostwa do WIOŚ po raz kolejny przeprowadzono kontrolę składowiska, w którym jeszcze nie ruszyła rekultywacja i po raz kolejny, można powiedzieć, że powielona. Kolejny jest datowany na 23 grudzień 2019 to jest ten wewnętrzny dostałem od Państwa. Zapis na dole kontrolę w dniu 16 grudnia w obecności Pana Wicestarosty, Naczelnika, Inspektora, drugi punkt kontrola w dniu 20 grudnia 2019 godzina 15:00 w obecności WIOŚ i trzeci znowu WIOŚ żebym nie był gołosłowny, data rozpoczęcia 23 grudnia. Ustalenia

kontroli, kontrole wszczęto związku z pismem Burmistrza Otynia z dnia 13 grudnia 2019 znak sprawy informującym o magazynowaniu odpadów na działce o numerze ewidencyjnym, obręb Bobrowniki oraz telefonicznym zgłoszeniem z dnia 20 grudnia otrzymanym od pracownika Urzędu Gminy Otyń dotyczącego zwożenia na terenie działki takiej, takiej w Bobrownikach odpadów o nieustalonym pochodzeniu. W dalszej części tego protokołu jest taki zapis, oczywiście w międzyczasie to jest informacja o tym, że przeprowadzono kontrolę w obecności Inspektora ze Starostwa w dniu 20 grudnia, wykonawca przekazał część kart przekazania odpadów. 23 grudnia druga część, 15 stycznia kolejną, w dniu 17 dokonano ponownie oględzin działki Bobrownik przy udziale Prezesa Pana „X”, jak ustalono części zmagazynowanych dotychczas odpadów zostały zagospodarowane na rekultywację składowisk odpadów. Natomiast część została skumulowana na jednej przymie, zgodnie z prawem, tak nazwijmy ustawę o odpadach należy zamontować system monitoringu odpadów. W trakcie kontroli ustalono, że wydzielone przez posiadacza odpadów miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów posiada powierzchnię 30 arów. Zaznaczyć należy, że w decyzji Starosty Nowosolskiego z dnia 4 kwietnia nie określono powierzchni magazynowania, monitoring należy założyć. W dniu 19 przeprowadzono oględziny działki, Prezes, jak ustalono część odpadów, która była uprzednio zmagazynowana w przymie została rozplantowana na skarpie, a na rekultywowanym terenie zamontowano monitoring wizyjny w lutym 2019, przepraszam 20, w tym roku (2020) w lutym, tak wynika z kontroli, może źle przeczytałem, może tego nie rozumiem, taki jest zapis, wcześniej nie było uwag. Zarzut numer pięć – w okolicznościach wydanych decyzji administracyjnych budzących kontrowersje i dwuznaczne opinie zostali zmuszeni, aktem desperacji do wyjścia na ulicę etc. Należy sposób dokonania tego procesu ma być monitorowany przez 30 lat, taki jest zapis, między innymi, że tak kontrola ma wyglądać. Trzy kontrole, jeden tak naprawdę realny od momentu powstania tego składowiska. Na spotkaniu Komisji, którą rzeczywiście poprowadziłem, jak to Pani zauważyła, po tej sesji naszej była mowa Pani opinia, że do GIOŚ urząd no nie powinien występować, wystąpiliście Państwo po tym jak pojechałem do Warszawy z radnym z Otynia. Mogliście wtedy wystąpić do GIOŚ, tu mówicie o trzydziestu latach monitorowania, a my przez półtora roku tak naprawdę, dwie kontrole można powiedzieć jedna kompleksowa, jedna z 25 maja, która się odbyła, to też trzeba powiedzieć radnym, przyjechał WIOŚ pobrał próbki do wiadra wierzchniej warstwy i dokonał analizy, że odpad, który ma być odpadem nie nadającym się do przetworzenia, to jest ten odpad, ten odpad jak już Państwu wcześniej mówiłem, to jest wszystko, śmieci mieszane, które wrzucamy do kubłów, a zdjęcia jakbyście Państwo dostali te dokumenty pokazują ,że tam są i worki i całe butelki, powinno przejść przez sito. Zarzut numer sześć – doprowadziło to do konfrontacji policji z mieszkańcami w sytuacji kiedy po ustaleniu stron 14-stego i tak dale, zgodnie z oświadczeniami Pani Starosty w dniu protestu, w sobotę 16 maja Starosta kilkukrotnie telefonicznie przekonywała nieobecnego na miejscu protestu właściciela spółki aby zgodnie z deklaracjami złożonymi podczas wspólnego spotkania wywiązał się z tych obietnic. Tyle telefonów, a efekt wiemy jaki był. Pani Starosto tak, ja uważam, że Pani się powinna tam pojawić. W sytuacji kiedy się pojawialiście tam na miejscu, kilka dni wcześniej, uspokajało się to; tutaj sytuacja była jeżeli Pani dzwoniła, to Pani wiedziała, że przyjechał transport, zresztą Pani to potwierdza, Pani wiedziała, że inne były ustalenia. Pani powinna założyć, że mieszkańcy czują się oszukani bo ich wprowadzono w błąd. Tak brakło tam Was, bo to Wy jesteście Członkami Zarządu, to Pani jest Starostą, taki jest zarzut. Zarzut numer siedem – kolejnym niezrozumiałym i skandalicznym zachowaniem i tu się odnosimy do sesji kiedy Pani radna poprosiła o materiały dla radnych, a Pan Starosta odpowiedział jak w sentencji. Podczas Komisji Rewizyjnej zainteresowane strony, a więc Pani radna, a także Pan Wicestarosta wyjaśnili sobie zaistniałe nieporozumienie wynikające z ograniczeń technicznych miejsca, w którym odbyła się sesja, czyli w tym miejscu. Owszem bo ja pamiętam te wyjaśnienia, ponoć Pan Starosta nie do końca usłyszał

pytanie kiedy Pani prosiła o materiały dla radnych. Zostawiam to Państwu pod ocenę. Mnie chyba słycać dobrze, ja po materiały sięgałem z nagrań ale może rzeczywiście akustyka tego miejsca, Państwo sami to oceńcie. Co do materiału, który Pani też dzisiaj przygotowała, tak przez 2 lata i 8 miesięcy byłem Wicestarostą i odpowiadałem za Wydział Ochrony Środowiska. Bardzo dużo wyjazdów do Warszawy, do Ministerstwa, skupienie na hałdzie, ponieważ firmy, które się pojawiały, właśnie tutaj, interesowały się tą słynną „bombą ekologiczną”, składowisko w Bobrownikach było składowiskiem odpadów nie niebezpiecznych, które przy okazji należało zrobić podobnie jak składowisko po galwaniczne w Mirocinie Dolnym. Natomiast wszystkie zainteresowania skupiały się, łącznie z Państwa zainteresowania w poprzedniej Radzie, na hałdzie. Oczywiście przy tych wyjazdach próbowaliśmy rozmawiać też o Bobrownikach i o Mirocinie. Fajnie by było połączyć obydwie zadania, trudne zadania natomiast nigdy, chyba w tamtej kadencji, jak Państwu opowiadałem o tych wyjazdach, o tym co planujemy zrobić, nie zaproponowałem zasypania śmieci śmieciami. My w tym wniosku, ja właściwie, bo tak Pani kieruje, więc może być i tak, nigdzie tam w tym wniosku nie piszę o tym że, decyzja jest wydana niezgodnie z prawem, nie podważamy tego administracyjnie, bo uważamy, że Państwo jako Zarząd macie tą rolę, że czuwacie nad pewnymi sprawami. O hałdzie można było napisać w sprawozdaniu, o pewnych rzeczach niekoniecznie, nie wnikać czemu, nam tego brakowało może rzeczywiście gdybyśmy wiedzieli szybciej, gdybym ja wiedział szybciej to bym się zainteresował i tak, jak niejednokrotnie z tej mównicy mówiłem postarał się pomóc. Czy Państwo sądzicie, że my w wolnym czasie siedzimy i zastanawiamy się jak dokopać, nie mamy rodzin, nie mamy czasu wolnego, innego. My naprawdę chcielibyśmy współpracować tak żeby to było z dobrem dla powiatu. Państwa działania, nie moje, ponieważ jak Pani zauważyła, od lipca, na końcówce tamtej kadencji nikt nie informował, zresztą w tych dokumentach Pani nie ma tego, bo nikt nie informował nas jako Powiatu, że tam się toczy postępowanie, a szkoda. Rzeczywiście dziwnym zbiegiem jest to że, w momencie zmiany Zarządu wpływa wniosek, procedowany prawie pół roku w Starostwie. Zabrakło tego bezpiecznika w Państwa postawie. Po pierwsze informowania, a po drugie dobrego gospodarza. Stwierdzenia na co nam 182 000 ton śmieci na naszym „podwórku”. Takiego, nie fachowego, nie administracyjnego, takiego gospodarskiego, po co nam takiego. Może jak byśmy porozmawiali wspólnie może byśmy się zastanowili. A może mieszkańcy Bobrownik po tych konsultacjach, stwierdziliby że, chcą tego. Może ten las, który tam powstanie byłby idealny, ale zadajcie sobie pytanie czy Wy byście chcieli powierzchnię 6 boisk piłkarskich, przepraszam 10, bo boisko ma około 0,6 a tam jest 6 hektarów na wysokość 2 m do góry i na tym niech rośnie las. Tylko grzyby zbierać. Szkoda, że Pani cały czas podważa mnie, moje kompetencje już przywykłem do tego, naprawdę przywykłem, nie robi na mnie wrażenia. Mam świadomość że jestem tym młodym, chociaż nazwała mnie Pani politykiem, nie czuję się ale dziękuję. Natomiast twierdzenie, że za mną ktoś stoi, że grupa jakaś, łącznie z Panem, którego Pani wymienia. Pani Starosto ja poświęcam dużo czasu na przygotowanie na takich materiałach i nikt mi w tym za bardzo nie pomaga, „wujek” Google, telefony, Państwa materiały są tym źródłem. Dlatego tak się staram pozyskać od Was te materiały. Szkoda, że Państwo cały czas nie chcecie współpracować. No niestety taki jest wybór. Tu jeszcze jest jedna sprawa, którą Pani też przedstawiła, a mianowicie 18-stego, tak 18-stego wydaliście Państwo decyzję ograniczającą dojazd, tonaż. Nie wiem czemu Pani ją podpisała, bo ja nie pamiętam, w tamtej kadencji żebym ja podpisywał jako wicestarosta odpowiadający za Wydział Komunikacji ale może Starosta podpisywał, nie wiem. Natomiast Pani tą decyzję podpisała. W mediach czytamy, że już, zresztą w naszych dokumentach też jest to, że już wykonawca poszedł do Sądu. Ja się zastanawiam co w sytuacji, kiedy On to co grozi spełni, czyli te 20 000 zł dziennie, do kogo się zwróci o odszkodowanie. Do Pani Burmistrz, która złożyła wniosek czy do organu który wydał. Ja mam nadzieję, że nie spotkamy się w przyszłości i nie będziemy się nad tym zastanawiać, kto ma

zapłacić za te szkody, które powstaną. I mam nadzieję, że On nie wygra w tym sądzie bo to będą miliony dla powiatu z Pani podpisem. Pani Starosto, to jest ten zarzut pewnej niegospodarności, pewnego nie informowania nas jako radnych. I Pani może mówić, że ja jestem polityczny, że grupa radnych jest pod moimi wpływem. Tak, ja zawsze swoją wiedzę służę, chętnie się dzielę z tym kto chce. Owszem jestem człowiekiem młodym ale udało mi się trochę nauczyć. Chętnie z tego niektórzy korzystają. Owszem grupa radnych, rozmawialiśmy długo o tym i tak jak Pani nawet zauważyła wniosek był sporządzony dwudziestego trzeciego ale czekaliśmy, ponieważ było powiedziane, czekamy na Państwa ruch żeby pomóc tym mieszkańcom. Ja spotkałem się z Nimi i zapytałem wprost czy uzyskaliście oczekiwaną pomoc – nie. Dlatego wniosek został złożony. Co do gazety, tak jak tutaj radny wcześniej mówił i do moich, właściwie do Pani wywiadu tak, powinien się odnieść chyba bo Pani też to poruszyła. To, że Pani mnie bombarduje, że to moja wina, po części i tak dalej, wyjaśniłem to gdybym wiedział na pewno bym zareagował. Nie podoba mi się to, że Pani porusza prace Komisji Gospodarki, której przewodzę i próbuję ją dyskredytować, a mnie przy tym. To jest 5 osób, tak jak Państwo nawet dzisiaj widzieliście, często chodzę do tej mównicy nie są to opinie z kosmosu tylko my je wypracowujemy. Co do ilości posiedzeń Komisji, które Pani też zarzuca, ja Pani przypomnę, w tamtej kadencji był to ustalone z Panem Przewodniczącym i z radnymi, chociaż Pani jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pracowała własnym torem, bo tak to było i teraz też tak mniej więcej to jest. Pozostałe komisje ustaliły, że pracujemy na wspólnych posiedzeniach żeby ułatwić pracę urzędnikom, którzy referują tematy, radnym, którzy nie musieliby słuchać trzy razy tego samego i znać na pamięć, Pani Skarbnik i Państwu. Na jednym spotkaniu żebyśmy wypracowali to, wszystkie sprawy, które wypracować powinniśmy. Pani to podważa, ja uważam, że takie ustalenia z radnymi, Przewodniczącym i ze mną jako Przewodniczącym Komisji są bardziej wierzące, więc jeżeli jest taka wola żeby te komisje indywidualnie się odbywały, ja nie widzę problemu. My nawet możemy jeździć w każdy zakątek powiatu i oglądać ten nasz powiat, osiem gmin. Ja sądzę, że ludzie na pewno bardzo zadowoleni. Natomiast Pani pozwoli, że takie ustalenia ja będę robił z Przewodniczącym, który też jest członkiem tej komisji. My wypracowujemy najwięcej projektów, najwięcej opiniujemy projektów uchwał i wcale nam to nie przeszkadza, zgodziliśmy się być w tej komisji, tak pracujemy. Dwa posiedzenia się odbyły w tym roku, nie jedno, dzisiejsze była trzecie. Tam jeszcze było kilka innych nieścisłości, w tym wywiadzie. Niestety Krąg nie opublikował mojego sprostowania, szkoda ale to też przywykłem i zostawiam Państwu do oceny. I uważam, zresztą chyba tak jak i koledzy, koleżanki, którzy się podpisali pod tym wnioskiem, że dużo czasu rozmawialiśmy. Prosiliśmy Was o pewne rzeczy. Państwo tego nie realizujecie, nie wiem dlaczego, czy to Wasza inwencja, czy po prostu tak trzeba. Natomiast tak się ciężko pracuję, bo nie jesteśmy tu po to żeby z Państwem się przepychać i dogryzać i Was obalać, tak bo my honorujemy wybory. Państwo macie większość, Państwo decydujecie, Państwo głosujecie, natomiast nie oczekujcie od nas, że my będziemy siedzieli biernie i się tylko uśmiechali. Nas wybrali tak samo mieszkańcy, jak Was po to żebyśmy reprezentowali ich problemy. A ja akurat, jeżeli Pani już tak mnie personalnie tyka, to jestem na każdej płaszczyźnie gminy i powiatu, który tego chce. Nieważne, że mieszkam w Nowym Żabnie ale jeżeli Bobrowniki mają problem też tam jestem, jeżeli to jest gmina Nowe Miasteczko też dopytuje o drogę, jeżeli jest miasto Nowa Sól też się interesuję, tak mam.”

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Szanowni Państwo pozwolicie, że się odniosę, bo tutaj się pojawiło kilka kwestii związanych również ze mną. Może na początek się odnośnie tej troski o mieszkańców, kiedy na sesji Rady Powiatu Nowosolskiego wystąpił radny z Bobrownik, na sesji nie było nikogo z wnioskodawców, pod tym wnioskiem, tak wielką troską o oczywiście dobro mieszkańców, że nie było tutaj radnych. Na poprzedniej sesji, w punkcie

sprawy różne, kiedy poruszana również kwestia wysypiska w Bobrownikach też już nikogo z wnioskodawców nie było na sesję, bo wszystkie głosowania się odbyły. Mam nadzieję że, dzisiaj po tym ostatnim głosowaniu zostaniecie Państwo na sesji. W punkcie sprawy różne przynajmniej w tym momencie dużo informacji jest podawanych przez Zarząd. We wniosku o odwołanie Panie radny nie było żadnej informacji mówiącej o tym, że jakieś konsekwencje finansowe będziemy ponosić, także tutaj tytułem sprostowania. A propos tego dzielenia się wiedzą przez Pana z mieszkańcami to trochę mi skóra ścierpła na plecach kiedy usłyszałem, że tam śmieci są wwożone, na to wysypisko. To jest elementarna wiedza, którą wielokrotnie uzyskiwaliśmy tutaj na sesji i podczas spotkań i tłumaczenia przez Zarząd procedur obowiązujących i instytucji zaangażowanych w ten proces i wielokrotnie było też wyjaśnione że, to nie są śmieci, więc powtarzanie z uporem nieścisłości, czy wątpliwości, które mieliśmy wszyscy. Na początku tego procesu wielu z nas miało takie wątpliwości ale prawdą jest że, Zarząd, pracownicy merytoryczni, osoby odpowiedzialne wielokrotnie tłumaczyły nam to co się dzieje na wysypisku w Bobrownikach i nie ma potrzeby powtarzania czegoś, co jest nieprawdą, tam nie są wywożone śmieci. Po za tym, jak widzę, takie, jakby można powiedzieć temperatura tej dyskusji nie jest zbyt wysoka ale to pewnie dlatego że, już sytuacja z wysypiskiem śmieci w Bobrownikach czy jest już bliska rozwiązaniu, w sposób myślę korzystny dla wszystkich. Wiele działań zostało podjętych w tym kierunku i jakby trochę ta dyskusja jest poniewczasie. Na końcu odniosę się do pracy komisji ustalaliśmy że, odbywają się wspólne posiedzenia przed sesjami, gdzie są omawiane problemy, czy inaczej kwestie merytoryczne, projekty uchwał na sesję i faktycznie te posiedzenia się odbywają. Przed komisją czy po komisji wspólnej poszczególne komisje się spotykają, obradują, nikt tego nie kwestionuje natomiast kwestią wartą podniesienia jest to że, jeśli radni podnoszą w swoim wniosku że, nie mieli informacji że, nie byli informowani że, Zarząd zatajał przed Nimi jakieś informacje to są radni, którzy są Przewodniczącymi komisji i którzy nie zwoływali swoich komisji w celu spotkania się z Zarządem w celu uzyskania tych dodatkowych informacji to, to się generalnie mija z prawdą i naprawdę nie tylko wnioskodawców ale myślę że, całą naszą radę stawia w niekorzystnym świetle. To, że odbywają się wspólne posiedzenia komisji nie oznacza, że obowiązuje zakaz czy jakieś ograniczenie ilościowe w zwoływania komisji merytorycznych. Taka komisja mogła się zebrać, Komisja Gospodarki, czy każda. My radni naprawdę mamy duże uprawnienia jeśli chodzi o uzyskiwanie informacji, o rozliczanie Zarządu, o dostęp do dokumentów, to jest kwestia tylko dobrej organizacji pracy i czuwania, faktycznie nad tym co się wydarzy zanim się wydarzy a, nie po fakcie. Bo generalnie ani ta dyskusja ani ten wniosek w najmniejszym stopniu nie posuwa sprawę wysypiska w Bobrownikach do przodu. Dziękuję.”

Radny Pan Mariusz Stokłosa: „Szanowna Rado abstrahując od intencji wnioskodawców dla mnie jakby są ważne dwa aspekty tej sprawy. Jeden to taki, z którym się nie godzę, zrzucenie odpowiedzialności przy tej sprawie na Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, a takiej odnoszę, no takie odnoszę, po prostu po przeczytaniu wywiadu. No tak czuję, że jakby wina została przerzucona na Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, a kluczowe decyzje podpisuje Starosta czyli nie godzę się z tym, tak nie jest. To jest jedna rzecz, druga rzecz, która w tej sprawie, jakby dla mnie, tak wysuwam z tego jakieś być może złe wnioski ale dla mnie ważna sprawa mimo wszystko jest związana z konsultacjami społecznymi. No nie można powiedzieć, że jeśli nie jest zapisane, że tych konsultacji nie trzeba przeprowadzać to ich nie przeprowadzamy. Przeprowadzajmy, chociaż by przez pryzmat tego co się stało w Bobrownikach, wiemy, że takie konsultacje obniżają poziom społecznych emocji i są wskazane na każdym etapie, czy wymagane jest to ustawowo, czy nie. To są dwie takie główne przesłanki, którymi ja będę się tutaj w czasie głosowania kierował.”



Radny Pan Przemysław Ficner: „Panie Przewodniczący w dwóch kwestiach. Kiedy był radny Kowalewicz byłem na sesji, większość radnych była. Ja rozumiem że, Pan, stanowisko Pana jest niezbędne, jak najbardziej wiedziałem że, takie będzie. Natomiast co do tej informacji o ewentualnym odszkodowaniu, nie mogło być takiej informacji bo kiedy składaliśmy wniosek, materiały dostałem dwa dni później dopiero ze starostwa, taki zbieg okoliczności. Jak jest akcja to jest reakcja. Jak jadę do Warszawy w środę, to w poniedziałek jest pismo do GIOŚ kierowane, bo tam rozmowy były prowadzone Jak składamy wniosek o odwołanie to się znajdują materiały. Tak po prostu jakoś to wychodzi. Jeżeli będziemy za chwilę głosowali to tak, ta wizja odszkodowania, jestem ciekaw jak ona się potoczy, trzymam kciuki żebyśmy nie musieli jej płacić”.

Przewodniczący Jarosław Suski: „Dobrze że, Pan trzyma kciuki ale pamiętam Pańskie oburzenie, kiedy Wicestarosta wspomniał o tym że, takie odszkodowanie, taka sytuacja może się pojawić i Pan był bardzo oburzony dlaczego Wicestarosta troszczy się o przedsiębiorcę, a nie troszczy się o mieszkańców ale może jeżeli to miało być ostatnie zdanie to postawmy kropkę”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Może odpowiem Panu radnemu Stokłosie, który ma takie przeświadczenie że, Starosta próbuję zepchnąć odpowiedzialność na Urząd Marszałkowski. W żaden sposób, to są decyzje które, pierwotnie wydaje Urząd Marszałkowski i one rzeczywiście w swojej istocie są te główne, bo potem Marszałek zatwierdza projekt rekultywacji, projekt techniczny składowiska. Natomiast w żaden sposób, mimo że, decyzje są wydawane równolegle, wcale ani w mojej wypowiedzi w gazecie Krąg, ani teraz, w żaden sposób nie ceduje tej odpowiedzialności. Natomiast próbuję tłumaczyć jakie są kompetencje poszczególnych organów w decyzjach, bo rzeczywiście, tak jak powiedziałam w swojej wcześniejszej wypowiedzi, te kompetencje są dość zagmatwane i normalny obywatel, normalny człowiek, trudno jest mu rozgraniczyć kto jakie decyzje wydaje, a kto dba o to aby one były wykonanie zgodne z prawem. To tylko chodzi o podział kompetencji i że, tamta decyzja była pierwotna. Urząd Marszałkowski zachował się też zgodnie z obowiązującym prawem i tak jak powiedziałam wcześniej w dokumentach planistycznych, które posiada Urząd Marszałkowski, dotyczące gospodarowania odpadami to składowisko było przeznaczone do rekultywacji, a rok, w którym miało to się odbyć to był rok 2020, więc zgoda na rekultywację jest jak najbardziej korzystna do tego skrawka naszego powiatu”.

Radny Pan Andrzej Ziarek: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Faktycznie chyba jakoś trzeba finalizować tą dyskusję. Tak na gorąco odnosząc się, to może najpierw do wystąpienia Pani Starosty no jakby zarzucając poprzedniemu Wicestarostwie, że czegoś nie dopilnował czy wydał decyzję, o której nie miał pojęcia i tak dalej, no ale myślę, że ma Pani świadomość, że uderza Pani w Zarząd, a przede wszystkim Starostę. No bo jeżeli Wicestarosta uprzedni czegoś tam nie dopilnował, nie zauważył no to Starosta również jego. Podejrzewam że, takie sprawy stawały na zarządzie i trzeba mieć tego pełną świadomość, że zarząd jest też organem w pewien sposób kolegialnym to taka jedna moja uwaga. A druga, zarzucając Radzie że, wtedy w kwietniu nikt nie zwrócił uwagi na to radnym w ogóle, szczególnie tutaj jakby teraz po tej lewej stronie no ale to też dotyczy radnych po prawej stronie i Pani też bo Pani też jest radną. I jeżeli nikt z Członków Zarządu nie zwrócił uwagi wtedy, że może być tam problem, dla nas, dla wielu radnych przeczytanie takiej informacji, na tamten czas, ja nie wiem bo tak już nie potrafię w datach dokładnie określić ale to chyba była jeszcze póki co, sucha informacja bo te protesty wybuchły chyba z początkiem maja, jakoś tak to było. Bo nie sądzę żebyśmy mieli wiedzę, że w Bobrownikach, przynajmniej ja tak tego nie kojarzyłem jeszcze, dzieje się coś niedobrego, czy mieszkańcy mają jakiś problem, a my byśmy na sesji na to nie zwrócił uwagi. Myślę, że tak nie

jest i tak też nie było. Natomiast dlatego czynienie takiego zarzutu, że radni nie do czytali, czy nie zwrócili uwagi, jest trochę, takim niestosownym chyba, bo to mówię dotyczy nas wszystkich. Natomiast jakby broniąc trochę Rady, tutaj po to, że dzisiaj dyskutujemy tutaj o tym, po raz kolejny, to już pomijając jakby sam wniosek, który został złożony, meritum sprawy to jednak cały czas ta sprawa Bobrownik wynika i ja myślę, że jako Rada koniec końców stanęliśmy to na wysokości zadania. Od dłuższego czasu sygnalizujemy, czy to mobilizując Zarząd, czy część z nas jeżdżąc na spotkania z mieszkańcami, bo radny ma do tego prawo i dobrze, że taką aktywność radni przejawiają bo koniec końców dzięki temu ta sprawa jest i myślę, że jako Rada tutaj naprawdę stanęliśmy na wysokości zadania. Przynajmniej część z nas, a myślę, że każdy po swojej części jakoś tam zrobił tyle ile można, więc to tak na gorąco. Natomiast czy ta sprawa się zakończy dobrze dla wszystkich, na oby tak było, bylibyśmy wtedy wszyscy bardzo z tego tytułu szczęśliwi. Natomiast ja mam też poważne obawy dlatego, że no jakby z tych informacji, które mamy, nie do końca wszystko tam jest, czysto się gra i pewnie żaden przedsiębiorca sobie na to nie pozwoli, jeżeli będzie miał jakieś utraty z tytułu dochodów, żeby to, mówiąc kolokwialnie, lekko sobie odpuścić i może być problem dlatego trzeba bardzo mocno pilnować tej sprawy tutaj, żeby i tutaj już nie ma co mówić, czy to jest nasza kompetencja czy nie, bo to o czym Radny Ficner mówił, jakieś wnioski ze strony wykonawcy mogą paść tutaj i wtedy będziemy mieli poważny problem w ogóle jako powiat. A jak wicie Państwo przed chwilą głosowaliśmy uchwałę o zobowiązaniach wobec miasta na dość poważne kwoty i za chwilę może być problem, kiedy wpadną nam jeszcze inne na rzeczy, a już wielokrotnie to mówimy że ten budżet nie jest z gumy, więc to trzeba o tym pamiętać. A na samym końcu o tych mieszkańcach tam, no bo ja myślę, że na samym końcu też trzeba wyciągnąć wnioski z całej tej sprawy i na przyszłość jeżeli się po prostu pojawia temat, że ktoś gdzieś, coś, chce wywozić jakieś odpady, śmieci jakkolwiek to nazwać. A nie jestem fachowcem w tej sprawie, to naprawdę taka latarnia musi się zapalić, to światelko czujności i bez względu na to czy się ma, czy nie ma kompetencji, próbować jakoś zdiagnozować co się dzieje. Bo wiemy w całym kraju generalnie problem ten, że tak powiem „śmieciowy” jest potężny, ja nie mówię o tym wywożeniu kubłów przez firmy, które wywożą na co dzień, od nas ale te duże takie. No co chwilę gdzieś tam w telewizji słyszymy o jakiś poważnych aferach związanych z wyważeniem śmieci, ale ja nie mówię że to jest afera bo od tego to nie my jesteśmy żeby to stwierdzać. Natomiast no trzeba być czujnym i pewnie my jako radni też. Należy przede wszystkim te osoby, które wydają decyzje, jeżeli to tym bardziej jest na naszym terenie, począwszy od burmistrza, od radnych poprzez starostwo, tutaj jak widać trzeba zwracać szczególną uwagę. Może też pójść w kierunku zmiany legislacji bo ja, działając w poprzedniej pracy przy budowie wałów przeciwpowodziowych, konsultacje społeczne tam przy każdej inwestycji były nieodzowną rzeczą. Nie otrzymano by pozwolenia na budowę, nie rozpoczęto by budowy gdyby nie było konsultacji społecznych. I tak jak mówicie one były trudne, one były ciężkie ale też w czasie tych konsultacji wiele rzeczy wychodziło, takich, których często inwestor nie widział i projektodawca, różne osoby tak więc, pewnie, może warto. Tutaj jeden apel kierowaliśmy i może jednak warto, jeżeli przy inwestycjach konsultacje są potrzebne, gdzie zapadają decyzje środowiskowe to tutaj, ja uważam, przy tego typu rzeczach wręcz te konsultacje powinny być obowiązkiem. Nawet powiązanie tego z wydaniem zgody, że odbyły się konsultacje społeczne. Pewnie, że jest to trudne, pewnie po tych konsultacjach większość społeczeństwa powie, że nie chce czegoś takiego u siebie i może projektodawca o tym myśli, że lepiej może nie, bo tak to nigdzie ale ja uważam, że ten czynnik społeczny, ludzki jest ważny i tutaj jako rada też moglibyśmy jeszcze bardziej tego pilnować żeby właśnie w tym kierunku legislacyjnym te zmiany poszły. I kończąc tak powiem, no wniosek grupy radnych był, odpowiedź komisji mniej lub bardziej merytoryczna też była. Ja myślę, że głównie na tym powinniśmy się skupiać, a nie na jakieś tam wycieczkach personalny w mediach, w prasie i tak dalej. Bo ja akurat tutaj uważam, że

radni, tutaj naprawdę wykazali się czujnością, Pan Ficner się bardzo mocno w to zaangażował i dobrze bo koniec końców może ta sprawa nie upadnie i nie będzie tak tragicznie wyglądać jak mogłaby, gdyby nie ta cała nasza interwencja. Dziękuję bardzo.”

Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja nie będę omawiał poszczególnych zarzutów, ponieważ już to zrobiła Pani Starosta, zrobił to również Pan Ficner. Odniosła się przede wszystkim do tego Komisja, która poświęciła wiele czasu na to, opierając się o opinię prawną i stan faktyczny podejmując swoje stanowisko, bez emocji, a w oparciu o fakty i obowiązujące przepisy prawa. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na początek tej sprawy, która rozpoczęła się z emocjami i dosyć medialnie wśród tutaj naszego samorządowego środowiska. Najpierw powstał dokument o nazwie stanowisko, które było, no w dużym niewypale, sami, wszyscy radni żeśmy to stwierdzili. Zorganizowaliśmy komisję, Pan Przewodniczący zwołał tą komisję. Rozmawialiśmy na tematy, na braki tego stanowiska, które w ogóle nie powinno mieć tej formy, postanowiliśmy wspólnie, wszyscy o tym, że wypracujemy treść apelu. Apel został wypracowany, on odnosił się do działań, konsekwentnych działań Zarządu w kierunku rozwiązania tego problemu. Konsekwentnych działań Zarządu zwracam uwagę. Apel był zwrócony do parlamentarzystów, do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, do Urzędu Marszałkowskiego, wszystkich organów które, merytorycznie mogłyby sprawie pomóc. Ale przede wszystkim chodziło o to żeby znaleźć problemy, które mogą być rozwiązane na poziomie ustawodawczym, ponieważ tutaj tkwił problem, który w jakiś sposób ograniczył możliwości działania na szczeblu tym najniższym. Na szczeblu, który, o którym tutaj w dużej mierze oskarża się powiat, za to że, tego typu konsultacje się nie odbyły. One się nie odbyły, ponieważ konsultacje społeczne o tej nazwie mają swój charakter, są zapisane w określonych w przepisach prawa. Prawdopodobnie Państwo bardziej domagacie się pewnych kwestii rozpatrywanych spotkań z mieszkańcami i te spotkania z mieszkańcami. One oczywiście gdyby się odbyły na poziomie przed podjęciem pierwszej, strategicznej, głównej decyzji byłyby, wypełniłyby tą lukę w poinformowaniu społeczeństwa o tym co funkcjonuje, podjętych już dokumentach, czyli Powiatowym, Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, Powiatowym Planie, w ustawie o odpadach, w rozporządzeniach o składowiskach, o odzysku te wszystkie informacje są zawarte i obligują organy administracji publicznej. Na tej podstawie wszystkie działania Zarządu były podejmowane wspólnie na spotkaniach, a także podczas rozpatrywania problemu przez komisje rozjemczą, zgodziliśmy się że, działania Zarządu w zakresie podejmowania decyzji o odzysk były prawidłowe i pod względem formalno-prawnym słuszne. Natomiast zarzuty, które są we wniosku, są zarzutami według mnie nie merytorycznymi i zarzutami, które no nie powinny stanowić tła do odwołania zarządu, ponieważ wszyscy uzgodniliśmy, że działania były prawidłowe formalno-prawne, zgodne z przepisami a, skala zarzutu w stronę Zarządu wydaje mi się, że to nie ten kaliber. Dyscyplina finansów publicznych, nepotyzm, korupcja, działania nie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, czy może jeszcze inne, które mi teraz do głowy nie przychodzą, mogłyby być zarzutami skierowanymi w takim wniosku ale zgodne oświadczenie o prawidłowym działaniu Zarządu w zakresie podejmowanej decyzji z pewnymi uwagami, które być może są słuszne, być może nie ale nie powodowały możliwości zmiany podjęcia takiej decyzji. Każdy inny Zarząd, który by podejmował taką decyzję musiałby tą decyzję podjąć w ten sposób, to co każdy Zarząd, który działa zgodnie z prawem, zgodnie z procedurami Kodeksu Postępowania Administracyjnego ma być odwoływany. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący zamknął dyskusję.

- d) Przewodniczący Jarosław Suski przypomniał procedurę głosowania nad złożonym przez radnych wnioskiem o odwołanie Starosty i Zarządu Powiatu Nowosolskiego, wg zapisów ustawy o samorządzie powiatowym konieczne jest przeprowadzenie głosowania tajnego, przy pomocy Komisji Skrutacyjnej.

Następnie na członków Komisji Skrutacyjnej zgłoszono radnych: Bogumiłę Ulanowską, Marcina Kulę, Grzegorza Zwarycza, Łukasza Kempę oraz Mariusza Stokłosę, jako kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Przewodniczący zapytał kandydatów czy wyrażają zgodę na członkostwo w Komisji Skrutacyjnej. Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę.

Rada Powiatu 19 głosami „za” /głosowało 19 radnych/ przyjęła skład osobowy Komisji Skrutacyjnej.

⇒ *Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę dla Komisji Skrutacyjnej, celem ukonstytuowania się, opracowania zasad głosowania.*

⇒ *Po przerwie.*

Przewodniczący Jarosław Suski poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Bogumiłę Ulanowską o przedstawienie ustaleń Komisji.

- e) Bogumiła Ulanowska przedstawiła skład Komisji oraz zasady głosowania.

- f) Następnie radni wyczytywani w kolejności alfabetycznej przez Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Bogumiłę Ulanowską odbierali karty do głosowania od Członka Komisji Marcina Kuli, oddawali głos i kartę wrzucali do urny.

⇒ *Po oddaniu głosu przez wszystkich radnych Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę na czas pracy Komisji Skrutacyjnej.*

⇒ *Po przerwie.*

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała wyniki przeprowadzonego głosowania. Głosowało 21 radnych, głosów ważnych oddano 19, nieważnych 2. Za odwołaniem Starosty oddano 8 głosów, natomiast przeciwko odwołaniu - 11 głosów /protokół komisji załącznik nr 20; karty po głosowaniu załącznik nr 21/.

- g) W związku z wynikiem głosowania projekt uchwały nie podlega głosowaniu.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska podziękowała za zaufanie grupie radnych, która zagłosowała przeciwko odwołaniu Starosty i Zarządu Powiatu.

## **Ad. 20.**

Sprawozdanie z prac Zarządu /załącznik nr 22/.

Radny Pan Mariusz Stokłosa zapytał na jakim etapie znajduje się przygotowanie placówek oświatowych do roku szkolnego 2020/2021.

Odpowiedzi udzieliła Członek Zarządu Pani Sylwia Wojtasik informując, że w tym tygodniu odbyło się spotkanie, przy udziale Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Pani Anny Roskwitalskiej oraz Starosty Pani Iwony Brzozowskiej, z dyrektorami szkół. Podczas, którego szczegółowo omówiono sposoby funkcjonowania szkół z uwzględnieniem Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

Radny Pan Mariusz Stokłosa zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie informacji, która pojawiła się na portalu społecznościowym, a dotyczącą samodzielnej organizacji transportu do szkół przez rodziców uczniów.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska wyjaśniła, że post był czysto informacyjny, przypominał o obowiązującym stanie prawnym, o obowiązujących limitach w transporcie zbiorowym. Jest to rozporządzenie obowiązujące w całej Polsce. Starosta przewidując problem z dojazdem uczniów do szkół, spotkała się z osobą odpowiedzialną za rozkłady jazdy i mającą bezpośredni kontakt ze spółką SUB-BUS, podczas których uzyskała wstępne deklaracje zwiększenia o dwa liczby autobusów. Starosta rozmawiała również z Burmistrzem Kożuchowa Panem Pawłem Jagaskiem, który również zadeklarował wsparcie, o jeden autobus. Ponadto Starosta poinformowała, że w tym spotkaniu uczestniczyli również byli członkowie Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Rady Powiatu Nowosolskiego.

#### **Ad. 21.**

W punkcie interpelacje, zapytania i wnioski radnych głos zabrał radny Pan Mariusz Stokłosa nawiązując do swojej interpelacji nt. sfinansowania szczepień na grypę dla seniorów powiatu oraz uzyskanej na nią odpowiedzi zaapelował o ponowne rozważanie możliwości zakupu szczepionek.

W odpowiedzi Członek Zarządu Pani Sylwia Wojtasik poinformowała, że w powiecie osób powyżej 65 roku życia jest około 17 000, a tym samym kwota niezbędna na zakup szczepień to około 800 000 zł. Omówiła podjęte działania, a także zapewniła o dalszym monitorowaniu problemu.

Radny Pan Przemysław Ficner zapytał czy radni mogą uczestniczyć w posiedzeniach komisji, których nie są członkami. Następnie po uzyskaniu pozytywnej odpowiedzi poprosił o wpisywanie wszystkich posiedzeń do kalendarza w Systemie Rada.

#### **Ad. 22.**

W sprawie różnych Przewodniczący poinformował radnych o petycji, która wpłynęła do wiadomości Rady oraz innej korespondencji.

Następnie radny Pan Grzegorz Zwarycz zapytał Przewodniczącego o pracę Komisji Rady Powiatu w nawiązaniu do zdania Starosty, które sugerowało że komisje nie pracują.

Odpowiadając Przewodniczący przypomniał ustalenia na temat zasadności zwoływania wspólnych posiedzeń komisji oraz ocenił dotychczasową pracę komisji jako wykonywaną tylko w niezbędnym minimum.

Wiceprzewodniczący Pan Romuald Fedorczak przypomniał jakie posiedzenia, poza wspólnymi, zwoływała Komisja Zdrowia poprzedniej kadencji.

Kolejno Przewodniczący przedstawił inicjatywę wprowadzenia zmian w statucie, takich które pozwolą na przeprowadzanie posiedzeń komisji on-line.

Radna Pani Zenobia Kubicka zaprosiła na obchody 40 rocznicy podpisania porozumień sierpniowych i powstania Solidarności w niedzielę 30 sierpnia 2020 w kościele św. Antoniego w Nowej Soli o godz. 18.30 zostanie odprawiona msza święta.

#### **Ad. 23.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 13:00 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXIII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

- *Nagranie przebiegu XXIII sesji – załącznik nr 23 – płyta CD.*

*protokół przygotowała: Patrycja Jastrzębska*

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**

*/-/*

**Jarosław Suski**