

**Protokół Nr X/2011**  
**z X sesji IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego**  
**z dnia 27 kwietnia 2011 roku.**

X Sesja IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu). W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

**Ad.1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w sesji uczestniczy 21 radnych, stwierdzam, że rada jest władna do podejmowania uchwał. Otrzymał Państwo porządek obrad i na wstępie chciałbym poinformować Państwa, że ze względu na nieobecność Powiatowego Rzecznika Konsumentów ze względu na zwolnienie lekarskie, punkt 7 czyli sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2010 zostanie przesunięte na sesję następną. Sprawozdanie Państwo otrzymaliście i proponuję p. Rzecznik kiedy już dojdzie do zdrowia zaprosić na sesję majową. Wobec tego punkt 7 wykreślamy z porządku obrad i kolejno punkt 8 staje się pkt 7, również to dla przypomnienia tutaj w punkcie 9 mam informację dotyczącą szkolnictwa ponadgimnazjalnego w powiecie nowosolskim. Na wspólnym posiedzeniu komisji padła propozycja, z którą się zgodziliśmy aby dokładnie się zapoznać z tym raportem i aby tym raportem mogła się zająć komisja edukacji i ten punkt programu będzie zrealizowany na sesji majowej. Wobec tego punkt 10 staje się pkt 8, pkt 11-pkt 9, za chwilę odczytam ten porządek obrad łącznie ze zmianami. Korzystając, z tego, że jestem przy głosie chciałbym do porządku obrad zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku o punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie braku przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jana Fijoła. Czy do tak przedstawionego porządku obrad macie Państwo jakieś wnioski lub uwagi? Proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja proponuję zdjąć dzisiaj z porządku obrad pkt 8.4. który brzmi, cytuję: „wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego”. – druk numer 0520/40/2011/R. Brzmi to dość zawile ale tu rozchodzi się o szpital wschowski. Plan pracy Powiatu Nowosolskiego na 2011 rok przewidywał, że Zarząd Powiatu w marcu przedstawi informację o SP ZOZ we Wschowie po zakończeniu prac Likwidatora. Na dzień 9 maja p. Grzegorz Potęga, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy zwołał posiedzenie komisji z punktem informacja o SP ZOZ we Wschowie po zakończeniu prac Likwidatora. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że również Komisja Zdrowia będzie się tym problemem na tym wspólnym posiedzeniu zajmowała. Zasadnym byłoby w tej sytuacji aby sprzedaż tego szpitala zająć się po tych informacjach, tym bardziej, że jest tam dzierżawca. Dzierżawa, do 31 lipca 2018 roku, a więc nie ma żadnego pośpiechu ani potrzeby aby to w trybie innym, niż po wyjaśnieniu wszystkich informacji rozpatrywać. Ponadto

jeszcze ważna też informacja, że w naszym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, planowaliśmy sprzedaż w 2012 roku i stąd mój wniosek aby zdjąć z porządku obrad ten punkt. Dziękuję za uwagę”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski i uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, Szanowni Państwo, w związku z tym, że p. Przewodniczący zgłasza wniosek, co do tytułu nie potrafię powtórzyć w tej chwili, bo przed chwilą dostałem, proszę o 5 minut przerwy ze względu na zapoznanie się z tą uchwałą, abyśmy mogli wiarygodnie zagłosować. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy są jeszcze do porządku obrad jakieś wnioski, uwagi? Proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Panie Przewodniczący, jako, że wniosek radnego Potęgi dotyczy ustalenia porządku obrad, ja proponuję jednak ogłosić przerwę 10 minutową w tym momencie, ponieważ w tej chwili trudno będzie zgłaszać inne wnioski do porządku, szczególnie, że także we mnie dosyć duże kontrowersje budzi akurat taki tytuł, taki projekt uchwały, nie miałem możliwości się z nim zapoznać, z uzasadnieniem no więc raczej wydaje się, że przerwa w tej chwili wydaje się być niezbędna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę radny Stanisław Uriadko”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, dostałem ten projekt uchwały w tej chwili. Ale ja chcę przypomnieć Państwu, że 6 kwietnia wpłynęło do Starostwa pismo z dnia 1 kwietnia, jest pismo p. Wojewody, w którym wzywa do podjęcia uchwały stwierdzającej fakt wygaśnięcia mandatu radnego, nie wzywa nas do stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego. Jeżeli Zarząd, Przewodniczący uznał, że nie należy wygaszać mandatu, to nie wykona polecenia p. Wojewody, które jest zawarte w tym piśmie wraz z uzasadnieniem, 6 maja upłynie termin i będzie biegł termin administracyjny i koniec na tym. Po co podejmować tego typu uchwałę. Wnioskuje aby tego typu uchwała nie była dziś podejmowana. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Wobec tego przychyliam się tutaj do wniosku p. Mirosława Olejniczaka o 10 minutową przerwę na zapoznanie się z projektem uchwały dotyczącej stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego Jana Fijoła. Ogłaszam 10 minut przerwy”.

Po przerwie:

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Widzę, że radni zapoznali się z projektem tej uchwały. Zanim przejdziemy do ustalenia porządku obrad, chciałbym zapytać czy są jeszcze do tego porządku jakieś wnioski lub uwagi? Bardzo proszę p. Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

**Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Goście, w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej oświadczam, iż

jesteśmy przeciw wprowadzeniu i rozszerzeniu porządku obrad o projekt uchwały w sprawie stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego, ponieważ tak jak wcześniej nasz kolega powiedział, Wojewoda wzywa Radę a zatem nie tylko Pana Przewodniczącego ale wszystkich radnych do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Jana Fijoła. Przy tym uzasadnieniu projektu uchwały nie widzimy tej akceptacji radcy prawnego, tak, że nie wiemy jak traktować to uzasadnienie jako uzasadnienie autorskie p. Przewodniczącego? I jeszcze kolejna sytuacja budzi naszą wątpliwość, rada nie jest władna do stwierdzenia przesłanek, ponieważ te przesłanki są zawarte w ustawie Ordynacja wyborcza. Te przesłanki zostały dla wygaśnięcia mandatu, powstały 30 grudnia 2010 roku i od tego czasu ani ustawa ani przesłanki się nie zmieniły, tak, że podjęcie takiej uchwały w sprawie stwierdzenia braku przesłanek, jest nieuprawnione, rada nie ma takich kompetencji”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Rozumiem, że to było oświadczenie. I p. radny Mirosław Olejniczak ale tu p. Józef Suszyński się wcześniej zgłaszał”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zarząd podtrzymuje wniosek o ujęcie w programie punktu 8.4. Uzasadnienie pełne, dlaczego uważa Zarząd, że to należy zrobić na dzisiejszej sesji. Przedstawimy w punkcie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Proszę radny Mirosław Olejniczak.”

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, czytając uzasadnienie do tego problematycznego projektu uchwały znajdujemy akapit w którym się odwołujemy do ekspertyzy, z którą mieliśmy możliwość się zapoznać na posiedzeniach wspólnych komisji. W związku z tym, nie wiem skąd taki wniosek jeżeli się odwołujemy do ekspertyzy prof. Szewczyka, który moim zdaniem w kwintesencji swojego profesorskiego bez wątpienia z punktu widzenia nauki prawa, cenny materiał do rozważań ale nie przez akurat Radę powiatu czy jakiś inny samorząd tylko może przez sejm. Natomiast w konkluzji prof. Szewczyk stwierdza „w przypadku gdyby nie potwierdzały się scenariusze w Roz. VI 1/2 niniejszego opracowania Rada Powiatu powinna podjąć uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu p. Jana Fijoła. No więc ja nie wiem czy ostatniej strony nie doczytałem, czy zadowolono się tymi porównaniami do prawodawstwa obowiązującego w Niemczech do wyrażenia własnej opinii odnośnie stosowania Kodeksu cywilnego w tych sprawach gdzie prof. Szewczyk uczciwie stwierdza że nie ma takich żadnych rozstrzygnięć ale jego zdaniem powinny być ale nie ma. I bazuje na Kodeksie cywilnym. Otóż cóż mówią te 2 punkty, do których profesor się w podsumowaniu odnosi się....”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Panie radny proszę do rzeczy, mówimy tutaj o wnioskach”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „To jest do rzeczy, w konsekwencji prowadzi do tego, że w ogóle tak skonstruowany, zbudowany z tymi wadami, o których tu przed chwileczką p. Starosta powiedziała więc nie wiadomo, kto to się tutaj uważa za prawnika, który będzie polemizował przesłanki akurat, brak czy nie ma. Ja się odnoszę do tego do czego odniósł się Zarząd wprowadzając taki projekt. Powołuje się na ekspertyzę prof. Szewczyka. Z tej ekspertyzy czytam, ze zrozumieniem. Wspólnie z posłem Bojko przedłożę za chwilę odczytam oświadczenie w tej sprawie: „Do Rady Powiatu Nowosolskiego. W związku z komentarzami dotyczącymi naszego wpływu na p. Jana Fijoła w sprawie złożenia przez niego

mandatu radnego powiatowego oświadczamy, że nigdy w najmniejszym nawet stopniu nie sugerowaliśmy mu podjęcie takiej decyzji. W trakcie spotkania w dniu 22 grudnia 2010 r. mogliśmy natomiast usłyszeć, że Jan Fijoła rozważa taką ewentualność. Celem naszego spotkania było przede wszystkim uzyskanie od Jana Fijoła informacji, czy na sesji rady powiatu zwołanej na ten dzień pozostanie wierny podpisanej przez siebie koalicji PSL –PO. Spotkanie przebiegało w spokojnej i koleżeńskej atmosferze. Nie może być mowy o wywieraniu przez nas szczególnej presji na naszego rozmówcę. Nieuprawnione jest również to stwierdzenie, że rozmowa 22 grudnia miała wpływ i bezpośrednio skutkowała złożeniem mandatu radnego w dniu 30 grudnia. Niniejszym oświadczeniem składamy Radzie Powiatu Nowosolskiego w celu rozwiania wszelkich wątpliwości dotyczących naszego udziału w podejmowaniu decyzji o złożeniu mandatu radnego przez Jana Fijoła” Za chwileczkę przekazę na ręce Przewodniczącego to oświadczenie. Natomiast myślę, że koleżanki i koledzy radni mogą bez kłopotu zajrzeć o czym mówi 6.1 i 6.2 więc między innymi o udziale wyżej wymienionych posła Bojki i moim w całym tym mechanizmie doprowadzającym do wywierania presji na złożenie mandatu. To są przesłanki, które nie pozwalają w taki sposób odnieść się do projektu uchwały stwierdzenia braku przesłanek. To jedno drugiemu przeczy. Otrzymałem pismo, podobnie jak ... z urzędu wojewódzkiego, oczywiście informują mnie o tym, że skierowano wezwanie do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w terminie 30 dni od otrzymania wezwania, z tego co wiem wpłynęło 6 kwietnia. Oczywiście ta informacja która, tutaj jest tak, że przesłanką ...im bardziej się kłóci z takim projektem uchwały. W przypadku nie podjęcia stosownej uchwały organ nadzoru działający na podstawie art. 80a ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym po powiadomieniu ministra właściwego do spraw administracji publicznej wyda w tej sprawie zarządzenie zastępcze, bo kto tutaj się poczuwa do tego, jest na tyle biegły, jest prawnikiem żeby dyskutować z zespołem radców prawnych, który analizuje tę sytuację od 3 miesięcy, niemalże od 4., do tego dołączę to oświadczenie ...”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Panie radny, czekam na wniosek do porządku obrad. Jest punkt 11, punkt 12, w którym z oświadczeniem można było wystąpić, bardzo proszę o sformułowanie wniosku”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „...chodzi o przesłanki dotyczące tego czy w ogóle taki punkt wprowadzać i ignorować po raz kolejny wezwanie wojewody. Ignorować wezwanie wojewody czyli porządek prawny, który funkcjonuje w tym kraju. W tzw. majestacie prawa, jeśli już to wprowadzić wniosek o wygaśnięcie mandatu z godnie z opinią wojewody. Spodziewałem się że wniosek będzie przygotowany ponieważ tak cywilizowanie i tak kultura polityczna przewiduje obowiązujący system prawa. Tymczasem ze zdziwieniem stwierdziłem że wprowadza się taki wniosek, taki projekt uchwały a nie projekt zgodny z wezwaniem wojewody. Tyle jest moich na ten temat rozważań.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. W takim razie chciałbym przypomnieć, że w dobrym zwyczaju, w kulturze politycznej rady jest po pierwsze: trzymanie się porządku obrad, po drugie, że radny w danej sprawie zabiera głos raz. Zapewne będzie Pan chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze raz, ja tego głosu Panu udzielię, proszę pamiętać wtedy o tym, że Przewodniczący zachował się zgodnie z kulturą polityczną, bardzo widoczna staje się ta skłonność do uderzania tutaj w pompatyczne tony. Myślę, że nie ma takiej potrzeby, że w momencie kiedy zajmujemy się rozpatrywaniem projektu uchwały rozpocznie się, mam nadzieję merytoryczna dyskusja. Tej merytorycznej dyskusji miała służyć ta ekspertyza prawna prof. Marka Szewczyka, którą otrzymaliście wszyscy Państwo radni na komisji aby się z nią spokojnie zapoznać aby znaleźć w niej

argumenty merytoryczne, a nie takie emocjonalne. Merytoryczne, na poparcie obu stron. Nikt nie kwestionuje tego, że prof. Marek Szewczyk wskazał różne warianty rozwiązania tej sytuacji. Już samo to, że te warianty są różne, że te możliwości są różne powinno nas skłonić do refleksji która drogą pójść. Państwo uważacie, że warto pójść drogą zmierzającą do wygaśnięcia mandatu radnego. Są członkowie rady, którzy mają odmienne zdanie i bardzo bym prosił abyśmy swoje zdania nawzajem szanowali. Chciałbym też nadmienić, że wojewoda nie jest zwierzchnikiem Rady Powiatu Nowosolskiego. Wojewoda nie jest zwierzchnikiem żadnego samorządu lokalnego. I pismo Wojewody nie zobowiązuje nas, nie zmusza ani nie nakłaniania w jakikolwiek jednoznaczny sposób do podejmowania jakiś konkretnych uchwał. To jest absolutnie nieuprawnione wnioskowanie. Dobrze, czy w takim razie, to wszystkie wnioski dotyczące porządku obrad, bo wypadaloby ten porządek w końcu opracować. Bardzo proszę jeszcze p radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, no uważam, że głos p. Mirosława Olejniczaka i wcześniejszy p. Małgorzaty Lachowicz – Murawskiej jest właśnie głosem merytorycznym, kompetentnym. Podkreślającym sytuację w jakiej prawnie się znajdujemy. I dlatego mówienie o tym, że nie rozmawiamy merytorycznie jest po prostu jakim no, politycznym cynizmem ze strony Pana Przewodniczącego. Przecież cała ekspertyza prawna prof. Szewczyka oparta jest na tym, że dwóch funkcjonariuszy pojechało zmusić p. radnego do takiego a nie innego czynu. Jest oświadczenie, które wyklucza tę możliwość a my cały czas mówimy, że to nie jest merytoryczne, to co ma być merytoryczne jeśli taki głos nie jest merytoryczny...”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „A teraz proszę o wniosek do porządku obrad”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Podtrzymuję wniosek radnego Stanisława Uriadko zgłoszony wcześniej, który wyklucza możliwość podjęcia tej uchwały na tej sesji. Natomiast mam do p. Przewodniczącego jedną pro ślę aby wskazał mi, może zinterpretował słowo *wzywam*, które Wojewoda w swoim piśmie już nie raz do nas wystosowała no i określił również skoro Wojewoda nie jest tym kim jest według p. Przewodniczącego, to ten organ, niech nam Pan powie kim jest dla Pana? Bo ja po prostu nie wiem. Czy my znajdujemy się w jakimś porządku prawnym? W tej naszej samorządowej rzeczywistości , czy nie ma takiego porządku? Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo., myślę, że nie czas i miejsce na wykład dotyczący ustroju Rzeczypospolitej Polskiej. Wojewoda jest organem administracji rządowej, my jesteśmy organem administracji samorządowej, nie ma tutaj żadnej zwierzchności i wszystko. Bardzo proszę jeśli nie ma więcej wniosków dotyczących porządku obrad, to chciałbym przejść do głosowania. I w pierwszej kolejności pojawił się wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 11,

przeciw:8,

wstrzymało się:1.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że 11 głosami „za” punkt został wprowadzony do porządku obrad. Drugi wniosek dotyczył zdjęcia z porządku obrad punktu 7.4. dotyczącego szpitala wschowskiego, który składał p. radny Tadeusz Gabryelczyk. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 4,

przeciw: 12,

wstrzymało się: 5.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty. I mimo, że ...może skonsultuję się z radcą prawnym. Ponieważ wcześniej został przyjęty wniosek najdalej idący o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie braku przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wobec tego bezzasadne byłoby głosowanie wniosku p. radnego Stanisława Uriadko- mówię zgłoszonego w pierwszej kolejności ponieważ ten wniosek pojawiał się kilkakrotnie z ust innych radnych również. Szanowni Państwo wobec tego porządek obrad dzisiejszej sesji wygląda następująco:

1. Otwarcie X Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII- Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i IX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli o stanie bezpieczeństwa w Powiecie Nowosolskim.
5. Informacja o realizacji zadań w 2010 roku przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej.
6. Informacja dotycząca oceny stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej Powiatu Nowosolskiego w 2010 roku.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał dotyczących:
  - 7.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011 - druk numer - 0520/41/2011/R,
  - 7.2. powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli i zwołania jej pierwszego 46posiedzenia - druk numer -0520/42/2011/R,
  - 7.3. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego - druk numer -0520/44/2011/R, 47
  - 8.4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego - druk numer -0520/45/2011/R, 48
  - 7.5. wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym i nieetatowym członkom zarządu - druk numer -0520/43/2011/R.
  - 7.6. braku przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
9. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
10. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Przejdźmy teraz do punktu 3 „przyjęcia protokołu z VIII-nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Protokół był udostępniony w Biurze Rady do wglądu radnych, również był udostępniony radnym drogą elektroniczną można było także otrzymać kserokopię tego dokumentu. Również dzisiaj na sali obrad znajduje się. W związku z tym mam pytanie czy ktoś z Państwa Radnych zgłasza wnioski lub uwagi do protokołu z VIII sesji. Nie ma wobec tego poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z VIII –Nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego proszę o podniesienie ręki”?

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła protokół z VIII - Nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z IX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego proszę o podniesienie ręki”?

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła protokół z IX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego”.

#### **Ad.4.**

#### **Informacja o realizacji zadań w 2010 roku przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej.**

Informację przedstawił Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Andrzej Tomala  
Informacja załącznik nr 2.

#### Dyskusja:

**Radna Izabela Bojko** – „Szanowni Państwo pozwalam sobie przygotować 2 zapytania. W latach 2005-2007 został opracowany rządowy program budowy i modernizacji komend policji w Polsce. Do dnia dzisiejszego został ten program w województwie lubuskim w znacznym stopniu został zrealizowany. Są nowe komendy min. w Żaganiu, Słubicach, Świebodzinie. Niestety na terenie powiatu nowosolskiego pomimo publicznych obietnic znaczących polityków win. Pośla Nowosolskiego nic w tym temacie nie drgnęło. Z informacji mi wiadomych jest wyznaczona przez miasto i przekazana komendzie działka w pobliżu węzła S3. Zwracam się z zapytaniem do komendanta:

-kiedy będzie wybudowana nowa komenda policji w Nowej Soli?

-na jakim etapie jest w chwili obecnej załatwienie tej sprawy ( czy jest projekt, pozwolenie na budowę, zarezerwowane środki finansowe)?

W miejscowości Koźuchów- komenda miejska jest również w opłakanym stanie. Czy są plany modernizacji tego obiektu lub pozyskania i modernizacji nowego obiektu, czy są zarezerwowane środki na ten cel”? Drugie pytanie dotyczy monitoringu dzielnicy portowej. W chwili obecnej w dzielnicy portowej miasta Nowa Sól trwa realizacja projektu „Rewitalizacja Starówki Miasta” warta prawie 20 mln zł. Za chwilę ruszy projekt z EWT warty kolejne kilka milionów złotych. Ponadto w latach ubiegłych miasto zainwestowało w promenadę wraz z budową ściany przeciwpowodziowej i zagospodarowaniem Harcerskiej Górki kolejne miliony złotych. W chwili obecnej powiat w infrastrukturę w tej części miasta inwestuje kilka milionów złotych. Niestety bezpieczeństwo i możliwość spokojnego wypoczynku w tej dzielnicy nie idzie w parze z milionami jakie się tam inwestuje. Wobec powyższego zwracam się z zapytaniem: czy Komenda Powiatowa Policji wraz z samorządami tworzy system kompleksowego monitoringu wizualnego całej dzielnicy, który to przez 24 h na dobę da możliwość szybkiego reagowania w sytuacji agresji, chuligaństwa, spożywania alkoholu w miejscach publicznych przez bramami, bójek czy innych chuligańskich wybryków. Jeśli taki system zostanie wdrożony to proszę o jego przedstawienie, a jeśli Państwo nie podjęliście takich prób zwracam się do Pana Komendanta o rozpoczęcie natychmiastowych działań mających na celu wdrożenie systemu całodobowego monitoringu wraz z samorządami miasta i powiatu w celu poprawy bezpieczeństwa w portowej części miasta Nowa Sól. W przeciwnym wypadku ogromne miliony tam inwestowane pójdą w przysłowiowe błoto i po raz kolejny zatriumfują chuligani i margines społeczny. Jednocześnie wyrażam głębokie zainteresowanie jako radna wspólnych działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa powiatu. Proszę o udzielenie odpowiedzi”.

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Andrzej Tomala** – „Pierwsze pytanie jest bardzo skomplikowane, ponieważ tak naprawdę nie tyczy się nas. Komenda Powiatowa Policji nie jest jednostką, która samodzielnie podejmuje decyzje. Powiem więcej, samorząd powiatowy nawet nie jest w stanie to zrobić, to leży w gestii Komendy Wojewódzkiej Policji i Komendy Głównej Policji, która wydaje na to zgodę. Lobowanie jest silne ale nie dokona jest skuteczne ponieważ takich lobbystów jest bardzo dużo. W Polsce jest ponad 300 powiatów. Jeżeli chodzi o wszystkie pozostałe rzeczy, to mogę tylko Pani odpowiedzieć, brakuje tylko jednoznacznej decyzji, że przekazujemy te pieniądze ponieważ wszystko pozostałe jest. Jest działka, są pozwolenia, są chęci tylko brakuje pieniędzy. Przynajmniej na razie. W swoim sprawozdaniu powiedziałem, że Nowa Sól ma być pewną formą eksperymentu. Partnerstwo publiczno-prawne i wstępnie uzyskane zapewnienie ,że zostaje przyjęte do realizacji w taki sposób wypowiedziały się osoby kompetentne, które przekazały taką informację, w drugiej połowie roku takie działania zostaną podjęte. Jest to prestiżowa rzecz jeśli chodzi o sprawy związane z policją. Jeśli chodzi o komisariat policji w Koźuchowie, tam sprawa jest innego rzędu. Z tego co wiem p. Burmistrz Ogrodnik ma naprawdę fajny pomysł, który już był realizowany w naszym województwie – stworzenia projektu wybudowania lokalnego centrum zarządzania kryzysowego aby połączyć Komendę Policji ze strażą oraz służbami ratowniczymi. Wiem, że jest to na etapie przygotowań, bo ma iść ze środków unijnych a jest bardzo realne, bo bardzo podobna rzecz została wybudowana w Witnicy i tam burmistrz Witnicy bardzo to rozwinął. Myślę, że projekt jest bardzo ciekawy i plany, które są tam założone są bardzo realne. Jeśli chodzi o drugie zapytanie. Monitoring dzielnicy portowej to generalnie nie jest to pytanie do Policji ponieważ my nie zajmujemy się monitoringiem, nie jesteśmy tego w stanie zrobić finansowo bo to są olbrzymie środki. Wszystko od początku do końca jest związane z możliwościami finansowymi samorządu. I wiele lat temu gdy monitoring został rozpoczęty, gdy p. Gabryelczyk był Prezydentem się rozwija, znajduje się u nas ale monitoring dzielnicy portowej znajduje się u Straży Miejskiej i ona jest dosyć dobrze przygotowana do tego. Nie wnikałem w to, bo na tym etapie jest to dla nas wystarczające.



Dzięki temu monitoringowi w ubiegłym roku były takie spektakularne sprawy, pierwsza to gdy podczas Dni Nowej Soli, kiedy na moście została pięknie zrobione oświetlenie, okazało się dzięki monitoringowi a także funkcjonariuszom policji i Straży Miejskiej dlatego, że owszem od czasu do czasu zdarzają się sytuacje, które nie są sytuacjami normalnymi ale zostają min. dzięki temu monitoringowi rozwiązywane bardzo szybko i od dłuższego czasu nie ma jakiś interwencji, że coś się niszczy czegoś takiego nie ma. Są naturalnie interwencje. Myślę, że jeśli będzie to szło w tym kierunku, to ta dzielnica będzie bardzo ładną dzielnicą”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytania p. Komendantowi? Bardzo proszę p. Józef Suszyński chciałby uzupełnić wypowiedź. p. Komendanta”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałem potwierdzić to co p. Komendant powiedział, że Straż Miejska monitoruje tę dzielnicę. Chciałabym uzupełnić tę wypowiedź o konkrety. Otóż ma być monitorowana cała dzielnica. W tej chwili zasięg tego monitoringu jest ograniczony. Miasto zwróciło się do powiatu na wyrażenie zgody na umieszczenie na wieży ratusza takiego urządzenia z jednym warunkiem, że również monitoringiem zostanie objęte podwórze Starostwa. Będzie monitorowana cała ul. Zjednoczenia aż do Dworca, będzie pod kontrolą Straży Miejskiej. Chciałem też przekazać Państwu, że uczestniczyłem w rocznej odprawie, uroczystym sprawozdaniu za rok ubiegły, w którym zawsze uczestniczy Komendant Wojewódzki i oprócz tego co dziś Państwo usłyszeliście, to jeszcze usłyszałem dobrą opinię zwierzchnika czyli Komendy Wojewódzkiej Policji na temat Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli. To jest satysfakcjonujące, że na tle województwa lubuskiego jest wysoko oceniana. Jeśli chodzi o samą inwestycję, na to rzeczywiście wszyscy ubolewają, że nie załapaliśmy się do tego programu i ta możliwość jaka się pojawiła, ona jest realna. Komendant Wojewódzki Policji zajmujący się inwestycjami uchodzi za bardzo skutecznego człowieka. Jest duża szansa, że ten pomysł zakończy się pozytywnie. Myślę że Partnerstwo Publiczno- Prawne, że przetarcie tej ścieżki zgodnie z obowiązującą bardzo skomplikowaną ustawą o tym partnerstwie, otworzy też możliwość samorządom do stosowania tej metody w inwestycjach samorządowych. Mamy taką nadzieję, że będzie to bezpieczna droga. Zarząd ze swej strony deklarował i podtrzymujemy tę deklarację, zresztą poprzedni Zarząd, poprzednia p. Starosta deklarowała kiedy tylko jest potrzebne nasze wsparcie , to ono zostanie udzielone grzej ze wsparciem finansowym. Samorządy nie są w stanie takiej inwestycji udźwignąć. Samorządy sfinansowały adaptację dokumentacji, bo to jest obiekt już wybudowany. Zaletą tego jest to, że można go zmodernizować znając słabną punkty, bo zna się jego użytkownika. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Proszę radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zaproszenie Goście. Ja powiem kilka słów w kontekście odpowiedzialności jakby jednej osoby za budowę nowej komendy Policji w Nowej Soli ponieważ jest to podnoszone na forum gdzie dziękuję za wypowiedź p. Starosty i p. Komendanta bo w rzeczywistości jaka teraz jest, jest chyba nieuprawniona. Tym bardziej, że jak p. Starosta zaznaczył również w poprzedniej kadencji bardzo mocno tamten Zarząd angażował się w pracę na rzecz powstania komendy. I chciałbym tylko zauważyć, że p. Poseł, który pochodzi z naszego terenu p. Bogdan Bojko umożliwił spotkania zarówno z ówczesnym Ministrem MSWiA Grzegorzem Schetyną, z wiceministrem Andrzejem Trelą z Komendantem Głównym Policji, na których to spotkaniach uczestniczyli razem z ówczesną Panią Starostą p. Małgorzatą Lachowicz-Murawską i były to

myślę, że można tak powiedzieć bardzo daleko zaawansowane rozmowy, które gdyby nie ta sytuacja makroekonomiczna, w której się znaleźliśmy, no wyglądałaby dziś całkiem inaczej. Dlatego takie krótkie słowo wyjaśnienia. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Nie ma więcej chętnych osób do zadawania pytań wobec tego bardzo dziękuję p. Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji za poświęcenie nam czasu za wyczerpujące przedstawienie sprawozdania. Dziękuję bardzo. Przejdziemy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad.”.

#### **Ad.5. Informacja o realizacji zadań w 2010 roku przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej.**

Informację przedstawił Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Tadeusz Rybnicki. Informacja załącznik nr 3

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zadać pytanie p. Komendantowi? Przypomnę, że sprawozdanie było szczegółowo omawiane na komisjach. Bardzo proszę czy są chętni do zadawania pytań? Dziękuję p. Komendantowi za przedstawienie sprawozdania, za obecność z nami tu dzisiaj. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

#### **Ad. 6. Informacja dotycząca oceny stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej Powiatu Nowosolskiego w 2010 roku.**

Informację przedstawiła Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nowej Soli Małgorzata Szablowska. Informacja załącznik nr 4

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „W związku z tym, iż nie widzę pytających, chciałbym serdecznie podziękować p. Dyrektor za przedstawienie nam informacji, za przybycie. Szanowni Państwo jednym z zadań Przewodniczącego Rady jest dbanie o higienę i bezpieczeństwo pracy. W związku z tym, jeśli nie spotkam sprzeciwu ogłaszam po konsultacjach z Wiceprzewodniczącymi Rady 10 minut przerwy”.

#### **Ad.7. Rozpatrzenie uchwał w sprawach:**

##### **7.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z wnioskiem Domu Dziecka w Kozuchowie z dnia 03.03.2011r. zmniejsza się plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 0690 o kwotę 1.000 zł , § 0750 o kwotę 682 zł i § 0830 o kwotę 732 zł. Zwiększa się natomiast plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 0970 o kwotę 63.000 zł tytułem zwiększonych dochodów z nawiązek sądowych zasądzonych na rzecz Domu Dziecka oraz wpłat od sponsorów z przeznaczeniem na działalność placówki. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 852, rozdział 85201 § 4210 o kwotę 33.786 zł, § 4240 o kwotę 2.000 zł, § 4300 o kwotę 23.100 zł i § 4430 o kwotę 1.700 zł

Zgodnie z wnioskiem SOSW w Nowej Soli z dnia 08.03.2011r. zwiększa się plan dochodów dziale 854, rozdział 85403 § 0970 o kwotę 13.600 zł. z tytułu otrzymania odszkodowania z PZU za zalanie piwnic. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 854, rozdział 85403 § 4270 o kwotę 13.600 zł.

Budżet Powiatu na rok 2011 po zmianach wyniesie:

1. dochody budżetowe Powiatu – 89.360.132 zł w tym:
  - dochody bieżące – 69.691.436 zł,
  - dochody majątkowe – 19.668.696 zł
2. wydatki budżetowe Powiatu – 101.214.202 zł w tym:
  - wydatki bieżące – 69.691.436 zł,
  - wydatki majątkowe – 31.522.766 zł,
3. deficyt budżetowy w wysokości 11.854.070 zł, pozostaje bez zmian.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Proszę komisje o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Dziękuję”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Nasza komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo wobec tego otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr X/45/2011- załącznik Nr 5

**Ad.7.2.powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli i zwołania jej pierwszego posiedzenia**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Społecznego Alicję Gębską”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo po dokonaniu wyborów swoich kandydatów na przedstawicieli w Radzie Społecznej, którą dokonały samorządy znajdujące się na terenie powiatu nowosolskiego, możliwe jest przedstawienie Państwu projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego

Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli i zwołania jej pierwszego posiedzenia. W składzie rady, której będzie przewodniczyć osoba wskazana przez Starostę Nowosolskiego czyli p. Andrzej Ziarek, członkami będą: przedstawiciel Wojewody p. Marek Twardowski, przedstawiciele Rady Powiatu Nowosolskiego p. Małgorzata Lachowicz-Murawska i p. Izabela Bojko, przedstawiciele samorządów:

- w Bytomiu Odrzańskim – p. Jacek Sauter,
- w Kolsku – p. Henryk Matysik,
- w Koźuchowie – p. Andrzej Ogrodnik,
- w gminie Nowa Sól – p. Jarosław Dykiel,
- w mieście Nowa Sól – p. Waldemar Jacheć,
- w Nowym Miasteczku – p. Irena Gerlip,
- Otyniu – p. Teresa Kaczmarek,
- w Siedlisku – p. Dariusz Straus.

Stosowne uchwały wyboru na członków zostały dołączone do przedstawianego obecnie projektu uchwały. Jest już ustalony termin pierwszego posiedzenia, w tę lukę można wpisać 5 maja o godz. 13.00. Rada Społeczna odbędzie się w siedzibie szpitala w Nowej Soli. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę komisje o przedstawienie opinii. Nie widzę, w takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych do dyskusji. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 20 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr X/46/2011- załącznik Nr 6

### **Ad. 7.3. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przedmiotem sprzedaży jest nieruchomość położona we Wschowie przy ul. Kazimierza Wielkiego 14, zabudowana budynkiem byłej przychodni oraz budynkiem gospodarczo-garażowym, składająca się z działki 1883/1 o powierzchni 2076 m<sup>2</sup>. Nieruchomość jest częścią mienia po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej we Wschowie. Wartość nieruchomości oszacowana została przez Rzecznawcę Majątkowego w kwocie 750.000 zł. Budynki wraz z działką położone są na terenie Wschowy nie są przeznaczone do wykorzystania na cele statutowe Powiatu Nowosolskiego. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Proszę komisje o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Pozostałe komisje nie zajmowały się dokładnie projektem uchwały. Wobec tego, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat omawianego projektu uchwały? Bardzo proszę radny p. Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jest to budynek, którego nie udało się sprzedać p. Likwidator i wtedy mówiliśmy o tym aby wystąpić do władz Wschowy o zmianę w palnie zagospodarowanie przestrzennego i moje pytanie jest takie czy takie wystąpienie było i na jakim to jest etapie, bo jako właściciel mamy pewne możliwości prawne aby taką zmianę wymusić. Jeśli nie uda się zmienić planu zagospodarowania przestrzennego w czasie sprzedaży to oczywiście cena będzie trudna do uzyskania. Natomiast ktoś, kto po którejś kolejnej obniżce cen ją nabędzie i do takiej zmiany doprowadzi okaże się, że jest to niezły zarobek. Więc nawet gdyby się okazało, że władze Wschowy odmawiają nam, to może być w przyszłości dobra informacja dla odpowiednich organów, że nierówno traktują podmioty, że podmiot samorządowy traktują gorzej, że nie chcą wyrazić zgody natomiast jeśli to jest podmiot prywatny to wtedy taką zgodę wyrażają i stąd moje pytanie. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę w takim razie p. Lesława Kuczyńskiego o udzielenie odpowiedzi.”

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Panie Przewodniczący, tam kiedyś zaszła zmiana i ten budynek był przeznaczony na cele usługa ochrony zdrowia, obecnie jest szeroko usługi z jednym mieszkaniem, które jest tam wpisane. Nie jest przywiązane na cele ochrony zdrowia również na cele usługowe. Tam jest jedno mieszkanie w pisane w tym planie. Dokładnie jako jedno mieszkanie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie tego projektu uchwały? Nie widzę. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 21 głosami jednogłośnie „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr X/47/2011- załącznik Nr 7

**Ad. 7.4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Przedmiotem sprzedaży jest kompleks trzech nieruchomości położonych we Wschowie przy ulicach: Ks. Kostki, Garbarskiej i Łąkowej:

W skład kompleksu wchodzi:

a) nieruchomość zabudowana składająca się z działek:

nr 1597/2 o powierzchni 12551 m<sup>2</sup>

nr 1603 o powierzchni 3976 m<sup>2</sup>

KW ZG1W/00002337/7

b) nieruchomość zabudowana składająca się z działek:

nr 1605/1 o powierzchni 1133 m<sup>2</sup>

nr 1605/2 o powierzchni 163 m<sup>2</sup>

nr 1605/3 o powierzchni 1344 m<sup>2</sup>

KW ZG1W/00002338/4

c) nieruchomość zabudowana składająca się z działki

nr 1594/3 o powierzchni 428 m<sup>2</sup>

KW ZG1W/00016347/1

Nieruchomości stanowią część mienia po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej we Wschowie.

Wartość Nieruchomości oszacowana została przez Rzeczoznawcę Majątkowego na kwotę 5.969.524 złote.

Kompleks nieruchomości obciążony jest umową dzierżawy z podmiotem realizującym usługi w zakresie ochrony zdrowia do dnia 31.07.2018 roku.

Kompleks nieruchomości nie jest przeznaczony do wykorzystania na cele statutowe Powiatu Nowosolskiego.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Jeden radny był przeciwny i prosiłbym o zapisanie, że był to p. Tadeusz Gabryelczyk.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto chciałby zabrać głos? Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ten projekt uchwały tak naprawdę dotyczy zakładu opieki zdrowotnej, szpitala we Wschowie, który jest od 1 stycznia naszą własnością. I tam mieści się, na tym terenie 18.000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Jest to działka o powierzchni prawie 1,95 ha, prawie 2 ha kompletnie uzbrojona, oczywiście funkcjonuje ten szpital. Średnio roczny kontrakt tj około 10.000.000 zł. Według Seko-Cenbudu, na I kwartał 2011 r. ceny budowy szpitali wahają się 2504, 2733 i są ceny bez przyłączy i bez gruntów. Ta zaproponowana przez Zarząd cena jest

niekorzystna dla mieszkańców naszego powiatu, bo pozbawia na dochodów kilkunastu bądź kilkudziesięciu milionów złotych. Otóż z tej wyceny wychodzi, że sprzedajemy to za średnią cenę 391 zł za m<sup>2</sup> tj 13% tego co podają dzisiaj przewidziane do tego materiały ale tu jeszcze inna sprawa. W ogóle nie mamy wyceny, że jest to już funkcjonująca spółka, obdłużona bo zadłużenie przejęliśmy do spłacania i nie ma możliwości w tym stanie prawnym jaki obecnie jest albo nie znajdzie się nabywca, który będzie chciał ją kupić w sytuacji kiedy tam jest dzierżawca, bo będzie musiał jemu ewentualnie spłacić pieniądze, które on będzie sobie za to życzył. W 2018 roku kiedy kończy się ta dzierżawa, będzie można przeprowadzić przetarg otwarty i wtedy uzyskać cenę rynkową, taką jaką udało się uzyskać w 2006 roku kiedy myśmy ten szpital przekształcali. Wtedy były dwa podmioty, ten który dał nam więcej został wybrany. A nas interesowały w tym konkretnym przypadku tylko i wyłącznie pieniądze bo chcieliśmy jak najbardziej zmniejszyć koszty, które ponoszą mieszkańcy naszego powiatu utrzymując szpital w obcym powiecie. A tak się stało dlatego bo powstały w 2002 r. powiat wschowski przejął, później się z tego wycofał, szpital pozostał w gestii samorządu powiatu nowosolskiego. Sam Premier Buzek miał taką delegację jako premier, powołał wtedy bodajże 12 powiatów natomiast nikt już nie zadbał o to żeby jak to było przy wprowadzaniu powiatów przekazać szpitale ustawą. Władze powiatu widząc jakie jest zadłużenie znalazły furtkę i nie przyjęły tego szpitala. Starosta I kadencji w dobrej intencji i w dobrej wierze tym szpitalem zarządzał i korzystał z możliwości do oddłużenia. Ja jeżdżąc do Warszawy wielokrotnie miałem spotkania z różnymi urzędnikami ministerstwa z wiceministrem włącznie i w zasadzie już moja kolejna wizyta była widać znudzeniem dla tych urzędników. Ja zabiegałem o to by zmienili ustawę co zapowiadali w licznej korespondencji prowadzonej z powiatem i wtedy usłyszałem, że w Polsce jest 700 zadłużonych szpitali i nie mają czasu zajmować się jednostkowym przypadkiem. Natomiast dzisiaj wcale nie jest dobrze ten szpital sprzedawać dlatego, że my ogłaszając przetarg zakładaliśmy także, że albo uzyskamy za sprzedaż tego szpitala 2.000.000 zł. bo tyle prognozowaliśmy, że może nas to kosztować bądź, że go wydzierżawimy. W związku z tym, że obydwaj oferenci wtedy nie zamierzali takich pieniędzy nam zaoferować, poszliśmy w dzierżawę ale tutaj taki zapis, że jeśli oni ponoszą jakieś nakłady, co na to trudno się było niezgodzić, tym bardziej, że ten program naprawczy, który obejmował kilka milionów złotych a my nie mieliśmy zamiaru w to wchodzić, bo wtedy te nakłady trzeba byłoby zwrócić. W związku z tym może się okazać, że tak naprawdę to do powiatu nowosolskiego, do kasy wpłynie znacznie mniejsza kwota. W związku z tym, dyskutujemy już o tym któryś kolejny rok. Ani razu nie przedstawiono symulacyjnych wyliczeń ekonomicznych, z których by wynikało, że jeśli my dzisiaj go sprzedamy mamy tyle co nam się w tym krótkim okresie może nie opłacić. Ten czynsz, który płaci obecny dzierżawca jest co roku waloryzowany o wskaźnik inflacji i ja odwołując się czy interweniując w tej sprawie do różnych instytucji, wskazywałem 3 warianty jaki może być wpływ do kasy powiatu przy założeniu 3,7%, 3,1% i 2,5% inflacji. Za 2009 r. było 3,7%, za 2010 2,6% dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale. Z pełną świadomością, że jest ona szkodliwa dla mieszkańców naszego powiatu, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej dyskusji? Proszę jeszcze radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, ja mam takie pytanie czy w planowanej cenie wywoławczej uwzględnia się te koszty, które n-zoz ponosi na remonty. Jaka jest mniej więcej cena w stosunku do tego szacunkowego 6.000,000 zł., to pierwsze wyjaśnienie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, czy ktoś chce zabrać głos, zadać pytanie? Bardzo proszę p. Skarbnik o udzielenie odpowiedzi, wyjaśnienia wątpliwości”.

**Skarbnik Powiatu Ewa Matyla** – „Najpierw odpowiem na pytania zadane przez p. radnego o nakładach jakie zostały poniesione. Nakłady do lipca 2010 roku – 246.010 zł, które uwzględnione są w wycenie. Nakłady od lipca 2010 r. do 31 stycznia 2011 r. – 677.880 zł. czyli w sumie 923.890 zł. i jest to uwzględnione w tej wycenie 5 milionów. Tera jeśli Państwo pozwolą kilka informacji tak sensu stricte ekonomicznych. Szanowni Państwo, po zakończeniu likwidacji 21 grudnia 2010 roku przejęliśmy majątek szpitala i dług szpitala jako zobowiązanie w wysokości ponad 9 milionów złotych. Szanowni Państwo poręczaliśmy kredyt jaki zaciągał Likwidator. Okres kredytowania rok 2007-2022, poręczenie do kwoty 21 milionów złotych. Rada podejmując swego czasu uchwałę o poręczeniu wskazywała przy pełnej wiedzy, że spłaca ten kredyt, bo Likwidator nie miał pieniędzy. Od pierwszego momentu kredyt Powiat spłacał, że środki ze sprzedaży majątku zostaną przeznaczone na wcześniejszą spłatę tego kredytu. Dnia 26 marca 2010 roku Rada Powiatu uchwałą podjęła i pozytywnie zaopiniowała sprzedaż szpitala, upoważniając Likwidatora do sprzedaży tego majątku. Szanowni Państwo, jeżeli Wysoka Rada podejmie decyzję o wcześniejszej sprzedaży majątku, ja zrobiłam taką symulację, założyłam oczywiście kwotę okrągłą 5 milionów złotych, jeżeli spłacimy, założyłam to od miesiąca lipca tego roku, spłacimy kredyt to zaoszczędzimy na odsetkach przy oprocentowaniu 5,30 jeżeli takie zrobiłam założenie ponad 2.150.000 zł. tyle zaoszczędzimy na odsetkach. Potwierdzam również to, co mówił p. radny Tadeusz Gabryelczyk, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej dochód ze sprzedaży właśnie w wysokości 5 milionów złotych zaplanowano na 2012 r. ale jednocześnie przypomnę o czym wtedy mówiłam, podczas omawiania tego materiału, że świetle obowiązujących przepisów o finansach publicznych i planowanych zmianach, każdy wcześniejsze zmniejszenie zadłużenia pozwoli nam w przyszłości przeznaczyć ewentualne środki na rozwój. Proszę Państwa to wskazuje również na to, że w roku 2012 wejdą takie przepisy, które pozwolą nam w roku 2012 uchwalić budżet tylko z deficytem 4% planowanych dochodów. W naszym przypadku będzie to deficyt 3,5 miliona złotych. Gdybyśmy niczego nie zrobili, czyli nie prowadzili racjonalnej polityki, gospodarki w roku 2011, czyli zrobić wszystko aby zmniejszyć zadłużenie to nas nie będzie stać nawet na spłatę zadłużenia, nie mówiąc już o obsłudze zadłużenia, nie mówiąc już o ewentualnych środkach na wydatki inwestycyjne. Chciałam również przypomnieć, że rocznie na obsługę zadłużenia tego kredytu z wydatków bieżących potrzeba nam ponad 1.300.000 zł. Dlatego uważam, że im wcześniej zagospodarujemy ten majątek poprzez sprzedaż, tym nasza sytuacja finansowa będzie się poprawiała. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tedusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo więc tylko z dzierżawy do 2018 roku będzie znacznie więcej niż odsetki od kwoty ewentualnie 5 milionów jeśli się tyle uda uzyskać, to pierwsze. Drugie, jeśli Zarząd jest tak zdeterminowany, żeby ten szpital sprzedać to przecież nic prostszego tylko teraz wypowiedzieć umowy dzierżawy i doprowadzić do tego, że mogą wszyscy tam startować. Przecież to jest sprzedaż pod dzierżawę. To jest najnormalniej w świecie działanie o charakterze korupcjogennym! Dlatego tak ważna jest wycena. Bo gdyby się okazało, że jest możliwość startowania wielu podmiotów, to przy tej wycenie można byłoby się tak nie upierać bo wtedy rynek to zweryfikuje. Natomiast tutaj nie będzie takiej sytuacji. Tutaj jak



ktos zobaczy, że jest umowa dzierżawy do 2018 r. po prostu nie będzie przystępował do tego przetargu więc jest to przetarg pod tego dzierżawcę. Jeśli tak jest, że jest taka determinacja nic prostszego tylko ją wypowiedzieć. Nic się już nie zmieni. Tam jest zapis w umowie, że jeśli się sprzedaje ten obiekt w okresie dzierżawy to trzeba, dzisiaj już wiemy że jest to 1 milion złotych prawie, trzeba to oddać i nie ma znaczenia czy to kupi ten czy inny ale każdy kto wejdzie. Proszę Państwa, my sprzedajemy rynek, 38.000 ludzi liczy Powiat Wschowski, 10 milionów kontrakt, 10 milionów to jest również to zadłużenie, dlatego że tam była długa historia tego szpitala. Już w pierwszym roku zabrakło 5 milionów złotych, bo w 1998 r. ten szpital miał kontrakt mniej więcej 10.000.000 zł. a dostał rok później 5.000,000 zł. więc obojętnie kto był tam dyrektorem, nie byłby w stanie sam sobie z tym poradzić. Później weszły tzw. limity co z jednej strony ustawodawca kazał każdego leczyć, a z drugiej strony nie płacił ale im wyższy był ten kontrakt tym łatwiej było zainteresować firmę, która się chce tym zajmować. Jeszcze w 2003 czy 2004 nie było takich firm, dopiero pojawił się później, jakie się pojawia za 6-7 lat w służbie zdrowia, trudno powiedzieć ale nakłady na służbę zdrowia ciągle są coraz większe. My tu w ogóle nie wyceniamy działającej spółki, tylko zajmujemy się ot tak po najmniejszej linii oporu. Przecież 13% , ja się pytam prywatnie, kto z Państwa sprzedawałby swój majątek za 13 % w sytuacji, kiedy jest bankrutem , no nawet za 5 ale to trzeba mieszkańcom powiedzieć. Natomiast jest to sprzedaż niekorzystna dla mieszkańców bo jeśli byście Państwo wypowiedzieli umowę i doprowadzili do pełnego przetargu, proszę bardzo może rzeczywiście rynek zweryfikuje. Ja wiem, to nie tylko ja zresztą, że ten drugi kontrahent, który wtedy startował później żałował, że nie zaproponował większych pieniędzy bo my po otwarciu ofert, zrobiliśmy jeszcze spotkanie z nimi i nie pamiętam już dokładnie, jest protokół, każdy coś tam jeszcze dorzucił, gdyby był lepszy rynek oferowałiby więcej. Stąd w moim przekonaniu jest sprzedaż niekorzystna i wyjaśnienia p. Skarbnik mnie tylko w tym utwierdziły. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Pan Mirosław Olejniczak jeszcze”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, tutaj jest cały szereg różnych wątków. Bez wątplenia sprawa jest dalece skomplikowana, bo mówimy jakby na dwóch płaszczyznach rozpatrujemy, z jednej strony nieruchomości, z drugiej strony firmy, która na tej nieruchomości prowadzi działalność do tego dochodzi kotłownia i także umowy , których także można byłoby jeszcze taki wątek wprowadzić. Ale nie o tym chce mówić. Szczerze mówiąc ja niebardzo rozumiem dlaczego miałyby być zagrożenie, że jest to sprzedaż pod funkcjonujący nowy szpital? Rynek jest otwarty, wiadomo, że tego typu nieruchomości może nabyć ktoś kto dysponuje dużymi pieniędzmi. Krótko mówiąc odwracając niejako pytanie p. radnego czy ktoś za 13 % chciałby sprzedać swój majątek, no to można byłoby odwrócić kto chciałby robić biznes na działalności na jego nieruchomości, ile pieniędzy jest gotów wyłożyć, żeby dokończyć umowę dzierżawy z nowym szpitalem a rzeczywiście krótko mówiąc, tą rentę swoją odbierać w postaci dzierżawy bez przedłużonej umowy i potem ogłosić przetarg na świadczenie usług medycznych a więc nie znajduję tutaj takich prostych, jednoznacznych rozwiązań. Zarówno argumentacja p. Skarbnik jak i p. Gabryelczyka mają swoje uzasadnienie, przekonują mnie, zawierają też pewne niedopowiedzenia ale to jest ryzyko, to jest czas w którym w tej chwili niewiele więcej zarobimy z dzierżawy bo przez 7 lat zarobimy między 2-3 milionów. Z wyliczeń p. Skarbnik wynika, że to zarobimy około 2,5 mln a to z oszczędności na odsetkach. Poprawę uzyskujemy, ogólny nasz stan budżetu więc wskaźniki zadłużenia i możliwości z tego płynące. Więc mówię, że jest to sprawa złożona i mówimy ciągle o kwocie wyjściowej. Przetarg jest jakby nie było otwarty więc jest adresowany nie tylko do dzisiejszego dzierżawcy, bo kiedy rozmawialiśmy o innej nieruchomości no to

właśnie p. radny Gabryelczyk także mówił, że lepiej dać niższą cenę żeby ta cena w wyniku przetargu mogła wzrosnąć, żeby nie odstraszyć ewentualnych kontrahentów. Krótko mówiąc do rozstrzygnięcia wydaje się mi konkludując moją wypowiedź pozostaje czy rzeczywiście ten czas na podjęcie tej decyzji o sprzedaży bo w zasadzie no trudno coś innego rozstrzygnąć dzisiaj. Mamy doczynienia z wyceną, mamy doczynienia obok tego z rynkiem. Rynek jak wiemy częstokroć weryfikuje te wyceny, robione rzetelnie przez specjalistów a rynek zachowuje się, kieruje się przesłankami sobie wiadomymi, także myślę, że Państwo radni będą podejmowali rozstrzygnięcia. Czy to jest rzeczywiście ten czas, czy to jest jakaś dramaturgia sytuacji gdzie pro publico bono będzie opłacało się dokonać tej transakcji właśnie w tym roku a będzie to korzystne i będzie skutkowało na lata przyszłe pozytywnie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, p. radny Tadeusz Gabryelczyk jak rozumiem ad vocem”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, kiedy mówiłem o sprzedaży nieruchomości w Siedlisku, ona nie była obciążona umową dzierżawy. Wtedy nie ma, bo Pan apelował do Zarządu żeby podniósł tą cenę, ja wychodziłem z założenia, że nie bo jeśli jest otwarta sprzedaż i każdy może przystąpić, no bo wie pan nie ma zagrożenia, że jeśli będą chętni kupią za tyle ile będą chcieli. Tu jest sytuacja gdyby ta umowa została wypowiedziana, to tak mielibyśmy taką samą sytuację. Natomiast nie tu jest dzierżawca. A co będzie jeśli dzierżawca, np. przegra, teoretycznie choć ja w to nie wierzę, że ktoś przystąpi jak zobaczy, że jest dzierżawa do 2018 roku, bo po co się ma kopać z dzierżawcą. Ale teoretycznie gdyby przystąpił to ten obecny dzierżawca się nie wyprowadzi ponieważ on ma aktualną umowę dzierżawy, czemu ma się wyprowadzić? Po prostu zostaje więc to jest ponadto, mnie tutaj ciągle brak informacji ile jest jeszcze należności publicznoprawnych, które powinny wpłynąć do starostwa. Nie pamiętam czy 4 czy 5 milionów, bo gdyby była informacja o likwidacji, to byśmy pewnie to mieli. Natomiast jak to jest, pokazuje dzisiaj wycena na poziomie 10 milionów, to być może nie warto byłoby kruszyć kopie. Wybudowanie dziś szpitala według źródeł, które się tym zajmują, takiego jak we Wschowie średnio 250.000. 000 zł. To jest na Zachodzie, szpitale są największymi płatnikami podatku dla gmin. U nas też to będzie normalnie. Zresztą jesteśmy województwem, w którym największą ilość szpitali sprzedano. W Polsce zadłużonych jest 90% szpitali i są powiaty, które wielokrotnie większe mają zadłużenie na szpitalach aniżeli mają budżety, wynika to z tego, że ustawodawcy sądzili, że właśnie przekazując szkoły i przekazując szpitale i nie tylko, zresztą w szkołach mniejsza ilość uczniów. Szpitale wiadomo było, że mamy ich za dużo, nikt nie chciał podjąć decyzji wtedy kiedy to było w jednym ręku aby to ewentualnie racjonalizować. Liczono, że zrobią to samorządy. Nikt nie przewidział, że w samorządach tego tak szybko zrobić się nie da. My tutaj p. radny Uriadko kiedyś się bił w pierś, że on głosował za powstaniem powiatu wschowskiego, bardzo dobrze, że głosował przeciw gdyby powiat wschowski, gdybyśmy byli dalej jednym powiatem mielibyśmy to samo co mają inne powiaty, w których mają więcej niż inne powiaty, nie byłoby zgody, żeby cokolwiek zrobić, bo jest to środowisko bardzo opiniotwórcze. Tutaj na tej sali jeden z radnych lekarzy w tamtej kadencji powiedział, że na jego oddziale już leżało wielu Starostów. W głosowaniu już dwóch radnych, którzy zapowiadali że będą głosować za, nie głosowali za uchwałą, to nie są takie proste sprawy. Ciągle zdarza się taka sytuacja jak dzisiaj, argumenty ekonomiczne przyjmuje, natomiast musiało to być precyzyjnie, bo tak właśnie tak musi być. Czemu? Proszę Państwa ciągle powiat wschowski się tym nie interesował, gdyby się okazało że jest tożsamy, tzn. że my dostajemy tyle samo z dzierżawy, co z odsetek, to proszę pamiętać że mamy majątek, który jest być może warty 50.000.000 w 2018 roku i to jest nasz dochód i

teraz w jakiej perspektywie czasowej podejmujemy decyzję, w tej kadencji, dziesięciolecia czy jeszcze dalej? Bo tu jest taka sytuacja. Tu już dług nie narasta, przecięliśmy to w 2006 roku, dzięki zresztą bardzo dobrej ustawie, w której było dwa miliardy dwieście milionów na oddłużenie szpitali i ona miała jeden wspaniały zapis, taki mianowicie, że jeśli się nie uda program naprawczy, to wojewoda musi wystąpić do rady o likwidację szpitala. Bo gdyby nie było tej ustawy, to ja się obawiam, że moglibyśmy być jeszcze do dzisiaj organem założycielskim. Pamiętacie Państwo, to jak pielęgniarki chodziły po Wschowie, tak by chodziły po Nowej Soli. Zresztą zakładano, że my pękniemy w pewnym momencie i prześlemy szpital, bo jeszcze jedna ważna rzecz, wojewoda Leszczyński, 31 grudnia 1998 r. jak powstawały powiaty, przekazał majątek szpitala szpitalowi a nie powiatowi, bo gdybyśmy my go mieli w swoim zarządzie byłoby łatwiej niektóre decyzje podejmować, to nie był nasz majątek, były takie układy, że jak jeden z dyrektorów powiedział, że starosta wschowski mu zaproponował że mu kilkaset tysięcy pożyczę i wejdą na hipotekę, on oczywiście nie będzie miał z czego oddać no i wtedy przywłaszczą szpital. Zresztą podjęto taką próbę, że jest to własność Wschowy bodajże w 2004 roku a więc już dwa lata czy trzy jak byliśmy organem założycielskim. Natomiast patrząc tak na zimno, na chłodno to jest to niezły już w tej chwili interes, pytanie, czy warto za tą cenę sprzedawać, my ciągle tu jeszcze nie mówimy o postąpieniu, na komisji p. Naczelnik podał najniższą jaką można dać czyli 1%, natomiast można dać 30% czemu tylko 1%? Jestem święcie przekonany i nie chcę tu nikomu dokuczać ale taka wycena gdyby była za 10.000.000 też by była zgodna z prawem. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, p. Lesław Kuczyński chciał udzielić odpowiedzi na temat wątpliwości”

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Szanowni Radni chciałbym zacząć od tego iż p. radny Olejniczak wyręczył mnie w części i bardzo mu za to dziękuję, mówiąc wyraźnie, że jest to publiczny przetarg nieograniczony czyli wróć do tego, że p. radny Gabryelczyk mówił w pierwszym wstąpieniu, że odsetki są niższe kwoty z rat, które można uzyskać. W takim wypadku, ktoś, kto ma kapitał będzie z chęcią startował w tym przetargu, będzie się zgłaszał, dlaczego? Dlatego, że jasno jest napisane, że dzierżawca jest...szpital jest obciążony dzierżawą do lipca 2018 czyli ktoś kto wygra przetarg, wszystkie korzyści będzie czerpał z tego, z tej umowy, którą teraz ma powiat nowosolski. Natomiast później będzie mógł dysponować tym szpitalem. A jeśli chodzi o wycenę, to robił to biegły rzeczoznawca, który mogę tutaj powiedzieć bardzo solidnie, nawet można powiedzieć, że wycenia wysoko. Proszę Państwa to są stare budynki, zdekapitalizowane. Wszystko to są ponemieckie budynki, się wymaga naprawy, jeżeli powiat nowosolski tego nie sprzeda, będzie musiał dogadywać się z dzierżawcą co do tego, że dzierżawca chce prowadzić działalność, podnosić wartość. Ta wartość nie będzie podnoszona dla powiatu nowosolskiego chyba, że powiat nowosolski będzie inwestował. A powiat nowosolski nie jest powołany do tego, żeby inwestować w mienie na terenie nie swojego powiatu, bo nie służy to mienie mieszkańcom Nowej Soli. Stąd też ta oferta, która jest ofertą, a dlaczego 1% a dlatego, żeby to skutecznie sprzedać. Proszę Państwa ten 1% oddaje dokładnie 50.456 złotych czyli łączna kwota, ta która będzie przypisana po jednym postąpieniu gdyby nastąpiło byłaby 5.096,90 zł. a kłopot powiatu nowosolskiego, powiat nowosolski nie będzie miał nieruchomości na nie swoim terenie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, proszę jeszcze p. Starosta Suszyński chce uzupełnić”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja jestem przekonany że radnego Gabryelczyka nie przekonam ale uznałem za stosowne by powtórzyć argumenty, które tutaj padły w poprzedniej kadencji. Bo to nie jest tak ,ze teraz Zarząd sobie wymyślił, że ten budynek chce sprzedać tylko jest to kontynuacja polityki poprzedniej kadencji z tym, że jak p. Skarbnik w swoim wystąpieniu powiedziała rada tylko opiniowała pozytywnie, wyraziła aprobatę dla działania Likwidatora w kierunku sprzedaży tych nieruchomości. Pozwolę sobie powtórzyć argumenty poprzedniego Zarządu, obecnego też, że są za tym aby tę nieruchomość sprzedać. Pierwsza sprawa dzierżawa. Dzierżawa jest ... taka jest umowa dzierżawy, że nie ma w zapisie możliwości jej wypowiedzenia tylko w warunkach kiedy dzierżawca nie uzyska kontraktu z NFZ. Informowaliśmy, że konsultowaliśmy się z p. mecenas i opinia jest taka, że wypowiedzenie tej umowy teraz z innych powodów niż zapisane w u mowie jest po prostu bardzo trudne, po drugie jak p. Naczelnik powiedział nie widzimy w tym żadnego zagrożenia dla jakości przetargu, bo naszym zdaniem, rzeczywiście ktoś może kupić z tą cesją umowy dzierżawy w tej intencji, że będzie czerpał te korzyści, które w tej chwili czerpie powiat czyli nie wykluczamy, że pojawią się chętni spoza kręgu dzierżawcy. Zresztą nie wiemy czy dzierżawca przystąpi do przetargu. Dzierżawca wie, że jest taka decyzja o sprzedaży bo decyzja o przeznaczeniu do sprzedaży zgodnie z procedurą o zamiarze sprzedaży została wywieszona. Także uważamy, że nawet uzyskanie wartości wyceny z jednym postąpieniem jest korzystne. Zaraz powiem dlaczego, po pierwsze, z obserwacji rynku wynika, że obiekty, puste obiekty, którymi dysponujemy nie chcą się, że tak powiem sprzedać za cenę wywoławczą. Musimy obniżyć tę cenę. Moje osobiste doświadczenie ze sprzedażą obiektu poszpitalnego szpitala poradzieckiego tylko jak mnie przekonują że jest bardzo trudno sprzedać duży obiekt o dużej powierzchni, który stoi pusty. Czy we Wschowie mogą się pojawić inne podmioty walczyć o ten szpital w 2018 roku mogą ale nie muszą. Nie wiemy jakie zasady będą finansowania służby zdrowia w 2018 roku. natomiast wiemy jedno, że blisko Wschowy jest dobry szpital w Głogowie, w Lesznie i trochę dalej bardzo dobry szpital w Nowej Soli. W moim przekonaniu może się okazać, że ta luka zostanie wypełniona i szpital, powiat wschowski nie będzie potrzebował swojego szpitala żeby zapewnić opiekę medyczną swoim mieszkańcom w coraz sprawniejszym ratownictwem. Czas dojazdu karetki pogotowia, standardy są takie, że są krótkie i często wozi się nawet w tej chwili pacjenta do szpitala, który ma większy poziom, świadczenia usługi, bo tam jest większa gwarancja że się go uratuje niż w szpitalu, w który ma wyposażenie kadry słabszej. Także uważam, że powołałem się na szpital poradziecki ale mamy naszą Odrę z obiektami wielkopowierzchnionowymi, mamy chociaż budynek przy K. Wielkiego, wszystkie te przykłady pokazują, że bardzo trudno je uzyskać cenę jaką proponuje biegły. Nie mamy żadnych podstaw by podważać wiarygodność biegłego. Te ceny są naszym zdaniem porównywalne z cenami na rynku. To jest tylko przypuszczenie, przypuszczam radnego, że w 2018 roku można tak wielkie pieniądze wziąć. Równie dobrze szpital może nie podpisać kontraktu, w którymś roku. Nowy szpital opuścić te pomieszczenia, zbankrutować i się okazać, że nikt nie jest zainteresowany kupnem i te obiekty podzielą los chociażby obiektów odry. Następna rzecz, o której dzisiaj nie mówiono, ale bardzo ważna. Większość samorządów gminnych a prawie wszystkie powiaty doszły do górnego progu możliwości dalszego zadłużania się, a prawdopodobnie będą kontynuowane tzw. schetyńówki, jeszcze będą pieniądze z funduszy europejskich. Wszędzie wymagany jest wkład własny. Powiat może ubiegać się o dwie schetyńówki , o dwie inwestycje. Maksymalne dofinansowanie z zewnątrz to może być na inwestycje 6000.000 zł ale żeby ubiegać się o nie to trzeba mieć swoje 6.000.000 zł. czyli dzisiejsze 5.000.000 zł. uzyskanych ze sprzedaży mówimy tylko o tej nieruchomości, to jeszcze są 2.000.000 zł zaoszczędzone na odsetkach to jest 7.000.000 zł. Mamy pieniądze na dwie schetyńówki czyli pomnażamy te pieniądze. Z 7.000.000 zł. zakładając że finansowanie jest 50 na 50 to nam się robi 14.000.000 zł., to dzisiaj warto wziąć

te pieniądze by mieć lepszą sytuację wyjściową do kolejnych lat. Aby mieć jak najkorzystniejsze wyniki do zaciągania kredytów po to żeby można było te i inwestycje realizować a po drugie wprost tak jak powiedziałem ja tutaj mówię o możliwości dwóch schetynówek, nie wiadomo czy taką możliwość będziemy mieli bo my na razie zmniejszymy nasze zadłużenie i dopiero wtedy zobaczymy jaka będzie ustawa faktycznie w przyszłym roku. teraz się mówi o 4% i na ile jest aktualny ten nasz wieloletni plan finansowy, o którym p. Skarbnik mówiła, i który daje jak Państwo pamiętacie ograniczone możliwości inwestowania. Chcemy to poprawić. Jeszcze sprawa inflacji. Inflacja ma to do siebie, że rosną nie tylko przychody z tytułu inflacji ale i też koszty czyli się to bilansuje. Inflacja to jest tylko wyrównanie wartości po jednej i po drugiej stronie. Jeszcze było to pytanie, p. radny Olejniczak chyba pytał o jak dobrze zrozumiałem o plan B, albo radny Gabryelczyk już nie pamiętam czyli o inne, o te pieniądze publiczne, publicznoprawne zobowiązania, będziemy składać wniosek o pieniądze do planu B, ale mamy interpretację chociażby p. mecenas, że nasze szanse są nieduże przy tym układzie w którym nie została utrzymana działalność zozu wschowskiego w likwidacji. I to jest słabym punktem tego naszego ubiegania się i jeszcze jak była likwidacja a także teraz ale będziemy robić wszystko żeby również te pieniądze odzyskać. No i to by było tyle. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, proszę jeszcze radny Gabryelczyk.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, najpierw do informacji p. Naczelnika, że to jest mocno zdekapitalizowany majątek. Otóż jeśli by on taki był, to tam nie można byłoby świadczyć usług medycznych, to że budynki były budowane sto lat temu, to w tym czasie wielokrotnie je remontowano, no i one dzisiaj są dostosowane do bardzo dużych wymogów aby otrzymać kontrakt. Jeśli by się okazało, że rzeczywiście one wymagają nakładów, to spoczywa to na... jest to zawarte w umowie dzierżawy, nie ma tu żadnego zagrożenia bo wtedy wzrośnie wartość tego majątku, jak będą nakłady to oczywiście zakładamy że rzeczoznawca jest rzetelny, na tym się zna i on te nakłady oczywiście uwzględni. Pan starosta mówił, że pieniądze są potrzebne na schetynówki Pani skarbnik mówi, że są potrzebne na spłatę kredytu, no tu jest jakaś sprzeczność, no tak to jest podawane, że brak jest informacji pisemnej do tak ważnego zagadnienia i wtedy można różnie te sprawy przedstawiać. Gdyby było wykazane te oszczędności łatwo by je było zweryfikować. Ja nie chcę oczywiście podważać kompetencji tego rzeczoznawcy ale konsultowałem tą sprawę z innym również zacyjnym rzeczoznawcą i gdyby tam postawił jedynekę z przodu, nie byłoby tu żadnego działania niezgodnego prawem. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu... bardzo proszę p. Mirosław Olejniczak chętny do zabrania głosu”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Znaczący tu powiedzmy, jeśli można od razu nazwać kularowym rozmową, bo taka się odbyła, to właśnie bym prosił o wyjaśnienie tej kwestii o której... bo ja zrozumiałem dokładnie tak jak radny Gabryelczyk. Pani Skarbnik w prosty sposób i jasny wyłożyła na co pójdzie, na spłatę zobowiązań i taka rzecz rzeczywiście była intencją poprzedniej rady, zarządu, że te pieniądze wiadomo na co pójdą. Tymczasem, no dosyć łatwo p. Starosta podsumował te pięć milionów, dwa miliony odsetek i obsłużył schetynówki. No rzeczywiście to jest jakaś kolizja bez wątpienia, no bo zakładając jednak, że tak jak Państwo mówicie, że tu nie ma żadnej kolizji, no to płacimy aby obsłużyć schetynówki będziemy mieli jedynie możliwość zaczerpnięcia kredytu, który to będzie

obciążany odsetkami a więc nie dodawajmy tych odsetek, no bardzo bym prosił o wyjaśnienie, cos tutaj jest no nie bardzo jest spójne. Nie można sobie wielkimi liczbami tak o to dodawać, odejmować a potem szczerze mówiąc ja także nie zrozumiałem tego i raczej wypowiedź Starosty zniechęcała mnie do myślenia pozytywnego o tym”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy usłyszymy teraz wyjaśnienie w tej kwestii? Bardzo proszę p. Skarbnik o wyjaśnienie”.

**Skarbnik Powiatu Ewa Matyla** – „Mówiłam Szanowni Państwo, podtrzymuję to oczywiście , wcześniejsza deklaracja i tok myślenia rady o podejmowaniu decyzji o zaciągnięciu kredytu, poręczeniu kredytu, później rekomendowaniu uchwały o opiniowaniu pozytywnym Likwidatorowi i o sprzedaży ze wskazaniem, że dochód ze sprzedaży pójdzie na spłatę kredytu czyli zmniejszy nasze zadłużenie. Są to naczynia połączone. Zmniejszenie jakbyście Państwo sięgnęli do tego dokumentu wieloletniej prognozy finansowej i tego momentu kiedy o tym dyskutowaliśmy, zmienialiśmy co się dzieje jak poszczególne elementy tego zmieniamy, to jeżeli zmniejszamy zadłużenie, to zwiększamy szanse na możliwość mniejszego deficytu, bo zadłużenie wschowskie jest zobowiązaniem, które spłacamy z bieżących wydatków , mniejszego deficytu czyli nie ma potrzeby posiłkowania się innymi dochodami i wydatkami, jednocześnie stwarzamy sobie większą szansę na ewentualne zaciągnięcie kredytu np. na wkład własny schetynówki, są to bezwzględnie naczynia połączone. W naszym przypadku, jak Państwo zwróciliście uwagę, na samą obsługę długu w rojku 2012 potrzebujemy ponad przy obecnym stanie prawnym i obecnej kwocie złudzenia i planowanym kredycie, a deficyt w roku 2011 potrzebujemy ponad 8.036.000 zł, nie wiem czy dosyć jasno to wytłumaczyłam? Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, rozumiem, że pan chciał zabrać głos? Proszę.”

**Radny Mirosław Olejniczak** – Z tego rozumiem, bo to jest jasne i poprzednio było jasne. Natomiast tutaj pewną niejasność wprowadził p. Starosta dodając te hipotetyczne, zaoszczędzone odsetki i jako pieniądź, który można wykorzystać do schetynówek . Natomiast o czym mówi p. Skarbnik jest to możliwość zaciągnięcia kredytu, który będzie oprocentowany a więc nieuprawnionym jest dodawanie tych pieniędzy, odsetek tzw. zaoszczędzonych bo w ich miejsce pojawiają się inne odsetki, na tym polegała ta mój wątpliwość czy ja dobrze rozumiem. W tej chwili wydaje się mi że to jest jasne. Mówimy o 5.000.000 zł. o obniżeniu zobowiązań zarówno kapitałowych jak i odsetkowych jeśli chodzi o obsługę zadłużenia związanego ze Wschową. Inne elementy, typu schetynówki no lepsza mobilność nasza i wiarygodność wobec banku i możliwość wobec ustawy o finansach publicznych jako możliwość kredytową. Tak? No to tak to rozumiem no i żeby tak tego nie drażyć”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, bardzo proszę o zakończenie tej dyskusji. Radni którzy wielokrotnie zabierali głos, proszę o dokonywanie jakiś konkluzji. I jeszcze p. Gabryelczyk, po raz ostatni”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Ja mam nadzieję Panie Przewodniczący, że to nie jest ostatnia dyskusja na ten temat. Natomiast ja mam wniosek formalny aby ogłosić przerwę w obradach do dnia 11maja, do godz. 10.00 w którym to czasie odbędą się już posiedzenia dwóch komisji, na temat likwidacji tego szpitala. Zarząd będzie miał okazję, to co dzisiaj mówi przekazać na piśmie i będziemy dyskutować kiedy, czy jest to oszczędność czy nie. Bo jak to będzie wyłożone, to wtedy łatwo, to sobie porównać już dzisiaj i widać, że różnie to

bywa z tą interpretacją. Dziękuję. Tak, że zgłaszam wniosek formalny o przerwę do dnia 11 maja do godz.10.00. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo i proszę p. Starosta”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o temat pierwszy, to ja mówiłem hipotetycznie, to jest przy założeniu że finansujemy schetynówki z dochodów własnych, wkład własny to jest 7.000.000 zł. Jeżeli rzeczywiście co jest bardziej prawdopodobne mielibyśmy finansować to z kredytu, to nieuprawnionym jest dodawanie odsetek do kredytu 5.000.000 zł Natomiast jeśli chodzi o wniosek p. radnego Gabryelczyka, stawiam wniosek przeciwny. Sprawa w moim przekonaniu została rzetelnie wyczerpująco przedstawiona. Na posiedzeniach komisji mogliśmy udzielać szczegółowych informacji albo je przygotować na dzień dzisiejszy, nie było takich pytań. Nie widzę takiej potrzeby żeby zarządzić przerwę, żeby do 11 maja. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, ponieważ nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nad tym punktem w porządku obrad, wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek formalny w kolejności zgłoszeń, a to też jest wniosek najdalej idący p. Tadeusza Gabryelczyka o ogłoszenie przerwy do 11 maja do godz.10.00 Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 2,  
przeciw: 15,  
wstrzymało się:2.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada odrzuciła wniosek formalny o ogłoszenie przerwy do 11 maja, do godz.10.00. W związku z tym, poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 17,  
przeciw: 1,  
wstrzymało się: 2.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego. Proszę bardzo p. radny Tadeusz Gabryelczyk w kwestii formalnej”.

Uchwała Nr X/48/2011 –załącznik nr 8

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka rado, Szanowni Państwo chciałem oświadczyć, że radny Tadeusz Gabryelczyk głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Przejdziemy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad,”.

#### **Ad.7.5. wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym i nietatowym członkom zarządu**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „O przedstawienie tego projektu prosiłbym radnego wnioskodawcę p. Tadeusza Gabryelczyka”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Szanowni Państwo, rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 26 lipca 200 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnym powiatu pozwala powiatowi, który zamieszkują mieszkańcy od 60,000 do 120 tysięcy uchwalić diety w maksymalnej wysokości 85% stawki bazowej. Nasi poprzednicy zdecydowali się na 60%, w propozycji przeze mnie przedstawionej również to pozostało, co pokazuje, że jesteśmy dosyć oszczędni w gospodarowaniu groszem publicznym bo zaledwie pięćdziesiąt, siedemdziesiąt procent możliwości stworzył nam ustawodawca. W 2008 roku w powiecie zamieszkiwało 86.888 mieszkańców. Rok później przybyło ich 9, jest nas 86.890, to pokazuje, że jesteśmy w tej grupie co nam ustawodawca wyznaczył. W tym roku zmniejszyła się stawka podatkowa z 1835,35 w 2010 roku do 1766,46 w tym roku, a więc wszyscy radni w tym roku, otrzymują diety niższe niż w roku poprzednim. Im wyższa ta dieta, tym ta różnica jest większa. Dotychczasowa uchwała, która obowiązuje od 2002 roku nie uwzględniała potrąceń za nieobecność dla nietatowych członków zarządu, wiceprzewodniczących rady, przewodniczącego rady. Brak było również takiego pojęcia jak nieobecność usprawiedliwiona. 22 marca tego roku na ręce pana Przewodniczącego skierowałem projekt uchwały, który te kwestie próbował regulować. Warz z materiałami na dzisiejszą sesję otrzymałem opinię prawną p. radcy prawnej p. magister Barbary Sienkiewicz, którą uwzględniłem w całości w projekcie, który macie Państwo dziś. Również jak Państwo pamiętacie odbyła się dyskusja na wspólnym posiedzeniu, na którym to padały różne propozycje, zgłaszano uwagi do tych propozycji, której ja zgłaszałem i wykazywano, że to co zaproponowałem szczególnie w przypadku nietatowych członków zarządu ich krzywdzi. Ja tam proponowałem wtedy aby za każdą nieobecność potrącać 20%. No to ja rzeczywiście, członkowie zarządu pracują najwięcej i najczęściej się spotykają i jak uczestniczą w sesji to w tym projekcie który jest dzisiaj potraktowałem tak jak radny, który jest w dwóch komisjach, a jemu potrąca się wtedy 10%. Rozmawiałem w tej sprawie z kilkoma radnymi zaraz po sesji, w przerwie między poprzednią sesją a obecną i to miało wpływ, że większość tych uwag i propozycji przyjąłem jako autopoprawkę i stąd dzisiejszy projekt przedstawia się następująco, być może jeśli tu są jakieś interpunkcje, to Państwo pewnie to wyłapią i to poprawimy. Podstawa prawna się nie zmienia uchwała Rady Powiatu w sprawie wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym, podzieliłem na nietatowych członków zarządu skonsumowałem tutaj uwagę p. radcy.

Radny Tadeusz Gabryelczyk odczytał projekt uchwały.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Jeśli Państwo zdecydujecie się głosować za tą uchwałą bo ja jako wnioskodawca będę za nią głosował, jeśli ta uchwała zostanie przyjęta wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2011 roku i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty. W związku z tym, że lipiec jest miesiącem który zwykle przeznaczony jako urlopowy, ja przygotowując tę uchwałę zakładałem, że może się przesunąć, że może się nam nie uda podjąć jej w kwietniu, pomyślałem, że lepiej jest jeśli damy sobie dwa miesiące, radni będą mogli się z tą uchwałą zapoznać, pracownicy Biura Rady i wszyscy



Ci którzy pracują przy wyliczeniu diet. Panie i Panowie Radni ten projekt, który przed chwilą przedstawiłem to nie jest mój autorski projekt, to jest projekt, który uwzględnia bardzo wiele uwag radnych uczestniczących w dyskusji i tych którzy być może nie zabierali głosu ale zgadzali się z proponowanymi propozycjami. Bo wszyscy z nas uważaliśmy, że niedobra jest sytuacja w której radny z różnych powodów nie uczestniczy w posiedzeniach rad i posiedzeniach komisji, nie uczestniczy w życiu rady i powiatu a trzeba mu dietę naliczyć. On nie może się zrzec, Pan Przewodniczący nie może mu zabrać. Taką sytuację mieliśmy w poprzedniej kadencji i te dzisiejsze propozycje wychodzą naprzeciw tamtym regulacjom. Panie i Panowie Radni proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wysokości miesięcznych diet, którą przed chwilą przedstawiłem. Dziękuję za uwagę”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Proszę bardzo Radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie wiem czy procedury nie łamię teraz ale chciałem jako Przewodniczący komisji powiedzieć, że na ostatnim posiedzeniu wypracowaliśmy opinię i była to pozytywna opinia, co prawda debatowaliśmy nad nieco innym projektem uchwały ale dwóch radnych głosowało „za”, 4 „się wstrzymało:” a jedna osoba była „przeciw”. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, jeśli ktoś chce jeszcze zabrać głos to bardzo proszę. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Proszę p. Olejniczak bardzo proszę”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, mam takie pytanie. Być może akurat do radnego projektodawcy a może do innych, z czego wynika ta miesięczna przerwa urlopowa? Bo to mi się bardziej kojarzy z przerwą w pracy, z przerwą wynikającą z zatrudnienia. Natomiast tutaj mówimy o dietach jako swego rodzaju ekwiwalencie za poniesione koszty związane ze sprawowaniem mandatu radnego, nie tylko o sesjach i komisjach ale także o wykonywaniu mandatu radnego w terenie. Z czego to wynika”?

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, p. radny Tadeusz Gabryelczyk udzielił odpowiedzi.”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no z kilku spraw. Pierwsze z tradycji, już nasi poprzednicy dostrzegli że jeden miesiąc w roku można nie obradować ale drugą może ważniejszą od tej tradycji, bo ja podzielam pański pogląd, że to nie jest tak że nie można obradować na komisjach czy nie zbiera się rada to radni nic nie robią. Natomiast my musimy patrzeć na to, że coraz trudniej żyje się naszym mieszkańcom i każdy publiczny grosz wydawany musi być pod szczególną kontrolą. I trudno jest przekonać naszych mieszkańców jak się z nimi rozmawia. Nic nie robicie, zresztą popatrzcie Państwo co się nieraz dzieje w Parlamencie jak pokazują kamery, że jest pusta sala obrad, nie pokazując równocześnie, że przecież obraduje ileś tam komisji i nie jest tak że ci parlamentarzyści nie pracują. Ale mając na uwadze to jak nas oceniają nasi wyborcy lepsze jest nie wypłacanie diet radnym w jednym miesiącu wtedy kiedy się oni nie spotykają, to jest według mnie dobra, sprawdzona praktyka. Radni mogą sobie wcześniej zaplanować urlop wiedząc że lipiec będzie wolny od obrad czyli nie będzie sytuacji takiej, że ktoś sobie pojechał na wczasy no a ludzie patrzą i gdyby się okazało że się nie może odbyć sesja, bo nie ma quorum bo wszyscy raptem wypoczywają. Sądzę, że warto to zostawić. Jest to dobre sprawdzone rozwiązanie i tutaj nie ma sensu tego zmieniać. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję p. radny Andrzej Ziarek zgłasza chęć zabrania głosu, bardzo proszę”.

**Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja myślę, że ten zapis o tym urlopie nie drażnił, faktycznie w wypadku radnego mowa o urlopie jest trochę niezręczna. Jeśli mogę zaproponować, to proponuję taką poprawkę aby w § 8 wykreślić słowo urlopowej a zostawić: „diety nie przysługują w okresie miesięcznej przerwy wyznaczonej jeden raz w roku przez Przewodniczącego Rady.” Żeby tego urlopu nie było, bo faktycznie może to drażnić. Natomiast jako radny, który jest trzecią kadencją ten zapis o tej przerwie jest dobry to o czym p. radny Gabryelczyk wspominał, taka tradycja w tej naszej radzie była, że lipiec był miesiącem gdzie radni nie pobierali diety i wydaje się, że nic nie stoi na przeszkodzie aby dalej ten zapis funkcjonował ale taki wniosek formalny i taką poprawkę zgłaszam. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę radnego wnoszącego projekt uchwały”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Jest wniosek formalny, natomiast ja odczytam uchwałę z 2002 roku, która przez tyle lat obowiązuje i tam jest dokładnie taki zapis: „diety nie przysługują w okresie miesięcznej przerwy urlopowej wyznaczonej przez przewodniczącego. Nie wiem czy musimy się wstydić, tak ja uważam, że ...jest 8 czy 9 lat funkcjonuje i jest dobrze. Pan radny zgłosił taką poprawkę, trzeba ją głosować, Natomiast ja bym proponował aby nie ruszać, nie zmieniać, taki jest zapis, tak to było. Jest to przerwa urlopową nie jest to nic naganne, radni to też ludzie, mają swoje rodziny, mają prawo zaplanować sobie urlop, nie ma się chyba czego tu wstydić. Ważne jest, że nie pobierają diety co jest najbardziej drażliwe dla naszych wyborców. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski**- „Dziękuję. Pan Andrzej Ziarek zgłasza, że wycofuje swój wniosek o wykreślenie słów „urlopowej”. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 21 głosami jednogłośnie „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr X/49/2011- załącznik Nr 9

#### **Ad. 7.6. braku przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Pozwolicie Państwo, że teraz zabiorę głos w kwestii uzasadnienia do uchwały. Szanowni Państwo w uzasadnieniu jest przypomniany stan prawny, okoliczności towarzyszące temu projektowi uchwały. Ja tylko przypomnę, że 15 marca Rada Powiatu odrzuciła projekt uchwały w sprawie stwierdzenia

wygaśnięcia mandatu radnego Fijoła. Ta sytuacja od początku budziła wiele wątpliwości. Jako przewodniczący rady zwróciłem się do tak to ujmę, do różnych autorytetów świata prawniczego w celu zaproponowania nam możliwych rozwiązań. Zwróciłem się do stowarzyszenia Wspólnota, to jest stowarzyszenie, które również jest czasopismem samorządowym. I otrzymaliśmy ekspertyzę prawną przygotowaną przez dr Andrzeja Szewca ze Wspólnoty. Oczywiście to była ekspertyza przygotowana dla Przewodniczącego Rady. Z tej ekspertyzy wynikało min. możliwość podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia barku przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego. W tej ekspertyzie pan profesor zwraca uwagę na wątpliwe okoliczności, które towarzyszyły złożeniu rezygnacji przez p. Fijoła. Ponieważ na poprzednich obradach często zdarzało się, że radni publicznie, tu na mównicy twierdzili, że łamię prawo chciałem wesprzeć swoje poczynania autorytetem również ze świata prawnego. Dodam jedynie, że wszystkie moje poprzednie poczynania były konsultowane z naszym radcą prawnym z p. magister Barbarą Sienkiewicz. Skoro państwo radni kwestionujecie prawomocność mojego postępowania więc warto zwrócić się do autorytetu wyższego rzędu. Chociaż nasz radca prawny jest dla nie autorytetem najwyższego rzędu. Zwróciłem się do stowarzyszenia Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych o pomoc i tam zaproponowano mi jako Przewodniczącemu Rady o ekspertyzę prawną do p. profesora Marka Szewczyka. I to jest ta ekspertyza, którą Państwo macie bo była ona przygotowana dla Rady Powiatu, otrzymaliście ją na komisjach. Chciałem sprostować tutaj pewne nieprawidłowości pojawiły się w prasie, to nie była ekspertyza zamówiona przez radnych koalicji rządzącej to była ekspertyza zamówiona przez Przewodniczącego Rady w ramach uprawnień które mi przysługują. I w ramach budżetu Rady Powiatu Nowosolskiego. Jest faktura za tę ekspertyzę prawną i możecie ją przeanalizować. Ekspertyza prawna jest jednocześnie uzasadnieniem dla projektu uchwały, czy może inaczej jest opinią prawną do projektu uchwały, który dzisiaj rano Państwo otrzymaliście. Ten projekt wynika z wątpliwości, które pojawiły się u nas u wielu radnych, co do słuszności podejmowania uchwały dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. O okolicznościach myślę, że już dyskutowaliśmy dosyć długo przy okazji sesji w dniu 15 marca kiedy zajmowaliśmy się projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Te okoliczności są zresztą opisane w uzasadnieniu. Szanowni Państwo reasumując, chciałbym podkreślić jeszcze raz z całą stanowczością, ten projekt uchwały jest przygotowany, jest oparty na dwóch ekspertyzach prawnych, wynika doświadczenia wielu lat działalności samorządowej. Doświadczenia, które zostało nam przekazane przez ekspertów w dziedzinie prawa samorządowego. Mieliście Państwo wystarczająco dużo czasu aby zapoznać się z ekspertyzą prawną przedstawioną przez p. marka Szewczyka z której wynika jednoznacznie, że w takich sytuacjach może mieć w określonych okolicznościach zastosowanie kodeks cywilny. Zwracam uwagę na ten fakt, ponieważ wcześniej p. radna Izabela Bojko zwracała na to uwagę już co spotkało się ze zdziwieniem czy też nieprzychylną opinią rady. Zanim rozpoczniemy dyskusję, a podejrzewam, że rozpoczniemy apelowałbym o szacunek dla naszych zajęć, szacunek dla naszych zdań ale zdaję sobie sprawę, że zdania w tej kwestii są podzielone, że obie strony dysponują poważnymi argumentami i bardzo bym prosił jako Przewodniczący Rady bez osobistych wycieczek, których tu nie brakowało do Przewodniczącego Rady że łamię prawo. Odnosząc się jeszcze do tamtych stwierdzeń chciałem poinformować, że w dniu 14 marca zwróciłem się do nadzoru prawnego wojewody, nadzoru, który tu często Państwo przywołujecie z pismem, w którym wyjaśniłem okoliczności w których doszło do nie zwołania przeze mnie sesji nadzwyczajnej, o którą wnioskowali radni min radni Platformy obywatelskiej.

Przewodniczący odczytał w/w pismo- zał. Nr 10

Szanowni Państwo na to pismo nie otrzymałem żadnej odpowiedzi, to uznaję, że nadzór prawny przyjął moje argumenty bez dyskusji do wiadomości. Dziękuję bardzo otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały”.

**Radna Helena Piskorska** – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście, ja dokładnie przeczytałam ekspertyzę prawną pana Profesora Marka Szewczyka. I mam tu w poz.3.§ 3 ma taką nieścisłość gdy chodzi o oświadczenie p. Fijoła, zostało dopisane ręcznie rezygnację złożoną dnia 31 stycznia 2010 roku, myślę, że powinno być dnia 31 grudnia. Później w §5 w dniu 22 lutego 2010 r. rano przyjechali do niego dwaj funkcjonariusze itd... myślę, że powinno być w dniu 22 grudnia 2010 r. także to są takie dwie pomyłki, które wyłapałam. Oprócz tego z całym szacunkiem dla pana profesora, pan profesor powołuje się tutaj na autora najbardziej rozpowszechnionego na wydziałach prawa niemieckiego podręcznika do prawa administracyjnego i jest tu kilka cytatów w języku niemieckim, których ja oczywiście nie rozumiem. Bardzo proszę by Pan Przewodniczący czy p. Starosta mi to przetłumaczył bo chcę dokładnie wiedzieć co to znaczy. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Czy jest z nami tłumacz? Dziękuję bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Proszę p. Małgorzata Lachowicz-Murawska.”

**Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Szanowni Państwo, chciałabym się dowiedzieć kto jest istotnie wnioskodawcą projektu tej uchwały? Bo tutaj autorem uzasadnienia jest Jarosław Suski ale nie wiem czy też jest wnioskodawcą tego projektu. Po zapoznaniu się z treścią ekspertyzy prawnej w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego na skutek zrzeczenia się mandatu nie odczytuję wprost jakiegoś wskazania, interpretacji by kolejna uchwała w tej sprawie miała by dotyczyć stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego. My mamy stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego, co jest również zawarte w ostatnim zdaniu ekspertyzy prawnej p. prof. Marka Szewczyka. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję odpowiem na pytanie pierwsze. Wnioskodawcą jestem ja, co wynika z tego, że podpisałem się pod projektem uchwały i uzasadnieniem, to jest oczywiste. Druga rzecz, tak osobiście, po ludzku, Szanowni Radni, dlaczego część radnych miałyby rozpatrywać zasadność stwierdzenia wygaśnięcia mandatu skoro w swoim przekonaniu nie widzi przesłanek do wygaszenia mandatu. Jeśli ktoś widzi przesłanki, to zaraz będzie głosował za uchwałą. Jeśli ktoś uważa, że nie ma przesłanki do wygaśnięcia, to zgłasza za tym projektem uchwały. I mam nadzieję, że ten projekt uchwały po raz kolejny da nam, radzie możliwość demokratycznego wypowiedzenia się w tek bardzo skomplikowanej sprawie. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę radny Mirosław Olejniczak zgłasza chęć udziału w dyskusji”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado chciałem doczekać do spraw różnych, jeszcze powiem o tym nawoływaniu a najlepiej nieodzywaniu się w wzywaniu tych, którzy mają jakieś odmienne zdania i traktowania tak jakby byli oszołomami, którzy niewiedomo, o co walczą, reszta to anioły, których bron Boże dotykać. Ekspertyza prawna o czym mówiłem już wcześniej dla mnie z kolei jednoznacznie podsumowuje cały tok rozumowani akademickiego profesora Szewczyk i stwierdza kiedy należy wygaszić mandat jeśli spełnione są dwa warunki. Warunek jeden oczywiście jest spełniony, chodzi o mój udział i posła Bojko i wizytę u p. Jana Fijoła, a drugi warunek także nie jest spełniony i co to tutaj jakieś dywagacje, ktoś ma jeszcze jakie inne widzenie tej sprawy. Ja już na poprzedniej sesji konkretnie 15 marca 2011 swój udział i swoją rolę w tym całym postępowaniu wyjaśniłem i

jeszcze raz powtórzę, że jest mi niezręcznie i w takiej sytuacji jakbym był jakimś katem dla Jana Fijoła. Jest akurat taka sytuacja, gdzie w tej chwili zachowanie się grupy radnych a powiem dokładanie liderów powoduje takie jakby zniewolenie w myśleniu. Nie można myśleć inaczej tylko tak jak Państwu sugerujemy. Wracając jednak do meritum i to powinno być pierwsze wyjaśnione, konkretnie jaki prawnik podejmie się tego projektu uchwały za zgodność z prawem. Czy do p. mecenas zostało to skierowane? Jaka rolę do spełnienia ma tutaj rada powiatu, żeby tego typu uchwały podejmować? Zwracamy się do profesora Marka szewczyka, nie będę tutaj kwestionował autorytetu oczywiście, no i tak to jest właściwy prawnik do którego się zwracamy. Natomiast tutaj grupa radnych pełniących różnorodne zawody ma się podejmować podobnej uchwały, gdzie z samego wywodu profesora wynikają takie i takie rozstrzygnięcia no przy czym już mówiłem o tym stosowaniu Kk, którym można powiedzieć, że profesor ubolewa, że nie ma takich rozstrzygnięć, które wskazywałyby na ścieżkę stosowania Kc ale on uważa, że tak powinno być ale nie ma a krótko mówiąc jest to jest nadinterpretacja stanu prawnego. Poza tym to co Przewodniczący mówi, żeby stać się osobą o której złego słowa nie można powiedzieć, no to sprawuje żadnej funkcji już nawet w toku...

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Przepraszam bardzo ja takich słów nie wypowiedziałem, chciałem zaprotestować bo znowu się zaczyna. Panie Mirosławie, Pański podniesiony ton w tej dyskusji zupełnie niepotrzebnie. Znowu zaczyna się atakowanie Przewodniczącego Rady, co jest zupełnie nedorzeczne”.

**Rany Mirosław Olejniczak** – „Jakie nedorzeczne powiedział Pan, że Wojewoda nie ma żadnej władzy przecież to za chwilę można odegrać. Nadzór prawny Wojewody sprawuje nadzór prawny a tu o niczym innym nie mówimy. Mówimy tutaj o funkcji jaką sprawuje jako nadzór prawny nad funkcjonowaniem samorządu, na terenie swojego działania. Siedzi tutaj p. mecenas...czy myślę się głęboko?...no ale na szczęście ta druga jest prawdziwa. Właśnie radny Gabryelczyk min. przywołał w stosunku do ...jaki nadzór sprawuje wojewoda gdy dyskutowaliśmy o sprzedaży szpitala, nie mówię o wojewodzie leszczyńskim tylko także gdy występuje o likwidację szpitala. Prowadzi cały szereg różnych funkcji związanych z funkcją prawną, jest elementem systemu prawnego. Tutaj trzeba rozróżnić system podziału administracyjnego i kompetencji wynikających z równoległości władzy samorządowej i rządowej do tego jak inne na płaszczyznach poziomych się nakładają wyznacza się poszczególne role funkcje urzędów do spełnienia. Jednym z nich jest nadzór prawny wojewody sprawowany nad przestrzeganiem prawa administracyjnego. Wojewoda wygasi 6 maja czy od 6 maja będzie miała prawo podejmować procedurę wygaszania mandatu, co stwierdza od samego początku od lutego. A tutaj się to ignoruje, nie chce się słyszeć. Niezwołanie sesji to w praktykach innych samorządów nie słyszałem, by Przewodniczący na wniosek sesji nie zwołał. I teraz traktujemy normalnie, że sesja V i VI były nadzwyczajne ale oczywiście jak występuje wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, a skąd, kto używa takiego słownictwa? No to absolutnie! Ale V i VI był nadzwyczajne. Więc oczywiście, na każdym kroku to jest manipulacja, to jakieś robienie wody z mózgu! Zakłócanie, wydłużanie okresu, taka jakaś tymczasowość i oczywiście oddalanie od siebie podejmowania decyzji, bo co by się stało gdyby rada się normalnie zachowała i podjęła uchwałę taką jaka powinna być? To wtedy następuje kłopot! Jak Wojewoda, to się zaskarży! I dalej niech sobie termin leci kolejne miesiące. Przecież to jest czytelne, jasne, potem stawiane zarzuty, ostatnio na całe szczęście ucichły ale gdzieś tam ale imputowanie, takie, że ktoś walczy o stołki, coś takiego, kto walczy o stołki? Chodzi o to, że prawo jest po to aby je przestrzegać, natomiast nie manipulować i nie używać hipokryzji. Sytuacja jest ewidentna i jasna dla wyprostowania sprawy. Tutaj z kolegami różnymi rozmawiałem, nie interesuje mnie to co będzie po rozstrzygnięciu, czy po

zakończeniu całej procedury, kompletnie mnie nie interesuje, chodzi o normalne, rzetelne powrót aby powiat nowosolski nie był jedynym który będzie się kojarzył z tym co tak jakby zlekceważył, oczywiście krytyków nie brakuje, tego co się dzieje w sejmie itd... a tutaj dokładnie te same metody, zaciemnianie obrazu, infantylne wypowiedzi do tego się sprowadza. W związku z powyższym absolutnie po pierwsze ta uchwała nie nadaje się do procedowania, żaden prawnik się pod tym nie podpisał, czy w ogóle rada ma uprawnienia tego typu uchwały procesować? Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, a propo's prawnych opinii, odpowiem na pytanie w regulaminie Rady Powiatu § 7 pkt 2 „projekty uchwał winny zawierać opinie radcy prawnego”. „Winny” czy to, to samo że muszą nie jestem przekonany. Profesor Andrzej Szwarc w mojej opinii, którą przesłał do Przewodniczącego Rady stwierdza, że można podjąć uchwałę, iż nie zaszyły przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, to stanowisko powinna uzasadniać oraz Profesor Marek Szewczyk w korespondencji mailowej zacytuje w całości dnia 21 kwietnia 2011 roku „Panie Przewodniczący, jestem już na wyjeździe świątecznym. Uchwała może tak pozostać, jak jest. Jednak nie mam możliwości złożenia podpisu, ani opatrzenia projektu pieczęcią” tytułem tego kto i jak opiniował. I bardzo proszę Izabelę Bojko”.

**Radna Izabela Bojko** – „Szanowni Państwo, po raz kolejny słysząc tu na sali jak p. Olejniczak unosi się emocjami, ja pozwolę sobie przeczytać § 10 pkt 3 regulaminu Starostwa Powiatowego, jednocześnie kieruję swoją prośbę do Przewodniczącego Rady Powiatu aby odebrać głos p. Olejniczakowi ponieważ zakłóca porządek obrad oraz uchybia powadze posiedzenia. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę p. radny Stanisław Uriadko”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście, nie będę zakłócał, jak p. Izabela Bojko mówiła tych obrad. Będę mówił całkowicie spokojnie. Chcę zwrócić uwagę Państwa Radnych na jeden fakt. Siedzimy tutaj w 80% którzy już mieli doświadczenie samorządowe. Wojewoda wielokrotnie zwraca uwagę na naruszenie prawa w swoich pismach i my jako radni wielokrotnie tego typu sprawy rozpatrywaliśmy i nagle tym jednym, jedynym jak na razie stwierdzamy, że Wojewoda w moim odczuciu, stwierdzenie Pana Przewodniczącego, które tu padło a z taśmy ja sobie z chęcią odsłucham, czy p. Olejniczak ma rację, czy Pan Przewodniczący, właściwie to nic nie może nam nakazać. To po co żeśmy poprawiali uchwały a poprawialiśmy, Pan Przewodniczący doskonale o tym wie jako radny poprzedniej kadencji skoro p. Wojewoda takie pisma nam przysyłał. Trzeba było je nie poprawiać. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo i proszę radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, najpierw w chciałbym się ustosunkować do tych rzekomych emocji na tej sali. Wypowiedź p. Mirosława Olejniczka nie przekraczała żadnych standardów emocjonalnych, tutaj nie było uderzania pięścią, nie było wykrzykiwania, to była wypowiedź człowieka w jakimś stopniu zaangażowanym... jest w konkretną sprawę, pierwsza rzecz. Druga rzecz bardzo źle się dzieje jeśli pan Jarosław Suski odbiera do siebie jako do swojej osoby to wszystko o czym mówimy na forach publicznych, w mediach i tutaj na sesji. My nie mówimy Jarku, Ciebie, tylko mówimy do osoby, która

pełni określoną funkcję i niestety mam wrażenie, że w ostatnim czasie następuje tutaj u nas w radzie *suskizacja* prawa. Po prostu, niestety ale próbujesz manipulować faktami i interpretujesz na swój sposób Tobie i wyłącznie korzystny i Twojemu ugrupowaniu, bo akurat faktycznie tak się ułożyło i jest na rękę, te rzeczy, które się tu wydarzyły. Dlatego pragnę powiedzieć, że faktem nie zwołania sesji nadzwyczajnej, którego się dopuściłeś wcale nie jest tak jak czytałeś w tym piśmie pierwszym, w tym piśmie w którym napisałeś jako drugi, musiałyby być pismo jakieś wyjaśniające no tą czynność, którą zaważyłeś, ale w pierwszym piśmie zupełnie bezczelnie sposób napisałeś, że nie zaszyły żadne istotne okoliczności, które powodowałyby potrzebę zwołania sesji nadzwyczajnej. Cała reszta ta teoria z tym, że źle sformułowaliśmy porządek obrad, nie powołał się na paragraf, to jest próba usprawiedliwienia, takiego właśnie, bo cynicznego, bezczelnego działania z Twojej strony, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, dotyczy już sytuacji dzisiejszej, w której jesteśmy no cóż...myślę, że mamy tutaj ...inaczej... gdybyśmy w porządku obrad podjęli próbę przekazania informacji, tej ekspertyzy prawnej do obiegu powszechnego, tak ,że rada zapoznała się ekspertyzą prawną dotyczącą tutaj ... napisaną przez p. prof. Marka Szewczyka i nie wiem przyjmuje to do wiadomości, to uznałbym to, że działanie byłoby w jakiś sposób usprawiedliwione natomiast obecnie jesteśmy w fazie obradowania nad uchwałą stwierdzenia braku przesłanek, nie wiem o co tu kompletnie chodzi, skoro profesor w swoim wykładzie stwierdza jednoznacznie, że gdy nie zachodzi scenariusz założony w punkcie 6.1 i 6.2 czyli dostarczenie przez p. radnego Fijoła, równocześnie rezygnacji i odwołania wy wiecie sami wszyscy przy tym stole siedząc, że jedno wpływa 30 grudnia, drugie wpływa 7 stycznia, tak wszyscy to wiemy, do przewodniczącego wpływa, do rady wpływa, tak się dzieje, czyli są to nie równorzędnie złożone dokumenty i druga rzecz, o tej rzekome napaści i molestowaniu p. radnego. Jest oświadczenie wygłoszone w imieniu Posła, jest oświadczenie wygłoszone w imieniu swoim, jakie radny tutaj złożył, które jednoznacznie dementuje, takie działanie. Dla mnie, no sprawa przestaje istnieć. Skoro Marek Szewczyk pisze taką rzecz, w tym momencie powinniśmy podejmować uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu p. Fijoła, takiej uchwały chyba w ogóle nie ma dzisiaj na sesji i w ogóle do 6 maja pewnie nie będzie chyba, że się znowu wykażemy aktywnością i postaramy się o zwołanie sesji nadzwyczajnej , bo to nie jest w naszej kompetencji, natomiast fakt są takie, że do tej pory w korespondencji z wojewoda lubuskim, no niestety jest stwierdzenie istotne naruszenie prawa, wzywa się przewodniczącego w ogóle ja zadam pytanie co to znaczy że się Przewodniczącego wzywa ja nie dostałem na to odpowiedzi, jeśli organ nadzoru wzywa osobę pełniącą funkcję do jakiegoś działania to proszę przełożyć na język polski wzywa, to jest forma takiego sobie apelu, prośby no nie wiem, spróbujmy to zinterpretować bo to jest słowo jakby kluczowe kiedy wojewoda do ans pisze wzywam. Ja oczywiście będę głosował przeciwko tej uchwale, która oczywiście jest kompromitacją tego co się dzieje w tym zakresie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Proszę pan Andrzej Ziarek chciałby zabrać głos.”

**Radny Andrzej Ziarek** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. No tak faktycznie jest, że Wojewoda nas wzywa ale w wielu zapisach i w ustawie a szczególnie w ustawie jest później stwierdzenie, że jeżeli rada się nie dostosuje wojewoda wydaje inne decyzje. To trzeba tak do końca dobrze interpretować i czytać. Natomiast tu wielu przynajmniej kilku przedmówców powoływało się na wieloletnie doświadczenie jako samorządowcy, to wiecie Państwo najlepiej ,że wielokrotnie, nie tylko w tej kadencji jako rada nie zgadzaliśmy się z nadzorem prawnym dlatego że jeżeli chodzi o nadzory prawne Wojewody to w poszczególnych województwach różne sprawy są różnie interpretowane a wiem to z doświadczenia jako Przewodniczący Rady gdzie często pytaliśmy jak interpretuje tę sytuację

nasz nadzór, bo w innym województwie, inaczej tę samą sytuację interpretuje. Niestety wynika to z tego, że nasze prawo jest niedoskonałe. Zwróćcie Państwo uwagę, jedna strona, czy druga, radca prawny, czy inny cały czas mówi, że w jego opinii i jego interpretacji tak bardzo mało jest takich zapisów gdzie konkretnie powołuje się na przepis, właściwie jest ordynacja wyborcza i na tym jest koniec. Cała reszta to jest wszystko interpretacja, ja myślę co przemawia za podjęciem takiej uchwały, bo już pomijając szczegóły, dlaczego jednym zależy na utrzymaniu tego mandatu a innym nie, to myślę, że jako rada wręcz przeciwnie nie skompromitujemy się a może zwrócimy uwagę naszych ustawodawców, że być może warto podjąć inicjatywę uchwałodawczą żeby taką sytuację doprecyzować. Bo tak naprawdę w 99% przypadków nie ma problemu, radny składa rezygnację, przerobiliśmy to i nie było z tym żadnego kłopotu ale mogą się pojawić takie sytuacje przede wszystkim mówimy tu o naszym koleźce. Ja odpowiedzialnie myślę, że nikogo tu nie urażę już pomijając te rozmowy jakie się toczyły ale sytuacja była trudna i napięta. I pewnie dlatego p. Jan tak zareagował wtedy, doskonale go rozumiem w jakiej był sytuacji. Powiem szczerze przez moment miałem takie myśli, sytuacja była trudna, pomijam już tam jakiegoś rodzaju naciski ale wiem, że Jan bo wielokrotnie z nim rozmawiałem, że napięcie było krańcowe. Tym bardziej wydaje się, że kolega Jan się wycofał wydaje się z tej rezygnacją i uważam, że miał prawo, do momentu tej sesji na której mieliśmy podjąć uchwałę. Ja uważam, że wręcz taki zapis powinien się znaleźć, być może to regulaminy powinny poszczególnych rad regulować w jaki sposób takie odwołanie może czy nie może być cofnięte ale żeby było jasno zapisane. Wiele mamy takich przypadków i wszystko później opieramy na interpretacji ale za tym wszystkim stoi człowiek, to nie jest prawo samo dla siebie ustanowione, bo dla kogo jest? Jest kolega Jan którego znamy i w moim odczuciu on miał pełne prawo moralne i nie tylko moralne do wycofania się z tej decyzji gdyby to zrobił po sesji w ogóle bym na ten temat nie dyskutował, po tej sesji na której miał być odwołany. Uważam, że to jest nieludzkie takie traktowanie człowieka, przepraszam radny to nadczłowiek, nie może popełnić błędu? Uważam, że w tej sytuacji, która wtedy była p. Jan mógł taki błąd popełnić. Natomiast po to ta uchwała jest i ta droga obrona po to, żeby być może nadzór wojewody zwrócił uwagę, że coś z tym jest nie tak, że są sytuacje, w których radny tak się może zachować. Trudno odmówić mi p. Janowi tej racji, tego prawa do tego że w tym momencie, w sumie krótkim czasie wycofał się ze swojej decyzji dlatego ta uchwała ma być pionierską drogą do tego żebyśmy, być może nadzór wojewody do tego aby zwrócił uwagę, że taka sytuacja jest nie do końca uczciwa w stosunku do obywatela, bo jest mieszkańcem tego powiatu, jest radnym, który zdobył bardzo dużą liczbę głosów. On odpowiada nie tylko przed nami ale też przed swoimi wyborcami a poza tym tu wielokrotnie padają słowa o wzajemny szacunek. To właśnie tak to potraktujemy. To już autorytety prawnicze się spierają w tej kwestii. Ja mam nadzieję, że podjęcie takiej uchwały spowoduje to, że w końcu ktoś się zacznie interesować aby taka sytuacja, która jest prawnie dopuszczalna, spowoduje to, że nastąpią jakieś zmiany w ustawie o samorządzie jednym czy drugim, czy też ordynacji wyborczej aby tego typu sytuacji nie było. I kończąc powiem tak czysto po ludzku uważam, że człowiek zawsze powinien mieć ten moment w którym jeszcze może zmienić decyzję. W tym przypadku przychyliam się do działań p. Jana. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego** – Dziękuję. Myślę tak, że powoli trzeba skończyć tę dyskusję, proszę aby ewentualnie zabrali głos ci radni, którzy nie wypowiedzieli się w tej kwestii, bardzo proszę jeszcze p. Józef Suszyński”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – Panie Przewodniczący, szanowni państwo, chciałem się odnieść do tych wypowiedzi, które przypisują Wojewodzie nieomyślność. Dogmat o nieomyślności dotyczy tylko Papieża i to sprawa wiary wygłaszanych ex cathedra. Służby



wojewody to są prawnicy konkretnie. Jak państwo wiecie w Polsce są przykłady diametralnie różnych wyroków w identycznych sprawach. Przypomnę chociażby przypadek byłego prezydenta Wrocławia i byłego prezydenta Lubinia, którzy nie płacili podatku VAT od sprzedawanych nieruchomości bo taką mieli interpretację. Jednego skazano, drugiego uniewinniono i takimi samymi prawnikami w takich samych realiach działających są prawnicy Wojewody. Oni przyjęli jedną z interpretacji to nie jest sprawa jasna, oczywista, nie ma takich sytuacji wprost zapisanych ani w ordynacji wyborczej, ani w ustawie o samorządzie powiatowym. Są tylko wyroki w podobnych sprawach, w podobnych podkreślam lub interpretacje. Dlatego każdy z nas ma prawo przychylić się do takiej czy do innej interpretacji. W obecnej sytuacji na wezwanie Wojewody można zrobić trzy rzeczy. Jeszcze raz głosować uchwałę o wygaśnięciu mandatu co moim zdaniem jest bezcelowe i bezsensowne, ponieważ rada już to głosowała, nie głosować nic, nie podejmować żadnej uchwały albo przyjąć. Głosować taką uchwałę jaka jest zaproponowana czyli podkreślić, że zdaniem radnych rady jest to niezasadne głosowanie o wygaszeniu mandatu, ponieważ akurat rada jest przekonana, mówię o wyniku jaki będzie po głosowaniu. Wszystkie stanowiska rady są przejmowane w wyniku głosowania i one są stanowiskiem rady czyli taka być może mam nadzieję będzie decyzja rady, że po prostu rada uważa za niezasadne wygaszenie tego mandatu. Jeszcze jedna istotna rzecz, państwo się powołujecie cały czas na nadzór prawny Wojewody, Wojewody mam nadzieję macie Państwo na myśli Wojewodę jako organ. To chciałem Państwa uwagę zwrócić na to, że pismo w którym Przewodniczącemu Rady wytyka się, że nie zwołał rady o sesji nadzwyczajnej. Jest podpisane przez Dyrektora Generalnego bez upoważnienia na druku z napisem Lubuski Urząd Wojewódzki. To też nam daje pogląd, że w moim przekonaniu, służby prawne Wojewody nie są takie nieomyślne. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Jeszcze tak według ustalonej wcześniej przeze mnie zasady udzielę głosu Panu radnemu Tadeuszowi Gabryelczykowi, ponieważ w tym punkcie programu nie dyskutował. Bardzo proszę”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja zacznę od pytania, które kieruję do Pana radnego Fijoła, który tutaj przez różne przypadki jest odmieniany, czy będzie brał udział w tym głosowaniu czy też tak jak poprzednio nie będzie brał udziału i nie oczekuję odpowiedzi tylko stawiam pytanie. A teraz przechodząc do ekspertyzy, bo ja tylko jedną dysponuję, żeby była jasność sprawy. Pan przewodniczący tu mówił o jakiejś innej. Ja innej ekspertyzy nie otrzymałem. W związku z tym na temat tej innej ekspertyzy głosu zabierać nie będę. Natomiast ta ekspertyza jest obciążona kilkoma wadami i mówię to nie dlatego by dokuczyć Panu Przewodniczącemu, żeby kogokolwiek zdyskredytować, tylko odnoszę się do dokumentu. Mam informacje w niej zawarte, że Pan profesor wydając tą ekspertyzę dysponował z dnia 17 marca i wnioskuje, że po tym terminie otrzymał dokumenty. A więc było już po sesji i w dniu 15 marca, w który Pan radny Olejniczak oświadczył, że jego i Pana posła Bojki wizyta u Pana Fijoła była związana z tym, żeby potwierdzić czy Pan radny Fijoł będzie realizował zawarte porozumienie między PSL a Platformą. Przypomnę, że takie porozumienie na szczeblu krajowym zawarł Pan Premier Tusk z Panem Wicepremierem Pawlakiem. I to jest istotna okoliczność bo gdyby nią Pan profesor dysponował to być może nie zarzuciłby radnym Panu Mirosławowi Olejniczakowi i Panu posłowi Bojko wywieranie nacisku. Ja pytam inaczej kto wywierał naciski na Pana radnego Fijoła, który jako wieloletni członek PSL kandydował z listy tego stronnictwa, został wybrany radnym, podpisał porozumienie a później się z niego wycofał. Na szczęście prokurator nie badał tej sprawy, ale gdyby badał to jego działania

powinny iść w moim przekonaniu w oparciu o wiedzę, którą w tej chwili posiadam w zupełnie innym kierunku. I brak jest w tej ekspertyzie zawiadomienia z 04 stycznia tego roku, w którym to zawiadomieniu Pan przewodniczący informował radnych o wygaszeniu mandatu radnego i gdyby ono było to Pan profesor prawdopodobnie również nie zawarłby na stronie 11 tekst tej sentencji, że te dwa pisma zbiegły się razem. My jako radni już wcześniej a więc 04 stycznia wiedzieliśmy, że Pan radny Fijoł taką rezygnację złożył. I teraz Pan Przewodniczący na wstępie powiedział w ten sposób, może nie dokładnie zacytuję ale sens oddam że obie strony dysponują ważnymi argumentami, a więc jeśli obie strony dysponują poważnymi argumentami to treść tej uchwały jest zaprzeczeniem tamtej tezy. Bo treść tej uchwały mówi, że w sprawie stwierdzenia braku przesłanek, my wiemy że takie przesłanki są. Jest to regulacja ustawowa i o przestrzeganie tej regulacji ustawowej występuje dwukrotnie Wojewoda. Spór idzie o inną rzecz mówiłem to już przy pierwszej dyskusji. Prawo administracyjne jest najmłodsza dziedzina prawa. Być może wiele funkcjonujących w postępowaniach administracyjnych rozstrzygnięć jest nie konstytucyjne, ale to może stwierdzić trybunał nie rada i w zasadzie Pan profesor w swojej opinii do tego zmierza, dlatego że co on pisze co on poddał analizie. Przedmiotem niniejszej ekspertyzy jest udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie prawne czy do oświadczeń składanych przez radnych w sprawie zrzeczenia się mandatu dopuszczalne i zasadne jest stosowanie przepisów kodeksu cywilnego o wadach oświadczeń woli. Kodeks cywilny to najstarsza dziedzina prawa i stąd odwołanie do tego. My dzisiaj nie dyskutujemy czy jest to ludzkie czy nie ludzkie, my w ogóle nie dyskutujemy dzisiaj o wygaszeniu mandatu. My dyskutujemy o stwierdzenie braku przesłanek. Toż to jest sprzeczność sama w sobie. Bo każdy z zabierających tutaj dzisiaj głos, łącznie z Panem Ziarkiem wykazywał ile jest wątpliwości, które nawet stwierdził tutaj, że to jest błąd. Jeśli jest błąd to znaczy jest jakaś regulacja prawna i kierowca popełnił błąd, wyjechał tam gdzie jest zakaz. Ja z ludzkiego punktu widzenia w pełni się zgadzam. Mnie też się wydaje, że radny powinien mieć prawo cofnięcia swojej decyzji. Szczególnie w takiej sytuacji jak mamy tutaj do czynienia, że radny przychodzi na sesję, uczestniczy, zawiera głos, głośuje. Tak, ale my się na ten temat nie wypowiadamy. My się wypowiadamy na inny temat. Radny złożył rezygnację i czy może ją cofnąć. Dlatego ja dzisiaj będę głosował przeciwko tej uchwale, bo uważam, że ona urąga naszym dziś powadze rady, nie powinna być absolutnie w taki sposób sformułowana i w taki sposób zaproponowana. Tak powinniśmy głosować być może kilka razy, jeśli jest taka potrzeba, wniosok o wygaśnięcie mandatu ale nie zuchwałę w sprawie braku przesłanek. Kiedyś jak ktoś odsłucha tą dyskusję ze mną łącznie każdy ma wątpliwości. A tu jest tak jakby tych wątpliwości miało nie być. Dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Wobec tego Panie Mirosławie, tak jak mówiłem raz w danej sprawie można zabrać głos. Pan już zabierał wielokrotnie i nie będę udzielał więcej Panu głosu w tej sprawie. Jest jeszcze punkt sprawy różne, interpelacje i zapytania. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głosowanie:

za - 10  
przeciw - 10  
wstrzymało się – 0

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że 10 głosami, no nie. Rada nie podjęła uchwały w sprawie. Dziękuję bardzo. Wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad tj. Punkt 8, sprawozdania z działalności

Zarządu Powiatu w okresie między sesjami rady. Bardzo proszę, czy macie Państwo jakieś pytania, uwagi”?

#### **Ad.8**

Sprawozdanie załącznik nr 11

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W sprawozdaniu czytamy, że Zarząd przyjął sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu nowosolskiego za 2010 rok. Z takim sprawozdaniem zamieszczonym na stronie internetowej zapoznałam się ale mam pytanie idące w takim kierunku do Pana Przewodniczącego Zarządu do Pana Starosty czy zarząd rozważa możliwość przygotowania projektu budżetu i uchwalenia budżetu na rok 2012 jeszcze w czerwcu, ponieważ wiele samorządów na ten temat dyskutuje by ominąć rygory prawne, które wiążą się i mieć lepsze wskaźniki dla roku 2012. Jest bardzo ożywiona dyskusja na łamach gazety prawnej, jest bardzo wiele argumentów za tym przemawiających. Chciałam się spytać czy zarząd ewentualnie rozważał taką możliwość, chciałam się również spytać, ponieważ jest informacja że zarząd dokonał zgłoszenia kluczowych inwestycji w ramach aktualizacji strategii rozwoju województwa lubuskiego o jakie kluczowe inwestycje w przypadku powiatu nowosolskiego chodzi i chciałam złożyć na ręce Pana przewodniczącego pisemną interpelację”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nie widzę chętnych. Czy Pan Starosta udzieli odpowiedzi teraz czy w późniejszym terminie na piśmie”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Zarząd nie rozważał możliwości uchwalenia budżetu na rok 2012 do końca czerwca bieżącego roku. Na drugie zapytanie nie odpowiem, ponieważ nie chcę odpowiadać z pamięci. Proponuję odpowiedź na piśmie, dlatego że musimy z protokołu to spisać. Oprócz tego jeszcze trzeba będzie dodać inwestycje, które zostały zgłoszone w czasie spotkania konsultacyjnego z Marszałkiem, które się odbyło na tej sali i tam też przez przedstawicieli zarządu były zgłoszone konkretne inwestycje”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej osób chętnych do zabrania głosu w tym punkcie, przechodzimy do punktu 9 porządku obrad, interpelacje, zapytania i wnioski. Bardzo proszę Pani radna Izabela Bojko”.

#### **Ad.9.**

**Radna Izabela Bojko** – „Przygotowałam jedno zapytanie i jeden wniosek do Starosty. Pierwsze moje zapytanie to dotyczy kont dochodu własnych jednostek budżetowych. Znowelizowana ustawa o finansach publicznych wprowadziła wiele zmian. Jedną z nich jest zmiana finansowania dochodów własnych jednostek budżetowych. Do niedawna jednostki budżetowe posiadały konta dochodów własnych i tam gromadził środki zarobione przez siebie. Obecnie konta dochodów własnych zostały zlikwidowane i jest konto dochodów w domyśle danej jednostki samorządu terytorialnego i to co dana jednostka zarobi musi przekazać w naszym przypadku na konto Powiatu Nowosolskiego. Zwracam się z zapytaniem czy zarząd powiatu, dochody własne jednostek budżetowych będzie przekazywał w całości jednostce która je zarobiła czy też w tym zakresie przyjął inną strategię i te środki w zmniejszonej wysokości wrócą do dyspozycji danej jednostki budżetowej. Czy dotychczas została wprowadzona uchwała rady regulująca kwestie dochodów własnych jednostek

budżetowych i kont dochodów własnych jeśli nie to należałoby przystąpić nad uregulowaniem tej kwestii. W mojej ocenie, gdyby zarząd przyjął strategię zwrotu w 100 % lub innej z góry ustalonej propozycji byłoby to dalszą motywacją do zdobywania dodatkowych dochodów. W przeciwnym razie bez ustalenia klarownych zasad jednostka budżetowa może uznać za bezcelowe staranie się o dodatkowe dochody. Kolejny wniosek dotyczy, taki w zasadzie formalny można by powiedzieć. Zwracam się z wnioskiem aby punkt przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji był punktem przyjmowanym na końcu sesji, gdyż nie dostajemy protokołu przed sesją w formie elektronicznej do wglądu, a w trakcie sesji są przerwy i jest możliwość zapoznania się i wniesienia uwag. Ze względu na wagę podejmowanych spraw z punktu widzenia działalności radnego punkt interpelacje, zapytania z końca sesji przesunąć w punkt nr 3 i żeby interpelacje, zapytania były podejmowane na początku sesji. W ten sposób mieszkańcy nie muszą czekać godzinami bowiem w trakcie sesji jest wiele sprawozdawczości wydłużających sesję, która nie zawsze interesuje mieszkańców. Dziękuję. Ja pozwolę sobie złożyć owo zapytanie i wniosek na ręce przewodniczącego”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, w wielu radach tak właśnie wygląda porządek obrad. Chciałem powiedzieć, że już zastanawiałem się nad podjęciem tej kwestii dotyczącej porządku obrad. Myślę, że kiedy, że tak powiem rada zacznie pracować nad kwestiami bardziej merytorycznymi, można będzie się i pochylić nad tą sprawą również. Czy są jeszcze jakieś zapytania i wnioski. Bardzo proszę, jeszcze Pani skarbnik chciała zabrać głos”.

**Skarbnik Ewa Matyla** – „Odpowiem na pytanie dotyczące dawnych dochodów własnych. Rada poprzedniej kadencji już podjęła taką decyzję o likwidacji, swojej procedurze przygotowującej uchwalanie budżetu w roku 2011 zgodnie z przepisami ustawowymi i w naszym powiecie nie funkcjonują konta dochodów własnych przy jednostkach budżetowych ale wszystkie dochody zgodnie z wcześniejszymi również zasadami, które wpływają, które są wypracowane przez jednostki i wpływają do budżetu w takiej samej wysokości wracają do budżetu. Najświeższy przykład to przykład z dzisiejszej sesji o zmianach czyli w 100 % wypracowane środki otrzymane od darczyńców bo takie były w przypadku domu dziecka na dzisiejszej sesji wracają z powrotem do jednostki. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan radny Grzegorz Potęga chciałby zabrać głos jeszcze”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam jedną interpelację w nawiązaniu do ustnego wniosku, który złożyłem na poprzednim wspólnym posiedzeniu komisji wnoszę by w sprawozdaniu z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego przedstawić informacje w jakich spotkaniach i konferencjach brali udział członkowie zarządu, ponieważ to nie zostało zrealizowane, a myślę że to dobra praktyka. I do Pana Starosty dwa pytania, myślę że to chyba werbalnie można odpowiedzieć bo będąc w Starostwie usiłowałem się z Panem spotkać ale dowiedziałem się, że wyruszył Pan na właśnie konferencję prawdopodobnie związaną z kolejnymi regionalnymi w Zgorzelcu. Nie wiem czy to jest prawda, jeśli tak to można by dwa słowa na ten temat. Będę zobowiązany oraz wiem, że również ogłosiliście państwo konkurs na wyłonienie Rzecznika Prasowego, gdyby można te informacje otrzymać na jakim etapie jest tutaj rozstrzygnięcie tej sprawy. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Pan Starosta udzieli odpowiedzi”.

**Starosta Józef Suszyński** – „Panie Radny, Szanowni Państwo rzeczywiście byłem z wizytą w Gerliz. Z drugą wizytą u Starosty tamtejszego Pana Lange. Sfinalizowaliśmy wcześniejsze nasze ustalenia dotyczące złożenia wniosku do EWP lubuskie, Saksonia po naszej stronie Polskiej rewitalizacji linii Nowa Sól – Wolsztyn. Jest w tej chwili już decyzja konkretna bo wcześniej mieliśmy w naszym odczuciu takie trochę opóźnienia to jakieś takie wolne działania ale dowiedzieliśmy się, że to po stronie Niemieckiej zawsze jest że oni muszą to wszystko spokojnie przemyśleć, przeanalizować, zaplanować. W tej chwili jest decyzja na tak. 16 chyba musiałbym w kalendarz zajrzeć, Starosta Gerliz przyjeżdża do Starostwa w Nowej Soli na podpisanie umowy partnerskiej do tego projektu do wniosku, który będziemy wspólnie składać. Partnerami w przedsięwzięciu będzie Starosta Powiat Nowosolski, przepraszam. Stowarzyszenie czy Towarzystwo Przyjaciół Wolsztyńskiej Parowozowni a ze strony Niemieckiej organizacja pozarządowa, której nazwy nie pamiętam ale mająca podobną działalność jak nasze Towarzystwo z Wolsztyna. Mają oni poparcie Starostwa. Czyli tam powiat w Gerliz wprost nie wchodzi w projekt jako partner, natomiast udzielili wsparcia finansowego, krótko mówiąc do czasu refundacji ze źródeł europejskich. Wyłoży pieniądze, które są potrzebne do realizacji tego projektu. Mam nadzieję, że uda nam się ten projekt w ciągu miesiąca złożyć i że będzie on pozytywnie rozstrzygnięty, on był konsultowany w Dreźnie. Ma dobre notowania już jako funkcjonujący w wersji roboczej, czyli mamy taką nadzieję, przekonanie że nam się uda skutecznie ten projekt zrealizować, że dostanie on dofinansowanie. Druga sprawa rzeczywiście były dwa konkursy na Rzecznika. Pierwszy nie przyniósł rozstrzygnięcia bo wszyscy kandydaci popełnili błędy formalne ale już jesteśmy po drugim konkursie. W drodze konkursu Rzecznikiem została, została wyłoniona na Rzecznika Pani Małgorzata Grotowska i podejmie prace, wstępnie się umówiliśmy na 16 maja. Jeżeli chodzi o tą interpelację Pana radnego, którą Pan poruszył w pierwszym punkcie to odpowiedź jest w tym trzecim punkcie, czyli o działalności Starosty poszczególnych członków zarządu będzie informował Rzecznik, Zarząd czy Przewodniczący Zarządu informuje, jest zobowiązany informować radę o pracy zarządu. Zarząd pracuje na posiedzeniach w związku z tym przedstawiamy te decyzje te istotne naszym zdaniem zdarzenia, które zachodzą w trakcie posiedzeń zarządu. Nie widzę potrzeby żeby informować o tym gdzie bywają poszczególni członkowie zarządu, tym bardziej, że tych różnych spotkań widzę jest tak dużo byśmy znowu zaczęli dyskusję, która co się znalazło w tych informacjach, co powinno się znaleźć a co się nie znalazło. Nie ma moim zdaniem ani takiej potrzeby ani jak wcześniej powiedziałem takiego obowiązku. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie. Bardzo proszę Pan Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka rado mam pytanie. Konkretnie chodzi o realizację inwestycji, przebudowa hali sportowej "Elektryka". I tutaj po wstępnym zapoznaniu się ze stanem robót chciałem zapytać jakie działania w ciągu 8 miesięcy od podpisania umowy podjął zarząd w kierunku właściwego przygotowania placu budowy a konkretnie zapewnienia wykonawcy bezkolizyjnego dostępu do realizacji tego zadania, konkretnie chodzi mi no jakby nie było dokuczliwe sąsiedztwo z firmą AFRA a więc krótko mówiąc i działania, które mogą zapewnić płynność realizacji. I drugie pytanie o którym wspomniałem w czasie posiedzenia komisji, nie zobaczyłem sprawozdania z działalności zarządu, żadnej adnotacji dotyczącej podjęcia decyzji o aneksowaniu umowy z wykonawcą tej inwestycji a więc hali sportowej no i moje pytanie brzmi czym kierował się zarząd przedłużając termin zakończenia tej inwestycji. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Czy przedstawiciel Zarządu udzieli teraz odpowiedzi czy na piśmie? Na piśmie, dobrze. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Złożyć wniosek, interpelację? Nie widzę zatem przechodzimy do punktu 10. obrad”.

**Ad.10.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo chciałbym przypomnieć o składaniu oświadczeń majątkowych, termin się kończy, kto jeszcze nie złożył, zapraszam do Biura Rady. I druga rzecz, o której chciałem wspomnieć, otrzymaliście Państwo Statut Powiatu Nowosolskiego, tutaj na prośbę radnego p. Stanisława Uriadko, mały błąd techniczny się wdał, tam są przestawione strony. Więc jeśli Państwo chcą prosić te statuty zostawić, pracownicy Biura Rady przełożą te strony tak aby były w odpowiedniej kolejności. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. radny Stanisław Uriadko.”

**Radny Stanisław Uriadko** – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście. Chciałem podziękować Zarządowi, Pani Sekretarz za ten trud włożony w wydanie tego tekstu ujednoliconego, my chyba sobie sami poprawimy, jeżeli ktoś zechce to pewnie odda. Druga sprawa, o której chciałem powiedzieć ponieważ podjęliśmy dzisiaj uchwałę o dietach radnych. W związku z powyższym bezzasadny staje się w tej chwili wniosek o zmiany w tej uchwale, który został złożony przez klub radnych Platformy Obywatelskiej, jeżeli Zarząd go rozpatrywał, no to go rozpatrywał, nie szedł pod obrady Rady, jeśli go nie rozpatrywał, to niech go nie rozpatruje. I trzecia sprawa, którą chciałem poruszyć. Dziś w tekście w jednej z uchwał powoływaliście taką Radę Społeczną zoz-u. Nie wszyscy radni wiedzą, że istnieje również taka rada przy Urzędzie Pracy, która się nazywa Powiatowa Rada Zatrudnienia, której ja jestem do chwili obecnej członkiem wybranym jeszcze przez poprzednią radę. Ja już wspominałem p. Staroście, w lutym o tym, że ja złożę rezygnację z tego stanowiska ponieważ , tam chyba jeszcze ponad rok kadencja trwa. Dzisiaj napewno się przekonałem się, że nie jestem stu procentowo przekonany do tego, czy jako reprezentant tej rady, tego zarządu powinienem pełnić tą funkcję. W związku z powyższym, ja składam w dniu powyższym rezygnację z członka Powiatowej Rady Zatrudnienia wyłonionego przez Radę Powiatu Nowosolskiego, proszę aby na następną sesję Rady Powiatu Nowosolskiego, Zarząd przedstawił stosowną uchwałę i powołał nowego członka tej Powiatowej Rady Zatrudnienia do pełnienia funkcji do końca jej kadencji. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – Dziękuję, proszę radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Proszę Państwa, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Szanowni Mieszkańcy Powiatu Nowosolskiego. Nasza Ojczyzna jest państwem demokratycznym i wolnym. Nasze symbole narodowe są podstawą tożsamości, kultury i historii. W tym roku 3 pierwsze dni maja. Pierwszy maja beatyfikacja naszego wielkiego rodaka, papieża Jana Pawła II, drugi maja to święto flagi narodowej, a trzeciego maja przypada 220 rocznica uchwalenia pierwszej polskiej konstytucji. Jest to na pewno czas, który dostarczy nam powodów do szczególnej dumy z tego, że jesteśmy Polakami. Pełni szacunku a jednocześnie świadomi doniosłej chwili, chciałbym w imieniu swoim, jednocześnie klubu PO zaapelować do wszystkich mieszkańców o wywieszenie flag narodowych jako elementu jednoczącego wszystkich Polaków. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w tym punkcie. Nie widzę.”

**Ad.11.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam X sesję Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu  
(-) Jarosław Suski

„Na wniosek radnego Mirosława Olejniczaka uzupełnia się treść protokołu o informację, iż Przewodniczący trzykrotnie odmówił radnemu Mirosławowi Olejniczakowi zabrania głosu w trakcie otwartej dyskusji