

**Protokół Nr XI/2011
z XI sesji IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 3 czerwca 2011 roku.**

XI Sesja IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu). W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, w dzisiejszych obradach uczestniczy 19 radnych, stwierdzam, że Rada jest prawomocna do podejmowania uchwał. Otwieram XI sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Witam Szanownych Państwa, zaproszonych gości, szczególnie witam, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych oraz szefów wydziałów starostwa, przedstawicieli mediów, a także przedstawicieli mieszkańców. Wraz z materiałami na sesję otrzymaliście Państwo porządek obrad, na wstępie chciałbym zgłosić wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący rozpatrzenia uchwały w sprawie uzupełnienia składu Powiatowej Rady Zatrudnienia. Taki wniosek również wpłynął do Przewodniczącego Rady w dniu 25 maja, wniosek podpisany w zastępstwie Starosty przez Panią Barbarę Wróblewską - Wicestarostę o projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nowej Soli i w załączeniu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W tej chwili, w materiałach uzupełniających do sesji ten projekt Państwo otrzymaliście. Czy wszyscy radni otrzymali te materiały? Nikt nie zgłasza, że nie ma. Czy do proponowanego porządku obrad macie Państwo jeszcze jakieś wnioski lub uwagi? Bardzo proszę. Proszę Pan Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, najpierw wniosek formalny. Pan Przewodniczący pewno wskaże ale dotychczas tego nie uczynił, w którym punkcie będziemy rozpatrywać powołanie przewodniczącego, przepraszam, członka do Powiatowej Rady Zatrudnienia ale drugi mój wniosek to jest taki aby zdjąć dzisiaj z porządku obrad punkt 8.5. tj. mówiący o tym, żeby Rada wyraziła zgodę na wypowiedzenie warunków pracy i płacy wynikających z umowy o pracę z radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską. Otóż z materiałów, które posiadam wynika, że Pani Elżbieta Gonet obecny Dyrektor Biblioteki w Nowej Soli nie jest kompetentna do występowania w tej sprawie do Rady Powiatu. Otóż jestem w posiadaniu następujących pism. Pismo z dnia 28 listopada 2006 r. do Pani Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej w Nowej Soli. Oto jego treść: „Na podstawie art. 174 § 1 i 2 udzielam Pani urlopu bezpłatnego od dnia 27 listopada 2006 r. na czas pełnienia funkcji Starosty Nowosolskiego” i pismo podpisał Prezydent Miasta Nowa Sól Wadim Tyszkiewicz. Kolejne pismo z 11 stycznia 2011 r. Pani Małgorzata Lachowicz – Murawskiej do Wadima Tyszkiewicza Prezydenta Nowej Soli „Szanowny Panie Prezydencie

w związku z ustaniem stosunku pracy z wyboru z dniem 7 stycznia 2011 r. na podstawie art. 174 Kodeksu pracy zgłaszam swój powrót do pracy w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Nowej Soli. Urlop na czas pełnienia funkcji Starosty Nowosolskiego został mi udzielony od dnia 27 listopada 2006 r. Do czasu udzielenia mi urlopu bezpłatnego pracowałam na stanowisku Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej. Wnoszę o dopuszczenie mnie do pracy na stanowisku równorzędnym pod względem wynagrodzenia. Do kontaktu podaję numer telefonu. Z wyrazami szacunku Małgorzata Lachowicz-Murawska”. I pismo z dnia 12 stycznia 2011 r. do Pani Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej następującej treści: „Nawiązując do Pani oświadczenia, które wpłynęło do pracodawcy w dniu 11 stycznia informuję, że stanowiskiem równorzędnym pod względem wynagrodzenia jest stanowisko do spraw obsługi czytelnika, dział udostępniania zbiorów w filii Miejskiej Biblioteki Publicznej w Nowej Soli, ul. 1-go Maja 14. Praca w godz. 11-19 od poniedziałku do piątku i system dyżurów sobotnich zgodnie z harmonogramem pracy Miejskiej Biblioteki Publicznej w Nowej Soli. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 stycznia 1990 r. w sprawie zasad wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury, ustalam Pani z dniem 11 stycznia następujące składniki wynagrodzenia: Płaca zasadnicza według XI kategorii zaszeregowania, dodatek funkcyjny, dodatek za wysługę lat 20%. Podpisał z upoważnienia Prezydenta Nowej Soli Jacek Milewski – Wiceprezydent”. W tym stanie faktycznym i prawnym Pani Elżbieta Gonet nigdy nie wręczyła angażu Pani Małgorzacie Lachowicz-Murawskiej i w związku z tym uważam, że jest niekompetentna do korespondencji w tej sprawie z Radą Powiatu. Stąd mój wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo czy do porządku obrad macie Państwo jeszcze jakieś inne wnioski lub uwagi? Nie widzę więcej wniosków. Wobec tego poddaję pod głosowanie obydwie wnioski. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego uzupełnienia składu Powiatowej Rady Zatrudnienia, proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 20,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dwadzieścia głosów „za”, stwierdzam, że w trakcie zgłaszania przez Pana Tadeusza Gabryelczyka do grona Radnych dołączył Pan Romuald Fedorczyk. Stąd obradujemy w 20 osobowym składzie, czyli jednogłośnie Rada przyjęła ten wniosek. Skoro jest przyjęty to stwierdzam, że będziemy go rozpatrywać w punkcie 8.6. I drugi wniosek Pana Radnego Tadeusza Gabryelczyka, kto z Państwa Radnych jest za tym aby zdjąć z porządku obrad punkt 8.5”?

Głosowanie:
za: 10,
przeciw: 10,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec tego wniosek nie uzyskał większości i nie został przyjęty. Szanowni Państwo w tej sytuacji nasz dzisiejszy porządek obrad wygląda następująco:

1. Otwarcie XI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
5. Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli dotycząca wykonania budżetu i realizacji zadań w roku 2010.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli w 2010 roku.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2010.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał dotyczących:
 - 8.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011 - druk numer - 0520/48/2011/R,
 - 8.2. zatwierdzenia zmian w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli, - druk numer - 0520/47/2011/R,
 - 8.3. wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnie służebności przesyłu na rzecz Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli przy ul. Konstruktorów 2. - druk numer -0520/46/2011/R,
 - 8.4. zmiany Statutu Powiatu Nowosolskiego - druk numer -0520/49/2011/R,
 - 8.5. zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków pracy i płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską - druk numer -0520/50/2011/R,
 - 8.6. uzupełnienia składu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nowej Soli.
9. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo przechodzimy teraz do realizacji punktu 3 porządku obrad, to jest do przyjęcia protokołu z X sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Protokół był dostępny w Biurze Rady. Radni mogli się zapoznać z jego treścią. Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić uwagi do zawartości protokołu z X sesji? Proszę Pan Mirosław Olejniczak”.

Radny Powiatu Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, po zapoznaniu się protokołem stwierdziłem, że nie odnotowano tam faktu trzykrotnej odmowy, zabrania przeze mnie głosu przez Przewodniczącego o ile protokolant tu miał utrudnione zadane bo z odsłuchu dźwiękowego, a Pan Przewodniczący całkiem po prostu moje zgłaszanie się w trakcie trwania dyskusji, która nie została zamknięta ignorował moje zgłaszanie się. Następnie kwitując, że sam ustalił zasady, w których będzie udzielał głosu tylko tym radnym, którzy głosu do tej pory nie zabierali. W związku z powyższym, wnoszę o uzupełnienie protokołu o ten fakt nieudzielania mi głosu w trakcie otwartej dyskusji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Oczywiście wniosek przyjmuję, protokół zostanie uzupełniony. Proszę na piśmie zgłosić te uzupełnienia, które powinny zostać wprowadzone do protokołu. Czy są jeszcze jakieś uwagi do protokołu, Nie widzę. Przechodzimy teraz do realizacji 4 punktu w porządku obrad”.

Ad.4.

Interpelacje na piśmie złożyli:

Radna Izabela Bojko – załącznik nr 2 i nr 3

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – zał. nr 4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy Pan Starosta udzieli odpowiedzi teraz, czy w formie pisemnej? Dobrze. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne pytania, interpelacje? Proszę Radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam jedno pytanie do Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg p. Wiesława Starucha, chciałbym aby formalnie przeszło. Chciałbym zwrócić uwagę na fatalny stan odcinka drogi, który jest w naszym zarządzie pomiędzy Niedoradzem w kierunku Zatonia, to jest trasa często używana przez mieszkańców, którzy objeżdżają główną S3.

Drugie pytanie miałbym także, bo zastanawia mnie jak sformułujemy zapis w protokole kolejnym dotyczącym niegłosowania protokołu z X sesji. Ponieważ p. Sachaj, tam gdzieś w kularach powiedział: „uwazam, że nie głosujemy”, a Pan Przewodniczący powiedział: „aha” do mikrofonu i właściwie nie wiem... trzeba byłoby stwierdzić, iż w związku z tymi uwagami...jest tu p. Olejniczak ...przesuwamy głosowanie protokołu na kolejną sesję. Na poprzedniej sesji p. radna Izabela Bojko złożyła interpelację związaną z tym, że te interpelacje, wnioski, zapytania radnych przenieść na początek sesji, a głosowanie protokołu na punkt jeden z ostatnich. Widzę, że jedno z tych zapytań jest jakby zaakceptowane, a drugie nie. Moglibyśmy też uzyskać odpowiedź na to pytanie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan Radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, w związku z tym, że znajdujemy się w tym punkcie, a ja konsekwentnie uważam, że Radny składając zapytanie bądź interpelację reprezentuje nie tylko siebie ale odnosi się do problemów, które są istotne dla szerszej grupy i w związku z tym między innymi był taki projekt aby umieszczać odpowiedzi na interpelacje w Internecie. Nie sprawdziłem więc nie wypowiadałem się natomiast ja odczytam odpowiedź na moje zapytanie w bardzo istotnej dla Powiatu sprawie, mianowicie inwestycji wartej 7 milionów, szczególnie w kontekście tego co możemy oglądać w telewizji chociażby stadionu narodowego, gdzie schody mogą kosztować wykonawcę za niedotrzymanie terminu około 100 milionów złotych. Tymczasem uzyskałem odpowiedź na swoje dwa pytania dotyczące przejęcia i przekazania placu budowy wykonawcy i drugie jakimi przesłankami kierował się Zarząd wyrażając zgodę na aneks podpisując aneks i przedłużając o 2 miesiące termin oddania obiektu. Oczywiście trzecią sprawę w innym trybie wnosiłem, że nie doczytałem się w sprawozdaniu z działalności Zarządu, żeby tą sprawą w ogóle się zajmował, co także jest dla mnie bardzo dziwne. Odpowiedź brzmi: Mirosław Olejniczak Radny Powiatu Nowosolskiego itd. Odpowiadając na zapytanie z dnia 27 kwietnia w sprawie informacji dotyczących realizacji projektu pt: „Rozbudowa hali sportowej ZSP Nr 1 „Elektryk” w Nowej Soli informuję, że:

1. Plac budowy został przekazany w stanie zaakceptowanym przez wykonawcę w dniu 13 września 2010 r.
2. Zgodnie z zapisami umowy Zarząd Powiatu uwzględnił zasadny wniosek wykonawcy. Podpisał Pan Starosta. Dziękuję to tylko w kwestii informacji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Stanisław Uriadko”.

Radny Stanisław Uriadko – „W sprawozdaniu datowanym na 18 maja, nie ma informacji na temat konkursu na stanowisko dyrektora w tych szkołach, w których konkursy powinny się odbyć w tym roku. Chciałem się zapytać czy Zarząd przewiduje konkursy a jeżeli nie, to czy jest prawdą o powołaniu dyrektorów, bez konkursu, Zarząd ma takie prawo, ale ja chciałbym wiedzieć, czy taki fakt zaistniał”?

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w dniu 5 kwietnia wpłynęło pismo, prawie dwa miesiące temu, p. Elżbiety Gonet Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej o to, aby zmniejszyć płace poprzedniego Dyrektora, obecnej radnej Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej, co jest powodem, że ten punkt został ujęty tak późno? I drugie, czy p. Przewodniczący, bądź p. Starosta, ustalili w jaki sposób została rozwiązana umowa o pracę z p. Małgorzatą Lachowicz-Murawską, wtedy jak przeszła pełniąc przez wiele lat funkcję Dyrektora Biblioteki do pracy w starostwie. Bo materiały, które ja przedstawiłem uzyskałem poza Radą. I dlatego mnie by interesowało czy Państwo o tym wiedzieliście, czy uznaliście, że to jest tak nieważne, że można podejmować tę uchwałę jak się ma większość bez rozeznania sprawy”?

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, ja od siebie taką prośbę ponawiam do radnych. Już wielokrotnie zwracałem na to uwagę, jeśli zgłaszacie Państwo pytanie, interpelację to proszę aby te zapytania, te interpelacje miały konkretną formę, bo kiedy później analizuję zapis, trudno mi stwierdzić na co mam odpowiadać. Zdaję sobie sprawę, że w tej sytuacji niektóre moje wypowiedzi mogą być dla was niesatysfakcjonujące ale też proszę się wczuć w moją rolę. Zresztą gdybym teraz przeprowadził taki tekst, zapytał radnych słuchających o co pytał przedmówca czy przedmówczyni, tak naprawdę myślę, że wspólnie mielibyśmy kłopot aby to określić. Czy ktoś jeszcze ma jakiś wniosek, interpelację. Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, to ja zgłaszając swój wniosek artykułowałem jasno i jednoznacznie swoje pytania i wątpliwości. W związku z tym, że Pan po moim wystąpieniu wtrącił tę uwagę, to odebrałem że jest do mnie prośba, ona jest nagrana. Więc jak Pan Przewodniczący otrzyma protokół i ona będzie zapisana po odsłuchaniu, nie sądzę aby miał Pan wątpliwości o co ja pytałem. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, to od razu odpowiem, że moje wystąpienie nie było spowodowane Pańskimi zapytaniem bo tu akurat odnośnie pańskich pytań nie ma wątpliwości. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie w tym punkcie? Nie widzę, wobec tego... Tak bardzo proszę teraz, Ci którzy będą udzielać ewentualnie odpowiedzi na interpelacje w tej chwili. Bardzo proszę Starosta Pan Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, odpowiedzi na zapytania zostaną udzielone na piśmie. Pana Radnego Olejniczaka przepraszam za małe opóźnienie w przekazaniu odpowiedzi na zapytanie. Natomiast chciałem się odnieść tylko do tego komentarza co do odpowiedzi, Ja staram się precyzyjnie

odpowiadając na zadane pytanie tak jak je rozumiem i nie widziałem potrzeby podawania innej przyczyny np. zarejestrowania umowy niż czym kierował się Zarząd, no kierował się umową, która jest zawarta z wykonawcą. Dokładnie wszystko wytłumaczyłem na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Do umowy można zajrzeć, chyba że Radny oczekuje, że ja napiszę, że kierował się dobrem Powiatu, bo kierował się dobrem Powiatu i zdrowym rozsądkiem. Tak, że jeżeli są również co do przekazaniu placu. Proszę sprecyzować o co chodzi, bo ja nigdy się nie wstrzele w intencje, których nie wyczytuję bezpośrednio z zapytania. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy ktoś z członków Zarządu chciałby udzielić jeszcze odpowiedzi. Nie widzę. W takim razie. Tak bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Moja interpelacja czy zapytanie jak wolimy nazywać została przeze mnie złożona na piśmie ale także została tutaj omówiona w szczegółach. A więc to nie było tak, że proste pytanie, prosta odpowiedź, czym kierował się Zarząd. No można zrozumieć, dobrem powiatu ale przede wszystkim z tej odpowiedzi nawet nie wynika z jakimi, co było we wniosku o przedłużenie terminu, który wykonawca złożył. Pięciu członków Komisji Rewizyjnej być może jest zorientowanych natomiast Rada liczy 21 członków. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. W trakcie obrad dołączył do na Pan Andrzej Ziarek. Stwierdzam, że Rada obraduje w 21 osobowym składzie. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Zajmiemy się teraz informacją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli, dotyczącą wykonania budżetu i realizacji zadań w 2010 r. Radni otrzymali szczegółowe sprawozdania Inspektora na piśmie. Zajmowaliśmy się też tym zagadnieniem na wspólnym posiedzeniu komisji 24 maja, w związku z tym proszę pana Macieja Piosika o zabranie głosu, w tej chwili ewentualnie uzupełnienie informacji lub odpowiedzi na zadane pytania”.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Maciej Piosik przedstawił w/w informację.
Informacja – załącznik nr 5

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy Państwo Radni mają pytania do Pana Inspektora? Nie widzę. Temat był analizowany na komisji. Wobec tego dziękuję Panu i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad to jest do Sprawozdania z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli w 2010 roku. Tutaj również Radni zapoznali się z obszernym sprawozdaniem złożonym Radzie na piśmie oraz wysłuchali informacji na posiedzeniu komisji. Proszę p. Katarzynę Podgórską o uzupełnienie tych informacji, a także o ewentualną odpowiedź na pytania”.

Ad.6.

Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy ds. promocji zatrudnienia Katarzyna Podgórska przedstawiła sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy za 2010 r. - załącznik nr 6

Dyskusja:

Radna Aleksandra Kochańska – „Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, byłam zachwycona tym sprawozdaniem i zmieniłam zdanie o pracy urzędu, bo zawsze uważałam, że do urzędu pracy chodzi się, aby się odhaczyć. I ostatnio na spotkaniu w gronie znajomych, wyraziłam opinię i spotkałam się z takim zarzutem, że urząd pracy nie potrafi pokierować młodymi ludźmi, którzy przychodzą do urzędu. Pierwsze to spotkanie z urzędem, że jest zbyt mała informacja o możliwościach o tym gdzie można znaleźć informację, taki zarzut, że niektóre osoby się dowiedziały, że mogły się starać o stypendium o czym nie wiedziały, że na drugim piętrze były osoby które broniły, że na drugim piętrze są informacje o kursach, o możliwościach podjęcia pracy. Natomiast pierwsze zetknięcie się tej osoby poszukującej pracy z tymi wymogami formalnymi, że nie ma tego, że od razu pokierują, że można pójść tu, takie troszeczkę dodanie otuchy, raz i pokierowanie gdzie znajdą informację na temat kursów, możliwości uzyskania informacji, więc o to bym prosiła aby było”.

Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy ds. promocji zatrudnienia Katarzyna Podgórska – „Pierwszy kontakt z urzędem jest to techniczna sprawa rejestracji. Ze względu na obciążenie pracą nie ma możliwości udzielania pełnej informacji już na etapie wypełniania karty osoby bezrobotnej. Natomiast w terminie 7 dni od daty rejestracji ta osoba jest umówiona na indywidualną rozmowę z pośrednikiem pracy gdzie uzyskuje informację z zakresu instrumentów, usług działań przedstawianych. Jest przedstawiony cały katalog działań na temat strony internetowej otrzymują te osoby broszurę o prawach i obowiązkach, w ramach których ponownie dostają na piśmie zakres możliwości i wsparcia w ramach urzędu i w ten sposób traktowana jest każda osoba. Jednocześnie mogę wskazać, że od 5 lat spada nam wskaźnik udziału osób młodych w ogólnej liczbie osób bezrobotnych. I kiedy w 2004 r. była to jedna z liczniejszych grup. W tej chwili jest ona na 5 miejscu to znaczy, że osoby młode bardzo chętnie podejmują aktywność zawodową. Chciałabym aby Państwo zwrócili uwagę, że jeśli ktoś nie uzyska informacji jakby wystarczających, należy dopytać, bardzo chętnie pracownik udzieli dodatkowych informacji i pomoże znaleźć wsparcie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze pytania do p. Katarzyny Podgórskiej? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Proszę p. Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Myślę, że warto wykorzystać głos p. radnej Kochańskiej. On był taki spontaniczny mówiący o tym, że p. radna dotychczas nie miała najlepszego zdania o pracy urzędu pracy. Natomiast zapoznając się z tym sprawozdaniem, to swoje zdanie zmieniła. I to poddaję pod rozważenie ile by to kosztowało gdyby to sprawozdanie opublikować w jednym z lokalnych naszych pism. No bo nie chciałem nikogo urazić dlatego szukałem słowa czy w innej formie, bo pewnie jest na naszej stronie. Wydaje się mi, że warto nad tym pomyśleć to napewno wiąże się z wydatkami ale to sformułowanie mnie jakoś tak ujęło, że rzadko się takie sformułowanie słyszy, o naszym urzędzie wypowiadamy się przeważnie krytycznie nie znając ich zakresu działań, możliwości.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś chciałby jeszcze zadać pytanie Pani Katarzynie Podgórskiej? Nie ma wobec tego dziękuję Pani i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad i to jest w punkcie 7, Rada zajmie się Sprawozdaniem z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2010. I również to sprawozdanie analizowaliśmy na wspólnym posiedzeniu komisji proszę więc p. Katarzynę Kwiatkowską

Powiatowego Rzecznika Praw Konsumentów o uzupełnienie informacji zawartych w sprawozdaniu”.

Ad.7.

Katarzyna Kwiatkowska Powiatowy Rzecznik Konsumentów przedstawiła w/w informację. Informacja – załącznik nr 7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa radnych, ma jeszcze pytania do p. Katarzyny Kwiatkowskiej? Nie widzę, w takim razie dziękuję za przedstawienie informacji. Zawsze uczniom powtarzam, że lekcję kończę ja, nie dzwonek. Tak bardzo proszę pan Radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem tylko przypomnieć, że tu jest sesja Powiatowej Rady Zatrudnienia, a nie lekcja w Ogólniaku”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Tak tę sytuację traktuję o zgłoszenie wniosku o przerwę. Z chęcią i z ulgą ogłaszam teraz co najmniej piętnastominutową przerwę”.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady XI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Tytułem uściślenia pewnej kwestii, trzeci punkt dzisiejszych obrad w związku z proponowanymi poprawami, czyli przyjęcie protokołu z sesji X zostaje przeniesione na sesję następną. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad a mianowicie punktu 8 „Rozpatrzenia projektów uchwał”. O przedstawienie pierwszego projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu Panią Ewę Matyla.

Ad.8.1

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z wnioskiem ZSP NR 3 w Nowej Soli z dnia 09.05.2011r. zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80130 § 0750 o kwotę 10.000 zł z tytułu wyższych dochodów za wynajem pomieszczeń. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80130 § 4010 o kwotę 10.000 zł

Zgodnie z wnioskiem ZSP NR 5 w Kozuchowie z dnia 18.04.2011r. zwiększa się plan dochodów dziale 801, rozdział 80130 § 0970 o kwotę 235 zł. z tytułu otrzymania odszkodowania za stłuczoną szybę w drzwiach wejściowych do szkoły. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80130 § 4210 o kwotę 235 zł.

Zwiększa się plan dochodów dziale 801, rozdział 80130 § 6290 o kwotę 100.000 zł. z tytułu otrzymania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na dofinansowanie zadania „Rozbudowa hali sportowej przy ZSP NR 1 ELEKTRYK w Nowej Soli”. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80130 § 6050 o kwotę 100.000 zł.

Zgodnie z wnioskiem Domu Dziecka w Kozuchowie z dnia 11.05.2011r. zwiększa się plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 0750 o kwotę 1.430 zł z tytułu wyższych dochodów z najmu, § 0960 o kwotę 76.960 zł z tytułu darowizn. Zmniejsza się natomiast plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 0970 o kwotę 53.460zł z tytułu mylnie zaklasyfikowanych dochodów z darowizn. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 852, rozdział

85201 § 4210 o kwotę 18.353 zł, § 4260 o kwotę 2.000 zł, § 4300 o kwotę 3.000 zł i § 4350 o kwotę 1.577 zł.

Zgodnie z wnioskiem PCPR w Nowej Soli z dnia 11.05.2011r. zmniejsza się plan wydatków w dziale 852, rozdział 85204 § 3110 o kwotę 61.204 zł.. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 853, rozdział 85395 § 3119 o kwotę 61.204 zł celem zabezpieczenia środków na udział własny w projekcie systemowym ze środków EFS „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez PCPR”.

Budżet Powiatu na rok 2011 po zmianach wyniesie:

1. dochody budżetowe Powiatu – 89.865.669 zł w tym:
 - dochody bieżące – 70.248.289 zł,
 - dochody majątkowe – 19.617.380 zł
2. wydatki budżetowe Powiatu – 101.719.739 zł w tym:
 - wydatki bieżące – 70.248.289 zł,
 - wydatki majątkowe – 31.471.450 zł,
3. deficyt budżetowy w wysokości 11.854.070 zł, pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii komisji”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zgromadzeni Goście, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy pozytywnie zaopiniowała uchwałę dotyczącą zmiany budżetu na rok 2011”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak – Komisja Edukacji jednomyślnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję za przedstawienie opinii. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego pooddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”?

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XI/50/2011 - załącznik nr 8

Ad.8.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Zajmiemy się rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie zmian w statucie WSSPZOZ w Nowej Soli. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Alicję Gębską”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Szanowni Państwo, znowelizowana ustawa o państwowym ratownictwie medycznym określa zadania dyspozytora medycznego jako świadczenia zdrowotne, a taki stan prawny otwiera szpitalom możliwości ubiegania się o finansowanie tych świadczeń z NFZ. Jednak niezbędne jest przeprowadzenie procedury wyodrębnienia w statucie szpitala dyspozytorni, jako struktury ratownictwa medycznego. I temu celowi służy zmiana w statucie nowosolskiego szpitala, o której mowa w § 1 pkt 10 uchwały Rady Społecznej załączonej do przedłożonego Wysokiej Radzie uchwały zatwierdzającej zmiany statutu. Wprowadzenie drugiej zmiany wiąże się z rozszerzeniem zakresu wysokospecjalistycznych usług diagnostycznych. Utworzona w szpitalu pracownia rezonansu magnetycznego spełnia wszystkie wymogi aby ubiegać się o finansowanie usług z środków publicznych ale tak jak w przypadku dyspozytorni konieczne jest ujęcie w statucie struktury organizacyjnej dlatego uzasadnione jest przez Wysoką Radę podjęcie przedłożonego projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w WSSPZOZ w Nowej Soli”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę komisje o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Pozostałe komisje nie wydawały opinii. W takim razie, otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”?

Głosowanie:
za: 21,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XI/51/2011 - załącznik nr 9

Ad.8.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Przejdziemy teraz do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnie służebności przesyłu na rzecz Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli przy ul. Konstruktorów 2. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński – „Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w ramach modernizacji sieci kanalizacyjnej w Nowej Soli przystąpi do realizacji zadania na terenie nieruchomości położonych przy ul. Chałubińskiego. Sieć przebiegać będzie przez nieruchomości stanowiące własność i współwłasność Powiatu Nowosolskiego w tym: -działki nr 166 i 186/2 będące w trwałym zarządzie Powiatowego Zarządu Dróg;

- działki nr 188i 188/10, 188/3 będące w użytkowaniu WSSPZOZ;
- działki nr 188/12 i 188/16 będące w Powiatowym Zarządzie Dróg;
- działka nr 188/14 zabudowana budynkiem wielomieszkaniowym przy ul. Chałubińskiego 5, którego współwłaścicielem jest Powiat Nowosolski.

Powiat Nowosolski nie będzie ponosił kosztów na realizację sieci kanalizacyjnej. W myśl art. 49 ust. 1 oraz art. 305¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny(Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) nieruchomości można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować urządzenie nie należące do części składowych nieruchomości służebnością korzystania w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń. Wcześniej była mowa aby przekazać do MZGK całą sieć, która praktycznie nie będzie istniała. Teraz projektanci zaprojektowali sieć równoległą, częściowo przebiegającą po trasie tamtej sieci, tamta będzie zdemontowana, stąd nie ma konieczności kosztownych procedur przekazania, tylko służebność i MZGK może przystąpić do pracy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii komisji”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy – „Grzegorz Potęga – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zgromadzeni Goście, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy pozytywnie zaopiniowała uchwałę dotyczącą wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnie służebności przesyłu na rzecz MZGK w Nowej Soli”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy inne komisje opiniowały ten projekt uchwały? Nie. Wobec tego otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego pooddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”?

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „21 głosów „za” w tej sytuacji stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XI/52/2011- załącznik nr 10

Ad.8.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W kolejnym punkcie porządku obrad zajmijmy się rozpatrzeniem projektu uchwały dotyczącego zmiany Statutu Powiatu Nowosolskiego. Proszę Sekretarz Powiatu Panią Elżbietę Szymczyk o przedstawienie projektu uchwały”.

Sekretarz Powiatu Elżbieta Szymczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, w związku z zakończeniem likwidacji SP ZOZ we Wschowie, zachodzi konieczność dokonania zmiany w Statucie Powiatu Nowosolskiego. Zmiana ta polega na wykreśleniu w wykazie Jednostki Organizacyjnej Powiatu tego szpitala, tej jednostki organizacyjnej. W związku z tym projekt uchwały brzmi:

Na podstawie art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. W Statucie Powiatu Nowosolskiego stanowiącym załącznik do Uchwały Nr VIII/51/99 Rady Powiatu Nowosolskiego (Dz. Urz. Woj. Lub. z 1999 r. Nr 38, poz. 419 ze zm.) wprowadza się następującą zmianę:

1) w załączniku nr 3 „JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE POWIATU” Statutu Powiatu Nowosolskiego skreśla się „pkt 30 Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie.”

§ 2. Pozostałe postanowienia Statutu pozostają bez zmian.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Nowosolskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, czy komisje opiniowały omawiany projekt uchwały? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych do dyskusji. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XI/53/2011- załącznik nr 11

Ad.8.5

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Zajmiemy się teraz projektem uchwały w sprawie zgody Rady na wypowiedzenie warunków pracy i płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską. W materiałach otrzymanych dzisiaj przez radnych, znalazł się projekt uchwały wraz z autopoprawką rekomendowaną przez Zarząd Powiatu, przyjętą przez Przewodniczącego Rady. W tytule uchwały nastąpiła zmiana polegająca na wykreśleniu wyrazu „i pracy”. Wobec powyższego tytuł uchwały brzmi: projekt uchwały w sprawie zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską” i w związku z tym w § 1 identyczna zmiana i zapis w § 1 brzmi; „Wyraża się zgodę na wypowiedzenie przez pracodawcę warunków płacy wynikających z zawartej umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską”.

Powyższe zmiany są wynikiem debaty nad projektem uchwały, na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 24 maja. I to jest pismo w dwóch wariantach, że „wyraża się”, „nie wyraża się” zgody wynika stąd, że decyzja w tej sprawie została pozostawiona Radzie do uznania i w zależności o wyników głosowania, w uchwale pozostanie zapis dotyczący wyłącznie jednego rozstrzygnięcia, czyli oczywiście od wyniku głosowania: „wyraża się zgodę” lub „nie wyraża się zgody”. Szanowni Państwo, w trakcie posiedzenia w dniu 24 maja, obecny był

Wiceprezydent Miasta Nowa Sól, p. Jacek Milewski oraz p. Elżbieta Gonet, Dyrektor Biblioteki Miejskiej, którzy udzielali odpowiedzi na pytania radnych. Natomiast w trakcie dalszych obrad, już po ich wyjściu, pojawiły się kolejne wątpliwości, skierowałem więc pisma do Prezydenta adresowane do p. Jacka Milewskiego Wiceprezydenta Miasta Nowa Sól oraz skierowałem pismo do p. Elżbiety Gonet.

Przewodniczący odczytał pismo skierowane do Wiceprezydenta Miasta Nowa Sól stanowiące załącznik nr 12 do niniejszego protokołu, pismo skierowane do Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej - załącznik nr 13, a także odpowiedzi od Wiceprezydenta Nowa Sól - załącznik nr 14 i Dyrektora Biblioteki - załącznik nr 15.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski Szanowni Państwo z obu pism jednoznacznie wynika, że wypowiedzenie warunków płacy nie ma związku z wykonywaniem mandatu radnej przez Małgorzatę Lachowicz - Murawską i jest zgodne z przepisami prawa. Czy komisje opiniowały projekt uchwały? Nie było, bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja mam prośbę do Pana Przewodniczącego aby nie zaniżał poziomu obrad Rady. Uważam za skandaliczne i niedopuszczalne, że pisma, które Pan ma do dyspozycji, które dotyczą tej sprawy, nie poinformował Pan radnych wcześniej. W związku z tym, zgłaszam formalny wniosek o ogłoszenie przerwy, w której dostarczy Pan kserokopię tych pism na tyle długo będzie ta przerwa aby radni mogli zapoznać się jej treścią. Niespełna godzinę temu zwracał Pan uwagę radnym, że składają interpelację w sposób niezrozumiały i trudno jest je później interpretować czy później odpowiadać bo gdyby Pan zapytał radnych o co poprzedni radny pytał to, to niewiele by pamiętało. Ja myślę, że gdyby Pan teraz zapytał radnych co jest w tych pismach to jeszcze by mniej pamiętało, jest to język urzędowy, prawniczy i trzeba mieć czas, żeby się z tym zapoznać. W związku z tym wnoszę o ogłoszenie przerwy, jeśli już tak Państwo się na to uparli aby obniżyć płacę p. radnej Lachowicz – Murawskiej, to róbcie to przynajmniej w białych rękawiczkach. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? W kwestii formalnej, Szanowni Państwo, może odpowiem na sugestie p. radnego. Podkreślałem tutaj parokrotnie, że 24 maja odbyło się wspólne posiedzenie komisji, stwierdziłem też, że na posiedzeniu byli obecni p. Wiceprezydent i p. Dyrektor. Radni mieli okazję zadawania pytań. Dyskusja w tej kwestii rozpoczęła się po wyjściu zaproszonych gości. Trudno jest mi przewidywać, jakie zapytania, jakie wątpliwości będziecie mieli Państwo w trakcie, czy po rozpoczęciu sesji. Po to ta komisja odbyła się na 10 dni przed sesją, żeby był czas na zadawanie pytań i udzielanie odpowiedzi. Pismo, które otrzymałem przedstawiam Państwu na sesji, odczytałem je dokładnie. Jeśli Państwo uważają, że jest potrzebna przerwa na przeanalizowanie to ja oczywiście ten wniosek poddam pod głosowanie. Bardzo proszę radny Gabryelczyk chce zabrać głos”?

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Pańskie wyjaśnienie jak mówią komputerowcy jest niekompatybilne. Dzisiaj rano, przed sesją dostarczył Pan radnym nowy projekt uchwały. Dlaczego wraz z tym nowym projektem uchwały nie dostarczył Pan kserokopii pism, którymi Pan dysponuje? I to uważam za skandaliczne”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Odpowiadam na pytanie. Po prostu uznałem, że obrady poprowadzę w taki sposób, że te pisma zostaną odczytane na sesji. Ja osobiście w tym skandalu żadnego nie widzę. Szanowni Państwo, poddam wniosek

formalny p. Tadeusza Gabryelczyka pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za tym aby ogłosić przerwę aby zapoznać się z pismem”?

Głosowanie:

za: 19,

przeciw:1,

wstrzymało się:1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Ogłaszam, myślę, że półgodzinna przerwa powinna wystarczyć”.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo minął czas określony dla zapoznania się z pismami od Wiceprezydenta i p. Dyrektor. Wznawiam obrady nad projektem uchwały w sprawie zgody na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską. Ustaliliśmy przed przerwą, że komisje nie opiniowały tej uchwały. W związku z tym, otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. radna Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałabym się z Państwem podzielić swoimi uwagami dotyczącymi sprawy formalnej projektu uchwały, niezgodności ze stanem faktycznym, które są zawarte w piśmie wnioskującej p. Dyrektor Biblioteki Elżbiety Gonet. Przekazać chciałabym kilka uwag dotyczących argumentów ekonomicznych, a także wątpliwości prawnych w tej sprawie. Mimo wręczenia dzisiaj autopoprawki co wynika z dyskusji na komisji, ośmielam się stwierdzić, że projekt tej uchwały zawartej w autopoprawce nadal nie zawiera uzasadnienia mimo, że to uzasadnienie podpisał Pan Przewodniczący Rady. Poprzednio powoływaliście się Państwo Radni na to, że uzasadnieniem może być pismo czyli wniosek Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej a także załączone pismo Wiceprezydenta p. Jacka Milewskiego ale te pisma nie spełniały wymogu, który stawiamy dla uzasadnienia a uzasadnienie jest integralną częścią tego dokumentu ponieważ to uzasadnienie powinno pochodzić od własnego samorządu. W przypadku samorządu też dopuszcza się takie uzasadnienia, piszą je naczelnicy wydziałów merytorycznych, dyrektorzy jednostek organizacyjnych. W tym przypadku ten tekst pochodził od dyrektora jednostki organizacyjnej innego samorządu. Tutaj właściwie są przytoczone fakty z tego pisma wnioskodawcy natomiast Sąd Najwyższy w wyroku, chociażby ostatni z 20 kwietnia 2010 r., który właśnie rozstrzygał w sprawie możliwości rozwiązania stosunku pracy zmiany warunków dla osoby będącej radną, sąd zadecydował, że takie uzasadnienie powinno zweryfikować prawidłowość informacji zawartych we wniosku. I wołałabym żebyście Państwo do tego odnieśli poza tym uważam, że nie należy podejmować uchwał takich alternatywnych, „wyraża się” bądź „nie wyraża się zgody”, bo radny za czym głosuje? A jeżeli nie wyraża się zgody, to jaka jest moc wykonania takiej uchwały? Przechodząc teraz do pisma p. Dyrektor Biblioteki ośmielam się powiedzieć kilka informacji. No tutaj w charakterze takiej niezgodności z stanem faktycznym w piśmie Pani informuje, że jestem zatrudniona na stanowisku bibliotekarza z 20 letnim stażem pracy. Otóż proszę Państwa w sierpniu tego roku minie 30 lat mojej pracy, a w przypadku bibliotekarza uznaje się również łączny staż pracy z poprzednim miejscem pracy. Pracowałam również w instytucji oświatowej i tutaj nie ma żadnej sprzeczności więc jest 30 – letni staż pracy. Tak jak Państwo wiecie pełniłam funkcje dyrektora. Natomiast w bibliotekoznawstwie są jeszcze

takie stopnie zawodowe i miałam stopień starszego kustosza i w roku 2006 miałam łączny 25 letni staż pracy. Jest to zgodne z tym rozporządzeniem, na które się tutaj powołują.- w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury. Stanowiska starszego kustosza nie wypowiedział mi ani p. Wiceprezydent, który w piśmie z dnia 12 stycznia podkreśla, że wpłynęło do pracodawcy pismo. Pracodawca ustala mi warunki pracy, miejsce pracy i płacy. W związku z tym, tego stanowiska nikt mi nie wypowiedział, mógł to zrobić pracodawca i nadal mam takie stanowisko starszego kustosza, wynika to również z przepisów dotyczących bibliotekarzy a stanowisko do spraw obsługi czytelnika w dziale udostępniania zbiorów nie ma w regulaminie wynagradzania pracowników w tabelach, które stanowią załącznik -Tabele stanowisk pracy i kategorii zaszerogowania. Nie ma takiego stanowiska do spraw obsługi czytelnika, a jest to nazwaniem jakby wykonywanej pracy. W piśmie tym również p. Dyrektor pisze, że radna Małgorzata Lachowicz-Murawska zgodnie z art. 74 Kodeksu pracy zatrudniona została po ustaniu stosunku pracy na stanowisku Starosty Nowosolskiego w charakterze bibliotekarza ale równorzędnym pod względem wynagrodzenia z poprzednio zajmowanym stanowiskiem. To stanowisko było dyrektora biblioteki. Szanowni Państwo, ja nie zostałam ponownie zatrudniona, ja byłam urlopowana na urlop bezpłatny, na czas pełnienia funkcji z wyboru w terminie ustawowym. Kodeks pracy taki termin wskazuje, 7 dni. Zgłosiłam zamiar powrotu do pracy pracodawcy, także jest to naprawdę formalna ale nieściskość. I kolejna sprawa Małgorzata Lachowicz - Murawska nie została ponownie zatrudniona i nie miałam stosunku pracy ze Starostwem Powiatowym, nie pracowałam, to jest stanowisko z wyboru, jest tutaj stosunek pracy. Natomiast to specyficzny stosunek pracy i nie można powiedzieć, że ustało zatrudnienie. Warunki powrotu zawarte w art.74 Kodeksu pracy zostały spełnione. Powrót mój został zgłoszony w ciągu 7 ustawowych dni ponieważ na stanowisku Starosty Nowosolskiego pracowałam do 7 stycznia 2011 roku, a powrót zgłosiłam do Prezydenta 11 stycznia. Wnosząc tak jak wielokrotnie Państwo słyszeliście o dopuszczenie do pracy na tym samym stanowisku względnie na stanowisku równorzędnym pod względem wynagrodzenia ponieważ taka formułę ten art. 74 Kodeksu pracy. Miejsce pracy, rodzaj pracy, obsługa czytelnika, dział udostępniania zbiorów, to filia przy ul. 1-go Maja, godz. 11-19, od poniedziałku do piątku, a także dyżury w sobotę, a także stałe składniki, podkreślałam pracy zostały w piśmie p. Wiceprezydenta, które podpisał Wiceprezydent jako pracodawca, tak siebie nazwał w tym piśmie przeciw p. Wiceprezydent. Jest to płaca zasadnicza według stawki XXI-kategorii. XXI-kategoria przysługuje starszemu kustoszowi nie bibliotekarzowi a to jest istotne ponieważ przywrócono i pracodawca nazwał płace i określił zgodnie z rozporządzeniem dodatek funkcyjny i dodatek za wysługę lat 20%. I to właśnie zostało, podkreślałam zawarte w piśmie, podpisane przez p. Wiceprezydenta 12 stycznia bieżącego roku. Warunki te jest adnotacja przy piśmie, zostały przekazane Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Wydziałowi Organizacyjnemu Urzędu Miejskiego. Bo takie warunki będąc dyrektorem oczywiście i akta osobowe i te wszystkie pisma były w urzędzie miejskim. Nie było informacji o przekazaniu akt osobowych więc tutaj rola pracodawcy w tym piśmie i kto pełni tę funkcję została nazwana. Szanowni Państwo, chciałam powiedzieć być może to w kontekście tym, że jestem radną, zabrzmiało może groteskowo. Mam świadomość ale dla sprawy formalnej. Informacja o moich płacach została w tym piśmie zawarta bez zgody mojej własnej a taką zgodę określa się w regulaminie pracy miejskiej biblioteki publicznej jest § 26 i on aż w 3 punktach o tym mówi. W punkcie 2 informacja na temat wynagrodzenia stanowi co do zasady elementów sfery życia prywatnego człowieka. I jako jego dobro osobiste podlegają one ochronie. W punkcie 3 ujawnienie informacji o wysokości wynagrodzenia pracownika bez zgody pracownika przez pracodawcę lub pracownika mającego dostęp do tych informacji z racji pełnionej w bibliotece funkcji stanowi naruszenie dobra osobistego.

Udostępnianie danych o wynagrodzeniu bez uprzedniej zgody pracownika stanowi również naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych. Wiem, że w przypadku radnych, dyrektorów jednostek organizacyjnych takie dane się ujawnia lub ujawnia się na poczet oświadczeń majątkowych. Natomiast tutaj p Dyrektor mogła mnie spytać o zgodę na ujawnienie tych płac, oczywiście wyraziłabym zgodę, bo na wolę dyrektora biblioteki, czy p. Prezydenta nie mam wpływu ale formalnie taka zgoda powinna być. Sformułowanie zawarte w tym piśmie, koszt utrzymania radnej, uważam, za bardzo niestosowne. Zgodnie z prawdą jest to koszt utrzymania etatu pracownika będącego radnym. Bo za pełnienie funkcji radnej otrzymuję dietę. Tak, że biblioteka nie utrzymuje radnych, opłaca pracowników, jeżeli już. Podawanie kosztów utrzymania etatu jest tzw. kosztem pracodawcy i w tych kosztach mieszczą się te składniki, które dotyczą płacy brutto z pochodnymi pracownika i koszty pracodawcy. Tutaj zostały wliczone pewnie dla osiągnięcia efektu skali jakie to są ogromne koszty między innymi, takie składniki jak odpis na ZFSS, składniki na ZUS, Fundusz płac. Będąc nagradzana według tej kategorii XXI mam oczywiście proszę Państwa wyższy dochód na jedną osobę w rodzinie. W związku z tym nie jestem np. zgodnie z regulaminem ZFSS uprawniona do wszystkich świadczeń. W związku z tym ta pula środków będących odpisem z moich płac zwiększa plan do dyspozycji innych pracowników i oczywiście zgodzę się z tym „nota bene” będąc dyrektorem Miejskiej Biblioteki Publicznej nigdy nie korzystałam z takich środków funduszu. Będąc Starostą również, chociaż inne osoby korzystały ale to jest moja decyzja. Jest tutaj pokazana jako skład moich płac, nagroda 3% obliczona już od tej płacy, która jest płacą brutto. Proszę Państwa wyjaśniam, że nagroda 3% nie jest stałym składnikiem płacy jest ona zapisana w § 9 regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej, tworzy się ja w wysokości do 3% środków wynagrodzenia na osobowe. Warunkiem utworzenia takiego funduszu nagród, jest posiadanie przez bibliotekę oczywiście potrzebnych środków. Nagroda ta ma charakter uznaniowy i przyznaje ją dyrektor. No i proszę Państwa nie bądźmy cyniczni, czy nie należy sądzić, że te, nie mam powodu spodziewać się, ponieważ pracodawca wyznaczył mi jako pracownikowi, pracodawca w sensie jako Prezydent Miasta prace poniżej mojej kwalifikacji i umiejętności i dąży teraz do zmiany warunków pracy i płacy. Inni pracownicy biblioteki nie otrzymali np. w tym roku do tego momentu takiej nagrody w terminie tak tradycyjnie oczekiwanym np. z okazji dnia bibliotekarza i padało wiele ciepłych słów, takich uznających oczywiście istotny wkład pracowników tą nową jakby strukturę organizacyjną biblioteki, przeniesienie, przygotowanie zbiorów do udostępnienia w nowej siedzibie i sądzimy, że nie wykorzystana kwota z tej obliczonej od mojej płacy 3% nagrody powiększy środki finansowe tej nagrody do podziału dla innych pracowników według uznania dyrektora. Nie jest to w tej chwili element mojej płacy i nie można chyba taką kwotą szafować. Jednorazowa nagroda roczna tzw. trzynastka, która jest uprawnieniem pracownika ale ona będzie kosztem pracodawcy w 2012 roku, warunkiem jest przepracowanie przeciw roku. Nagroda jubileuszowa, która jest tutaj wpisana jest świadczeniem należnym. I tak jak już powiedziałam w sierpniu bieżącego roku będzie mi mijało 30 lat mojej pracy zawodowej. W tym piśmie są proszę Państwa zawarte są płace dla innych pracowników będących zatrudnionymi na innych stanowiskach ale nie ma „de facto” płacy którą proponuję na tych warunkach zmieniających dyrektor czy organizator Miejskiej Biblioteki Publicznej wobec mojej osoby, czyli myślę, ani ja ani Państwo Radni podejmując w tej chwili taką decyzję nie macie świadomości jakie to mają to być zaproponowane warunki. Należy z tego sądzić, że takie, które ewentualnie po mojej stronie będą podlegały zupełnie innej ocenie. Kolejny argument, że wypłacanie wynagrodzenia równorzędnego jest dla stanowiska dyrektora biblioteki, pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku bibliotekarza jest nierównym traktowaniem pracowników zatrudnionych na tych samych stanowiskach i naruszaniem zasady szanowania godności pracownika. Proszę Państwa stanowisko starszego kustosa, nie zostało nijak do tej pory wypowiedziane i właśnie

pracodawca czyli Prezydent Miasta ustalił płace zasadniczo według kategorii XXI tak jak dla stanowiska Starszego Kustosza. Bibliotekarz nazywany jako stanowisko w zawodzie zgodnie z rozporządzeniem Ministra na podstawie tabeli stanowisk pracy kategorii zaszeregowania regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej w Nowej Soli jest uprawniony do płacy od IX do X kategorii czyli nie do tej kategorii XXI tak jak mi to zostało określone w warunkach pracy i płacy. Nierównym traktowaniem jest stwierdzenie, że jestem bibliotekarzem jest to określenie a nie starszym kustoszem jak do dnia 27 listopada 2006 roku gdy pełniłam funkcję Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej. Szanowni Państwo, w mojej ocenie pracuje już parę miesięcy w bibliotece, a pracę w bibliotece znam bardzo dobrze bo pełniłam taką funkcję i odpowiadałam za określenie warunków za równe traktowanie pracowników. Uważam, że np. wpisanie w regulamin, taką możliwość ruchomego czasu pracy dla pracowników administracyjnych obsługi, bez takiej możliwości pracowników merytorycznych bibliotekarzy, to jest istota pracy w Bibliotece. Nie można także powoływać się w moim przeświadczeniu na zasadę szanowania godności pracowników bo otóż, 26 stycznia br. na godz. 9.00 Dyrektorka Miejskiej Biblioteki zwołała obowiązkowe zebranie wszystkich pracowników potwierdzone listą obecności z udziałem Wiceprezydenta p. Jacka Milewskiego i Skarbnika Miasta Pani Bożesławy Korczyk – Gیزی i oświadczył, że radnego można zwolnić za zgodą Rady Powiatu, jeśli Rada taką zgodę przegłosuje to sytuacja p. Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej rozwiąże się a powrót do pracy na zasadach Kodeksu pracy czyli tym, który ja zachowałam jest niezgodny z wolą pracodawcy. No też dał wyraz temu, że poczuwa się do roli pracodawcy z inicjatywy p. Wiceprezydenta to zebranie się odbyło. Wspomnę jeszcze, że w gabinecie p. Prezydenta usłyszałam, 12 stycznia, no bardzo wiele nieprzyjemnych słów informujących o barku mojej godności, honoru i ambicji, to były może najłżejsze z tego, a na zakończenie tej rozmowy kiedy przyjmowałam warunki pracy i płacy przy wielkim zdziwieniu, oburzeniu p. Wiceprezydenta usłyszałam, że jeżeli podejmę pracę w miejskiej bibliotece publicznej uruchomi procedurę wręczenia mi wypowiedzenia, no mimo nerwów też poczuwał się do tej pełnionej wobec mnie roli pracodawcy. Te spotkania były bardzo krótkie. To obowiązkowe zebranie pracowników trwało około 7 minut, to był jeden element tego zebrania. Po wypowiedzeniu kwestii przez Pana Prezydenta, p. dyrektor podziękowała wszystkim za uwagę i zakończyła zebranie. Tak, że tutaj powoływanie się szanowanie godności szacunku, jednakowego traktowania pozostawiam pod Państwa ocenę. Szanowni Państwo, jeżeli tutaj argumenty nie są kwestie związane z tym, że pełnię mandat radnego, że w niezgodzie pracodawcą zgłosiłam się do pracy, to przytoczę argumenty ekonomiczne, które są ogólnie znane. Dyrektorka p. Elżbieta Gonet znała od dnia objęcia funkcji sytuację prawną i uprawnienia urlopowanego Dyrektorka Miejskiej Biblioteki Publicznej czyli moje. Budżet biblioteki został uchwalony w 2010 roku i dotychczas dyrektor nie wystąpiła do Prezydenta Miasta o zmianę czyli, zwiększenie budżetu uzasadniając powrotem moim do pracy. Podczas obrad Komisji Socjalnej Rady Miejskiej w nowej siedzibie biblioteki podczas omawiania funkcjonowania instytucji nie przewidziane zwiększenie kosztów, dyrektor nie poinformowała o kosztach zatrudnienia radnej Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej i również o tej sytuacji ekonomicznej i problemach. Po powrocie moim do pracy w bibliotece, dyrektor dokonała zatrudnienia nowego pracownika za osobę, która przedłużyła urlop wychowawczy, ten urlop wychowawczy był dłuższy. Mając wiedzę o moim powrocie do pracy dyrektor zatrudniła pracownika w jednym wymiarze jednego etatu, który w styczniu przeszedł na emeryturę. W tym momencie chyba jest jeszcze jeden pracownik będący emerytem ale nie jestem tego pewna. Szanowni Państwo, nadal mam te wątpliwości prawne, kto wobec tego jest pracodawcą dla mnie dyrektorka, który został urlopowany? Nawet w tym piśmie z 12 stycznia w pierwszym zdaniu „Nawiązując do pani oświadczenia, które wpłynęło do pracodawcy w dniu 11 stycznia informuję, że stanowiskiem równorzędnym... akapit się kończy ustalam Pani

z dniem 11 stycznia następujące składniki wynagrodzenia”. Pracodawca ustalił. Kolejna wątpliwość prawna, na jaki czas powinien być zatrudniony dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej wyłoniony w drodze konkursu podczas urlopu dyrektora na czas sprawowania funkcji z wyboru? Wiadomo, że ta funkcja z wyboru jest określona, bardzo często to krócej trwa i można taką sytuację przewidzieć zatrudnić dyrektora w takiej formule do czasu powrotu, do czasu porozumienia bo są inne możliwości. Nikt z inicjatywą np. takiego porozumienia nie wystąpił wobec mnie. W konkluzji tego wszystkiego, taki argument kluczowym, czy są to tylko argumenty ekonomiczne i czy one są zasadne? Czy są jedyne, czy są jakieś inne? Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Proszę Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, najpierw sprawy formalne, na jednym z otrzymanych pism, które wpłynęło do Starostwa w dniu 31 maja a jest 1 maja, podejrzewam, że jest to błąd ma być 1 czerwca i tylko zwracam na to uwagę. Proponuję w uchwale, którą mamy przed sobą wykreślić z § 1 „wyraża się zgodę” I teraz co do uzasadnienia, otóż proponowałem Wysokiej Radzie wycofanie tego punktu z porządku obrad. Czytałem dosłownie kserokopie pism korespondencji między p. Prezydentem Tyszkiewiczem a p. Dyrektorem Lachowicz- Murawską. Wszystkie te trzy pisma są omawiane w odpowiedzi p. Elżbiety Gonet – Dyrektora Biblioteki w tym piśmie z 30 maja. W samorządzie zresztą jak w każdej działalności są decyzje łatwiejsze, są decyzje trudniejsze. Natomiast z przykrością stwierdzam wielkie zaniżenie funkcjonowania rady przez obecną rządzącą koalicję. Otóż mieliście Państwo dwa miesiące, pismo wpłynęło 5 kwietnia aby wystąpić z pytaniami, które się rodziły natychmiast po przeczytaniu tego pisma, w jaki sposób została rozwiązana umowa o pracę? W jaki sposób tu wróciła Pani radna tu do pracy i kto jest pracodawcą? W piśmie przesłanym 30 maja potwierdza się to co mówiłem rano. To Pan Wiceprezydent Milewski z upoważnienia Prezydenta Tyszkiewicza podpisał angaż p. radnej Lachowicz-Murawskiej. Pani Dyrektor w swoim uzasadnieniu podnosi, cytując: „Prawo pracy nie zna zasady nieważności czynności prawnych”. Otóż ja bym Państwa zachęcał abyście przeszli do tego sformułowania w milczeniu. Dlatego, że prawo administracyjne nie przewiduje możliwości skutecznego wycofania woli, a Państwo uważacie inaczej i podejmujecie decyzje wbrew tym zapisom. Dobrze jest stosować tę samą zasadę. Stosowanie raz takiej, raz innej zaszkodzi tym, którzy to robią. W moim przekonaniu p. Dyrektor Gonet nie jest stroną w tej sprawie, bo nie podpisywała angażu u p. radnej Lachowicz-Murawskiej. Angaż podpisał Wiceprezydent w imieniu p. Prezydenta i to p. Prezydent powinien wystąpić do Rady jeśli ma taką wolę obniżenia płacy p. Lachowicz-Murawskiej. Biorąc powyższe pod uwagę, ja radny Tadeusz Gabryelczyk z SLD będę głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały. Jeśli Rada ją przyjmie to p. Małgorzacie Lachowicz-Murawskiej życzę powodzenia w procesach sądowych. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Proszę bardzo Radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Szanowni Koledzy i Koleżanki Radni, na komisjach przy omawianiu tego projektu uchwały w obecności p. Prezydenta Milewskiego i p. dyrektor Gonet wykorzystywaliśmy właściwie czas, zadając pytania, których efektem, stała się korespondencja, którą z różnymi boleściami dostarczono. Nie mniej jednak rzeczywiście najwięcej wątpliwości budzą te fakty, które podniosła. Rzeczywiście można niezręcznie radnej Lachowicz w swojej sprawie występować ale bez wątpienia jest najlepiej

przygotowana i najlepiej zna realia funkcjonowania takiej instytucji jaką jest biblioteka publiczna, a także zna swoje usytuowanie prawne. Podobnie radny Tadeusz Gabryelczyk, są to wszystkie kwestie, które podnosiliśmy na posiedzeniu komisji, które budziły najczęściej wątpliwości. Powtórzę tę moją wątpliwość, którą zgłaszałem wówczas dwukrotnie, zgłoszę ją po raz trzeci, że nie tylko alternatywa uchwał nie powinno się jej w ogóle proponować, bo to jest zaprzeczenie idei. Jest uchwała podjęta lub nie. Wyraźnie zaznaczone czego dotyczy więc i tutaj absolutnie wątpliwość nie została usunięta. Bo jak się podkreśla 10 dni, projekt jest w zasadzie w tej kwestii nie zmieniony. I po wtóre o czym się tutaj między wierszami mówi, że jest to związane z wykonywaniem mandatu radnego i właśnie ta sytuacja, którą ustawodawca przewidział, że do pełnienia funkcji z wyboru zabezpieczył interes osoby publicznej, która cieszy się zaufaniem, która w związku z tym, naraża swoją sytuację zawodową, ponieważ proszę Państwa „łaska pańska na pstrym koniu jeździ” W związku z tym zabezpieczył w sposób właściwy. Niestety ustawodawca jak w bardzo wielu aktach prawnych przyjął założenie, że wszyscy mają dobrą wolę. Otóż niejednokrotnie już widzimy, że nie wszyscy, że rozwiązania organizacyjne w różnych instytucjach ...i na taki przypadek można podejmować i należy podejmować z wyprzedzeniem. I w związku z powyższym, to nie jest nawet ten moment, w którym rozstrzyga się sprawa warunków płacy i pracy radnej Lachowicz. To już jest post fatum. Fakt, że kadencja upływała w listopadzie ale się przedłużyła, i w której pracodawca może już podejmować działanie zmierzające do wypełnienia woli prawodawcy. Tymczasem w tej chwili stanęliśmy przed dramatycznym stwierdzeniem, jak bardzo zatrudnianie p. Lachowicz-Murawskiej naraża budżet samorządu. Dlaczego tak się dzieje? Dlaczego tak naraża? Sytuację, w której domniemano i chwala za to, że widocznie pokutowała myśl, że p. Lachowicz-Murawska nadal będzie Starostą. I w związku z powyższym nie podejmowano żadnych działań. Tymczasem te nadzieje nie spełniły się no i w tej chwili stajemy w jakiejś dramatycznej sytuacji. W związku z tym jak radny Gabryelczyk... nad tą uchwałą alternatywną nie zamierzam tutaj absolutnie...do mnie nie dociera głosowanie nad taką uchwałą, nie wiem jak do tego można podejść. W każdym razie do wyrażenia zgody przez radę będę głosował przeciw”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos, proszę radny Dariusz Sachaj”.

Członek Zarządu Powiatu, Radny Powiatu Dariusz Sachaj – „Dużo słów tutaj różnych padło, poznaliśmy strukturę pracy biblioteki. Natomiast mam tutaj przed sobą uchwałę Rady Powiatu Nowosolskiego podpisaną przez radcę prawnego. Pani Barbara Sienkiewicz jest radcą o wysokich kompetencjach, ta uchwała jest zgodna z prawem, No więc pokazywanie niekompetencji p. radcy, uważam za nieuzasadnione. Pan Radny Olejniczak użył takiego sformułowania, że między wierszami wskazuje się taką informację, że wypowiedzenie warunków płacy jest związane z pełnieniem funkcji radnego. Więc jasno jest określone, to jest moja jedyna przesłanka, którą będę głosował za zmianą warunków płacy, że rada może odmówić wypowiedzenia tych warunków gdy to jest sprzeczne z wykonywaniem przez radnego mandatu. Jasno zostało określone, nie ma nic wspólnego z pełnieniem przez p. radną Małgorzatę Lachowicz-Murawską funkcji radnego. I kolejna sprawa p Olejniczak znów w tak swobodny sposób mówi, że świetnie wykorzystujemy czas p. Prezydenta i p. Dyrektora i że zadajemy pytanie i stąd te odpowiedzi. Więc to jest nieprawda, pan Stanisław Uriadko podziękował p. Prezydentowi i p. Dyrektora, że już nie ma więcej pytań i już żeby Prezydent, goście odeszli z posiedzenia komisji. Potem zrodziły się kolejne wątpliwości więc proszę używać faktów, nie informować radnych w sposób niewłaściwy. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Pan radny Uriadko, rozumiem ad vocem.”

Radny Stanisław Uriadko – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, faktycznie było tak jak p. radny Sachaj, mówi, że w pewnym momencie powiedziałem, że właśnie wszystkie informacje, wątpliwości, które w tym momencie się mi nasunęły, uzyskałem na nie odpowiedź. I gdy p. Prezydent i p. Dyrektor wyszli, a później nie widzę nic złego, że jeden reaguje szybciej a drugi reaguje wolniej. Zobaczyłem, że pismo jest podpisane z upoważnienia, stąd moje pytanie, czy p. Wiceprezydent miał upoważnienie do podpisania tych o których tu mówimy kadrowo - płacowe. Ja nie jestem złośliwy ale odpowiedź na pismo, że ma upoważnienia do podpisywania tych spraw, brakuje mi zakresu czy również w sprawie kadrowo - płacowych jednostek organizacyjnych, czy tylko urzędu. I druga kwestia, ja również nie mam żadnej pretensji do radcy, uważam p. mecenas Sienkiewicz za właściwą osobę i nikt z nas nie kwestionuje tego czy ta uchwała jest zaopiniowana w sposób właściwy czy nie, proszę to odróżnić. Mamy wątpliwości innej natury, a jeżeli już mówimy, jeżeli p. Dariusz Sachaj Członek Zarządu, powiedział o tym, że my traktujemy, to my którzy tutaj siedzimy, to przypomnę wypowiedzi drugiej strony, kwestionujące pisma Wojewody i nadzoru Wojewody więc patrzmy zarówno w jedną jak i w drugą stronę. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Tak właśnie chciałem zapytać, czy zaproszeni goście, pracodawcy chcą zabrać głos? Bardzo proszę Jacka Milewskiego Wiceprezydenta Nowej Soli”.

Wiceprezydent Nowej Soli Jacek Milewski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja króciutko aby nie przedłużać jeśli chodzi o wątpliwości p. radnej Lachowicz co do tego, kto jest jej pracodawcą, bądź kto powinien, co powinien. Bo chciałem tylko zwrócić p. Radnej uwagę, że 7 dniowy termin od 12 stycznia upłynął w dniu 19 stycznia, miała Pani ten termin do odwołania się do Sądu Pracy. I te wątpliwości, które Pani dzisiaj podnosi, rozumiem, że w tamtym okresie ich Pani nie miała ponieważ tego prostego, najprostszego ruchu jaki może wykonać pracować, który kwestionuje działania pracodawcy, to jest termin zawity w Kodeksie pracy. Rozumiem, że te wątpliwości zrodziły się w Pani pod wpływem aktualnej sytuacji a nie miała ich Pani wówczas kiedy Pani podpisywała dokumenty dotyczące Pani zatrudnienia, więc do tego się po prostu nie będę się odnosił, myślę, że wystarczy to za całą sprawę. Natomiast ja chciałbym zwrócić się do Państwa z prośbą, która ma 3 płaszczyzny.

Po pierwsze. Chciałbym się do Państwa zwrócić z prośbą jak samorządowiec do samorządowca. Po drugie, chciałbym właśnie rozmawiać o aspekcie prawnym, którzy tu i p. Lachowicz i p. Radny Olejniczak i p. Radny Gabryelczyk mocno podkreśla, że jesteśmy powołani do tego, żeby działać zgodnie z obowiązującym prawem więc to będzie tak druga płaszczyzna i trzecia czysto ludzka o której p. Lachowicz wspominała ale w sposób karykaturalny więc pierwsza sprawa, samorządowa proszę Państwa. Ta prośba samorządowca do samorządowców jest prosta. Ja bym prosił Państwa po prostu żebyście Państwo jako wybrani przez mieszkańców Powiatu Nowosolskiego, radni Powiatu Nowosolskiego byli wierni zasadzie racjonalnego wydawania środków publicznych. I ten przypadek, który mamy tutaj rozpatrywany właśnie dokładnie tego dotyczy. Zwracamy się do Państwa z prośbą o wyrażenie zgody na to żeby zmieniając warunki płacy p. radnej Lachowicz wydawać pieniądze publiczne, miejskie pieniądze publiczne w sposób racjonalny i przemyślany. To jest ta kwestia samorządowa i to chciałbym Państwu bardzo mocno uwypuklić i prosić Państwa jednak żebyście w swoich decyzjach wzięli tę sprawę pod uwagę. Druga płaszczyzna jeśli chodzi o płaszczyznę prawną, a powiem szczerze, że jestem lekko

zaskoczony dyskusją na temat p. Dyrektor, czy kto, czy jak czy Starszy Kustosz, czy Młodszy Kustosz ponieważ przepisy w tej sprawie ustawy o samorządzie powiatowym mówią jednoznacznie. Rada Powiatu odmówi wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków płacy i pracy dotyczących Radnego tylko i wyłącznie w jednym przypadku, jeżeli to wypowiedzenie dotyczy sprawowanej funkcji radnego. Myślę, że nikt na tej sali nie ma najmniejszych wątpliwości, że to wypowiedzenie sprawowania świadczonej funkcji radnej przez Panią Małgorzatę Lachowicz-Murawską nie dotyczy. W związku z tym sprawa tutaj jest prosta i oczywista a więc informowanie tutaj publiczne, że będę głosował przeciwko uchwale jest informowaniem, że zostanie złamany artykuł bodajże 25 ustawy o samorządzie powiatowym i nikt z Państwa jakby tego nie kwestionuje na temat związku tego wypowiedzenia z mandatem. Dyskusja się nie odbyła, a tylko taka powinna się na tej sali odbyć. I trzecia rzecz, muszę powiedzieć bardzo karykaturalnie przedstawiła p. Lachowicz czyli ta równość traktowania pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej. Tu mam tylko jedno, jeden argument w tej sprawie. Istnieje takie coś jak ekwiwalentność wynagrodzenia do wykonywanej pracy. I my prosimy tylko państwa o wyrażenie zgody, żeby tą prostą, sprawiedliwą, etyczną i moralną zasadę w Miejskiej Bibliotece Publicznej przywrócić. Żeby za świadczonej pracę było wynagrodzenie adekwatne do tej pracy, takie jakie mają inni pracownicy biblioteki wykonujący te same funkcje z tym samym zakresem obowiązków otrzymują. I to jest tylko tyle i aż tyle także na koniec jako samorządowiec apeluję do Państwa jako samorządowców o przychylenie się do wniosku i o przyjęcie uchwały wyrażającej zgodę na zmianę warunków płacy Pani Radnej Małgorzacie Lachowicz-Murawskiej. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, kończąc dyskusję proszę jeszcze o zabranie głosu Panią Barbarę Sienkiewicz, tak p. radny Tadeusz Gabryelczyk ad vocem”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jako samorządowiec, do młodszego samorządowca, powiem, że głosując przeciwko tej uchwale jestem wierny ślubowaniu, które tutaj złożyłem. Wystąpienie p. Prezydenta to przejaw wyjątkowej arogancji i pychy, bo tylko ktoś taki może pouczać radę, oceniać wystąpienia radnych, sam radnym nie będąc. Jeśli Państwo taki przyjęliście styl działania, to róbcie to tylko nie przenoście tego na powiat, który wolny był od takiego działania. Otóż sprawcą całej sytuacji jest Wadim Tyszkiewicz, Prezydent Miasta Nowej Soli, który najpierw udzielił urlop na czas pełnienia funkcji p. Lachowicz-Murawskiej”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Panie radny, chciałbym chwileczkę przerwać Panu i przypomnieć, że zabrał Pan głos...”

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Proszę mi nie przerywać, proszę Pana”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „ad vocem, wprowadza Pan nowe wątki do tej dyskusji”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Proszę mi nie przerywać. Proszę Pana, ja wiem, że Pana to boli. Proszę mi nie przerywać wystąpienia, już bym skończył gdyby Pan mi nie przerywał. Otóż to Pan Prezydent z naruszeniem prawa przyjął kolejnego dyrektora na czas nieokreślony, bo przecież jeśli był jeden dyrektor to należało przyjąć następnego na ten czas pełnienia funkcji albo nie wyrażać zgody na taką formę rozwiązania umowy o pracę. Więc ja bym prosił żeby mnie tu nie pouczać a w sprawie wygaszenia mandatu radnego Państwo

pokazujecie w jaki sposób jesteście wierni składanym przysięgom, przestrzeganiu praw, które obowiązują. Proszę nie manipulować prawem. Są różne zapisy i na tej sali dotychczas nie było sytuacji takiej aby gość oceniał radnych i pouczał, ich którzy Radni są tacy, którzy są, dbają o wydawanie publicznych pieniędzy, a którzy nie. Otóż głosowanie nad taką uchwałą ma zupełnie inny kontekst jest zupełnie w innej płaszczyźnie i podawanie tego typu argumentów ekonomicznych jest po prostu zasłoną dymną. Dziękuję bardzo”.

Wiceprezydent Nowej Soli Jacek Milewski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeśli Państwo pozwolicie ja jako ten młodszy samorządowiec. Panie radny do tego starszego samorządowca, chciałem powiedzieć tylko tyle, że nie śmiałem bym pouczać z takim doświadczeniem samorządowym nie, proszę tego w ten sposób nie traktować ale rozumiem, że obowiązuje nas zasada wzajemności. Tu mam serdeczną prośbę do Pana radnego aby powstrzymał się od pouczenia Prezydenta Miasta Nowa Sól i insynuowania czegoś, czego nie ma miejsca czyli złamania prawa przez Pana Prezydenta jest to po prostu nieeleganckie. Panie Radny i w związku z tym pozwoli Pan, że Pan jako przegrany w wyborach prezydenckich w 2002 r., od tego czasu nie mający wpływu na zasady funkcjonowania Gminy Nowa Sól- Miasto, nie będzie Pan organizował pracy w Gminie i nie będzie wyznaczał, kto jest godzien, a kto nie godzien stanowiska dyrektora jednostek organizacyjnych gminy. Także z apelem się do Pana Radnego zwrócił o zachowanie pewnych proporcji w swoich wypowiedziach Pan Przewodniczący. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. Andrzej Ziarek jeszcze chciałby zabrać głos”.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja sobie obiecałem, że nie będę zabierał głosu przy tej uchwale ale jakby odnosząc się do dyskusji, powiem tak, nie czuję się specjalnie urażony tym, że gość zaproszony na sali ocenia nas jako Radnych bo przecież my jako Radni Rady Powiatu nie jesteśmy grupą osób wyróżnionych czy uprzywilejowanych wręcz przeciwnie. Ja odbieram ten głos jako głos mieszkańca, który w pełni ma prawo do oceny nas jako Radnych i naszej działalności i nie ma moim zdaniem na co oburzać a wręcz trzeba to przyjmować i tyle. Ja na tej sali właściwie wypowiadam się idąc tokiem wcześniejszej wypowiedzi jako średni samorządowiec. Różne historie tu się na tej sali odbywały w różnym kontekście i różnie też Radni prezentowali swoje poglądy w zależności od tego jaki tak naprawdę na końcu miał być skutek tego czy jakie fakty za tym przemawiały. Natomiast jeszcze raz chcę powiedzieć, że nie czuję się jakoś specjalnie upokorzony, tym że ktoś mnie oceni, bo my cały czas polegamy weryfikacji. To tak jakbyśmy się przy wyborach obrazić, że ktoś nas nie wybrał. I ostatnia rzecz, o której chce powiedzieć, to tak to jest właśnie z tymi funkcjami z wyboru, że nie można liczyć, że tak mi się wydaje, ja to tak odbieram, to jest moje osobiste przemyślenie, że coś jest raz na zawsze, czy oczekujemy później ewentualnie jakiś przywileje z tego tytułu, myślę, że każdy z nas ma świadomie podejmuje decyzje, świadomie dokonuje swoich wyborów i jeżeli ktoś na takim stanowisku a nie innym, to wydaje się, że powinien liczyć się z konsekwencjami bo przecież nikt i nic nas nie zmusza do naszych wyborów do tego, żebyśmy stawali do wyborów, to są nasze dobrowolne decyzje i musimy je tylko zawsze apelowałem i dzisiaj jakby zakończę tę swoją wypowiedź, mamy prawo mieć różne poglądy na to samo zadanie, mamy do tego prawo i nawet obowiązek, nie musimy się totalnie we wszystkim zgadzać ale przy każdego rodzaju wypowiedzi powinniśmy się szanować i o to bardzo apeluję. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. Barbarę Sienkiewicz o wyjaśnienie tej wątpliwej kwestii dotyczącej zapisów w paragrafie 1”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz- „Art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga poprzedniej zgody Rady Powiatu, której radny jest członkiem. Rada Powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy jeśli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego czyli mamy tutaj dwie sytuacje, obligatoryjną, w przypadku gdy jest związany z wykonywaniem mandatu radnego czyli Rada odmawia, nie ma tutaj dyskusji żadnej. W pozostałym przypadku rada podejmuje decyzję. Ta decyzja rady jest decyzją uznaniową. Niewyrażenie zgody powoduje niemożliwość rozwiązania umowy. Wyrażenie zgody, to jest wyrażenie stanowiska rady, które uznając zasadność złożonego wniosku obejmuje taką decyzję, stąd wyraża zgodę lub nie wyraża się zgody. Zapisy orzecznictwa utrwalonego obecnie tzn. od kilku lat wyraźnie mówią. Rada podejmuje decyzję o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy lub jej odmowę, to jest wyrok z 20 stycznia 2011 roku, wyrok NSA, no nie wiem czy sygnaturki tutaj, ja w każdym razie udostępnię jeżeli ktoś będzie chciał, może powinniśmy sygnatury....Natomiast następny wyrok to jest wyrok WSA w Olsztynie z 9 lutego 2010 roku, znowu jest powiedziane, że wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu, tu akurat chodziło o gminę. W związku z gminą mamy podobne zapisy, identyczne zapisy. Możemy przyjąć, że ten wyrok również nas dotyczy. Następny wyrok jest to wyrok z 2 kwietnia 2008 roku NSA i znów mamy wyrażenie zgody lub odmowa wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego. I tych wyroków mamy tyle, gdzie przynajmniej tyle mm przygotowanych z bazy orzecznictwa NSA na stronie Sądu Najwyższego one są publikowane stąd zapis w uchwale „wyraża się, nie wyraża zgody” Jest to uchwała konstytutywna, czyli taka uchwała, która wyraża stanowisko Rady. Nie podjęcie żadnej uchwały nie jest zgodne zarówno z art. 22 ust. 2 jak i z utrwalonym orzecznictwem. Następną sytuację, następny zarzut który podał do uchwały jest uzasadnienie. W autopoprawce zgodnie z Państwa sugestiami na posiedzeniu wspólnych komisji, takie uzasadnienie zostało sporządzone. Chciałabym powiedzieć, że w zapisie Regulaminu Rady w art.15 ust. 2 tiret 7, to jest punkt dotyczący tego co powinna zawierać uchwała, wyraźnie jest napisane „uzasadnienie” w szczególnie ważnych sprawach stanowiących załącznik do uchwały czyli uchwała rady powinna zawierać jest wymienione między innymi uzasadnienie w szczególnie ważnych sprawach stanowiących załącznik do uchwały. Żaden przepis, który na dzień dzisiejszy obowiązuje, nie nakłada na Radę obowiązku sporządzania uzasadnień. Takie stanowisko potwierdzone zostało między innymi w wyroku sądu WSA w Warszawie, gdzie wprost powiedziano, że brak przepisów z których by wynikał obowiązek sporządzania uzasadnień. Uzasadnienie jest tylko pomocne w przypadku odwołania i w przypadku wskazania na przyczyny, którymi kierowała się rada podejmując uchwałę. Te wszystkie przyczyny wszystkie argumenty, które tutaj padają będą odzwierciedlone w protokole i są nagrywane. Czyli wprost żaden przepis nie reguluje, że uzasadnienie jest załącznikiem do uchwały, jej częścią wspólną. Wyrok SN z 11 grudnia 2007 r. wprost mówi, że przepis artykułu, fakt, że odnosi się do ustawy, w samorządach mamy te same przepisy. W sentencji samego wyroku sąd wskazuje nie zobowiązuje przepis art. 25 ust. 2 tutaj jest akurat z ustawy o samorządzie gminnym, nie zobowiązuje on również rady do uzasadnienia swojego stanowiska. Czyli to ma tyle, co by było formalne. Obowiązki sporządzenia uzasadnienia uchwały nie zostały przez ustawodawcę wprost ustanowione. Mimo tych zapisów, mimo takiego stanowiska uzasadnienie do autopoprawki uchwały zostało dołączone tak samo jak nie ma obliżu sporządzania uzasadnienia. Tak samo i zakres uzasadnienia nie jest nigdzie uregulowany. To co powinno być w uzasadnieniu, nie ma odzwierciedlenia w żadnym przepisie. To chyba tyle co było do projektu, natomiast odnosząc się jeszcze podają takie zarzuty co do zawarcia umowy o pracę. Chciałabym tutaj przytoczyć art.25 § 1 Kodeksu pracy wyraźnie mówił o pracę zawiera się na czas określony,

nieokreślony, do określonej pracy. Każda z umów może być poprzedzona tutaj na okres próbny i tak do zawarcia. Do zawarcia tej umowy potrzebne jest oświadczenie stron o nawiązaniu stosunku dwóch stron. Musi to być pracodawca i pracownik, ja abstrahuję od wszystkiego, oceniam wnioskodawcę w tej chwili jako właściwego do złożenia wniosku. Oświadczenie woli może nastąpić przez każde zachowanie. To że umowa nie została potwierdzona na piśmie Kodeks pracy nie przewiduje sankcji nieważności takich umów. Faktem jest przywołam tutaj art. 29 § 2 Kodeksu pracy, który mówi, że umowę o pracę zawiera się na piśmie, jeśli umowa o pracę nie zostanie zawarta w zachowanej formie pisemnej pracodawca tam powinien potwierdzić, to o czym wszyscy wiemy. Natomiast stricte nieważności tych umów nie ma. Składnikami takiej umowy tj. przede wszystkim zakres obowiązków świadczonych a co za tym idzie wynagrodzenie otrzymywane. Wykonywane zajęcie jest zajęciem zarobkowym wykonywanym osobiście, świadczony w sposób powtarzający się dzienny lub w dłuższych okresach czasu wykonywany na ryzyko i pod kierownictwem pracodawcy. Gdybyśmy ocenili stosunek łączący Radną z Biblioteką moglibyśmy w oparciu o te przepisy stwierdzić, że de facto poprzez podjęcie tej pracy doszło do jej zawarcia. Fakt nie zostało to potwierdzone na piśmie, natomiast świadczenie, świadczona ona jest w dalszym ciągu i stosowne wynagrodzenie za nią jest otrzymywane. Zgodnie z art. 74 Kodeksu pracy, pracownik pozostający w związku z wyborem na urlopie bezpłatnym ma prawo powrotu do pracy u pracodawcy, który go zatrudnił w chwili wyboru na stanowisko równorzędne pod względem wynagrodzenia poprzednio otrzymywanym, oczywiście pod warunkiem że zgłoszenie to będzie w terminie 7 dni. Jeżeli pracodawca w takim przypadku nie dopuszcza pracownika do świadczenia pracy, mimo, że ma obowiązek zatrudnienia go na równorzędnym stanowisku wówczas pracownik ma roszczenia. Jest to roszczenie o dopuszczenie do pracy a w przypadku pozostawiania bez pracy przez okres właśnie od zgłoszenia do podjęcia decyzji, roszczenie o odszkodowanie za czas niewykonywania pracy zgodnie z art. 81 Kodeksu pracy. Na ten temat wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Warszawie tj. aktualnie, bo Kodeks pracy wiadomo z którego roku mamy z 15 grudnia 1999 r. Udzielnie pracownikowi bezpłatnego na czas trwania kadencji powoduje, że w przypadku jej skrócenia, tu akurat tak sytuacja zachodzi przysługuje pracownikowi roszczenie o dopuszczenie do pracy a w razie odmowy zatrudnienia roszczenie o odszkodowanie za czas pozostawiania bez pracy. Chciałam jeszcze tu zauważyć, że mamy tutaj do czynienia z wypowiedzeniem warunków pracy, jednak że wypowiedzenie warunków płacy powoduje, że ich nieprzyjęcie może spowodować rozwiązanie umowy, stąd nawet w przypadku warunków zmieniających Rada musi podjąć decyzję. Jeszcze jeden argument za uchwałą, że jest za, że wyraża lub nie wyraża,. Przytoczę tutaj wyrok SN z 14 lutego 2001 roku, bez zgody Rady Powiatu niedopuszczalna jest zmiana warunków pracy w drodze wypowiedzenia zmieniającego pracownikowi samorządowemu będącego radnym zatrudnionemu na umowę o pracę. I jeszcze jedna rzecz chciałam Państwu, a może to już na tyle”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski– „Proszę bardzo”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz – „Jeszcze jedną rzecz chciałam, odnośnie oceny stanu faktycznego, ja nie będę oceniać, ja tylko chciałam zwrócić uwagę, że rada Powiatu nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy. To wszystko nie leży w kompetencji Rady. Natomiast mogę tutaj powołać się na wyrok WSA w Warszawie z 7 kwietnia 2001 r. Brak obowiązku zbierania informacji potem jest w Opolu z 14 stycznia 2010. Natomiast jedynie co możemy zrobić to oceniać to wszystko w kontekście związku z pracą gdzie jest obowiązek podjęcia decyzji niewyrażającej zgody. I takie stanowisko też wyraził WSA , 9 grudnia 2005 r. Badaniu podlega tylko kwestia czy jest to związek

z mandatem radnego. W tej sytuacji, pismo, które wpłynęły tutaj do Rady określają pracodawcę. Przepisy które Państwu tu przytoczyłam nie powinno już być wątpliwości, że ten wniosek został skierowany przez pracodawcę”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo zamykam dyskusję w tym punkcie obrad. Chciałbym przypomnieć, że w sytuacji głosowania nad projektem uchwały występuje interes prawny radnej Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej - art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym wyłącza radnego w głosowaniu, w sytuacji gdy jego wynik ma skutek dla sfery stosunków prawnej danej osoby. Szanowni Państwo przejdziemy teraz do głosowania, tak, tak bardzo proszę, dobrze w takim razie poddaję teraz pod głosowanie formalny wniosek radnego Tadeusza Gabryelczyka o wykreślenie z projektu uchwały zwrotu „wyraża się zgodę” Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 0,
przeciw: 11,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że 11 głosami „przeciw” wniosek został odrzucony. Proszę Pani Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Kolejny raz Pan Przewodniczący bardzo arbitralnie się zachował, oświadczył jakie są moje uprawnienia. Otóż oświadczam, że będę głosowała w tym przypadku, ponieważ w uzasadnieniu czytam, że nie to związku z wykonywaniem mandatu radnego i mam prawo głosowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Szanowni Państwo, kto z Państwa Radnych jest za wyrażeniem zgody na zmianę warunków płacy Radnej Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej proszę o podniesienie ręki. Głosowanie jest w tej chwili, panie radny będą wnioski i sprawy różne. Nie udzielam Panu głosu. Tekst uchwały jest Panu znany, przechodzimy do głosowania. Państwo macie tekst załączony. Dobrze Szanowni Państwo, wyjaśniam, na początku kiedy przedstawiałem projekt uchwały, przeczytałem pewne zdanie, ja to zdanie powtórzę teraz i proszę mi nie zarzucać, że Państwo nie wiecie czego, bo głosujecie, co głosujecie. Zapis w dwóch wariantach w § 1 wynika stąd, że decyzja została pozostawiona Radzie do uznania i w zależności od wyniku głosowania w uchwale pozostanie zapis dotyczący wyłącznie jednego rozstrzygnięcia czyli wyraża się zgodę lub nie wyraża się zgody i to zdanie zostało wypowiedziane przeze mnie, na początku procedowania tej uchwały. Czy to jest jasne w tej chwili już? Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za wyrażeniem zgody na zmianę warunków płacy Radnej Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej proszę o podniesienie ręki”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że 11 głosów „za”. Kto jest za niewyrażeniem zgody na zmianę warunków płacy pani radnej Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej proszę o podniesienie ręki”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że 9 głosów „przeciw wyrażeniu zgody”. Kto się wstrzymał, nie ma głosów wstrzymujących. Stwierdzam że w

głosowaniu projekt uchwały został przyjęty 11 głosami „za wyrażeniem zgody”, 9 głosami „przeciw wyrażeniu zgody”. Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska zgodnie ze swoją deklaracją brała udział w głosowaniu. Szanowni Państwo w związku z tym odczytuje uchwałę, którą przyjęliśmy. „w sprawie zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską.

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na wypowiedzenie przez pracodawcę warunków płacy wynikających z zawartej umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Proszę radna Małgorzata Lachowicz – Murawska”

Uchwała Nr XI/54/2011-załącznik nr 16

Radna Małgorzata Lachowicz - Murawska – „Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Szanowni Goście, proszę żeby podał Pan wyniki dwóch głosowań, ponieważ nad jedną uchwałą głosowaliśmy dwa razy, a podając wyniki mieliśmy sytuację, że podał Pan kto „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”. To były dwa odrębne głosowania nad jednym projektem uchwały, w dwóch wariantowych sytuacjach”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Podając wyniki, stwierdziłem, że 11 głosami „za” Rada wyraziła zgodę, tak dobrze jestem tutaj po naradzie z Radcą prawnym, zresztą myśmy tę kwestię analizowali dużo wcześniej. Stwierdzam, że głosowanie zostało przeprowadzone prawidłowo. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, przepraszam jeszcze p. Jacek Milewski zgłaszał chęć zabrania głosu, Bardzo proszę”.

Wiceprezydent Miasta Nowa Sól Jacek Milewski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym podziękować Państwu, Radzie Powiatu za wyrażenie zgody na zmianę warunków płacy. Myślę, że ta uchwała jest zgodna z duchem samorządności. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad tj do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nowej Soli”.

Ad.8.6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę Pan radny Dariusz Sachaj”.

Radny, Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Komitet Wyborczy Wyborców Wadim Tyszkiewicz, klub i Pani Wróblewska, Pan Ziarek, i Pan Fijoł na kandydata na członka do Powiatowej Rady Zatrudnienia zgłaszają Pana Tadeusza Dylewskiego, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan Tadeusz Dylewski wyraża zgodę na udział? Tak. Pan Tadeusz Dylewski wyraził zgodę na udział w kandydowaniu. Czy są inne kandydatury? Nie. W takim razie poddaję projekt uchwały pod

głosowanie. Odczytam tylko brzmienie § 1 w sprawie zgłoszenia kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nowej Soli „Zgłasza się Tadeusza Dylewskiego jako kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nowej Soli”. Kto z Państwa Radnych jest przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 16,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XI/55/2011- załącznik nr 17

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 16 radnych, 16 głosami „za” jako kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nowej Soli zgłasza się Pana Tadeusza Dylewskiego. Przechodzimy teraz do punktu 9 obrad, to jest do sprowadzania z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami Sprawozdanie - załącznik nr 18.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę Państwa Radnych o zadawanie pytań jeśli takowe są. Nie ma pytań. W takim razie kolejny punkt.

Ad.10

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo chciałbym na początku przypomnieć, że zgodnie z naszą umową po sesji p. Starosta spotka się z Przewodniczącymi Komisji i Przewodniczącym Rady Powiatu w celu wyjaśnienia zaistniałych wcześniej kwestii i wątpliwości, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo Pan Jarosław Intek”.

Radny Powiatu Jarosław Intek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, bo z tego co już wiadomo, został rozstrzygnięty konkurs na Rzecznika Prasowego Starosty Powiatu Nowosolskiego. Ja bym chciał prosić Pana Starostę o przedstawienie Rzecznika, omówienia wyboru, widzę, że jest na sali. Nie wszyscy mieliśmy okazję poznać, a w mojej ocenie jest to bardzo ważna osoba. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę Pan Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam zaszczyt przedstawić Panią Małgorzatę Grotowską – Rzecznika Prasowego Starostwa czy Powiatu właściwie. Pani Małgorzata wygrała konkurs ogłoszony na to stanowisko wykazując się bardzo dużymi kompetencjami, doświadczeniem, wcześniej pracowała w Tygodniku Krąg. Mogę tylko tyle dodać, że rzeczywiście jest to ważne stanowisko, ponieważ to nie jest tylko dosłowne przedstawienie stanowiska czy informacji Powiatu w wielu sprawach czy Starosty. Natomiast jest to również praca organizacyjna dotycząca informowania społeczeństwa o tym czym się powiat Nowosolski zajmuje. W związku z tym Pani odpowiada za prowadzenie strony internetowej, za kontakty z mediami, odpowiada oczywiście na wszystkie pytania dotyczące tego co się dzieje w Powiecie. I jeżeli jeszcze mogę tylko chwileczkę przedłużyć to Pani została wyłoniona w konkursie. W pierwszym konkursie było

trzech kandydatów, wszyscy mieli błędy formalne i trzeba było konkurs powtórzyć. I Pani nie startowała w pierwszym konkursie dlatego cieszę się, że wystartowała w drugim bo rzeczywiście miała z tego co miała z tego co mi komisja przekazała wyraźną przewagę nad pozostałymi kandydatami. Jeżeli chodzi o pracę, do tej pory a Pani pracuje lekko ponad miesiąc, jak dobrze pamiętam od 16 maja, tak pół miesiąca. Panie radny Gabryelczyk, pamiętam, że w Dzień Dziecka podpisywałem to pismo, a wyszedł maj. Często mi się ta pomyłka zdarza. Tak, że Pani krótko pracuje a już Państwo macie efekty pracy zobaczyć czy na stronie internetowej, czy w informacjach ukazujących się w lokalnych mediach. Jestem przekonany, że jest to początek dopiero, bo jest dużo, naprawdę dużo do zrobienia i że za jakiś czas ta strona będzie doskonalsza. Dziękuję:”?

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w punkcie „Sprawy różne” Bardzo proszę Radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, ja oczywiście tutaj powtórzę za Radnym Gabryelczykiem, no tak skandalicznego prowadzenia i poziomu prowadzenia sesji żadnego samorządu jeszcze nie spotkałem. Pan Przewodniczący po raz kolejny naruszył § 9 ust.3 Regulaminu Statutu Powiatu Nowosolskiego, nie udzielając mi głosu i doprowadzając do sytuacji, w której po raz kolejny, a w tym niejednoosobowo stwierdza fakt jakby był Radą Powiatu, że coś jest prawidłowe a coś nie. Głosowanie jednej uchwały dwukrotnie, no przecież w głowie to się nie mieści, oczywiście że ta uchwała musi być zaskarżona z przyczyn powiedziałbym no, nie pozostawiającej cienia wątpliwości wręcz, cienia wątpliwości i dlatego ogłaszam, żeby uniknąć podobnej sytuacji, jak rano dzisiaj mieliśmy, że będziemy odwlekali ewentualnie, przyjęliście protokół z dzisiejszej sesji i poprzez zgłoszenie przeze mnie uzupełnień. To tyle i przekazuje Panu Przewodniczącemu wniosek o zamieszczenie w protokole X sesji Rady Powiatu faktu, iż Przewodniczący trzykrotnie odmówił mi zabrania głosu w trakcie otwartej dyskusji dotyczącej wezwania Wojewody do podjęcia przez Radę uchwały stwierdzającej wygaśnięcia mandatu Radnego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Skoro się tak się odwołujemy do regulaminu, ja tylko przypomnę, że w regulaminie mamy taki zapis, że radny w danej sprawie zabiera głos, ile razy, no właśnie. Proszę przeczytać regulamin, dokładnie. No proszę nie polemizować z tym, że Przewodniczący prowadzi radę, no w końcu ja to prowadzę. Udzielam głosu, nie udzielam głosu, no trudno taka jest rzeczywistość. Zasad udziela regulamin, to Pan ma rację oczywiście. I zwracam uwagę na ten zapis w regulaminie, który mówi ,że radny zabiera w danej sprawie głos raz. Bardzo proszę radny Grzegorza Potęga w punkcie „Sprawy różne chciał jeszcze zabrać głos.”

Radny Powiatu Grzegorz Potęga – „Tak Panie Przewodniczący tylko, że ja w tej kwestii, jest taka kulturalna norma tutaj w dyskusji, która funkcjonowała przez poprzednie 4 lata i jeszcze przez 3 miesiące powiedzmy tej kadencji i z ad vocem. Każdy radny powinien mieć jednak prawo ustosunkowania się do poprzedniej wypowiedzi, tym bardziej, że padają nowe argumenty, nowe treści, do których można się odnieść do tej pory. Nie dostrzegłem tutaj polemik stricte niezasadnych, politycznych, wszystkie głosy są merytoryczne i to trochę szkoda i obniża wartość tej dyskusji, która mogła być tutaj toczona. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, oczywiście można niewypowiedziane kwestie w formie pisemnej dołączyć do protokołu, to Państwo, o tym wiedzą również. Dziękuję Proszę bardzo Radny Andrzej Ziarek”.

Radny Powiatu, Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście, że dyskusja przebiega w sposób gorący i musi nad tym zapanować Przewodniczący. Natomiast różne rzeczy mamy tu przyjmowane, właściwie to tak z umowy między nami Radnymi w poprzedniej kadencji wynikało i jeszcze w tej poprzedniej kiedy przewodniczącym rady był p. Kęs, że w danej sprawie radny zabiera raz głos a później ad vocem. Oczywiście nie ma tego w regulaminie ale tego się trzymaliśmy, to tak co do zasady. Natomiast też, no też Szanowni Państwo nie możemy wymagać no jest jasno sprecyzowane, że będzie, kiedy Przewodniczący ogłasza głosowanie jakby dyskusja jest już jest zakończona i nie ma takiej możliwości, nie powinno mu się wytykać że ma się trzymać regulaminu, to w tej kwestii powinien bezwzględnie. I w momencie kiedy ogłosił, że głosujemy już nie powinien udzielić. Natomiast radny ma prawo oczywiście, to co powiedział Przewodniczący wygłosić swoje znaczy zamieścić swoje nie wygłoszone przemówienie, ono będzie w protokole można je odczytać na następnej sesji, jeżeli chodzi tylko o samą zasadę wygłoszenia tego co chciało się powiedzieć. Dziękuję.”

Ad.11

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze w punkcie 10 chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, wobec tego z zastrzeżeniem, że punkt 3 został, czyli przyjęcie protokołu z X sesji zostało przeniesione na następną sesję zwyczajną, stwierdzam, że po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XI sesję Rady Powiatu. Dziękuję Państwu”.

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Jarosław Suski