

**Protokół Nr XIV/2011
z XIV sesji IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 25 lipca 2011 roku.**

XIV Sesja IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) – zawiadomienie - załącznik nr 1. W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Godzina 17⁰⁰ zgodnie z planem rozpoczynamy obrady XIV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Witam serdecznie Szanownych Państwa i Radnych. Zgodnie z listą obecności stwierdzam, że w dzisiejszych obradach uczestniczy 20 radnych, wobec tego Rada jest prawomocna do podejmowania uchwał. Jak wiecie Państwo odszedł od nas radny, Członek Zarządu II kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego. Wieloletni dyrektor ZSP nr 1 „Elektryk” Adam Wilas. Uczcijmy teraz jego pamięć minutą ciszy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Szanowni Państwo w dniu 20 lipca 2011 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosolskiego wpłynął wniosek od 6 radnych o zwołanie sesji w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. Przewodniczący Rady odczytał wniosek”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Zgodnie z wnioskiem porządek obrad dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XIV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli przy ul. Konstruktorów 2 – numer druku 0520/72/2011/R.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgody Rady Powiatu na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz – Murawską – numer druku 0520/73/2011/R.
4. Zamknięcie sesji.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski – „Szanowni Państwo przechodzimy teraz do punktu 1. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli przy ul. Konstruktorów 2 – numer druku 0520/72/2011/R. Szanowni Państwo, w tym momencie otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto

z Państwa chciałby zabrać głos. Bardzo proszę Pan radny Stanisław Uriadko”.

Radny Stanisław Uriadko - „Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni goście, otrzymaliśmy porządek obrad. Przed chwilą Pan Przewodniczący powiedział, że 6 radnych zgłosiło wnioski o zwołanie sesji w trybie art. 15, ale ja chciałbym się dowiedzieć, dla mnie to nic nie mówi, 6 radnych, ponieważ Pani Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym zarówno do jednego tematu jak i do drugiego tematu wyraźnie powiedziała co Rada ma zrobić, to ja chciałbym usłyszeć nazwiska tych 6 radnych którzy, bo ja powiem kolokwialnie lekceważą to co nadzór prawny wojewody nakazuje radzie robić i zwołują sesję nadzwyczajną. Wojewoda wyraźnie powiedziała, że od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego. A odnośnie pierwszego punktu, to ja chcę przypomnieć wszystkim radnym, że na komisjach Rady Pan Naczelnik Kuczyński wyraźnie powiedział, że można przekazać nieodpłatnie, tak jak to podjęto uchwałę, to ja się pytam, co robi Pan Starosta, co robi Pani Wicestarosta, po kolei pojedą Pani Sekretarz, Pani mecenas i Pan Naczelnik, że wprowadza 21 radnych w błąd. W ten sposób nie możemy pracować. Ktoś za to bierze pieniądze i ktoś powinien za to wszystko odpowiadać. Jeżeli utrzymujemy... jasne my możemy nie pamiętać jak wyglądają przepisy ale ci ludzie, którzy są tu na etatach, to powinni wiedzieć jak wyglądają tego typu sprawy i jak to powinno być załatwiane. Dlaczego wtedy było powiedziane inaczej, dlaczego Pan Starosta czy ktokolwiek z wymienionych przeze mnie pracowników Starosta nie powiedział, nie Panie Naczelniku, nie ma Pan racji, przepisy mówią inaczej. Chciałbym wiedzieć dlaczego tak się stało? I jeszcze taki jeden, jedna sprawa, ja bym chciał wiedzieć czy art. 18 pkt 3. Regulaminu obrad Rady Powiatu obowiązuje czy nie? Jeżeli obowiązuje to dlaczego uchwały zostały nie doręczone w ciągu 7 dni Panu Wojewodzie, Pani Wojewodzie tylko w 10 dniu, bo tak wyraźnie wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego? Tam są wskazane daty, a jeżeli obowiązuje, to w 7 dniu po skończeniu sesji te uchwały powinny się znaleźć na biurku Wojewody, nie wysłane ze Starostwa tylko powinny się znaleźć na biurku Pani Wojewody. Ponieważ Pani Wojewoda wyraźnie mówi co należy zrobić zarówno w pierwszej jak i w drugiej uchwale. Wnoszę w imieniu klubu radnych PO i radnych PSL-u, dwóch którzy są również za tym aby zdjąć z porządku obrad te punkty, żebyśmy tak zrobili jako Rada jak nakazuje nam organ nadzorczy. No ale chciałbym najpierw usłyszeć, którzy radni podpisali się pod tym wnioskiem bo myśmy tego wniosku nie dostali, którzy mówią, że co tam Wojewoda nam może nakazywać, my mamy swoje prawo. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Radni, którzy podpisali się pod wnioskiem to, w kolejności podpisów: Jarosław Suski, Tadeusz Dylewski, Aleksandra Kochańska, Dariusz Sachaj, Józef Suszyński i Jarosław Intek. Od niniejszego rozstrzygnięcia, ja tutaj zacytuję zadanie, które jest w rozstrzygnięciu nadzorczym bo „od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego”. To jest raczej informacja nie nakaz. Wniosek podpisali ci radni, którzy by z tego prawa postanowili nie korzystać uznając, że po prostu trzeba poprawić uchwałę, zwłaszcza że uchwała dotyczy pilnych inwestycji służących mieszkańcom naszego powiatu. Pamięamy wszyscy sprawę bloków przy ul. Chałubińskiego, w których wybija, że tak powiem dosłownie, wybija szambo i to jest kwestia tej inwestycji, zrobienia porządku w piwnicach tych bloków. Jeśli Pan Starosta, Pani Wicestarosta, Pani Sekretarz lub Pani Mecenas wezwani do odpowiedzi chcieliby zabrać głos w tej chwili to bardzo proszę, jeszcze zanim poddam pod głosowanie wnioski postawiony przez Pana radnego Stanisława Uriadko. Bardzo proszę Pan Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jestem jednym z tych jak było przed chwilą słycać, którzy się podpisali pod wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Rzeczywiście przysługuje Radzie prawo zaskarżenia obydwu uchwał, ale Rada może z tego skorzystać, może nie skorzystać. Pamiętam niedawno stawiany przez opozycję zarzut, że akurat korzystamy z prawa zaskarżenia uchwały. W tej sytuacji, kiedy jest przygotowana pełna dokumentacja przez MZGK złożona w zespole uzgodnień dokumentacji i potrzebny jest tylko, jak potrzebna jest tylko jakaś forma władztwa gruntem, żeby można tę inwestycję rozpocząć i w tym roku zrealizować, i w tym roku zakończyć, ponieważ ona jest w tegorocznym budżecie MZGK. Dlatego Zarząd, w tym osoby, które się podpisały, uważamy że nie możemy dopuścić do takiej sytuacji, że przypadnie nam ta szansa tegorocznego uregulowania sprawy, która się ciągnie kilkadziesiąt lat. Państwo chyba wszyscy znacie sytuację, właśnie wybijających zawartości kanalizacji w budynkach Chałubińskiego. Tam jest od początku źle wykonana kanalizacja, tak żeby w tym roku zrobić, uważamy że potrzebny jest, jak najszybsze podjęcie uchwały z uwzględnieniem sugestii Wojewody. Jeżeli chodzi o tę odpłatność i nieodpłatność. W Polsce jest wiele przykładów podejmowanych uchwał z nieodpłatnym użyczeniem. Naprawdę tak zależy na tej inwestycji, jest to inwestycja wykonywana z budżetu, z pieniędzy MZGK, że nie widzieliśmy potrzeby żeby jeszcze obciążać tą służebność opłatą. Ale skoro to jest zdanie nadzoru Wojewody, konieczne w związku z tym, taką uchwałę proponuję. Jeżeli natomiast chodzi o pozostałe kwestie to poproszę, oraz tą kwestię odpłatności, nieodpłatności to poproszę jeszcze Panią mecenas, żeby wypowiedziała się już fachowo w oparciu o stosowanie przepisów i ustaw”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Proszę Panią mecenas o zabranie głosu”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz - „Nie kwestionuję terminowości doręczenia tych uchwał. 7 dni według Kodeksu postępowania administracyjnego liczy się od daty nadania w placówce pocztowej, gdyby było tu uchybienie, organ nadzoru by kwestionował tę sprawę. Jeśli chodzi o służebność. W 1982 roku wprowadzono przepisy dotyczące służebności przesyłu. Na tej podstawie była podejmowana uchwała tj. dodano cały rozdział III art. 305 ze znacznikiem jeden do 305 ze znacznikiem cztery. Służebność przesyłu może być odpłatna i nieodpłatna. Natomiast Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym powołuje się na, powołuje się na art. 14. Ja Państwu go przeczytam jak on brzmi. „Nieruchomości stanowiące przedmiot własności Skarbu Państwa mogą być sprzedawane”..., moment, „nieruchomości stanowiące przedmiot własności Skarbu Państwa mogą być nieodpłatnie obciążane na rzecz jednostek samorządu terytorialnego ograniczonymi prawami rzeczowymi”. „Nieruchomości stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego mogą być nieodpłatnie obciążone na rzecz Skarbu Państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego ograniczonymi prawami rzeczowymi”. Tyle mówi przepis. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 9a samorządowe osoby prawne należy przez to rozumieć „osoby prawne powołane lub utworzone przez organy jednostek samorządu terytorialnego” czyli w słowniczku mamy pojęcie samorządowej osoby prawnej. Jeżeli weźmiemy wprost - przepis reguluje on tylko stosunki między Skarbem Państwa a jednostkami samorządu terytorialnego. Natomiast ukazał się wyrok, przepraszam, uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2010 roku, którą Sąd Najwyższy w odpowiedzi na pytanie czy umowa o oddanie w niepłatne użytkowanie nieruchomości budynku stanowiącego komunalny zasób mieszkaniowy przez Gminę na rzecz komunalnej osoby prawnej jest sprzeczna lub stanowi obejście przepisów art. 13 ust 1, w związku z art. 14 ust 2 oraz z art. 25 ust 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami i z tej przyczyny jest nieważna w rozumieniu art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Sąd Najwyższy odpowiadając

na to pytanie pojał uchwałę, umowa nieodpłatnego obciążenia nieruchomości należącej do gminnego zasobu nieruchomości użytkowaniem na rzecz samorządowej osoby prawnej jest nieważna. To było podstawą uchylenia uchwały dotyczącej ustanowienia służebności i przesyłu. Sytuacja, której dotyczy uchwała jest zupełnie inną sytuacją niż nasza. Po wprowadzeniu służebności przesyłu nie ustanowiono, nie wprowadzono zmian do ustawy o gospodarce nieruchomościami, która regulowała by tego rodzaju obciążenia nieruchomości. Obciążenia bez podziału na rodzaje tych obciążeń zostały jednym, powiedzmy wyrażeniem określone, i dlatego mówię tu, jest specyficzna sytuacja, jest to służebność przesyłu czyli sprawa, która została uregulowana w Kodeksie cywilnym w 2008 dopiero roku. I dopiero ta uchwała wyjaśnia nam pewnie w innym stanie prawnym. Przygotowana obecnie uchwała ustanawia odpłatność, więc to jest z korzyścią dla Powiatu. W związku z tym, nikt nikogo tutaj w błąd nie wprowadzał tylko problem jest na tyle ważny, że dopiero uchwała i to uchwała, która nie wprost mówi o służebności przesyłu mając na względzie, również dobro mieszkańców, mając na względzie to, że w jakiejś części powiat jest współwłaścicielem jednej z nieruchomości, po prostu nie do końca się odnosi do stanu faktycznego jaki tutaj istnieje”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo jeśli chodzi o wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. Przypomnę, że to jest sesja nadzwyczajna i tutaj zmiany w porządku obrad mogą się odbyć za zgodą wnioskodawcy. Po konsultacji z radnymi wnioskodawcami i stwierdzam, że wnioskodawca nie wyraża zgody. Dziękuję bardzo. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk zgłasza wniosek, chciałby zabrać głos. Bardzo proszę”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, od 1999 roku tradycją tej Rady było, że lipiec jest miesiącem urlopowym i wtedy kiedy się żegnaliśmy w czerwcu Pan Przewodniczący zapowiadał, że następne posiedzenie będzie na koniec sierpnia. I gdyby było tak, że dzisiaj byłby 2 lipiec, no to te argumenty, które Państwo podawaliście o ważności tej inwestycji, one by trafiły do przekonania, natomiast za niespełna 7 dni mamy 1 dzień sierpnia, więc tą sesję z żadną wielką szkodą dla sprawy, dla tematów można było zrobić za tydzień, tym bardziej, że już tutaj dzisiaj Pan radny Uriadko wykazał, że 13 dni upłynęło zanim uchwała, którą Rada podjęła wylądowała na biurku Pani Wojewody. Więc gdyby wylądowała na biurku Pani Wojewody.... więc gdyby wylądowała 10 czy 7 dni wcześniej to ten proces inwestycyjny byśmy wtedy coś skrócili, więc to nie jest dobry obyczaj, żeby w ten sposób się zachowywać. Ponadto gdyby ta sesja była zwołana tylko z tym jednym punktem to jeszcze trochę, to by się bronilo. Natomiast dołożyliście Państwo drugi punkt, ja powtórzę, ja już to mówiłem na tamtej sesji, na której tak uparliście się aby obniżyć płacę Pani radnej Lachowicz, żebyście to robili w białych rękawiczkach, a wy to robicie toporkiem, i to jest bardzo brzydko, i to jest bardzo brzydko. Uważam że nic by się nie stało dla sprawy gdybyśmy się spotkali za tydzień. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo, to ja odniosę się do słów Pana radnego. Na poprzedniej sesji nie zapowiadałem, że 26 sierpnia odbędzie się sesja. Powiedziałem, że najbliższy termin to 26 sierpnia, ale nie powiem co, żeby nie wywołać „wilka z lasu”. Proszę zajrzeć do protokołu, takie słowa dokładnie wypowiedziałem. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos nad omawianym projektem uchwały”.

Radny Stanisław Uriadko - „Ale jeszcze mam pytanie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Tak, bardzo proszę. Proszę przypomnieć pytanie”.

Radny Stanisław Uriadko - „To nie jest pytanie. Ja bez mikrofonu zadałem to pytanie bo padło stwierdzenie, że bez zgody wnioskodawcy nie można zmienić porządku obrad. Ja zadałem pytanie a co się stało w styczniu, czy wnioskodawców pytano o to czy zdjąć czy nie. Pan Przewodniczący autorytywnie jak się tu określił parę miesięcy później, jako ten policjant, który pilnuje, nie wiem komisarz, inspektor, trudno powiedzieć jaki. Powiedział, że uważa, że nie musi się pytać wnioskodawców i wtedy można się było wnioskodawców nie pytać, a dzisiaj trzeba się pytać. Proszę mi na to pytanie odpowiedzieć, trzeba czy nie trzeba się pytać? Jeżeli stosujemy jednakową miarę, to stosujemy jednakową miarę do wszystkich. Bardzo fajnie powiedział kiedyś, jeszcze zacytuję Stefan Kisielewski, że „narzucanie przez jedną grupę swoich poglądów zubaża całkowicie tą grupę”. Ja popieram akurat świętej pamięci Stefana Kisielewskiego, te jego słowa. Ja proszę o odpowiedź Pana Przewodniczącego na to pytanie, czy wtedy w styczniu mógł tak Pan postąpić a dzisiaj Pan nie może postąpić”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „To ja bym prosił w takim razie o przypomnienie konkretnie o jaką, o jakiej sytuacji Pan mówi w styczniu, bo nie kojarzę w tej chwili. Tak, bardzo proszę Pani Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska - „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, 7 stycznia, na 7 stycznia była zwołana sesja, się rozpoczęła z mojego wniosku jeszcze jako Starosty i Pan podczas tej sesji stwierdził, że wniosek jest bezprzedmiotowy nie pytając się wnioskodawcy. Zamknął Pan obrady sesji, wcześniej nie powiadamiając nas, otworzył Pan sesję, również w trybie nadzwyczajnym i po otwarciu dopiero radni mieli okazję zapoznać się z porządkiem obrad. Jeżeli takie działania Pana Przewodniczącego są normą, no to stwierdzam, że mamy przynajmniej trzeci taki przypadek, a sesji nie było tak wiele. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję. Jeżeli chodzi o tą sytuację to odpowiem krótko, wzorowałem się na pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego w tym przypadku. Jeżeli odniosę się jeszcze do słów Pana radnego Stanisława Uriadki z tym policjantem sesyjnym, użyłem pojęcia „policja secesyjna”, to jest zupełnie coś innego i określenie „policja sesyjna” oznacza porządek sprawowania sesji. Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak - „Wysoka Rado w tej chwili się pogubiłem, bo nie bardzo wiem, który punkt zaproponowanego porządku jest realizowany, jak należy traktować wystąpienie Pani mecenas, czy to był już odnoszący się do dyskusji nad projektem uchwały. To jest jedna uwaga, druga natomiast, proszę Państwa no, z ubolewaniem muszę stwierdzić, że w naszym powiecie od kilku miesięcy tworzy się nowy porządek, nowy ład prawny obok funkcjonującego w Polsce. Głosowania przez reasumpcję uchwał oczywiście mogą mieć miejsce pod warunkiem, że ujawnione zostają nowe istotne zdarzenia, które mogą rzutować na uchwałę. I o ile mógłbym, nie bardzo mi się podoba w ogóle i zapewne nie będę brał udział w głosowaniach, ale mógłbym przyznać, że skoro ze skrucą przyznajemy się do błędu, jeśli chodzi o uchwałę w sprawie kanalizacji, krótko mówiąc, no jeśli przyjmujemy, że jest to błąd, to można kwalifikować jako reasumpcję. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą wynagrodzenia, no to szczerze mówiąc tutaj „nihil novi”, no nic nowego się nie wydarzyło i teraz podejmiemy zapewne większością swoją 11 osobową, podejmiecie Państwo uchwałę, która trafi do Wojewody, i która będzie

rozstrzygnięciem i *dookoła Wojtka* będziemy się przerzucać, prawda? Nadzwyczajna sesja, uchwała, Wojewoda, rozstrzygnięcie, uchylenie uchwały itd.. Przez nic istotnego się nie wydarzyło, bo jeśli chodzi o sprawy Pani Lachowicz. No co się nowego wydarzyło, no, no to przecież, no to , to czy tam to rozstrzygnięcie, no i w takim razie nie znajduję tutaj, żeby jakieś nowe okoliczności zostały ujawnione, które w tej chwili można wykorzystać i przez reasumpcję przyjmować jeszcze raz uchwałę w tej samej sprawie. No nie można głosować ciągle tego samego, aż do skutku, no przez tak, tak co do zasady ma funkcjonować prawo. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo, być może Pan nie usłyszał, ale ja powiedziałem, że przechodzimy do punktu drugiego tj. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności. I tutaj wypowiedź Pani mecenas była wypowiedzią w tym punkcie. Poza tym zadałem jeszcze pytanie, kto z Państwa chciałby zabrać głos nad omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę Pan radny Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni radni, no jesteśmy właśnie w trakcie dyskusji na temat tego projektu przedłożonego Państwu w sprawie odpłatnego przesyłu służebności, odpłatnej służebności przesyłu itd.. Ja chciałem powiedzieć, że znowu mamy problem interpretacyjny. Pani mecenas wyjaśniła wyraźnie, że to jest uchwała, która interpretuje podobną sytuację. Uchwała Sądu Najwyższego, na który się powołały służby Wojewody. My oczywiście możemy skorzystać z przysługującego nam prawa zaskarżenia tej uchwały i prawdopodobnie byśmy wygrali w Sadzie, tylko ja Państwu tutaj przedstawiłem sytuację jaka jest. Nas po prostu na to nie stać, żeby zaskarżać tą uchwałę i tracić czas, dlatego proponujemy podjęcie tej uchwały skorygowanej o tą odpłatność. Chciałem też skomentować wypowiedź radnego Olejniczaka. Jeszcze niedawno, radny nam zarzucał, że nie chcemy wykonywać tego co zaleca Wojewoda. My rzeczywiście nie musimy, jeżeli chcemy zaskarżyć, to nie musimy tego wykonywać. Natomiast w tej chwili chcemy to wykonać co Wojewoda nam zaleca, czyli wpisujemy do uchwały zalecenie Wojewody „odpłatne” i tym się różni ta uchwała od tamtej i to nie jest reasumacja tylko poprawa, podjęcie uchwały zgodnej z prawem według służb Wojewody. Poprawiamy uchwałę, ona została, zwracam uwagę, uchylona w całości, tak że nie ma tu możliwości podejmowania jakiejś innej uchwały. Musimy po prostu jeszcze raz podjąć tą samą uchwałę z tą korektą, która służby Wojewody zalecają., chyba, że chcemy zaskarżyć, ale to możemy wyrazić swój pogląd w głosowaniu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Pan radny Grzegorz Potęga chciał zabrać głos”.

Radny Grzegorz Potęga - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam pytanie. Jakie konkretne straty poniósłby Powiat Nowosolski w kontekście omawianej uchwały gdybyśmy tą uchwałę podjęli 1 sierpnia. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań. w tej kwestii. Bardzo proszę Pani radna Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska - „Panie Przewodniczący, Szanowni radni, chciałabym uzyskać w tej części dyskusji nad projektem uchwały, odpowiedź na pytanie, czy do tego projektu uchwały o numerze druku 72 wpłynął wniosek o podjęcie tej uchwały, dlatego że ,

no część przedmiotowa tej uchwały jest zupełnie inna od uchwały z numeru 46 podejmowanym było wtedy w tytule, i myślę że we wniosku o wyrażenie zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu. Natomiast ta uchwała, nie dyskutuję tutaj czy to jest zasadne czy nie, bo problem rzeczywiście tej kanalizacji znamy. Czy jest wniosek o podjęcie tej uchwały? I drugie pytanie, czy od czasu kiedy podjęliśmy uchwałę z numerem 46 o ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu do rozstrzygnięcia Wojewody, które wpłynęło 15 bodajże tutaj do starostwa na wymienionych w uchwale nieruchomościach, działkach, były prowadzone prace inwestycyjne? Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo, czy Pan Starosta udzielił odpowiedzi na te pytania”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Na pierwsze pytanie odpowiem, że wniosek o podjęcie tej uchwały złożyło 6 radnych zgodnie z regulaminem. Projekt uchwały przygotował Zarząd i skierował pod obrady Rady. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to powiem, nic mi nie wiadomo, o żadnych inwestycjach prowadzonych na tych działkach, być może jakieś inne związane z tym są prowadzone, ale nic o tym nie wiem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Bardzo proszę jeszcze tutaj było pytanie Pana radnego Grzegorza Potęgi dotyczące ewentualnych strat gdyby, wynikających z tego, że uchwały podjęlibyśmy 1 sierpnia. To jeszcze to jedno pytanie. Gdyby ktoś z Państwa Zarządu mógł udzielić odpowiedzi na to pytanie. Proszę bardzo Pan Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Może jeszcze uzupełnię poprzednią wypowiedź, nie mogę na bieżąco się wypowiedzieć w sprawie możliwych inwestycji, które może przeprowadzać np. szpital nowosolski, który ma ten teren w zarządzie i ma uprawnienia do tego, żeby prowadzić inwestycje. Może jakiś tam kabel czy stację transformatorową bo wiem, że wymaga wymiany, energetyka coś tam ma robić, być może coś tam jest ale nic mi o tym nie wiadomo. Natomiast, jeżeli chodzi o te 7 dni. Z doświadczenia zeszłorocznej powodzi i inwestycji, które były po tej powodzi realizowane, pokazują, że bardzo ważne jest jak najszybsze rozpoczęcie inwestycji. Teraz mamy najlepszy sezon na inwestycje, jeżeli w zeszłym roku Państwo orientujecie się jak były kończone inwestycje drogowe. Chociażby drogi na Stany w warunkach zimowych jakie były, bo Państwo też znacie problemy z halą sportową, właśnie w związku ze srogimi warunkami. Każdy dzień jest istotny przy takiej inwestycji, bo wchodzenie w terminy listopadowe, grudniowe, może doprowadzić do tego, że inwestycja terminowo nie zostanie oddana”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję, Pani radna Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska - „Szanowni Państwo, w związku z otrzymaniem odpowiedzi, że wnioskodawcą do tego projektu uchwały jest grupa 6 radnych, zadaję pytanie o naturze prawnej. Jakkolwiek liczna grupa radnych, czy może być reprezentantem interesów MZGK? Pan Starosta o ile wiem jest członkiem Rady Nadzorczej. Natomiast, no nie wiem czy radni z tytułu sprawowania funkcji radnego mogą występować w interesie MZGK, tym bardziej chcemy podjąć uchwałę o ustanowieniu odpłatnej tej służebności przesyłu. Chciałabym uzyskać taką odpowiedź”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Szanowna Pani radna, to MZGK ma zapłacić powiatowi. Jest to sytuacja znacznie, może nie znacznie, ale troszkę korzystniejsza niż w przypadku nieodpłatnego ustanowienia służebności nieodpłatne, mimo, że tamta również jest korzystna dla powiatu. Powtarzam, MZGK z własnych środków, z własnego budżetu realizuje tę inwestycję, która służy szpitalowi, którego powiat jest organem założycielskim i służy wspólnocie, w której powiat ma również udziały, służy mieszkańcom mieszkających w blokach przy ul. Chałubińskiego. No co do mojego udziału w Radzie Nadzorczej MZGK jest to fakt, mam nadzieję, powszechnie znany, od 6 lat podaję to w każdym zeznaniu, oświadczeniu majątkowym i Pani Starosta o tym też dobrze wie. Nie widzę tutaj konfliktów interesów. Ja reprezentuję rzeczywiście w MZGK samorząd miejski czyli jestem wyznaczony przez Gminę Miejską Nowa Sól do reprezentowania interesów Gminy Miejskiej, ale tutaj nie ma żadnego konfliktu interesów”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo Pani Helena Piskorska zgłaszała wcześniej chęć zabrania głosu.

Radna Helena Piskorska - „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, zaproszeni goście, ja tak z ciekawości chciałam się spytać ile MZGK zapłaci starostwu za odpłatne przekazanie służebności przesyłu i czy miasto na tym nie straci. To jest takie moje pytanie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Starosta Józef Suszyński udzieli odpowiedzi na to pytanie”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Powiem tak. Zarząd zaczął od pomysłu, żeby to była symboliczna złotówka. Natomiast obawiając się, że w takiej wysokości odpłatność może być zakwestionowana z jakichś tam powodów np., że jest za niska przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Zarząd zaproponował rozwiązanie, które jest zapisane w uzasadnieniu do uchwały, czyli będzie to płatność w wysokości ustalonej przez biegłego rzeczoznawcę, czyli zlecimy operat szacunkowy i biegły rzeczoznawca opierając się na zasadach szacowania i rynku ustali w takiej wysokości ma to być odpłatność. I dodam, że MZGK, bo o to pytał mnie radny Gabryelczyk. MZGK wyraziło zgodę na prowadzenie tej inwestycji w formie z dopłatą służebnością przesyłu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska - „Panie Przewodniczący, oczekuję odpowiedzi bo meritum sprawy ja znam. Ja zadałam pytanie o naturze, o naturę prawną, czy grupa 6 radnych może wnioskować w imieniu spółki komunalnej MZGK o podjęcie takiej uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. W imieniu wnioskodawców, Regulamin Rady Powiatu Nowosolskiego § 2 pkt 3 „sesję nadzwyczajną zwołuje Przewodniczący Rady Powiatu na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu Rady” czyli 6 radnych. Radni złożyli wniosek nie w imieniu MZGK, nie wiem co to za pomysł, lecz w imieniu mieszkańców Powiatu Nowosolskiego. Myślę, że wszyscy radni tej rady działają przede wszystkim w imieniu mieszkańców Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję. Pan radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja myślę, że na poprzednie pytanie powinno być po prostu udzielona odpowiedź tak albo nie i to by wyjaśniło wszelkie

spekulacje. Natomiast w związku z odpowiedzią, którą otrzymałem, no ja mam pytanie, ponieważ czytamy: „MZGK ma modernizować tę sieć kanalizacyjną położoną na tych działkach, które są, stanowią naszą własność i teraz no skoro powołujemy się na ubiegłoroczną powódź czyli największy kataklizm jaki może nas tutaj spotkać na tym naszym terenie. No żeby te trąby powietrzne przypadkiem tutaj nie zawitały, bo nie o to chodzi ale chciałbym się dowiedzieć, bo tego nie ma nigdzie napisane ile metrów tam, czy może nie wiem jest to pół kilometra, kilometr, jest wymiany tej sieci wodociągowej. Dlatego, że ten tydzień czasu, no mógłby nam tutaj wskazać istotnie czy to jest takie przedsięwzięcie, które przekroczy ten czas, czy też po prostu no, no nie do końca tak jest. No dlatego chciałbym się dopytać jeśli to możliwe aby podano mi ile, jaki odcinek po tych naszych działkach po prostu przebiega, no. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Szanowni Państwo radni, apel, może nie nazwę tego tak górnolotnie ale taka refleksja. Chodzi o załatwienie sprawy uciążliwej dla mieszkańców bloków przy ul. Chałubińskiego. Naprawdę w czym problem? Czy ktoś z Zarządu chciałby odpowiedzieć na pytanie, czy mógłby w tej chwili odpowiedzieć na pytanie zadane przez radnego Grzegorza Potęgę”?

Starosta Józef Suszyński – „Nie odpowiem radnemu ile to jest metrów bo nie wiem, kilkaset. Tylko chciałbym Radnego spytać, że jak będzie 500 to będzie za, a jak będzie 600 to będzie przeciw, czy jak będzie 300 to będzie przeciw. Nie rozumiem tej dyskusji i chciałem powiedzieć, 3 lata zabiegałem o to w poprzedniej kadencji, żeby tą inwestycję ująć w funduszu spójności. Nie było takiej możliwości, ponieważ kiedy był pisany projekt do funduszu spójności przez, najpierw przez miast, potem przez 3 gminy wspólnie, a w końcu scedowano to MZGK, no to nikt nie zadbał, żeby tą inwestycję w funduszu ująć bo można było ją ująć w funduszu spójności była by dofinansowana w takim samym procencie jak cała inwestycja. I udało się, udało się, Pani Starosta napewno pamięta te negocjacje, że udało się w zamian za to, że my udrożnimy ul. Chałubińskiego czyli deszczówkę, która była mocno zaniedbana w naszej drodze, no i tak trzeba było zrobić i tak. Ale taka była prośba miasta bo budowali tą drogę od ronda przy Orlenie, przy „Spożywcaku” do szpitala i wtedy właśnie udało się uzyskać zgodę na to, że spółka, w której to udziałowcem w 99 % jest miasto, w 2 % pozostałe dwie gminy, Otyń i gmina Nowa Sól, że ta spółka się podjęła tego zadania. Tego, którego problemu nie można było jak byłem wiceprezydentem w latach 90 rozwiązać, bez przerwy musieliśmy się zajmować jako Zarząd. Nie mieliśmy środków, żeby ten problem rozwiązać. Problemem wybijania ścieków w piwnicach mieszkańców ul. Chałubińskiego i również podobnymi problemami w szpitalu. No i nie wiem, jeżeli radny sobie życzy te metry, proponuję przerwę. Dowiem się dokładnie ile metrów rur i średnicę, bo tam są różne rury, cięższe, grubsze i proszę sprecyzować czy z przyłączami czy bez przyłączy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Pan radny Grzegorz Potęga chce zabrać głos. Zapewne ad vocem”.

Radny Grzegorz Potęga - „Wysoka Rado, ja tak dopytuję o te szczegóły w kontekście, po prostu program tej sesji, bo tak się bardzo głęboko zastanawiamy jak słyszycie Państwo od początku wszyscy tutaj z ław opozycji, dlaczego ten termin? Czy nie można było naprawdę poczekać te 7 dni i podjąć te uchwały w trybie sesji zwyczajnej? I już wiem, że można było, dlatego że te odpowiedzi, które tutaj usłyszałem utwierdzają mnie w tym, że sesja nie jest właściwie zwołana dla tego punktu, o którym teraz mówimy, czyli wyrażenia zgody na usytuowanie odpłatnej

służebności ale w innych celach a mianowicie, udowodnienia politycznej tutaj skazy jednej z osób, która siedzi za tymi stołami i to tyle. A jeszcze Panu Staroście odpowiem, że konsekwentnie powyższą uchwałę z tego co pamiętam, myślę że się nie mylę. Podjęliśmy jednogłośnie na poprzedniej sesji bo była to wspólna zgoda całej Rady i nie mamy co do tego żadnych wątpliwości. Dziwi nas, tak, dlatego że zadajemy pytania, których odpowiedzi oczekujemy między wierszami. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze w dyskusji. Proszę bardzo Pan radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Pan Starosta Suszyński tu już wspominał ile to lat jest problem, ta kanalizacja. Tam jest kilka spraw, dlaczego tak się stało? Otóż to, że MZGK nie zgłosił do Funduszu Spójności, to dlatego że nie przyjął tej kanalizacji na swój stan, i wtedy nikt już tego nie pilotował, o to był spór. Przez długi czas my mówiliśmy, no to żadna łaska jeśli firma, która czerpie z tego pożytki, realizuje inwestycje i gdyby na tamten czas się nie upierano, prawdopodobnie by była a ja nie mówię tutaj po to, żeby tu kogoś winić. I to pokazuje problem a czemu ona jest niesprawna. Niestety tam posadzono topole, których korzenie weszły do kanalizacji i one zarosły, i trzeba było odcinkami ją wymieniać, tak że problem jest poważny. Rzeczywiście nie było tu żadnej, nikt nie był przeciw, bo wiadomo, że trzeba tą sprawę załatwić i bardzo dobrze, że to wreszcie się dokona. Natomiast rzeczywiście spór idzie dzisiaj o to, bardziej czemu w takim trybie ta sesja i czemu te 2 punkty, bo gdyby był jeden to prawdopodobnie byśmy dawno tą uchwałę podjęli, a jeszcze raz, tylko przypomnę, że gdybyśmy ją podjęli za tydzień nic by się nie stało, no bo to widać. Gdyby tak rzeczywiście było takie istotne to wtedy jak podjęliśmy uchwałę, na drugi dzień można było zawieść tą uchwałę do Wojewody i byłoby znacznie szybciej, żeby się już nie przerzucać tutaj odpowiedzialnością za to czy , za tamto. Naprawdę ta sesja dzisiaj nie była potrzebna”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Mam tu przed sobą listę obecności i na dzisiejszej sesji jest 20 radnych. Tak wysoka frekwencja świadczy o tym, że dzisiejszy termin był całkiem dobrym terminem. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji nad tym projektem uchwały? Jeśli nie ma chętnych to wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:
za: 20,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XIV/76/2011 - załącznik Nr 3

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „20 głosów „za”. W obradach uczestniczy 20 radnych, wobec tego stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 3 dzisiejszego porządku obrad tj. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz –

Murawską i w związku z tym otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego przechodzimy do, tak. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk. Bardzo proszę”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, gdyby nie uzasadnienie do tej uchwały, w zasadzie jej końcowa część to należałoby „tak” albo „nie” za tą uchwałą zagłosować według tego jak kto uważa. Natomiast jest tutaj taka informacja o zachowaniu Pani radnej Lachowicz, natomiast nie ma bardzo wielu innych informacji, które w dyskusji nad tą uchwałą padały a to świadczy, że to uzasadnienie, a przynajmniej jej końcowa część jest wybiórcza i nie pokazuje wielu wątków. Ja przypomnę, że ja urzędnikowi magistratu w osobie wiceprezydenta Jacka Milewskiego, którego na tym stanowisku zatrudnił Pan Prezydent Wadim Tyszkiewicz, zadałem pytania, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Ja wtedy pytałem ilu ludzi, ilu chętnych startowało na to, na rozpisany konkurs na stanowisko dyrektora. I pytałem również jakie kwalifikacje miała Pani Elżbieta Gonet w momencie jej zatrudnienia tzn. jakimi kierowała wcześniej jednostkami, jakie miała osiągnięcia, ile lat pracowała w bibliotece i na to również nie uzyskałem odpowiedzi. A przecież powszechnie wiadomo, że takich kwalifikacji nie miała i jest to przykład nepotyzmu i kolesiostwa w polityce kadrowej Pana Prezydenta Wadima Tyszkiewicza i zatrudnienie pani Gonet na czas nieokreślony w momencie kiedy Pan Prezydent wyraził zgodę na urlop bezpłatny poprzedniej Pani dyrektor. Doprowadziło to do tej kłopotliwej sytuacji i gdyby to było w tym uzasadnieniu no to ujęto wszystko, a to są w moim przekonaniu istotne elementy, na które zresztą zwracał uwagę w uzasadnieniu Pani Wojewoda, a które powinno się brać pod uwagę podejmując taką uchwałę. Ja będę głosował przeciwko tej uchwale tak jak poprzednio. Jeszcze z innego powodu że ja mam ciągle wątpliwości czy, bo to dopiero wyjdzie pewno w sądzie, czy Pani dyrektor biblioteki, która nie wręczała Pani radnej tego angażu jest rzeczywiście pracodawcą i jest stroną w tym, w tej korespondencji z Radą. Ale Pani Wojewoda pominęła tą sprawę, czy uznała, że może to nie jest na tym etapie ważne. Trudno mi tutaj się odnieść i stąd postanowiłem zabrać głos, żeby na to zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Lachowicz – Murawska, bardzo proszę”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska - „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Na początku mam pytania formalne, a później chciałabym powiedzieć swoje uwagi do uzasadnienia. Pierwsze pytanie, kto i kiedy złożył wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków pracy radnej Małgorzaty Lachowicz? Jeżeli nie ma ponownego wniosku, to czy na podstawie wniosku dyrektora z 5 kwietnia można podejmować kolejną uchwałę w tej samej sprawie, ponieważ rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody uchyla w całości tę uchwałę i wskazuje tryb postępowania, tryb skargowy, to pozwoliłam sobie również na kilka uwag dotyczących uzasadnienia, ponieważ Pan kontynuuje tutaj te obrady i dyskusję nad tą uchwałą. Uzasadnienie, to które podpisał Pan Przewodniczący opiera się na wniosku z 5 kwietnia w Nowej Soli. Na podstawie tego wniosku uchwałę podjęto 3 czerwca i w związku z tym ten wniosek został zrealizowany, uchwała została podjęta. Odrębną sprawą jest ocena nadzorcza Wojewody do tej uchwały, więc ponawiam to pytanie, czy można wielokrotnie na podstawie jednego wniosku podejmować uchwałę w tej samej sprawie? W uzasadnieniu do projektu uchwały według tego obecnego druku numer 73, Pan Przewodniczący Rady podaje, że powodem stwierdzenia nieważności uchwały zdaniem organu nadzoru było lakoniczne uzasadnienie uchwały, mimo że formalnie obowiązek sporządzania uzasadnień uchwały i jego treści nie został zawarty przez ustawodawcę wprost i ustanowiony. Ale mam prawo tak sadzić, że

jest to interpretacja uzasadnienia do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody równie lakoniczna, by nie powiedzieć wprost ironiczna. Wojewoda Lubuski w tym uzasadnieniu podał 5 przykładów, wyroków NSA i WSA, które wskazują, iż to właściwa Rada musi zbadać motywy pracodawcy czy zdarzenia nie są związane z wykonywaniem mandatu radnego, a o motywach jakimi kierowała się ta Rada można się dowiedzieć właśnie z uzasadnienia do uchwały. Najważniejszą częścią takiego uzasadnienia ma być uzasadnienie faktyczne właściwej Rady, dla których inne okoliczności nie zostały uznane za relewantne do rozstrzygnięcia. Z tak umotywowanego uzasadnienia powinny wynikać przesłanki, którymi kierują się radni właściwej Rady podczas głosowania, a nie kierowanie się tylko treścią wniosku wnioskodawcy i to uzasadnienie powinno wskazywać czy zostały należycie rozważone wszystkie okoliczności sprawy. Jeżeli w tym przypadku nadal posługujemy się tym samym wnioskiem dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej z 5 kwietnia, to w swoim wystąpieniu na sesji 3 czerwca podałam wiele argumentów, które ten wskazany czynnik ekonomiczny i nierówność traktowania wszystkich pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej poddawały co najmniej w wątpliwość. Czy za tym jednym motywem, kierującym działaniami Pana Przewodniczącego, jako autora uzasadnienia do projektu uchwały jest, domniemam, wola spełnienia wniosku i dyrektyw swego otoczenia politycznego, ponieważ ogromnym nadużyciem Pana Przewodniczącego jest zapisanie w uzasadnieniu do tego drugiego obecnego projektu uchwały w tej samej sprawie mojego stwierdzenia, ponieważ w uzasadnieniu czytam, że nie ma na to, nie ma to związku z wykonywaniem mandatu radnego. Otóż Panie Przewodniczący słowa te wypowiedziałam nie podczas dyskusji nad uchwałą, ale po zamknięciu przez Pana tej dyskusji. W momencie gdy Pan powiedział, chciałbym przypomnieć, że w sytuacji głosowania nad projektem uchwały występuje interes prawny radnej Małgorzaty Lachowicz – Murawskiej, art. 21, ust. 7 ustawy o samorządzie Powiatowym wyłączenia radnego w głosowaniu w sytuacji gdy jego wynik ma skutek dla sfery stosunków prawnych danej osoby. To jest zawarte na stronie 25 protokołu z sesji z 3 czerwca. I Panie Przewodniczący proszę wobec tego nie manipulować słowami i w sposób niezgodny z faktami motywować swoje działanie, bo za chwilę być może usłyszę, że to może ja jestem prawdopodobnym wnioskodawcą w swojej sprawie by podjąć tę uchwałę. I teraz gorzka może z mojej strony wypowiedź, ale rzeczywiście tak było. Myślę, że chce Pan tak skutecznie zemścić się na mnie i wprost to nazywam, ponieważ stwierdził Pan zaraz powiem kiedy, że nie załatwiłam Pana sprawy osobistej tzn. nie został Pan dyrektorem Liceum Ogólnokształcącego w Nowej Soli. Taki argument podał Pan podczas wspólnego spotkania radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Wadim Tyszkiewicz Platformy Obywatelskiej oraz PSL, gdy dyskutowaliśmy w sali obok o możliwej jeszcze współpracy radnych i ewentualnym kandydacie na Starostę. Pan tak to wyraził a ja odpowiedziałam wówczas, że jest to jednak tak jak Pan nazwał, Pana sprawa osobista. A byłby Pan dyrektorem gdyby wynik komisji konkursowej wskazywał Pana osobę, a tak się nie stało, niestety był dla Pana wysoce niekorzystny. Czy wobec tego Pana konsekwencja, Pana argumenty zawarte w podpisanym przez Pana uzasadnieniu mają związek z pełnieniem przeze mnie funkcji radnego, czy są to tylko nadal te argumenty z wniosku, o który już raz został na sesji 3 czerwca zrealizowany poprzez podjętą uchwałę, której dalszy tryb dla jej, być może skarżenia czy poprawiania wskazuje Wojewoda nadając tylko możliwość skarżenia. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo. Pozwolicie Państwo, że tak w ramach dobrego obyczaju nie będę się odnosił do tych desperackich zarzutów Pani Małgorzaty Lachowicz – Murawskiej. Bardzo proszę Panią mecenas o wyjaśnienie kwestii tego pytania, kto i kiedy złożył wniosek w sprawie omawianej uchwały. Bardzo proszę”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz - „Szanowni Państwo obecna uchwała podejmowana jest na wniosek złożony, no nie pamiętam tutaj daty, ten pierwszy wniosek, który został złożony, który był przedmiotem już obrad. Jak Państwo widzą w uzasadnieniu nie tylko są powołane wyroki. Wyroki co do kryterium jakimi Rada się kieruje, mogę Państwu w tej chwili przytoczyć i to że Wojewoda zrobił to w takiej ilości a w uzasadnieniu jest w innej. Możemy to naprawić podpisując w tej chwili jeszcze inne wyroki. Orzecznictwo w tym zakresie jest bardzo duże, więc trudno też było wszystko naraz wyjaśnić. Wpłynął wniosek do Rady Powiatu, wniosek ten został rozpatrzony poprzez podjęcie uchwały ale to nie wina wnioskodawcy, że uchwała została z przyczyn formalnych uchylona. Wnioskodawca dalej podtrzymuje swój wniosek a uchwała w tej sprawie nie zapadła. Dlatego wniosek jest to ten pierwotny wniosek z 5 – tego, nie pamiętam”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Z 5 kwietnia 2011 roku”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz - „Z 5 kwietnia 2011”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, tak. Proszę bardzo Pan radny Stanisław Uriadko chciał zabrać głos w omawianej sprawie”.

Radny Stanisław Uriadko - „Szanowni Państwo w związku z wypowiedzią Pani mecenas ja mam takie pytanie, czy Pani dyrektor biblioteki po rozstrzygnięciu prawnym Wojewody nie powinna pisemnie napisać, że podtrzymuje swój wniosek z dnia 5 kwietnia, jeśli się dobrze myślę, czy nie powinna, no bo z tego co wiemy nie napisała”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak - „Wysoka Rado, zgodnie z informacją, którą mi przekazała radna Małgorzata Lachowicz – Murawska, no Pani dyrektor zareagowała i cofnęła wypowiedzenie warunków płacy. W związku z powyższym, na piśmie oczywiście, w związku z powyższym, no rzeczywiście wydaje się być bezzasadne procedowanie pierwotnego wniosku, który już całą swoją procedurę przeszedł łącznie z uchyleniem. A więc jeśli Pani dyrektor nie, a wręcz cofnęła wypowiedzenie a nie dostarczyła, nie zwróciła się do Rady o ponowne, bo jakieś nowe okoliczności zaistniały z tym, że no jak mówiłem wcześniej, ja tutaj żadnych nowych okoliczności nie widzę. Ta sprawa została, nieładnie powiem, przegadana, przeszła całą procedurę taką jak powinna przejść uchwała i została podjęta uchwała, która mając wady prawne została uchylona, i tyle. A tutaj reasumpcja, już o tym mówiłem, no nie można w nieskończoność podejmować aż do skutku, że zapadnie jakaś uchwała, która nam się będzie podobała, bo to nie tylko ten przypadek, w żadnym przypadku nie należy tak robić. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, może poproszę Panią mecenas o udzielenie odpowiedzi. Tutaj padło pytanie czy Pani dyrektor powinna ponownie złożyć wniosek o wypowiedzenie warunków płacy Pani Lachowicz – Murawskiej. Bardzo proszę powtórzyć. Bardzo proszę Pani mecenas może rozstrzygnie tę kwestię”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz - „Nie znam powodów cofnięcia wypowiedzenia zmieniającego być może, że to było uchylenie uchwały, nie wiem, nie znam powodów tego. Poza tym wniosek, nikt nie cofnął tego wniosku. Wniosek jest w dalszym ciągu niezafatwiony. Ta

uchwała de facto poprzez jej unieważnienie nie została podjęta. Należałoby w tej chwili podjąć. Ona nie istnieje. Nie przeczę, ale nie obowiązek. Jest prawo odwołania się. I teraz Rada wybiera formę, w której zamierza to zrobić”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dobrze, Panie radny do mikrofonu bo potem te słowa nie znajdują się w protokole. Mogą wyniknąć z tego jakieś problemy. Bardzo dziękuję Pani mecenas. Proszę bardzo Pan radny Tadeusz Gabryelczyk zgłasza chęć zabrania głosu”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, z ust Pana radnego Olejniczaka dowiedziałem się, że Pani dyrektor Gonet cofnęła wypowiedzenie Pani Lachowicz – Murawskiej. Prosiłbym o kserokopię pisma, w którym zostało to rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody do pani dyrektor ze starostwa wysłane i kto to pismo podpisał. Także prosiłbym aby nawet ogłosić przerwę, żeby można było radnym kserokopię tego pisma dostarczyć”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Dobrze czy ktoś z Państwa w tym punkcie porządku obrad chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pani Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska - „Szanowni Państwo w dniu dzisiejszym o godz. 12³⁵ w miejscu pracy Pani dyrektor mi wręczyła pisma bez oznaczenia zatytułowane *Wycofanie oświadczenia o wycofaniu wypowiedzenia warunków umowy o pracę*. „Wycofuję wręczone Pani 22 czerwca wypowiedzenia warunków umowy o pracę zawartej w dniu 1 lipca 1991 roku i ustalone oświadczeniem Prezydenta Miasta Nowa Sól podpisanym z upoważnienia Prezydenta przez Wiceprezydenta z dnia 12 stycznia 2011 roku dla stanowiska równorzędnego pod względem wynagrodzenia po powrocie do pracy po zakończonym urlopie bezpłatnym. Powodem wycofania przeze mnie otrzymanego przez Panią wypowiedzenia warunków umowy o pracę jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego, stwierdzający nieważność uchwały Rady Powiatu Nowosolskiego podjętej na sesji w dniu 3 czerwca 2011 roku, nr 11/54/2011 w sprawie wyrażenia zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Panią, jako radną powiatu nowosolskiego”. W związku z tym Pani dyrektor musiała znać treść rozstrzygnięcia nadzorczego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Pan radny Stanisław Uriadko”.

Radny Stanisław Uriadko - „Szanowni Państwo, ja teraz się zapoznałem z treścią tego pisma. Dla mnie jest sprawa jasna czyli traktuje Pani dyrektor biblioteki Panią Lachowicz – Murawską jako radną. Ja to tak rozumiem w tym momencie, bo jak inaczej zrozumieć, jeżeli inaczej to proszę mi to wytłumaczyć. Ja w ten sposób to rozumiem, z treści tego pisma, i z tego uzasadnienia, z tego akapitu na końcu, który mówi, że powodem jest uchwała, rozstrzygnięcie nadzorcze Pani Wojewody, ja mam ponowne pytanie do Pani mecenas. Czy skoro Pani dyrektor uznała, że powodem jest rozstrzygnięcie Pani Wojewody, nie powinna napisać kolejnego wniosku. Proszę mi to powiedzieć tak albo nie, ja nic więcej nie chcę, tylko tyle”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę Panią o udzielenie odpowiedzi”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz - „Szanowni Państwo, mimo że zostało cofnięte wypowiedzenie warunków płacy, w dalszym ciągu nie ma wniosku cofającego wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie. To może będzie przedmiotem dzisiejszej sesji, podejmowanie uchwały w sprawie wypowiedzenia warunków płacy, to jest ogólnie wiadome, że mamy obowiązek publikowania porządku obrad. No, trudno mi powiedzieć. Natomiast radni również mieli ten porządek, zresztą jeżeli ktoś wnioskuje o podjęcie uchwały to tym bardziej śledzi tryb postępowania. Natomiast, natomiast jeżeli by wpłynął do starostwa. Do Rady wniosek o cofnięcie, to ten wniosek byłby cofnięty. Być może ja mówię, to, czy to było spowodowane tym, że rozstrzygnięcie zapadło nieważne, bo przecież wiadomo i możemy tutaj znowu orzecznictwa powoływać, że bez zgody Rady tego rodzaju czynności pracodawca nie może wykonać. Czyli Pani dyrektor mając pełną świadomość, że jeżeli została uchylona, stwierdzona nieważność uchwały to jej czynność polegająca na oświadczeniu dotyczącym zmiany warunków płacy dla pani radnej jest również czynnością nieważną, bo bez, wykonaną bez zgody i stosownej uchwały Rady”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak w pierwszej kolejności zgłosił chęć zabrania głosu”.

Radny Mirosław Olejniczak - „Wysoka Rado musimy jednak cofnąć się do tej dyskusji, którą już tutaj toczyliśmy. Po pierwsze jest cały szereg różnych wątpliwości, co do których nie doczekaliśmy się odpowiedzi, mianowicie, to że pracodawcą Pani Lachowicz – Murawskiej jest Biblioteka Miejska, nie ulega wątpliwości. Natomiast, kto wykonuje obowiązki pracodawcy to już jest pierwsza wątpliwość chociażby z tego tytułu jaki towarzyszył nam na poprzedniej sesji. Po wtóre Pani mecenas, bo tu radny Uriadko jednoznacznie się domaga czy rzeczywiście co do zasady prawnej wniosek może być procedowany ile razy się chce, ten sam wniosek, czy każde podjęcie kolejnego działania nie wymusza ponownego wnioskowania w tej samej sprawie. Wydaje mi się, że to jest kluczowa jednoznaczna odpowiedź, poza tym jeśli mówimy o tym jaki jest aktualny stan prawny całej sytuacji. Otóż tryb skargowy 30 dniowy do czasu wyczerpania się tych 30 dni pozwala, przynajmniej pozwala Radzie np. podjąć uchwałę o zaskarżeniu rozstrzygnięcia Wojewody, a więc ten tryb prawny aczkolwiek niewykonywalny, się rozciąga o kolejne 30 dni. Tymczasem otworzymy tutaj jak już powiedziałem nową jakość prawną, że na wniosek przedłożony wcześniej już dawno rozpatrzony ponownie, się zbieramy i ponownie dyskutujemy. To jest uchybienie formalne moim zdaniem i albo przygotować uchwałę, czy chcemy zaskarżać to rozstrzygnięcie, to wydaje mi się bardziej zasadne a nie podejmować kolejnej uchwały w tej samej sprawie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, ja przypomnę, że tu nie mamy do czynienia z kolejną uchwałą, ponieważ ta poprzednia została uchylona, czyli de facto nie istnieje. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk zgłaszał wcześniej chęć zabrania głosu”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dyskutujemy nad tą sprawą tym coraz ciemniejsze wychodzą tutaj sprawy. To zaczyna wyglądać na działalność sekty a nie na działalność jednostek samorządowych. Już pismo Pana Wiceprezydenta o wypowiedzenie tej umowy Pani Lachowicz – Murawskiej było z tego samego dnia co Pani dyrektor, nie było nawet informacji w tym piśmie, że Pani dyrektor przełożonego poinformowała kserokopią a teraz się dowiadujemy, że Pani dyrektor wycofała pismo, wycofała wypowiedzenie umowy. Ja zapytałem gdzie przebieg korespondencji, kto, kiedy wysłał kserokopie rozstrzygnięcia

zastępczego, rozstrzygnięcia Wojewody w tej sprawie i widać jak bardzo, jak bardzo, jak bardzo się Pani dyrektor pośpieszyła z tym, z tym wypowiedzeniem nie czekając, nie są publikowane Panie Starosto, zła droga. Więc jak mocno się pośpieszyła z tym wypowiedzeniem, bo gdyby była czekała do rozstrzygnięcia Wojewody nie musiałaby się wycofać i stąd to naprawdę bardzo źle wygląda i wprowadzacie Państwo wyjątkowo niskie standardy w swoim funkcjonowaniu. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, ja tylko chciałbym przypomnieć, w trakcie tej dyskusji być może nam to umknęło tutaj w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody. Czytamy, że sama treść uchwały nie została przez Wojewodę zakwestionowana w żadnym punkcie, w żadnej kwestii. Wątpliwości dotyczyły jedynie uzasadnienia a w zasadzie tego, że krótkie, chociaż nie musiało być w zasadzie. Jeśli mowa o wysokich standardach, prosiłbym tą samą miarę przykładać do prac nadzoru prawnego Wojewody Lubuskiego. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pan radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado my jednak mamy przeświadczenie o tym, że nadzór Wojewody, no jest w tym systemie prawnie, umieszczony w jakimś celu i uważamy, że rozstrzygnięcia takie czy inne powinniśmy szanować i tyle, nie dyskutujemy z tym, no, a Pana odpowiedź tutaj mojemu przedmówcy wskazuje no, na standardy, które Pan uprawia. W uzasadnieniu do Wojewody otrzymaliśmy takie zdanie, takie uzasadnienie nie wskazuje motywów podjęcia rozstrzygnięcia przez Radę. Jest to dla mnie zdanie kluczowe właściwie z tego uzasadnienia, które mamy napisane, nie wiem, no, dla mnie również nie wskazuje motywów, którymi kierujemy się jako Rada aby podjąć rzeczoną uchwałę. Tym bardziej, że wróć teraz do początku naszej dyskusji tutaj. Obradujemy na sesji zwołanej specjalnie po to, tzw. nadzwyczajnej aby wypowiedzieć, zgodzić się na wypowiedzenie warunków pracy, płacy jednej z radnych. No i znowu, no czy najbardziej palącym problemem Powiatu Nowosolskiego jest zgoda Rady Powiatu na wypowiedzenie warunków płacy jednej z radnych. Ja rozumiem zwyczajna sesja, obradowanie, tym bardziej, że nie uchylamy się od dyskusji jak Państwo wiecie. Dyskutowaliśmy i na komisjach i na poprzedniej sesji, w szereg wprowadzaliśmy, że tak powiem wniosków, które zyskały Państwa akceptację, które wprowadziliście do uchwały, którą głosowaliśmy, my tak, Państwo tak. Natomiast w ten sposób prowadzenia przez Państwa dyskusji politycznej na, tutaj niwie powiatu wskazuje czy każde, zadać właściwie pytanie i to jest retoryczne pytanie, tak że Panie Przewodniczący, myślę że Pan zna tę, tą figurę stylistyczną, która prowadzi do chęci odcisnięcia politycznych konsekwencji i w pewien sposób politycznej zemsty przez, było nie było apolityczny komitet wyborczy, czy rzeczywiście tak jak zadałem pytanie na początku czy jest to obecnie najbardziej palący problem do rozwiązania w naszym powiecie. Radny Gabryelczyk powiedział, że od 1999 roku nie było sesji w lipcu, ja wiem że od 4 lat nie było, no teraz jest i jestem skłonny przybywać na te sesje. Tylko proszę, żeby one miały rzeczywiście merytoryczny i uzasadniony charakter spraw, które są istotne, nie tylko dla jednego komitetu wyborczego ale dla wszystkich ich mieszkańców Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Ja tutaj chciałbym tytułem odpowiedzi na temat, odpowiedzi dotyczącej tej kwestii czy jest to tak pilna sprawa. Otóż po poprzedniej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego jednemu z radnych musiałem odpowiadać na pytanie dlaczego tak późno zajęliśmy się tą sprawą, skoro wniosek wpłynął 5 kwietnia 2011 roku. Dzisiaj, przypomnę jest 25 listopada, faktycznie lipca, fakt. To wpływ tej pogody, którą mieliśmy w ubiegłym tygodniu. Faktycznie, no pośpiech, bardzo dużo. Oczywiście tutaj już zapowiedź

padła. Dziękuję Pan radny Stanisław Uriadko chciałby zabrać głos, również w kolejności zgłaszania. Następnie udzielię głosu Panu Tadeuszowi”.

Radny Stanisław Uriadko - „Że ostatni raz naprawdę panuję, Szanowni Państwo, podobną sprawę mieliśmy w poprzedniej kadencji jakoś ówczesny Pan Przewodniczący Rady, obecny członek Zarządu Pan Ziarek nie nadawał nadzwyczajnego trybu, czekaliśmy tam jakiś czas. Potem przyszło następne pismo, że Pan radny wycofał, zwolnił się i sprawa się rozmyła. Nie było konieczności wtedy rozpatrywania, a teraz pewnie zostaną posądzeni o złośliwość, ale muszę to powiedzieć co zauważyłem w ubiegły wtorek, to jest odpowiedź chyba dla Pana radnego Gabryelczyka, myślę że treść życzenia Pana, Pani Wojewody, rozstrzygnięcia pani Wojewody wtorek została przekazana przez Pana Starostę i Pana Przewodniczącego Suskiego jak gdzieś, jak zauważyłem, ja to tak odebrałem, pędem biegli w kierunku czerwonego kościoła. Nie wiem dokąd szli ale tam gdzieś szli”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę Pan radny Tadeusz Gabryelczyk. No rozumiem frustrację tutaj”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący był uprzejmy przypomnieć ten przykład, że jeden z radnych, to byłem ja, pytałem dlaczego tak późno, to był zupełnie inny cel pytania. 5 kwietnia wpłynęło pismo z, od wnioskodawczyni poparte pismem Pana Wiceprezydenta datowane tego samego dnia i ja pytałem dlaczego Państwo czekaliście z pytaniami, które padły na komisji, a które wydawały się naturalne w momencie czytania tego pisma, nie, nie z tymi pytaniami nie wystąpiliście wcześniej, to był cel moich, dlaczego tak długo czekaliście z tym, to było oczywiste, trzeba było, wiadomo było, że jest to sprawa delikatna, że jest to sprawa trudna i w związku z tym wymaga szczególnego przygotowania. Teraz już się powtarzam po raz trzeci zachęcają Państwa abyście to robili w białych rękawiczkach. Jestem, że tak powiem, nie usatysfakcjonowany, że nie skorzystaliście z mojej podpowiedzi. Jeśli już tak bardzo chcecie zmniejszyć płace Pani Lachowicz – Murawskiej, Staroście poprzedniej kadencji, z którą przez 4 lata współpracowaliście, i z którą tyle kwiatów wręczyliście na końcu tej kadencji, że obdzielili by chyba że 4 kadencje”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w omawianej kwestii, bardzo proszę Pan radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga - „Ja jeszcze mam wniosek, pytanie do Pana Przewodniczącego, ponieważ radna Małgorzata Machowicz – Murawska stwierdziła, że w tym zdaniu, które zamyka ostatni akapit, które stanowisko to powiedziała radna Małgorzata Lachowicz – Murawska w czasie dyskusji. Ewidentnie jest podany cytat z protokołu, że była już zamknięta dyskusja i czy Pan Przewodniczący jako autor tego uzasadnienia zamierza to zdanie zmieniać, korygować, czy też zostawia je w takiej formie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. To zdanie pozostanie w takiej formie, ponieważ Pani radna złożyła oświadczenie wobec całej Rady do protokołu. Dziękuję bardzo, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Tak jest, i wobec tego przechodzimy do głosowania nad omawianym projektem w sprawie zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzacie Lachowicz – Murawskiej. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:
za: 11,
przeciw: 9,
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XIV/77/2011-załącznik nr 4

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Obradujemy w 20 osobowym składzie, nikt więc się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada 11 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały przy 9 głosach przeciwnych. Stwierdzam, że porządek obrad został wyczerpany. Przypominam, że radni mają prawo do protokołu, pisemnie zgłosić swoje wypowiedzi. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XIV sesję Rady Powiatu Nowosolskiego

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Jarosław Suski

