

**Protokół Nr IX/2011  
z IX sesji IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego  
z dnia 22 marca 2011 roku.**

IX Sesja IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu). W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

**Ad.1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 21 radnych, a więc Rada jest prawomocna do podejmowania uchwał. Otwieram IX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Bardzo serdecznie witam naszych dzisiaj wyjątkowych i szczególnych gości. Witam Pana Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Józefa Zycha. Witam Pana Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Bogdana Bojko. Witam dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych i wydziałów starostwa. Witam wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy, którzy zawsze nam towarzyszą oraz mieszkańców. Jeśli pozwolicie Państwo, a jestem przekonany, że tak chciałbym na wstępie dzisiejszej sesji poprosić Pana Marszałka Józefa Zycha o zabranie głosu”.

**Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Józef Zych** – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie, jeżeli mogę to chciałbym na wstępie powiedzieć o kilku ważnych sprawach dotyczących naszego województwa, którymi zajmuje się aktualnie Lubuski Zespół Parlamentarny, otóż dla działań w interesie, w interesie naszego województwa i społeczeństwa wszyscy parlamentarzyści lubuscy a więc posłowie i senatorowie, zdecydowaliśmy na powołanie Lubuskiego Zespołu Parlamentarnego, który jest dobrowolnym zrzeszeniem naszych posłów i działa ponad partyjnie. Okazuje się, że ta działalność nasza, przewidywania okazały się trafne. W ostatnim bowiem okresie było wiele zdarzeń takich, które wprost uderzały albo w nasze województwo albo w pewne struktury i tutaj zgodne działanie wszystkich parlamentarzystów doprowadziło do szeregu rozwiązań korzystnych. Pierwszą sprawą, taką głośną to była próba zlikwidowania Izby Celnej w Rzepinie, co mogło doprowadzić do tego, że około 800 pracowników straciłoby pracę. Zdecydowanie przeciwstawiliśmy się tym działaniom i oczywiście Izba pozostaje. Sprawą drugą, bardzo ważną to była droga S 3. Jak Państwo wiecie dyskusja na ten temat jeszcze nie ustaje, wobec tego, że Unia Europejska wstępnie nie zgodziła się na zmiany jaką nasz rząd zaproponował, a mianowicie żeby przerzucić środki przeznaczone na infrastrukturę kolejową na rzecz drogownictwa, ale jest, negocjacje nadal trwają i bez względu na to jaka będzie decyzja Uni Europejskiej środki na budowę tej drogi będą. Myśmy zabiegali o to, żeby pomimo tego, iż ona odcinkami będzie realizowana, była w całości realizowana do granicy i ostatecznie rząd wprowadził do planu te działania. My na tym nie poprzestajemy

bo uznajemy, że równoległe powinna być modernizowana linia kolejowa Świnoujście – Szczecin – Wrocław, a także powinny być podjęte działania w kierunku odpowiedniego uregulowania Odry. I dopiero te trzy wspólne zadania mogą zapewnić tutaj odpowiednią komunikację z północy na południe. Sprawa niezwykle ważna dla naszego województwa, to jest problem także budowy mostu w Milsku. Chcę powiedzieć, że wielu było takich proroków, którzy opowiadali, że już są plany, już można przystąpić do budowy. Dopiero wtedy, kiedy kilka miesięcy temu poprosiliśmy na posiedzenie Lubuskiego Zespołu Parlamentarnego zarówno Wiceministra odpowiedzialnego jak i Dyrektora Generalnego Dróg, okazało się, że wogóle w planach mostu tego nie było. My w najbliższym czasie, a dokładnie w przyszłym tygodniu będziemy mieć spotkanie Lubuskiego Zespołu w trzech sprawach. Pierwsze to jest wprowadzenie do planu elektryfikacji kolei Gorzów – Kostrzyń - granica państwa, co ma bardzo istotne znaczenie. Drugim problemem to są sprawy związane z Izbą Skarbową w Zielonej Górze i likwidacją w Gorzowie. Trzecią taką bardzo istotną sprawą to są także kwestie związane z prywatyzacją "Lumelu" i wreszcie sprawa związana także z wejściem inwestorów zagranicznych, głównie tu chodzi o Chińczyków na nasz rynek i przejęcie w kilku punktach tego wszystkiego co niegdyś "Zastal" zielonogórski robił a więc my zadań mamy wiele, przy czym chcę powiedzieć, że jedną z najtrudniejszych spraw to była sprawa sądu we Wschowie i prokuratury we Wschowie, tam już było rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie likwidacji przy czym sprawa o tyle była trudna, że to samo środowisko sędziowskie wywołało ten temat. Były prezes wystąpił o likwidację. Badania przeprowadzone przez Ministerstwo Sprawiedliwości rzeczywiście wykazały, że nie ma odpowiedniego przeciążenia, sprawa miała iść jako filia do Leszna, nie dopuściliśmy do tego. Dzięki temu pozostała też prokuratura we Wschowie, ale mamy inny temat, mianowicie w tej chwili Wydziału Gospodarczego Sądu w Zielonej Górze. Chciałbym powiedzieć, że bardzo często próbuję się przedstawiać sytuację naszego zespołu jako takiej instytucji, która powinna zajmować się wszystkim, zawsze i wszędzie. Otóż tam gdzie są kluczowe sprawy my nie podejmujemy przy współpracy z Zarządem Województwa, Panią Wojewodą, z poszczególnymi samorządami ale jeżeli takich przypadków gdzie jest oczekiwanie, poprostu żeby pewne instytucje zastąpić to już nie jest nasza rola, ale 19 kwietnia spotykamy się w Gorzowie z Zarządem Województwa i z Panią Wojewodą, ponieważ plany perspektywiczne rozwoju naszego województwa i my chcemy wiedzieć jak to wszystko wygląda tym bardziej np., że przewiduje się, iż Zasięki Brody to będzie ta kopalnia przyszła, odkrywkowa i budowa elektrowni w Gubinie jako połączonej, to jest ogromne zadanie i bardzo ważne i chcę powiedzieć, że bardzo nieudolnie poprzednicy tzn. ENEA i kopalnia w Koninie, rozpoczęli działania w tym kierunku i przeprowadzone referendum nie dało efektu, a ono było wcale niepotrzebne bo wtedy kiedy ujmuje się w planie perspektywnym państwa, jeżeli to jest zadanie ponad regionalne, sprawa wygląda zupełnie inaczej. I dzisiaj po przejęciu przez Polską Grupę Energetyczną trwają badania od nowa nad wieloma problemami między innymi nad przyszłą wydajnością, warunkami ekonomicznymi itd.. To zadanie zostało ujęte w planie perspektywnym rządu, te zasoby zostały wprowadzone w/g prawa górniczego i geologicznego jako zasoby strategiczne i oczywiście uruchomienie, uruchomienie takiej kopalni łącznie z elektrownią o wartości 80 miliardów tj. ogromna inwestycja i my ją będziemy popierać. Tym bardziej, że Niemcy np. zaproponowali, że natychmiast gotowi są prawda węgiel brać od nas tylko my na to zgodzić się nie możemy bo to nam jest niepotrzebne, chcemy żeby on był wykorzystywany tutaj ale po polskiej stronie i dla naszych celów. Jeżeli chodzi natomiast o problemy, które są związane szerzej z takim naszym udziałem w tym w gospodarce krajowej to chciałem powiedzieć, że wszelkie dyskusje np. na temat nowego podziału administracyjnego i likwidacji województwa lubuskiego są totalnym nieporozumieniem oczywiście w ustawie

o podziale administracyjnym kraju jest tam zapis, że co pięć lat będzie się dokonywało oceny ale to jest zupełnie inne zjawisko. My robimy wszystko, żeby w tych przypadkach, w których jest to tylko możliwe, właśnie umacniać województwo a nie dążyć do obniżenia jego rangi, zresztą pomysłów było najróżniejszych, no chociażby to, że próbowano opóźnić budowę S 3 poprzez budowanie szkiej trasy i włączenie do autostrady na Poznań a z Poznania na Wrocław. Oczywiście to się nie mogło udać, bo w porę ten problem dostrzeżliśmy. Panie i Panowie znam również zarówno z bliskiej współpracy z kolegą Bojko Panem posłem i moimi kolegami problemy tutaj Nowej Soli i Powiatu i chciałbym zapewnić, że w działaniach naszego Zespołu Parlamentarnego, któremu przewodniczę. Jest bliska współpraca także z samorządami i tam wszędzie gdzie są problemy a dzisiaj są, mianowicie i dróg lokalnych i dróg w zakresie samego Województwa a te problemy wszystkie tutaj staramy się podejmować, ale są też takie sprawy, w których my nie zastąpimy samego samorządu. Nasze działania głównie polegają na tym, żeby przedstawiać rządowi pewne problemy gdzie należą do niego, żeby przekonywać, żeby interweniować niezależnie od tych wszystkich kwestii już codziennych, kiedy tysiące naszych wyborców przychodzi do biur poselskich często ze sprawami takimi, których już nigdy się nie da załawić ale sam fakt rozmowy często okazuje się, że to w pewnym sensie uspokaja czy dowartościowuje. Ja w ciągu dwóch lat w swoim biurze miałem 2870, to świadczy o tym prawda, że są problemy i jest ich bardzo dużo. Panie i Panowie serdecznie dziękuję i pozdrawiam w imieniu naszego Lubuskiego Zespołu Parlamentarnego, który jest i będzie zawsze za ścisłą współpracą z samorządami. Dziękuję."

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękujemy bardzo Panu Marszałkowi za przedstawienie prac Lubuskiego Zespołu Parlamentarzystów. Przejdziemy teraz do realizacji porządku obrad kolejnej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Szanowni Państwo wraz z materiałami otrzymaliście porządek obrad. Czy do tak zaproponowanego porządku macie państwo jakieś uwagi lub wnioski? Bardzo proszę Pani radna Helena Piskorska."

**Radna Helena Piskorska** – „Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo Radni i zaproszeni goście w ramach projektu realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie utworzono stanowisko do obsługi informacji dla osób niepełnosprawnych. Funkcjonowało ono do 31 grudnia 2010 roku i zostało zlikwidowane ze względu na trudną sytuację finansową powiatu, stanowisko to nie znalazło się w projekcie uchwały budżetowej na rok 2011. Składając projekt uchwały w sprawie zmniejszenia diet radnych, chcieliśmy z uzyskanych pieniędzy przywrócić funkcjonowanie tego stanowiska. Kierowaliśmy się dobrem mieszkańców naszego powiatu. O ważności i potrzebie tego stanowiska świadczy ilość udzielonych porad i informacji, dlatego wydawało się celowym aby ono dalej istniało. Ze względu na przesunięcia w planie wydatków w budżecie na rok bieżący i zabezpieczenie środków na utrzymanie od 01 lipca 2011 roku w/w stanowiska co zawarte jest w kolejnych uchwałach proponowanych przez Zarząd. Nasz projekt uchwały wycofujemy, jednakże zdaniem wnioskodawców tj. moim i Pana radnego Stanisława Uriadko to nie jest koniec sprawy. Do tematu wrócimy w najbliższym czasie, ponieważ uważamy, że należy szukać oszczędności wszędzie a więc także w dietach radnych. Dodam jeszcze, że tydzień temu mówiono o tym, że jeden z funkcyjnych radnych poprzedniej kadencji wyjechał i przez dłuższy czas nie uczestniczył w pracach Rady a mimo to pobierał pełną dietę. Ta kwestia powinna znaleźć się również w projekcie uchwały. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy do porządku uchwał są jeszcze jakieś wnioski lub uwagi. Bardzo proszę Pan Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Szanowni goście ja zgłaszam wniosek przeciwny, do wniosku Pani radnej, z tego względu, że powinniśmy się zająć dzisiaj na sesji tym wnioskiem, tym bardziej, że w moim przekonaniu i wiedzą, którą posiadam, nie zupełnie tak to wygląda jak we wniosku zostało przedstawione. W związku z tym, że wnioskami zajmowały się już komisje warto poznać ich stanowisko tym bardziej, że rzeczywiście jest kilka spraw nieuregulowanych w tamtej uchwale o wypłacie diet i warto by było taką inicjatywę podjąć. Natomiast zdejmowanie tego z porządku obrad uniemożliwi dyskusję na temat. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan Radny Stanisław Uriadko. Bardzo proszę”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczacy, Panie, Panowie Radni, Szanowni goście, moja koleżanka przedstawiła tu wniosek o wycofanie tego projektu. Nie powiedziała jeszcze o jednej istotnej rzeczy, projekt uchwały jest wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie jest integralną częścią tej uchwały. W uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że pieniądze z oszczędności będą przeznaczone na utworzenie tego stanowiska w odpowiednim dziale, rozdziale projektu budżetu. Takie pieniądze się znajdują. To co wstępnie Pani Radna Piskorska powiedziała my mamy w tej chwili przygotowany projekt uchwały, nie będziemy go przedstawiali dzisiaj. Przedstawimy go być może już na następnej sesji wraz z odpowiednim uzasadnieniem, to uzasadnienie oczywiście jest inne niż to uzasadnienie, które Państwo macie w dzisiejszym projekcie uchwały. W związku z powyższym uważaliśmy, że dyskutowanie w tej chwili no byłoby niezasadnym, z takim uzasadnieniem jaki projekt uchwały zawiera. Napewno w najbliższym czasie, na najbliższej sesji oczywiście jeżeli Pan Przewodniczący uzna, że można to będzie procedować to ten projekt uchwały znajdzie swoje uzasadnienie. Faktycznie komisja oświaty nawet głosowała na tym. Projekt uchwały nie uzyskał na komisji oświaty, której jestem członkiem pozytywnej opinii. Pozostałe komisje jak Państwo pamiętają, w śróde nie głosowały. Dlatego mam prośbę jeżeli to jest możliwe do Pana Radnego Tadeusza Gabryelczyka żebyśmy jeszcze ten miesiąc poczekali i wtedy projekt uchwały z odpowiednim uzasadnieniem próbowali przegłosować jeszcze raz. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk chciałby zabrać głos w tej kwestii. Bardzo proszę”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Szanowni Państwo całe wystąpienie Pana Radnego Uriadko przekonuje mnie do tego, że absolutnie nie powinniśmy tego projektu dzisiaj z porządku obrad zdejmować. To czy radny, czy grupa radnych zgłosi kolejny wniosek dotyczący diet, to jest inna sprawa, a czym innym jest projekt, który, nad którym komisje debatowały i ma być dzisiaj, jest ujęty w porządku obrad i ma być dzisiaj przedmiotem naszych obrad. Tak, że ja nie wycofuję swojego wniosku o pozostawienie tego punktu w porządku obrad. Dziękuję za uwagę”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w kwestii porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego Szanowni Państwo mamy dwa wnioski. Wniosek radnych wnioskujących projekt uchwały w sprawie diet radnych o wycofanie tego projektu i wniosek

Pana Radnego Tadeusza Gabryelczyka o pozostawienie tego projektu w porządku obrad. W związku z tym, proponuję pod głosowanie poddać wniosek najdalej idący. Wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wysokości diet przysługujących radnym. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o wycofanie tego punktu z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki".

Głosowanie:

za: 17,

przeciw: 2,

wstrzymało się: 2.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 17 głosami „za” przyjęła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwał w sprawie wysokości diet przysługujących radnym. Wobec tego Szanowni Państwo porządek obrad dzisiejszej sesji, IX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego przedstawia się następująco”.

#### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z II, III, IV i VII sesji.
4. Podjęcie uchwał w sprawach,
  - 4.1. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego na rok 2011.
  - 4.2. Zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011.
  - 4.3. Zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2011 – 2022.
  - 4.4. Zaciągnięcia przez Powiat Nowosolski kredytu długoterminowego.
  - 4.5. Udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego w roku 2011.
  - 4.6. Określenia zadań i podziału środków państwowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych na rok 2011.
  - 4.7. Powierzenia miastu Zielona Góra prowadzenia zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej dotyczących działalności osrodka adopcyjno opiekuńczego.
  - 4.8. Trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych.
  - 4.9. Zmiany Uchwały Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 25 kwietnia w sprawie określenia składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
  - 4.10. Wyrażenie zgody na przejęcie na rzecz Powiatu Nowosolskiego od Gminy Nowa Sól - Miasto darowizny nieruchomości niezabudowanej.
  - 4.11. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego.
  - 4.12. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej.
  - 4.13. Zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli.
5. Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie znaczącego zmniejszenia środków Funduszu Pacy.
6. Sprawozdanie z działalności Zarządu.
7. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Wobec tego ten porządek obrad, dzisiaj będziemy realizować. Przechodzimy do realizacji punktu 3 porządku obrad tj. do przyjęcia protokołów z II, III, IV i VII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Wszystkie protokoły były dostępne w Biurze Rady i radni mogli zapoznać się z ich treścią. Przystępujemy go głosowania nad protokołem z II sesji Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Głosowanie:

za: 16,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 2.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 16 głosami „za” przyjęła protokół z II sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Przystępujemy teraz do przyjęcia protokołu z III sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i podobnie jak w poprzednim przypadku, również i ten protokół był do dyspozycji Państwa Radnych w Biurze Rady. Można się było z nim zapoznać i w związku z tym pytam kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z III sesji Rady Powiatu Nowosolskiego”?

Głosowanie:

za: 14,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Przystąpimy teraz do przyjęcia protokołu z IV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z IV sesji” ?

Głosowanie:

za: 14,

przeciw: 0,

wstrzymało się 1.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Został nam jeszcze jeden protokół z VII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z tej sesji”?

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się 2.

#### **Ad. 4.1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada przyjęła protokół z VII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Przejdziemy teraz do kolejnego punktu porządku obrad, do rozpatrzenia projektów uchwał i w punkcie 4.1. mamy projekt

uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie. Bardzo proszę radny Grzegorz Potęga".

**Radny Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, zaproszeni goście musimy się zapytać Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej odnośnie punktu 3. Termin na kwiecień zaplanowana jest realizacja arkusza organizacyjnego szkoły liceum ogólnokształcącego, z kąd, ponieważ tak jak czytam, kolejne posiedzenia czy tematy kontroli, które przedstawiono nam w planie pracy komisji rewizyjnej to właściwie, poza jeszcze, chociaż nawet Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie to nie jest w żaden sposób jednostka oświatowa. Nie znajduję tutaj innych jednostek, które komisja chciałaby badać, sprawdzać, kontrolować co kolwiek, tylko właśnie w liceum. Powszechnie wiadomo, że jest to szkoła, która jakby nie ma problemu z naborem, nie ma też problemu z wynikami osiąganymi przez uczniów na maturach. Przynajmniej i tak mi się zdaje, więc z kąd inspiracja aby właśnie badać, właśnie liceum, aby od tej szkoły zacząć. Zacząć myśle zacząć bo chociaż dostrzegam tutaj w tym roku innych szkół, innych jednostek organizacyjnych, oświatowych, to być może jest to początek jakiejś większej całości, ale by Pani mogła zdradzić dlaczego właśnie liceum. Najlepsza szkoła, ta która jakby, w której na, wydaje się że nie ma problemu, idzie na pierwszy ogień w tych kontrolach. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pani radna Izabela Bojko Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej".

**Radna Izabela Bojko** – „Droży Państwo, otóż zaczniemy tutaj akurat, odpowiem na pytanie Pana Radnego Grzegorza Potęgi, dlaczego realizacja arkusza organizacyjnego szkoły Liceum Ogólnokształcącego im. K. K. Baczyńskiego. Otóż były pewne niejasności. Zarząd je wychwyił, Dyrektor złożył aneks, no i tutaj były pewne wątpliwości i stąd komisja wzięła to pod uwagę. A jeżeli chodzi o kontrole procedur obsługi osób niepełnosprawnych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie komisja podjęła, również taką decyzję, że należy skontrolować i tyle. I co jeszcze, zamierzamy przez 4 lata każdą jedną placówkę oświatową po kolei kontrolować. To tyle. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję. Bardzo proszę Pan radny Potęga".

**Radny Grzegorz Potęga** – "Wysoka Rado ja nie pytałem dlaczego kontrolujemy tylko z kąd inspiracja. I dowiedziałem się, że inspiracja pochodzi z Zarządu, i dziękuję za tą odpowiedź. Jednocześnie z zadowoleniem przyjmuję tą deklarację o kontroli kolejnych jednostek oświatowych w ciągu najbliższych lat. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Proszę Pan radny Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Szanowni Państwo w związku z wyjaśnieniem Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, ja mam pytanie w ilu szkołach były takie nieprawidłowości, które Zarząd wychwyił i co z nimi się stało, bo przez to pytania, które zadał Pan Grzegorz Potęga ma przecież inny podtekst i chciałbym widzieć jak to wygląda na tle innych szkół. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję. Bardzo proszę Pan radny, członek Zarządu Dariusz Sachaj".

**Radny Dariusz Sachaj** – "Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, co prawda dzisiaj dyskutujemy nad planem pracy Komisji Rewizyjnej, ale skoro został temat wywołany to poinformuję państwa, że Pan Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego złożył aneks do arkusza organizacyjnego szkoły, w którym podał nieprawdziwe informacje o wykształceniu nauczyciela którego zatrudnił. Napisał że jest to nauczyciel magister. Natomiast ten nauczyciel, który tam pracuje nie jest magistrem i to że były nieprawdziwe informacje, jeżeli chodzi o liczbę godzin, które były realizowane w pierwszym semestrze. Inne były w arkuszu inne były rzeczywiście realizowane. Pan Dyrektor został wezwany razem z Panią księgową na Zarząd. Sprawę wyjaśnił, jest wpis w protokole, to tyle. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos. Bardzo proszę Pan Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, nie otrzymaliśmy odpowiedzi dlatego, że złożył Pan Dyrektor nieprawdziwe informacje, natomiast ja nie otrzymałem odpowiedzi z ilu szkół jeszcze wpłynęły jakieś informacje, które były niekompletne, no bo w zasadzie po tym wyjaśnieniu Pana Dariusza Sachaja można by powiedzieć, że nie ma sprawy bo jeśli by Dyrektor został wezwany, złożył wyjaśnienie czemu oczywiście nie przeszkadza pytać o arkusze, no sprawa jest delikatna. Pan Przewodniczący Rady jest nauczycielem w ogólniaku, powszechnie przez wiadomo, że ubiegał się o to stanowisko i w związku z tym proszę się niedziwić, że przy takich sytuacjach będą takie pytania. Trzeba tutaj być precyzyjnym i jasno jednoznacznie na to odpowiedzieć. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Sachaj Chciałby odpowiedzieć".

**Radny Dariusz Sachaj** – „Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, ja mówiłem tylko o tej jednej szkole, ponieważ tylko z tej jednej szkoły była nieprawidłowość. W innych nie ma żadnych informacji to dotyczyło aneksu do arkusza organizacyjnego. Natomiast Komisja Rewizyjna jakby niezależnie, ja nie rozmawiałem z Panią przewodniczącą na ten temat, myślę że w planie pracy pojawiło się to wcześniej niż zostało to, ten aneks został jakby te nieprawdziwe informacje zostały jakby pokazane a rozumiem, że rada, komisja rewizyjna chce badać cały arkusz organizacyjny co to ma do tego prawo i tyle. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Uriadko chciałby zabrać głos".

**Radny Stanisław Uriadko** - "Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Szanowni goście, z tym projektem planu pracy komisji rewizyjnej, to musimy powiedzieć, do końca jak to wyglądało od samego początku. Otrzymaliśmy projekt planu pracy komisji rewizyjnej, ja sobie go tutaj zachowałem. Tyle poprawek w nim jest, przedstawiony przez Panią Przewodniczącą, i pierwszy zapis brzmiał tak jeżeli chodzi o Liceum Ogólnokształcące, kontrola Liceum Ogólnokształcącego im. K. K. Baczyńskiego w Nowej Soli. Zapytałem na posiedzeniu czego ma ta kontrola dotyczyć,



bo równie dobrze mogłaby dotyczyć czy ilość sedesów i pisuarów jest właściwa w stosunku do zatrudnionych, do uczących się tam dzieci i dopiero na wniosek Pana radnego Mirosława Olejniczaka po dyskusji zapis wziął się taki. Jest w projekcie planu pracy komisji rewizyjnej".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pani Izabela Bojko”.

**Radna Izabela Bojko** – „Szanowni Państwo, chciałam tylko powiedzieć, że po to się zbieramy na komisji rewizyjnej z radnymi aby wspólnie pracować nad projektem planu pracy komisji rewizyjnej. Po prostu nałożyłam plan i wspólnie chciałam z radnymi dopracować ten plan, tak że proszę Panie Uriadko tutaj nie czepiać się szczegółów, ponieważ to razem przegłosowaliśmy ten plan a teraz tutaj, nie rozumiem wogóle Pańskiego wystąpienia. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan radny chciał jeszcze odpowiedzieć”.

**Radny Stanisław Uriadko** - "Panie Przewodniczacy, Panie, Panowie Radni, Szanowni goście ja nie kwestionuję. Pani mnie źle zrozumiała, ja wyraźnie powiedziałem, że po dyskusji, po burzliwej dyskusji, bo jeżeli już Pani o tym mówi, to przynajmniej, że przed posiedzeniem komisji odbył się posiedzenie rady na którym zatwierdziliśmy również plan pracy rady, w którym mówiliśmy o tym kiedy ma się odbyć sesja absolutoryjna, kiedy ma się odbyć posiedzenie komisji budżetowej. A w tym projekcie pomimo, że tydzień wcześniej plan pracy został zatwierdzony, to również znalazł się marzec i kwiecień w udzieleniu wniosku absolutoryjnego i to miałem na myśli mówiąc między innymi o wszystkich poprawkach. Po prostu a faktycznie dyskutowaliśmy nad tym jak ma to wyglądać. Poprawiliśmy go i taka jest moja konkluzja, nic więcej. Ja nic więcej nie chcę dodać i proszę się nie doszukiwać żadnych podtekstów”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec tego szanowni państwo poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego na rok 2011”.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 1.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję, wobec tego stwierdzam, że rada 20 głosami za, przyjęła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy komisji rewizyjnej. Przechodzimy teraz do punktu 4.2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011. O omówienie projektu proszę Panią Skarbnik Powiatu Ewę Matyla.

Uchwała Nr IX/32/2011-załącznik nr 2

**Ad.4.2.**

Skarbnik Powiatu Nowosolskiego Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczących o przedstawienie opinii”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Opinie wydała Komisja Budżetu i Rynku Pracy. Wobec tego otwieram dyskusję nad tym projektem uchwały. Kto z państwa chciałby zabrać głos. Nie widzę. Bardzo proszę Pan radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, Pani Skarbnik, bo zwiększenie subwencji oświatowej znaczy ogólnej w części oświatowej o 275 tysięcy, bo nie mogę tego krótko mówiąc tego tutaj znaleźć, być może zostało to do całego worka subwencyjnego wrzucone. Natomiast z uzasadnienia, że zwiększa się kwotę rezerwy tak czyli ona w tej chwili będzie wynosiła 1.300.024,50 złotych, oto mi chodziło. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, czy są jeszcze pytania do tego projektu uchwały. Nie ma chętnych do zabrania głosu. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/33/2011-załącznik nr 4

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam wobec tego, że Rada Powiatu Nowosolskiego jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011. W punkcie 4.3., zajmiemy się rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2011 – 2022 i o przedstawienie tego projektu, również proszę Panią Skarbnik Ewę Matyla”.

**Ad.4.3.**

**Skarbnik Powiatu Nowosolskiego Ewa Matyla** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy Powiatu Nowosolskiego na lata 2011 – 2022 jest konsekwencją zmian budżetu dokonanych na rok 2011. Zgodnie ze zmianą uchwały budżetowej dokonuje się zmian w zakresie planowanych wyższych kwot dochodów i wydatków, wprowadzenia wolnych środków 1.872.676,00 złotych niższych rozchodów z tytułu spłat

kredytów. Rozchody będą niższe o 645.287,00 złotych, niższych przychodów z tytułu planowanego kredytu na deficyt i spłatę rat o 2.517.963,00 złotych. W miejsce przewidywanego wykonania roku 2010 wprowadzono już wykonanie roku 2010 zgodnie z roczną sprawozdawczością. Prognoza na lata 2012 – 2022, zapisano prognozowane środki do dyspozycji wynikające z rozliczenia planowanych dochodów ogółem, pomniejszonych o wydatki bieżące. Bez wydatków bieżących na obsługę długu zostały one rozdysponowane na spłatę i obsługę długu i wydatki majątkowe. Załącznik wieloletnia prognoza finansowa otrzymuje brzmienie jak w załączniku do projektu uchwały. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii”.

**Radny Grzegorz Potęga** – "Szanowni Państwo Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2011 – 2022".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo Panu Grzegorzowi Potędze. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Widzę, że wszystkie kwestie sporne, wątpliwości zostały wyjaśnione na posiedzeniu komisji, gdzie dokładnie omawialiśmy projekty wszystkich uchwał, również i tej. Wobec tego przejdziemy do głosowania”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się; 0.

Uchwała Nr IX/34/2011-załącznik nr 5

Ad.4.4

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Wobec tego stwierdzam, że rada jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego. Przejdziemy teraz do rozpatrzenia projektu uchwały w punkcie 4.4. w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowosolski kredytu długoterminowego i o przedstawienie tego projektu również. Proszę Panią Skarbnik Powiatu Ewę Matyla”.

**Skarbnik Powiatu Nowosolskiego Ewa Matyla** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Przedstawiamy państwu projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowosolski kredytu długoterminowego. Zawiera zmiany dokonane w budżecie powiatu. Zmieniły się limity zobowiązań i tak na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 11.854.070,00 złotych. Akurat to zobowiązanie w kwocie 3.270.427,00 złotych o 645.287,00 złotych mniej. Wprowadzenie do budżetu wolnych środków w kwocie 1.872.676,00 złotych. Po uwzględnieniu tych zmian planowany kredyt wyniesie 13.251.821,00 złotych to jest o 2.517.963,00 złotych mniej niż planowano. Wysoka rado podjęcie uchwały o zaciągnięciu mniejszej kwoty kredytu jest zasadne. Jednocześnie w części normatywnej projektu uchwały w § 5 traci moc uchwała podjęta przez wysoką radę w dniu 04 lutego bieżącego roku w tej sprawie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, również w przypadku tej uchwały Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy podjęła pozytywną opinie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Mieliśmy tutaj wejście przewodniczącego w rytm melodii. Czy inne komisje wydawały opinie w tej kwestii. Bardzo proszę Pan Mirosław Olejniczak Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Komisja Edukacji jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pani Izabela Bojko Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej”.

**Radna Izabela Bojko** – „Komisja Rewizyjna również w tej sprawie jednogłośnie była za. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Bardzo proszę Pani Małgorzata Lachowicz - Murawska”.

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja tylko tutaj w kwestii naprawienia błędu napewno literowego, pisarskiego. W pierwszym wersji tutaj uzasadnienia, prosiłabym żeby prawidłowo podać rok podjętej uchwały 04 lutego, bo to jest nr 7/26/2011 a nie 2001, ponieważ uzasadnienie jest częścią uchwały to proszę o naprawienie tego błędu”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod głosowanie”.

Głosowanie:  
za: 20,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/35/2011-załącznik nr 6

Ad.4.5.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że w głosowaniu udział brało 20 radnych i 20 głosami za, rada przyjęła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowosolski kredytu długoterminowego. W kolejnym punkcie porządku obrad mamy rozpatrzenie projektu uchwały udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego w roku 2011. O przedstawienie tego projektu proszę Panią Skarbnik Ewę Matyła”.

**Skarbnik Powiatu Nowosolskiego Ewa Matyla** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w uchwale budżetowej na rok 2011 zostały określone środki na pomoc finansową dla województwa lubuskiego w kwocie 30.000,00 złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie opracowania dokumentacji projektowej II etapu inwestycji pod nazwą "budowa przepompowni i śluzy zamykającej dolinę do Czarnej Strugi przed ujściem do Odry", art. 216 ust. 2 pkt. 5 Ustawy o Finansach Publicznych, nakłada na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego tj. Radę Powiatu, obowiązek określenia pomocy finansowej innej jednostki w odrębnej uchwale. Stąd też przedstawiamy państwu projekt uchwały. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Szanowni Państwo, komisja gospodarki podjęła pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego w bieżącym roku”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Projekt uchwały omawiany był na komisjach, na komisji wspólnej. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze dzisiaj zabrać głos w tej sprawie? Otwieram dyskusję, proszę bardzo Pan Zygmunt Muszyński”.

**Radny Zygmunt Muszyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni goście, ja już na komisji wspólnej, przedstawiłem część programu Nowa Sól – Pleszówek etap II. Chciałbym odnieść się w związku z tym, że to jest moja codzienna praca, pracuję w Lubuskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych i chciałem przedstawić parę spraw do projektu uchwały. Deklarację dofinansowania opracowania dokumentacji projektowej zostały wypracowane podczas wspólnych roboczych spotkań pomiędzy przedstawicielami lokalnych władz miasta Nowa Sól, Urzędu Marszałkowskiego w tym również Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Podjęcie odpowiednich uchwał i podpisanie umów spowoduje przyśpieszenie realizacji tak ważnego zadania stwarzającego bezpieczeństwo mieszkańcom Nowej Soli i Otynia. Podobne deklaracje złożyło Miasto Nowa Sól, Gmina Nowa Sól, Specjalna Strefa Ekonomiczna Kostrzyńsko Słubicka oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Z deklarowanej tej sumy wstępnie ten szacunek wynosi około 300.000,00 złotych, jest to jeszcze troszeczkę za mało, o pozostałą kwotę będziemy jeszcze starać się. Chciałbym tutaj w tym zadaniu, bo to jest tak, Nowa Sól – Pleszówek etap I jest, w tej chwili będzie realizowany. Termin Jego realizacji jest rok 2012, do końca 2012 roku. Natomiast II etap jest przewidywany na lata 2013 – 2016. Dokumentacja powinna być zakończona w roku 2012. Jeżeli chodzi o zadanie, budowa przepompowni odwadniającej modernizacją istniejących odwoływań na rzece Czarnej Strudze przepompownia odwadniająca. Wielkość pompowania 15 kubików, 15m<sup>3</sup> / sekundę, śluza wałowa, kanał odpływowy, zbiornik wyrównawczy przepompowni i na Czarnej rzece Strudze, obustronnie obwałowanie rzeki na odcinku 3,33 km. Szacunkowa wartość inwestycji 20 milionów złotych. Mam nadzieję, że po zakończeniu tej realizacji mieszkańcy tej części Nowej Soli, Otynia będą spać spokojnie. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Jeśli nie ma chętnych do dyskusji, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głosowanie:  
za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/36/2011-załącznik nr 7

#### **Ad.4.6.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Wobec tego, stwierdzam, że rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Przejdziemy teraz do kolejnego punktu obrad. W punkcie 4.6. mamy projekt uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków z państwowego funduszu osób niepełnosprawnych na rok 2011. O przedstawienie tego projektu proszę Panią Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Panią Wiesławę Borocho.”

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesława Borocho** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w lutym 2011 roku Powiat Nowosolski otrzymał informacje o wysokości środków jakie PFRON przekaże na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Kwota jest bardzo niska na ten rok. Z roku na rok jest coraz niższa. I tak otrzymaliśmy kwotę 1.498.368,00 złotych, to jest o 511.806,00 złotych mniej niż w 2010 roku, czyli o 25 % mniej. W związku z powyższym załącznika do niniejszej uchwały dotyczącej wysokości środków na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych proponuje się podział w/w kwoty w następujący sposób. Na rehabilitację zawodową kwotę w wysokości 350.000,00 złotych, na rehabilitację społeczną kwotę w wysokości 1.148.368,00 złotych. Proponuję przeznaczyć na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej, w tym na pokrycie zobowiązań wynikających zawartej umowy na finansowanie kosztów działalności warsztatów terapii zajęciowej kwotę 739.800,00 złotych, która wynika z obowiązujących przepisów dotyczących kosztów rocznego pobytu jednego uczestnika w warsztacie terapii zajęciowej wynoszącego 14.796,00 złotych. Na pozostałe zadania z zakresu rehabilitacji społecznej kwotę w wysokości 408.568,00 złotych, w związku z tym, że ta kwota jest bardzo niska proponuje się na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej przeznaczyć środki finansowe, wyłącznie na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w wysokości 70.000,00 złotych oraz na dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze w wysokości 338.568,00 złotych. Te środki, które proponujemy tutaj na realizację tych zadań są i tak niewystarczające, jeśli chodzi w stosunku do potrzeb. Projekt uchwały Powiatowa Społeczna Rada do spraw osób niepełnosprawnych zaopiniowała pozytywnie. Treść projektu uchwały w obecnym brzmieniu uwzględnia uwagi państwa radnych zgłoszone podczas komisji. Chciałabym jeszcze tylko dodać, że stowarzyszenie powiatowych i miejskich ośrodków pomocy społecznej rodzinie złożyło protest do PFRONU i biura pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych przeciwko co rocznemu zmniejszaniu środków PFRON dla powiatów na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Szanowni Państwo projekt uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków PFRON na rok 2011 Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy zaopiniowała pozytywnie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Lachowicz – Murawska Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej”.

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – „Szanowni Państwo, nasza komisja również ten projekt zaopiniowała jednogłośnie i jednocześnie dziękujemy za zmianę tutaj zapisów w załączniku nr 2 do tego projektu gdzie mamy wyspecyfikowane możliwości dofinansowania tych barier. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Widzę że wszystkie wątpliwości i niejasności zostały wyjaśnione na wspólnym posiedzeniu komisji. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/37/2011-załącznik nr 8

#### **Ad.4.7.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Wobec tego, stwierdzam, że rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków państwowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. W kolejnym punkcie 4.7. zajmiemy się omówieniem projektu uchwały w sprawie powierzenia miastu Zielona Góra prowadzenia zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej i o omówienie tego projektu, również proszę Panią Wiesławę Boroch Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie”.

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pani Wiesława Boroch** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Wzorem lat ubiegłych i w tym roku również proponuje się przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie powierzenia miastu Zielona Góra zadań z zakresu pomocy społecznej dotyczących szkolenia i kwalifikowania kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej na terenie Powiatu Nowosolskiego. Nie mamy ośrodka adopcyjno – opiekuńczego, który ma w swoich zadaniach właśnie realizację tych dwóch zadań w związku z tym przedstawiamy, projekt uchwały jest w takim brzmieniu. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pana Grzegorza Potęgę o przedstawienie opinii”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, komisja gospodarki jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy pozostałe komisje wypracowały opinie? Dziękuję bardzo. Wobec tego otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych do zabrania głosu, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głosowanie:  
za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/38/2011-załącznik nr 9

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, rada jednogłośnie przyjęła projekt uchwały. Proszę Pana Grzegorza Potęgę o zabranie głosu w kwestii formalnej”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący chciałem poprosić o 10 minut przerwy”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Nie widzę sprzeciwu z sali, wobec tego ogłaszam 10 minutową przerwę”.

Po przerwie:

#### **Ad.4.8.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – Wznawiam obrady IX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Przechodzimy teraz do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały. W punkcie 4.8., jest to projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych o omówienie tego projektu proszę Panią Naczelnik Wydziału Społecznego Alicję Gębską”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo, dotychczas obowiązująca uchwała Rady Powiatu Nowosolskiego z 25 kwietnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania dotacji szkołom i placówką niepublicznym wymaga zaktualizowania, ponieważ znowelizowane ustawy o systemie oświaty i o finansach publicznych wprowadziły istotne zmiany w zakresie dotowania ze środków publicznych szkół i placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego. Dlatego też w przedłożonym projekcie uchwały znalazły się zapisy określające podstawy obliczania wysokości dotacji. Cele na jakie można dotacje wydatkować, warunki przekazywania i rozliczania środków finansowych oraz zasady kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji. Treść projektu uchwały w obecnym brzmieniu uwzględnia uwagi państwa radnych zgłoszone podczas komisji . Wnosi się o podjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii”.



**Radny Grzegorz Potęga** – „Szanowni Państwo, opinia komisji Gospodarki, podobnie jak do innych uchwał jest niezmiennie pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan Mirosław Olejniczak Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu, bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, komisja, 5 członków komisji brało udział w głosowaniu i przyjmowaniu pozytywnej opinii jednomyślnie. Oczywiście ta opinia dotyczyła tego projektu uchwały przed zmianami, no z tym większym zadowoleniem stwierdzam tak jak Pani Naczelnik tutaj to przekazała, iż te uwagi dotyczące czytelności § 21 zostały uwzględnione a więc myślę, że tym bardziej pozytywne opinie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo i Pani Radna Izabela Bojko Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej”.

**Radna Izabela Bojko** – „Komisja Rewizyjna jednogłośnie była za. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do dyskusowania, wobec tego poddaję kolejny już dzisiaj projekt uchwały pod głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały”?

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/40/2011-załącznik nr 10

#### **Ad.4.9.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że rada jednogłośnie 21 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. Przechodzimy do punktu 4.9. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 25 kwietnia w sprawie określenia składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli i przedstawienie tego projektu uchwały, również proszę Panią Alicję Gębską Naczelnik Wydziału Społecznego”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, skład liczbowy oraz podmioty uprawnione do delegowania swoich przedstawicieli do Rady Społecznej nowosolskiej lecznicy określiła Rada Powiatu w kwietniu 2003 roku. Ustalono wówczas, że Przewodniczącym Rady Społecznej jest Starosta Nowosolski, ale zgodnie z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej przewodniczącym rady społecznej opieki zdrowotnej prowadzonego przez Powiat, Może być także osoba wyznaczona przez Starostę i dlatego właśnie na podstawie tejże ustawy o zakładach opieki zdrowotnej w omawianym projekcie uchwały wprowadzono zapis umożliwiający oczywiście nie nakazujący ale umożliwiający Staroście wyznaczenie osoby na stanowisko Przewodniczącego Rady Społecznej. I to jest pierwsza zmiana

w dotychczas obowiązującej uchwale określającej skład Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli. Druga zmiana jest związana z potrzebą uzupełnienia nazwy Nowosolskiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej o słowa wielospecjalistyczny szpital. Rozszerzenie nazwy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej wprowadza się więc w tytule oraz w § 1 uchwały z 2003 roku. Wnosi się o podjęcie przedłożonego projektu uchwały o zmianie uchwały nr 5/42/2003 Rady Powiatu Nowosolskiego z 25 kwietnia 2003 roku w sprawie określenia składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy komisje opiniowały omawiany projekt uchwały? Bardzo proszę, Pani Małgorzata Lachowicz – Murawska Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej".

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – „Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego poddaję projekt pod głosowanie".

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się 0.

Uchwała Nr IX/41/2011-załącznik nr 11

#### **Ad.4.10.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Stwierdzam, że rada 21 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały jednogłośnie. Dziękuję Pani Naczelnik za przygotowanie i przedstawienie projektu uchwał. Przejdziemy do kolejnego punktu porządku obrad. W punkcie 4.10. zajmiemy się rozpatrzeniem projektu uchwały, wyrażenia zgody na przejęcie na rzecz Powiatu Nowosolskiego od Gminy Nowa Sól – Miasto darowizny nieruchomości niezabudowanej i ten projekt uchwały przedstawi nam Pan Lesław Kuczyński Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru".

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nieruchomość położona przy ul. Wojska Polskiego w Nowej Soli oznaczona Nr działki 1044/6 o powierzchni 1793 m<sup>2</sup> stanowi własność Gminy Nowa Sól – Miasto. W dniu 14 kwietnia 2009 roku w/w działka została oddana, została w użyczenie na czas nieokreślony Powiatowemu Zarządowi Dróg w Nowej Soli na podstawie umowy użyczenia. Wraz z późniejszym aneksem do tej umowy wprowadzającym zmianę w użyczonej powierzchni zmniejszającym. Zgodnie z uchwałą Nr 69/472/2010 Rady Miejskiej w Nowej Soli z dnia 29 Października 2010 roku została wyrażona zgoda na przekazanie na własność Powiatowi Nowosolskiemu w formie darowizny całej działki, czyli nie tej użyczonej po aneksie tylko całej o powierzchni 1793 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na poprawne zagospodarowania działki oznaczonej Nr 1039/8, na której znajduje się siedziba Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli. W związku z powyższym projekt uchwały został przedłożony pod obrady wysokiej rady".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy komisje opiniowały projekt uchwały? Widzę, że tak. Bardzo proszę Pan Grzegorz Potęga Przewodniczący Komisj Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały, ponieważ nie ma chętnych do zabrania głosu. Głos zabieraliśmy i dyskutowaliśmy nad tym projektem, na posiedzeniach komisji. Na wspólnym posiedzeniu komisji. Wobec tego poddaję teraz ten projekt pod głosowanie”.

Głosowanie:  
za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się 0.

Uchwała Nr IX/42/2011-załącznik nr 12

#### **Ad.4.11.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że rada jednogłośnie przyjęła projekt uchwały. W punkcie 4.11. zajmniemy się teraz rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej z przetargu, i tutaj również Pan Lesław Kuczyński przedstawi nam ten projekt uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Powiat Nowosolski jest właścicielem nieruchomości zabudowanej przy ul. Arciszewskiego 10 w Nowej Soli. Jest to budynek po byłym Wydziale Komunikacji oznaczonej w ewidencji gruntu jako działka Nr 588 o powierzchni 1069 m<sup>2</sup>, dla której Sąd Rejonowy w Nowej Soli, Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Księgę Wieczystą o Nr 28519. Budynek jest ujęty w ewidencji dóbr kultury Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako zespół architektoniczny pod Nr 2222. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nieruchomość oznaczona jest symbolem U, jest to teren zabudowy administracyjnej, usługowej, z dopuszczeniem funkcji mieszkalnej. W związku z tym, że nieruchomość zabudowana nie jest obecnie użytkowana, przeznacza się ją do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pana Grzegorza Potęgę o przedstawienie opinii”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado Komisja Gospodarki zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głosowanie:  
za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/43/2011-załącznik nr 13

#### **Ad.4.12.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Wobec tego stwierdzam, że rada jednogłośnie przyjęła projekt uchwały. W punkcie 4.12. zajmniemy się projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu nieograniczonego oraz ustanowienie służebności drogi gruntowej. Ten projekt uchwały również omówi Pan Lesław Kuczyński Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – "Panie Przewodniczący, Wysoka Rada Powiat Nowosolski jest właścicielem nieruchomości zabudowanej i położonej przy Placu Zamkowym w Siedlisku oznaczonej w ewidencji gruntu jako działka Nr 1076/2 o powierzchni 751 m, na której znajduje się 5 garaży o łącznej powierzchni użytkowej 88,5 m<sup>2</sup> oraz 4 wiatogaraże o łącznej powierzchni użytkowej 178,3 m<sup>2</sup>. Sąd Rejonowy w Nowej Soli Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Księgę Wieczystą o Nr 36768 i ze względu na brak bezpośredniego dojazdu do działki Nr 1076/2 należy ustanowić służebność gruntową przejazdu i przechodu przez działkę Nr 1076/1. Jest to obecna działka użyczona gminie na prowadzenie działalności oświatowej czyli Gmina Siedlisko prowadzi tam szkołę. W związku z tym, że nieruchomość nie jest obecnie użytkowana, przeznacza się do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. Szanowni radni, na zebraniu połączonych komisji zostałem zobligowany do tego, żeby na posiedzeniu rady przedstawić wysokość, bo wycena została przeprowadzona 43.100,00 złotych, czemu biegła wyceniła tak nisko ten zespół garażowy?. To jest zespół garażowy o funkcji terenu, bo w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma zapisu. Plan nie był aktualizowany, nie ma aktualnego planu. Natomiast w studium kierunków zagospodarowania przestrzennego ta usługa z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej, w związku z tym, że nie ma, biegła nie miała do porównania takich zespołów garażowych, posłużyła się podejściem dochodowym. Co wzięła pod uwagę? Wzięła pod uwagę to, że średnia wartość przy określaniu wartości z poziomu miasta Nowej Soli, innej miejscowości, wynajmu metra powierzchni użytkowej może wynosić około 2,50 złotego. Taką wysokość przyjęła. Po obliczeniu czego otrzymała roczny przychód w wysokości 8.004,00 złotych, w związku z tym, że nie jest możliwe wydzierżawienie wszystkich garaży na raz bo popyt w Siedlisku nie jest taki. Z drugiej strony należy ponieść pewne koszty utrzymania tego zespołu garażowego łącznie podatki itd., wyceniła że wartość tego dochodu po przemnożeniu z współczynnikiem 0,7 może wynieść około 5.600,00 złotych. Przyjmując stopę kapitalizacji, czyli możliwość odzyskania wartości uzyskała, a kwotę kapitalizacji wyliczyła już z fachowych określeń. Wyliczyła, że kwota właśnie wartości garażu a stopy kapitalizacji 13 % jest w wysokości 4.398,00 złotych. Tu należy podkreślić bardzo popyt na terenie Siedliska. Otóż nie ma tam jakichś zorganizowanych przedsiębiorstw dużych, które mogłyby rywalizować o ten teren z tymi garażami, te garaże tak jak mówiliśmy, te garaże w

części sąto garaże solidne, można powiedzieć kombajn nawet w jednym dużym stał kiedyś ze szkoły. Część są prawdopodobnie wiatrogaraże. W środku nie mają ścian, tam są 4 wjazdy nie mają ścian, jest to zamortyzowane ale przede wszystkim popyt na terenie jest to oddalone od potencjalnych, no tam jeden potencjalny nabywca jest, który się tym interesuje, bezpośredni sąsiad tej nieruchomości. Jeszcze trzeba jedno podkreślić czego Pani biegła, a ja tutaj w uzasadnieniu nie napisałem, że ta działka z tymi garażami, też będzie obciążona służebnością, dlatego że ona powstała w wyniku dzielenia działki. Służebność na rzecz, każdorazowego właściciela działki sąsiedniej, po nazwisku nie będę mógł bo tam wcześniej został sprzedany teren i tam jest taka mała hurtownia, czyli ona będzie, ten grunt będzie obciążony też tą służebnością ,niezależnie że jest z urzędności, ten grunt będzie korzystał z działki, z przejazdu który jest przy szkole, to po terenie tej działki. Właściciel sąsiedniej działki ma prawo, bo to jest w księdze wieczystej wpisane i to musi być przepisane do tej działki. To tyle, dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie opinii komisji".

**Radny Grzegorz Potęga** – „Szanowni Państwo, na komisjach ubożsi byliśmy co prawda o te wyjaśnienia, które złożył tutaj Pan Naczelnik. No jednak głosowanie było pozytywne i opinia była pozytywna do projektu uchwały".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Izabela Bojko Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej".

**Radna Izabela Bojko** – „Komisja Rewizyjna również była za uchwałą Nr 0520/36/2011. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad analizowanym projektem uchwały. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń. Pan Mirosław Olejniczak".

**Radny Mirosław Olejniczak** – „W dwóch sprawach, najpierw ad vocem do wypowiedzi Pani Przewodniczącej, zapewne mam wiele ułomności, ale nie przypominam sobie żeby Komisja Rewizyjna, już abstrahując od tego, czy powinna wogóle opiniować, ale że opiniowała, w każdym razie ja sobie nie przypominam wyrażenia opinii w tej sprawie. Natomiast odnośnie wyjaśnień, które Pan Naczelnik tutaj złożył w sprawie wyceny, no tak, no oczywiście tutaj trudno dyskutować ze specjalistą, który porusza się w przepisach, stosuje metody o których nie ma zielonego pojęcia ale przez domniemanie, że to są metody do przyjęcia, akurat można taką metodę przyjąć do wyceny. Pozostaje jednak dla mnie kwestia wyceny rynkowej. No dzisiaj rzeczywiście 43.000,00 złotych wydaje się być kwotą zaniżoną i to nie tylko dlatego, że tak mi się wydaje, tylko że no poprostu garaże i wiatogaraże stoją puste. I no, nikt nie występował w sprawie takiej, żeby te garaże wynająć. Natomiast, no my nie wiemy, jest dosyć szeroki wachlarz możliwości do wykorzystania tego terenu, to jest duży zadaszony teren i mi się wydaje, jest taki apel do Zarządu. Proszę przemyśleć, i wiem, że poniżej 43.000,00 złotych Państwo nie możecie wycenić. Natomiast sugeruję, że można się zastanowić nad podwyższeniem kwoty do przetargu. Bo krótko mówiąc, to jest jak najbardziej uzasadnione. Na dzisiaj puste garaże są tyle warte ale możliwości, które dają, no każą przypuszczać, że może ich wartość być zdecydowanie wyższa. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. Radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja zaś będę namawiał Zarząd żeby tutaj nic nie majstrował, dlatego że najważniejsze w tej uchwale jest to, że jest to przetarg nieograniczony. Jeśli jest tak jak Pan radny Olejniczak przypuszcza, że wartość garaży jest większa to po prostu znajdzie się kilku kupców, którzy dostrzegą szansę, że kupna tego za niewielkie pieniądze i zapłacą nam drożej. Powiem więcej, analiza przetargu wskazuje, że czasami wysoka cena odstrasza klientów i się zjawia jeden i jest jedno postąpienie i trzeba sprzedać. Natomiast jeśli jest tak, że był apel do Zarządu, żeby tutaj coś zmieniał to ja bym apelował, żeby nie zmieniał i w związku z tym, że no nie będę się odnosił do pracy innej komisji, bo wydaje mi się, że lepiej jak każda komisja zajmuje się sobą. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, wobec tego przejdziemy do głosowania”.

Głosowanie:  
za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/44/2011-załącznik nr 14

#### **Ad.4.13.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję. 21 głosów „za”, wobec tego stwierdzam, że rada jednogłośnie przyjęła analizowany projekt uchwały i przejdziemy do porządku obrad. Punkt 4.13., rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli i o przedstawienie tego projektu proszę Panią Elżbietę Szymczyk Sekretarza Powiatu”.

**Sekretarz Powiatu Nowosolskiego Elżbieta Szymczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado proponowana zmiana regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli wynika z potrzeby utworzenia w Powiatowym Zespole do spraw orzekania o niepełnosprawności stanowiska do spraw obsługi interesantów i udzielania informacji osobom niepełnosprawnym. Funkcjonowanie tego stanowiska byłoby kontynuacją działalności ośrodka informacji dla osób niepełnosprawnych. O tym ośrodku na początku dzisiejszej sesji już wspominaliśmy. Zadania realizowane na tym stanowisku to przede wszystkim wydawanie i przyjmowanie wniosków o ustalenie niepełnosprawności i wystawienie legitymacji. Udzielenie informacji o procedurze orzekania o niepełnosprawności, udzielenie informacji o ulgach i uprawnieniach wynikających z posiadanego orzecznictwa. Bieżące monitorowanie przepisów dotyczących ulg i uprawnień osób niepełnosprawnych. Wymienione wyżej zadania zostały zawarte w § 32 a regulaminu organizacyjnego Starostwa, który przyjmuje nowe brzmienie zgodnie z treścią zawartą w projekcie uchwały, którą Wysokiej Radzie Zarząd przedkłada. Brak aktualizacji regulaminu organizacyjnego Starostwa w proponowanym zakresie uniemożliwia rozpoczęcie procedury zatrudnienia pracownika, który wykonywałby zadania określone na tym stanowisku. W związku

z powyższym podjęcie uchwały zgodnie z przedłożonym projektem jest w pełni zasadne. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy komisje opiniowały przedstawiony projekt uchwały? Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Szanowni Państwo program dzięki, któremu utworzono to stanowisko trwał od 2006 roku z przerwą do 2010. Gazeta lubuska w dniu 07 lutego poinformowała z takim pytaniem czy będzie cięcie diet informując właśnie, że Pan Radny PO Stanisław Uriadko wraz z Panią Radną Heleną Piskorską złożyli projekt uchwały, dzięki któremu to stanowisko powstanie. Nie byłoby w tym nic nadzwyczajnego gdyby nie fakt, że Pan Stanisław Uriadko to jednak Członek Zarządu poprzedniej kadencji, za którego to stanowisko wygasło. Dzisiaj się dowiadujemy, żeby ono powstało to potrzeba uruchomić procedurę legislacyjną i ona dopiero powstanie za kilka miesięcy. Nie potrafię w tej chwili skonfrontować dat czy wcześniej Pan Starosta Józef Suszyński poinformował Komisję Budżetu, że to stanowisko powstanie i Zarząd znajdzie środki na jego powstanie, czy wcześniej wpłynął ten projekt uchwały, bo jeśli jest tak, że to to jest tak potrzebne i wszyscy są co do tego przekonani. No, to nie jest tylko pytaniem retorycznym, dlatego dopuszczono do półrocznej przerwy w funkcjonowaniu tego stanowiska. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Mirosław Olejniczak".

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, ja nie wiem czy Radny Uriadko będzie chciał się odnieść do tego zapytania, jako że też byłem Członkiem Zarządu i mam świadomość tego jak to chronologicznie się układało. Otóż chciałbym wyjaśnić Radnemu Gabryelczykowi, żeby nie doszukiwał tutaj jakiegoś drugiego dna czy jakiejś ośpałości i czy niezauważenia, problemu przez poprzedni Zarząd, a teraz nagle *królik z cylindra wyskakuje* - problem. Otóż tak nie było, utrzymywane w ramach projektu, który był realizowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i ten projekt, krótko mówiąc był przedłużany i wiedza, która była na rok ubiegły. *Na dwoje babcia wróżyła* czy dalej przedłużą funkcjonowanie tego projektu, myślimy tu o PFRONIE, też on zgodnie z tą cenzurą, do którego jest realizowany zostanie, jest zakończony. Zbliżamy się do końca roku 2010 kiedy Pani Dyrektor Wiesława Boroch otrzymała już potwierdzone informacje o tym, że przedłużania tego projektu nie będzie i wtedy natychmiast pojechaliśmy temat dotyczący właśnie konkretnie funkcjonowania tego stanowiska i tutaj mówimy o listopadzie roku ubiegłego a więc krótko mówiąc nie zaniechaliśmy tutaj, nie odkładaliśmy sprawy na potem tylko podjęliśmy już niezbędne kroki, ale także warto wyjaśnić. Najpierw trzeba było to podsumować. Pani Dyrektor przedłożyła Zarządowi opinie na temat funkcjonowania, także zakres wykonywanych czynności przez ośrodek informacyjny. Zarząd już wówczas zadeklarował ale jesteśmy po projekcie budżetu. A więc krótko mówiąc tutaj no pewne sprawy całkiem po prostu szły swoim tokiem, nikt nie będzie, budżet został wysłany do RIO itd.. Natomiast intencyjnie Członkowie Zarządu i Pani Skarbnik, krótko mówiąc przyjęli tą informację, pozytywnie się do niej odnieśli no i następnie poszukiwaliśmy rozwiązania w jaki sposób i gdzie to stanowisko zlokalizować. Tak, że po sugestii Pani Dyrektor Boroch

i po rozmowie z Panem Łukaszem Kasprzykiem Przewodniczącym Zespołu do spraw orzekania, no doszliśmy do takiego przekonania, że dobrą lokalizacją będzie właśnie umiejscowienie tego stanowiska przy Zespole, ponieważ ta klientela liczona w dziesiątkach tysięcy, to są właśnie osoby, które mówiac po przejściu procedury orzekania trafiły do tego punktu i tam zostały informowane, no i krótko mówiac opowiedziałem jak to się rodziło. Natychmiast, no oczywiście równoległe trwały przymiarki do tego skąd w takim razie zabezpieczyć środki, to nie są duże środki, mowa była o 3.000,00 złotych miesięcznie tego stanowiska, z tym że już pod koniec roku zakładaliśmy że to będzie od marca, więc ta kwota, która była potrzebna na rok bieżący to było 30.000,00 złotych, które należało znaleźć i tak jak powiedziałem ja nie wiem czy Radny Stanisław będzie chciał się odnosić w kontekście projektu uchwały o dietach do tego natomiast, no rzeczywiście uaktywniły się nie tylko Zarząd, ale to jak widać i tu Radny, który był członkiem Zarządu, ale także Pani Helena Piskorska no i te poszukiwania wielowątkowe. Widzieliśmy, że Wschowa będzie nam winna pieniądze za orzeczenia, które były zrealizowane na ich rzecz w roku 2010, no ostatecznie to było domniemywanie jaka tam była kwota od 12.000,00 tysięcy a skończyło się na kilku tysiącach 5 czy 7, a pozostała kwota no krótko mówiac ostatecznie została przez Zarząd i myślę, że służby finansowe i dlatego bezpośredni powód tej uchwały o dietach tak jakby ustał i myślę, że kiedy poznaliśmy, krótko mówiac jak dochodziło do, jak ta koncepcja była przetwożona, żeby wejść w życie. No tak to jest na komisjach mówiliśmy o tej dacie lipcowej, no według mnie jest ona, a tutaj przeszarżowana, krótko mówiac zapewne uda się wcześniej uruchomić to stanowisko. Natomiast oczywiście jest ona na tyle bezpieczna, że wszelkie procedury związane z uprawomocnieniem się uchwały, ogłoszeniem konkursu, no czyli wszystkie procedury one gdzieś tam ileś czasu zajmą. To jasne. Natomiast czy to będzie lipiec nie wiem, mam nadzieję, że to może będzie maj, no ale to już życie pokaże. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Uriadko chciałby zabrać teraz głos. Bardzo proszę”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczacy, Panie, Panowie Radni, Szanowni goście, zostałem wywołany tu przez Pana Radnego Olejniczaka. Ja mogę tylko potwierdzić, że rozmawialiśmy albo na końcu listopada a na pewno ile moja pamięć sięga na posiedzeniu Zarządu na początku grudnia po kontynuacji, tu mi Pani Sekretarz podpowiada 15 grudnia. Dziękuję bardzo. Zarząd się zmienił na początku stycznia jak Państwo wiedzą w związku z powyższym stary Zarząd nie mógł go kontynuować. Chcąc tak jak tutaj było powiedziane aby ta, to stanowisko było utworzone już w marcu, stąd w styczniu stworzyliśmy taki projekt uchwały. Można powiedzieć, że było to, prace były równoległe, bo wiem, że zaraz pod koniec stycznia czy na początku lutego. Zarząd powiedział, że ma przygotowane materiały w jaki sposób takie stanowisko utworzyć. W związku z powyższym, nie wycofywaliśmy tej uchwały, posła swoim trybem. Dzisiaj przegłosowaliśmy projekt uchwały budżetowej, za chwilę myślę, że przegłosujemy projekt zmian w regulaminie organizacyjnym Starosta a tak jak wcześniej mówiliśmy tu z Panią Piskorską do tematu diet wrócimy i napewno w najbliższym czasie ten temat zostanie tutaj przez Państwa jeszcze raz podjęty. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę chetnych. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głosowanie:



za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr IX/45/2011-załącznik nr 15

**Ad.5.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „21 głosów „za”. W tej sytuacji stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Szanowni Państwo zakończyliśmy rozpatrywanie projektów uchwał. Przejdziemy teraz do punktu 5 porządku obrad. Zapraszam Panią Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Panią Elżbietę Ściopko – Moszkowicz aby przedstawiła nam sytuację związaną z znaczącym zmniejszeniem środków funduszu pracy w 2010 roku na finansowanie programów promocji zatrudnienia”.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Elżbieta Ściopko – Moszkowicz** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Stopa bezrobocia na koniec grudnia 2010 roku wyniosła w Powiecie Nowosolskim 26,1 % ludności aktywnej zawodowo. Wobec 15,6 % w województwie lubuskim 12,3 % w kraju. W ubiegłym roku wydatkowano na aktywizację ponad 17,5 miliona złotych w tym ponad 11 milionów ze środków funduszu pracy. W bieżącym roku wsparcie funduszu pracy na aktywizację wyniesie 3.073.100,00 złotych, podczas gdy same zobowiązania z poprzedniego roku zamknął się kwotą ponad 1.000.800,00 złotych. Przyznanie tegorocznych środków na poziomie poniżej 1/3 planu ubiegłorocznego uniemożliwi skuteczną realizację zadania publicznego o charakterze ponadgminnym w zakresie przeciwdziałania bezrobocia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy. Będzie to skutkowało drastycznym ograniczeniem wszystkich form aktywizacji osób pozostających bez pracy, co przy wysokiej stopie bezrobocia może przyczynić się do poszerzenia społecznego niezadowolenia. W ubiegłym roku z różnych form aktywizacji skorzystało 3217 osób bezrobotnych, gdzie przy obecnym stanie środków, wsparciem będziemy mogli objąć tylko 388 osób. Przykładem w roku 2010 ze staży skorzystało 1014 osób bezrobotnych. Prognoza na rok 2011 to osób 50. Ze szkoleń skorzystało 625 osób, na ten rok będzie to tylko 37 osób. Z prac interwencyjnych 99 zgodnie ze środkami jakie mamy przyznane już w zatwierdzonym planie finansowym, będzie to osób 50. Z jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej 216 osób w roku ubiegłym, w tym roku zero środków. Dlatego zwracam się do Państwa radnych o zajęcie stanowiska negatywnie oceniającego znaczne obniżenie środków funduszu pracy na rok 2011 i przekazanie go do Ministerstwa Pracy, będzie to stanowisko napewno jedno z wielu przekazanych w tym czasie. Ale może przyczynić się do zmiany stanowiska Ministerstwa Pracy i spowodować zwiększenie środków funduszu pracy na łagodzenie skutków bezrobocia w naszym powiecie. Treść przedłożonego Państwu stanowiska uwzględnia uwagi Państwa Radnych z posiedzenia komisji. Przed posiedzeniem komisji w trakcie przerwy Pani Radna Bojko zasugerowała, że skoro mamy miesiąc marzec to dane zawarte w stanowisku na koniec grudnia powinny być aktualniejsze. Zgadza się z tym stanowiskiem, ale najświeższe dane jakie mamy, które dotyczą stopy bezrobocia to jest miesiąc styczeń. Jeżeli Państwo Radni wyrażą zgodę, proponujemy w tekście stanowiska o zdania. Stopa bezrobocia na koniec grudnia zastąpić tutaj to sformułowanie, stopa bezrobocia na koniec stycznia 2011 roku wyniosła w Powiecie Nowosolskim 27,2 % ludności aktywnej zawodowo, wobec 16,7 % w województwie lubuskim i 13 % w kraju. Pani Radna zasugerowała również aby w tym stanowisku zawrzeć kwotę około miliona złotych dodatkowego wsparcia, które zostało przekazane do Marszałka Województwa Lubuskiego, gdzie z podziału algorytmowego wynika,

że Powiat Nowosolski uzyska 990.000,00 złotych dodatkowo. Natomiast ja uważam, że tej informacji w tym stanowisku akurat nie powinniśmy zawierać, dlatego że te pieniądze faktycznie jeszcze do powiatu nie dotarły. To jest tylko propozycja podziału, która została skierowana do Ministerstwa Pracy i najprawdopodobniej decyzja o przyznaniu Powiatowi tych pieniędzy dotrze do nas pod koniec kwietnia albo na początku maja. W związku z tym możemy się ustosunkować do podziału tych środków, dlatego że decyzja, która przychodzi do Starostwa przyznająca Powiatowi określone środki funduszu pracy jest przedstawiana Powiatowej Radzie zatrudnienia i to Powiatowa Rada zatrudnienia opiniuje podział tych środków. W tym momencie nie jesteśmy w stanie przewidzieć jakie będzie stanowisko Powiatowej Rady zatrudnienia, na które forma aktywnej aktywacji Powiatowa Rada zatrudnienia wyrazi zgodę na uruchomienie, których form aktywizacji, a dlaczego o tym mówię, albowiem różnice w kosztach różnych form aktywizacji są bardzo znaczące np. na prace społeczne użyteczne, 1 osoba aktywizowana kosztuje około 120,00 złotych miesięcznie. Natomiast uruchomienie działalności gospodarczej bądź refundacji kosztów utworzenia stanowisk pracy przez pracodawców kosztuje już 15.000,00 złotych. W związku z tym trudno odnieść się do liczby osób, które za te środki będą aktywizowane. To ja podziękuję. Jeżeli Państwo macie jakieś pytania".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo oczywiście te propozycje, które Pani Dyrektor zmieniła, żeby uaktualnić bardziej tą informację uważam za bardzo dobre. Natomiast ja bym proponował takie uzupełnienie. Rada Powiatu Nowosolskiego wyraża negatywne stanowisko wobec znacznego obniżenia przez rząd. Ktoś te środki obniżył. Środków itd. tu by nie było dalszej zmiany i w ostatnim w związku z powyższym Rada Powiatu Nowosolskiego oczekuje zwiększenia środków funduszu pracy w 2011 roku przeznaczonych na finansowanie programów aktywizujących rynek pracy na poziomie nie mniejszym niż w 2010 roku. Jeśli mamy większe bezrobocie, to możemy się spodziewać większych pieniędzy i w związku z tym, tu jest zapis, że tylko na poziomie, sądzę że nie zaszkodzi jeśli napiszemy, że nie mniejszym. Wykreślamy te słowa i wnosimy o podjęcie zdecydowanych działań, których efektem będzie i to zadanie będzie w związku z powyższym Rada Powiatu Nowosolskiego oczekuje zwiększenia środków funduszu pracy w 2011 roku przeznaczonych na finansowanie aktywizujący rynek pracy na poziomie nie mniejszym niż w roku 2010. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Mirosław Olejniczak".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "Wysoka Rado generalnie się zgadzam z tymi poprawkami. Istota tego stanowiska jest taka, że dołączamy do ogólnopolskiej akcji, powiedzmy, wyrażania tych stanowisk, których nie można rozpatrywać tylko i wyłącznie indywidualnie dla poszczególnego samorządu, który z takim stanowiskiem wystąpił, a więc miejmy tego świadomość. To jest po prostu solidaryzowanie się z innymi powiatami, z innymi urzędami pracy z terenu całej Polski. Dlatego przywiązywanie nadmiernej wagi co do opisu sytuacji w Powiecie Nowosolskim, no krótko mówiąc nie do końca jest zasadne w takim kontekście czego to stanowisko, w jakim celu jest przyjmowane. No tutaj z wypowiedzi Pana Radnego Gabryelczyka, jednak nie manifestował i nie wskazywał Rządu odpowiedzialnego, ponieważ budżet państwa

przyjmuje sejm. Jeśli z podziału środków, które następnie są rozdzielone na poszczególne zadania realizowane przez poszczególne zadania realizowane przez poszczególne resorty w tym Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej to krótko mówiąc nie zostawiono sobie. Pani Fedak nie zostawiła rezerwy, której nie chciała podzielić i dlatego no ja myślę tutaj co do ostatniego akapitu tak jak najbardziej bym to zmienił, pozostawił bym odniesienie do roku 2010 a więc jako odniesienie do zamkniętego powiedzmy sobie tak, w cudzysłów zamkniętego okresu i rozliczonego, który będzie rok 2011, ma w całości się odnosić do zamkniętego okresu 2010, a więc przechodzenie z nowymi parametrami ze stycznia 2011, wydaje mi się tutaj przedobrzeniem, powiem zresztą i tak, jeśli chodzi o te 2,2,26 z kawałkiem na 27 z kawałkiem, no nie zmienia istoty, mówimy o bardzo wysokiej stopie bezrobocia i to jest krótko mówiąc do wykazania. No to tyle jeśli chodzi o ten projekt gdyby go nie zmieniać, też by się nic nie stało i w zasadzie bym głosował za taką treścią jaka była przedstawiona".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Bardzo proszę jeszcze Pani Dyrektor tutaj zgłasza wcześniej chęć wyjaśnienia. To proszę z kolejności zgłoszeń, już tak pozostanie".

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Elżbieta Ściopko – Moszkowicz** – "Ja chciałam tylko jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź, żeby Państwo mieli pełny obraz sytuacji. Pan Radny Olejniczak tutaj się wypowiedział, że Pani Minister Fedak nie zostawiła sobie rezerwy. Taka rezerwa jest to, jest 10% środków funduszu pracy w skali całego kraju. Według naszych wyliczeń może nie do końca precyzyjnych, jest to kwota 325 milionów na cały kraj i te środki z rezerwy Ministra są uruchamiane w momencie kiedy Ministerstwo pracy uzna moment za właściwy do ogłoszenia naboru wniosków. Wczoraj otrzymaliśmy z Ministerstwa Pracy informacje, że rezerwa Ministra została już uruchomiona w kwocie 155 milionów na cały kraj ale są określone reguły ubiegania się o te środki. 74 miliony i pare tysięcy są to środki zabezpieczone na uruchomienie programów specjalnych, które są nao zadaniem priorytetowym w ocenie Ministerstwa Pracy na ten rok, ale szkopół polega na tym, żeby ubiegać się te środki trzeba mieć 10 % środków własnych zabezpieczonych. Te 10 % to jest 10 % przyznanego limitu czyli no nie jest to bagatelna kwota bo w przypadku kiedy dostaniemy jeszcze te 990.000 ,00 złotych, to środki jakie będziemy musieli zabezpieczyć na udział własny to jest 440.000,00 złotych. My tak naprawdę tych pieniędzy nie mamy w tym momencie. 40 milionów złotych jest uruchomione na projekty związane z łagodzeniem skutków powodzi, likwidacją skutków powodzi na tych terenach gdzie był ogłoszony stan klęski żywiołowej. Uznaliśmy, że będziemy mogli akurat z tego projektu się ubiegać bo taka sytuacja w naszym powiecie miała miejsce. Ale tutaj też jest haczyk, trzeba bardzo precyzyjnie wykazać w projekcie jakie straty Powiat poniósł w wyniku powodzi i ile osób utraciło pracę w wyniku tej powodzi. Na naszym terenie no takich zakładów nie było. 20 milionów złotych jest przeznaczone na projekty związane ze zwolnieniami grupowymi oraz ze zwolnieniami przez zakłady pracy osób bezrobotnych z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. W naszej ewidencji takich osób jest bardzo niewiele. Dlatego, że większość pracodawców z naszego terenu zawiera z osobami i ze swoimi pracownikami umowy na czas określony, a rozwiązanie umowy z powodu upływu okresu, na który umowa była zawarta no nie kwalifikuje już tych osób do ubiegania się umieszczania ich w projekcie, i ostatnia grupa, na którą są uruchomione środki z rezerwy Ministra, są to środki dla osób powyżej 45, 50 roku życia, z tym że jak wszędzie i tu jest haczyk. Wykazać należy bardzo wysoką efektywność minimum 60 %. Szanowni Państwo na naszym terenie uzyskanie takiej efektywności do tej grupy osób, no ale jest raczej zadaniem nie do wykonania. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – 'Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, prawdą jest że budżet uchwała parlament. Jednak korenspondencja i środki spływają z rządu, więc wydaje mi się, że wstawienie tutaj słowa, że przez Rząd nikomu się nie dokucza., natomiast pokazuje się prawdę. Oczywiście ubolewam, że nie ma wśród nas parlamentarzystów, którzy byli rano, bo być może usłyszeli by tą naszą sytuacje dość dramatyczną. Jest coś w tym co Pan Radny Olejniczak powiedział, że jest z tego wyjście. Bo możemy zrobić w ten sposób, stopa bezrobocia na koniec grudnia 2010 roku wynosiła w powiecie nowosolskim 26,1 w nawiasie w styczniu 27,2 i tak w każdym tym gdzie są te procenty wstyczniu 2011 tyle, to będzie pokazywało każdemu kto czyta to stanowisko, że sytuacja u nas się porusza. Oczywiście nie ma się z czego cieszyć, ale to pokazuje trudności jakie będziemy wszyscy mieli do sknsumowania. Natomiast ja tylko dlatego proponowałem na końcu takie to bo tutaj wnosi o podjęcie, oczekuje konkretnie czego, oczekuję zwiększenia środków co najmniej do poziomu 2011, wydaje mi się że to nikogo nie powinno urazić, natomiast prawda jest też taką że no jeśli jest kilka czy kilkanaście czy kilkadziesiąt stanowisk tych, jeśli się one niczym od siebie nie różnią to nie warto ich czytać. Natomiast no jeśli poświęcamy tyle czasu to warto te wszystkie uwagi nanieś bo one powodują, że to stanowisko jest jaśniejsze, ono powoduje, że ktoś kto nie jest w tym zorientowany, jak je przeczyta to będzie wiedział o co nam się rozchodzi. Dziękuję'.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję. Pan Mirosław Olejniczak zgłasza jeszcze chęć zabrania głosu".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "Tak, no ale to krótkie sprostowanie, bo kiedy mówiłem o tym, że Pani Minister nie zachowuje sobie rezerwy, oczywiście miałem na myśli nadzwyczajnej, dlatego że 10% rezerwa jest pozostawiona rutynowo, wynika z przepisów, a więc no krótko mówiąc w stosunku do roku 2010 pod tym względem nic się nie zmieniło, a k'woli wyjaśnienia, że oczywiście miałem na myśli tutaj nadzwyczajność jakiejś rezerwy, która by gdzieś tam została zatrzymana no w ramach nie wiem wielka akcja oszczędność. Natomiast myślę, że ideowo to wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że jednak należy to stanowisko podjąć i należy wyartykuować potrzeby, no bo to rzeczywiście ta aktywizacja na naszym terenie przebiegała zresztą bardzo dobrze i była pewnym antidotum na bezrobocie. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo i Pan Andrzej Ziarek".

**Radny Andrzej Ziarek** - "Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado ja myślę Szanowni Państwo jak wielokrotnie przy tego typu stanowiskach w różnych sprawach, no jest to tylko stanowisko i myślę, że tu dyskusja nasza jest tylko i wyłącznie wynikiem tego, że po prostu skala bezrobocia, która niestety rośnie w naszym powiecie, no jest dla nas niepokojąca i to jest faktycznie sprawa, którą choć wpływ mamy w sumie niewielki sprawanapewno, która wymaga dyskusji i pochylenia się i nie wiem czy dzisiejsza dyskusja, która tak przebiega akurat co kolwiek tu zmieni. Też chyba jest niedobrze i w naszym kraju całą politykę zatrudnienia czy walki z bezrobociem miałyby kreować urzędy pracy, bo to wtedy uważam, że w końcu przestanie i wogóle będziemy mieli skalę bezrobocia na poziomie 50 % albo więcej procent. Natomiast prawda jest taka, że

głównie przeciwstawiać bezrobociu mogą przedsiębiorcy, a też fakt jest dzisiaj taki, że niestety system fiskalny powoduje to, że to obciążenia pracodawcy są coraz większe. Te pieniądze z systemu fiskalnego trafiają do budżetu państwa, później trafiają na przeciwdziałania bezrobocia albo nie i różnie z tym bywa. Natomiast dopóki myślę, ten system podatkowy się nie zmieni, dopóki przedsiębiorcy tak naprawdę nie będą mieli odpowiednich warunków do inwestowania i zatrudniania ludzi. To przez Urzędy Pracy mają być tylko instytucją, moim zdaniem wspomagającą przedsiębiorców a nie głównie kreującą w powiecie. Myślę, że ta nasza dyskusja ma trochę taki wymiar akademicki i tak naprawdę niewiele ona wpłynie rzeczywistość i faktycznie można ubolewać, że być może gdyby nasi parlamentarzyści tu byli to usłyszeli by to co chcemy powiedzieć, choć ja jestem pewien, że mają świadomość tego jaka jest sytuacja w naszym powiecie. To tyle, dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos. Nie widzę chętnych, wobec tego proszę Państwa aby nasze stanowisko było naszym stanowiskiem, abysmy je wypracowali wspólnie. To ja proponuję teraz poddać pod głosowanie zaproponowane przez tutaj radnych w trakcie dyskusji poprawki. Pierwsza poprawka, jeśli się pomylę proszę mnie poprawić. Rada Powiatu Nowosolskiego wyraża negatywne stanowisko wobec znacznego obniżenia przez Rząd środków funduszu pracy".

Głosowanie:  
za: 11,  
Przeciw: 1  
wstrzymało się: 5

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** - "Stwierdzam, że rada przyjęła tę poprawkę. Druga poprawka dotyczyłaby dopisania w nawiasie informacji o wzrastających współczynnikach w styczniu. Stopa bezrobocia na koniec grudnia 2010 w Powiecie Nowosolskim wynosiła 26,1 % w nawiasie w styczniu 27,2 % i przy kolejnych współczynnikach ten dopisek by się pojawiał odpowiednio do wartości".

Głosowanie:  
za: 18;  
przeciw: 0,  
wstrzymało: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** - "Stwierdzam, że 18 głosami za poprawka została przyjęta.

I trzecia poprawka w zakończeniu w ostatnim akapicie w związku z powyższym Rada Powiatu Nowosolskiego oczekuje zwiększenia środków funduszu pracy w 2011 roku przeznaczonych na finansowanie programów aktywizujących i rynek pracy na poziomie nie mniejszym niż w 2010 roku".

Głosowanie:  
za: 19;  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan Radny Potęga jeszcze chciał zabrać głos".

**Radny Grzegorz Potęga** – "Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado w związku z przyjęciem tej poprawki, wprowadzeniem tego słowa, że to Rząd jest winny obniżenia środków, nomam pytanie. W ostatnim akapicie piszemy w związku z powyższym Rada Powiatu Nowosolskiego wnosi o podjęcie zdecydowanych działań przez Rząd czy przez kogo. Oczekuję, dobrze, przepraszam bo tutaj była poprawka, w takim razie przez kogo oczekuję, bo pismo adresujemy do posłów, senatorów, ministerstwa, wojewody, marszałka, przewodniczącego itd. Ale skoro w pierwszym akapicie uważamy, że Rząd jest winien obniżenia środków finansowych to czy nie uważacie Państwo, że również Rząd powinien być adresatem tego stanowiska, bo kogo Rada Powiatu od kogo Rada Powiatu oczekuje spotkań. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Przypominam, że dyskusja w tej kwestii była już zamknięta, że głosujemy już poprawki. Te poprawki zostały przegłosowane, to bardzo proszę w kwestii formalnej jeszcze. Myślę, że Rząd nie upadnie od naszego stanowiska".

**Radny Grzegorz Potęga** – "Też tak myślę. Panie Przewodniczący ja pozwoliłem sobie na zgłoszenie tej poprawki w tym momencie kiedy stało się faktem gdy inna z poprawek została podjęta przez Radę. Nie mogłem tego artykułować wtedy kiedy było to w swerze jeszcze spekulacji. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. W związku z tym stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego z wprowadzonymi poprawkami, które przegłosowaliśmy poddaję pod głosowanie".

Głosowanie:

za: 17;

przeciw 0;

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** - "Stwierdzam, że w głosowaniu uczestniczyło 17 radnych, 17 głosami za. Stanowisko Rady powiatu Nowosolskiego wraz z poprawkami przegłosowanymi i przedyskutowanymi zostało przyjęte. Wobec tego przechodzimy do punktu 6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego. W jakiej kwestii Pan chciał zabrać głos Panie Radny jeszcze. Ja myślę tak, że będą jeszcze sprawy różne, zapytania, interplecje i będzie czas żeby zabrać głos. Adresaci są tak wyraźnie określani, że no, ale jeśli będzie chęć zabrania głosu w tej kwestii to proponuję jeszcze w punkcie 8. Proszę bardzo czy ktoś z Państwa ma uwagi, pytania do sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, bardzo proszę. Pani Małgorzata Lachowicz – Murawska".

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – "Sznowni Państwo w punkcie 2 dotyczącym spraw oświatowych i społecznych, w2 punkcie dowiadujemy się, że Zarząd podjął uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowych do rozpatrzenia ofert organizacji pozarządowych realizację zadań publicznych w ramach programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z

organizacjami pozarządowymi w 2011 roku. Myślę, że dobrze by było gdybyśmy się dowiedzieli ile takich komisji zostało powołanych i kto jest w składzie tych komisji. W punkcie 5, ale myślę że tutaj być może Pan Mirosław Olejniczak przewodniczący komisji edukacji, a my wszyscy chcielibyśmy się dowiedzieć jakie decyzje dotyczące naboru do szkół Powiatu Nowosolskiego na rok 2011/2012 podjął Zarząd. W punkcie 3 w zakresie innych spraw, 1 punkt dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii drogi gminnej na terenie miasta Nowa Sól. Chciałabym się dowiedzieć w punkcie 8, Zarząd pozytywnie rozpatrzył wnioski o udzielenie dofinansowania na działania proekologiczne oraz związane z ochroną przyrody ze środków przeznaczonych na ochronę środowiska".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Czy macie Państwo jeszcze pytania do sprawozdania, jeśli nie ma. Pan Mirosław Olejniczak bardzo proszę".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "Wysoka Rado. Właściwie punkt 5 jeśli chodzi o sprawy oświatowe i podjął decyzję w sprawie naboru, to tak, no dosyć ciekawie brzmi, bodajże Zarząd podjął decyzję dotyczącą naboru do szkół Powiatu Nowosolskiego. No więc, no chciałbym się dowiedzieć, jakie i jaką, bądź jakie bo tu albo decyzję, zapewne decyzję tak czy decyzję podjął różne. Czego dotyczyły te decyzje, krótko mówiąc i dobrze było by, żeby no to Radni, aż mówię w imieniu członków komisji Edukacji, żeby także na piśmie no percepcja jest ograniczona, za chwileczkę spodziewam się, że wysłuchamy. Natomiast no warto by było nad tym materiałem co mamy w planie pracy komisji i edukacji analizę dotyczącą w sieci szkół powiatowych, żeby taka informacja spłynęła. Myślę, że do wszystkich Radnych dobrze by było. Na razie tyle odnośnie tego punktu".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę Pana Dariusza Sachaję członka Zarządu Powiatu o udzielenie odpowiedzi".

**Radny Dariusz Sachaj** – "Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, za chwilę poproszę Panią Naczelnik, szczegółowo odpowie. Ja tylko chciałem przypomnieć Panu Mirosławowi Olejniczakowi, że na komisji się umówiliśmy, że wszystkie dane dotyczące sytuacji oświaty są w trakcie już takim ostatecznym, przygotowania i mówiłem, że każdy dostanie do ręki. Nie rozumię, że wszystkie materiały na piśmie tak jak Pan sobie życzy, będą dostarczone i proszę Panią Naczelnik".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Bardzo proszę Pani Alicja Gębska odpowie na pozostałe pytania".

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o komisje konkursowe, które zostały powołane przez Zarząd Powiatu do zaopiniowania ofert w ramach programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2011. Są to trzy komisje.

Komisja nr 1 – do rozpatrzenia ofert w zakresie takich obszarów zadaniowych jak ochrona i promocja zdrowia oraz działalność na rzecz osób niepełnosprawnych. Przewodniczącym komisji jest Pan Dariusz Sachaj. Członkowie komisji: Pan Andrzej Ziarek, Anita Jatczak, Janusz Zimoch, Romuald Puchta.

Komisja nr 2 – do rozpatrzenia ofert złożonych na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej, sportu i turystyki. W składzie: Przewodniczący komisji Pan Dariusz Sachaj. Członkowie: Pan Andrzej Ziarek, Pani Anna Ast, Pani Irena Gornostaj, Pan Paweł Kopeć.

Komisja nr 3 – do rozpartzenia ofert złożonych na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. W składzie: Przewodniczący Pan Dariusz Sachaj. Członkowie: Pan Andrzej Ziarek, Pani Elżbieta Płomińska, Pan Tadeusz Derwis i Pani Grażyna Krzyško.

Jeśli chodzi o decyzje Zarządu w sprawie naboru do szkół ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2011/2012, jest to długa lista ale jeśli Państwo jesteście zainteresowani oczywiście przeczytam. Liceum Ogólnokształcące 7 oddziałów klas pierwszych. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 "Elektryk" w Nowej Soli, do Liceum Ogólnokształcącego – 2 oddziały. Technikum: technik elektryk – 1 oddział, technik informatyk – 2 oddziały, technik teleinformatyk – 1 oddział, technik ekonomista – 2 oddziały, technik mechatronik – 1 oddział. Szkoła Policealna dla dorosłych: technik BHP – 1 oddział, technik informatyk – 1 oddział, technik elektryk – 1 oddział.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Nowej Soli, Liceum Profilowane – 1 oddział, Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla młodzieży oczywiście – 1 oddział, Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla młodocianych pracowników – 5 oddziałów, Szkoła Policealna dla dorosłych: opiekun medyczny – 1 oddział, technik administracji – 1 oddział, Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych – 1 oddział, Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych – 2 oddziały.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 Nowa Sól. Technikum: technik pojazdów samochodowych – 1 oddział, technik budownictwa – 1 oddział, technik mechanik – 1 oddział. Zasadnicza Szkoła Zawodowa: technolog robót wykończeniowych w budownictwie – 1 oddział, mechanik pojazdów samochodowych – 1 oddział.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 Nowa Sól. Do Technikum: technik logistyk – 2 oddziały, technik organizacji usług gastronomicznych – 1 oddział, technik architektury krajobrazu – 1 oddział, technik hotelarstwa – 1 oddział.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Kozuchowie. Do Technikum: technik ekonomista – 1 Oddział, technik geodeta – 1 oddział, technik informatyk – 1 oddział. Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla młodocianych pracowników – 1 oddział, Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych – 1 oddział, Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych – 1 oddział i Szkoła Policealna dla dorosłych: technik prac biurowych – 1 oddział, technik administracji – 1 oddział i technik BHP – także 1 oddział.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 6 w Nowym Miasteczku. Do Technikum: technik chowca koni – 1 Oddział, technik ogrodnik – 1 oddział, technik architektury krajobrazu – 1 oddział. Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla młodocianych pracowników – to jest klasa zawodowa 1 oddział, Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych – 1 oddział, Szkoła Policealna dla dorosłych to jest kierunek: technik rolnik – 1 oddział.

Powiatowe Centrum Edukacji w Nowej Soli. Technikum dla dorosłych 4 – letnie, technik informatyk – 1 oddział, Szkoła Policealna dla dorosłych: technik usług kosmetycznych – 1 oddział i technik mechatronik – 1 oddział oraz Gimnazjum dla dorosłych – 2 oddziały. Dziękuję."

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Czy ktoś zechciałby zabrać jeszcze głos w tym punkcie. Pan Radny Mirosław Olejniczak".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "Wysoka Rado, czy to były, bo to, że tak długo Pani Naczelnik czytała, to by sprawiało jakieś wrażenie mnogości decyzji, czy to jedyna decyzja w sprawie



naboru, którą Zarząd podjął i czy może jeszcze podejmował inne np. Czy nabór jest elektroniczny czy nie elektroniczny, krótko mówiąc tego się nie dowiedziałem narazie, po drugie no rzeczywiście tak jak mogłem przewidzieć no percepcja jest bardzo ograniczona no bo konia z rzędem temu co potrafi powtórzyć co przed chwileczką usłyszał. A więc bez wątpienia to utrudnia. No jedno pytanie chciałem w związku z tym jednak co usłyszałem zadać, czym Zarząd się kierował pozostawiając Liceum Ogólnokształcące w ZSP 1".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Przedstawiciel Zarządu udzielił odpowiedzi w tej chwili, czy pisemnie. Bardzo proszę Pan Józef Suszyński Starosta Powiatu".

**Starosta Powiatu Józef Suszyński** – "Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Zarząd kierował się, nie wiem w jakiej kolejności, może po kolei. Zarząd podjął decyzje i tu sprostowanie dotyczące naboru do szkół. Bo decyzje jeszcze Zarząd podejmował na kolejnych posiedzeniach, ponieważ szkoły niektóre odwoływały się do rozstrzygnięć i przedstawiają swoje argumenty do tego, żeby jeszcze jakiś oddział powołać. Jeszcze taki 1 wniosek na jutrzejszym posiedzeniu będziemy rozpatrywać. Natomiast czym Zarząd się kierował zostawiając Liceum Ogólnokształcące w Elektryku. Otóż Zarząd nie zmienił polityki poprzedniego Zarządu. Te same kryteria pozostały utrzymane przy naborze czyli nie powielanie kierunków, nie wywoływanie nowych kierunków, które są już w innych szkołach a jeżeli jakaś szkoła proponuje kierunek musi przekonać Zarząd, że posiada kadrę o odpowiednich kwalifikacjach oraz bazę gwarantującą prowadzenie tej nauki, tego zawodu czy Liceum Ogólnokształcącego na odpowiednio wysokim poziomie. Przyjęto też procentowy wskaźnik do ubiegłorocznego naboru czyli 115 % ubiegłorocznego naboru, z tym że np. W przypadku szkoły nr 6 w Nowym Miasteczku ten wskaźnik został zwiększony, też po odpowiednim uzasadnieniu, przekonaniu Zarządu, że tak trzeba. W związku z tym, że Zarząd zamierza poświęcić najbliższy okres przygotowaniu docelowej pozycji sieci szkół i przedstawieniu tego radzie nie zamienialiśmy w jakiś radykalny sposób dotychczasowego funkcjonowania placówek. Z tą też te dwie klasy jak dobrze pamiętam liceum pozostały w tym roku w Zespole Szkół Elektrycznych. Chociaż dyskusja na ten temat, czy pozwolić na pozostawienie tych klas w liceum w Elektryku była i decyzja o pozostawieniu nie zapadła jednogłośnie. Może przy okazji jak już jestem przy głosie odpowiem jeszcze na dwa kolejne pytania, a tak chciałem przeprosić Panią Radną Helene Piskorską za brak w punkcie rzymskim III podpunkt 3 jej imienia, nazwiska bo była inicjatorką tej uchwały razem z Radnym Stanisławem Uriadko i to jakoś umknęło naszej uwadze, że przepraszam. Jeżeli chodzi o odpowiedzi na pytanie dotyczące drogi, to jest to, Zarząd zaopiniował pozytywnie drogę, która nie ma nazwy a jest to droga łącząca ul. Sienkiewicza z obwodnicą miasta Nowa Sól w ciągu drogi wojewódzkiej nr 315. I pytanie dotyczące rozpatrzenia wniosków na udzielenie dofinansowań na działania praekologiczne oraz związane z ochroną przyrody. Zarząd ponownie rozpatrzył wnioski rozpatrywane przez poprzedni Zarząd 15 grudnia lub 8 grudnia złożone w roku ubiegłym czyli w grudniu roku ubiegłego, tamte wnioski były zaopiniowane pozytywnie, natomiast wnioskodawcy otrzymali informacje, że powinni ponownie złożyć ten wniosek po nowym roku po przyjęciu budżetu i tak też wnioskodawcy zrobili., i bo nie wszystkie były z tamtego roku. Jeden był, dwa były nowe ale przedstawię po kolei. Pierwszy wniosek to był wniosek PPP poradni Pedagogicznej o zamontowanie rolet, w międzyczasie wydział Starostwa wykonał audyt. Zlecił audyt energetyczny potwierdzający zasadność tego rozwiązania czyli tu chodziło generalnie o to czy inwestycja jest warta tego ile lat będzie się zwracała i w oparciu o ten audyt Zarząd przyznał dofinansowanie na montaż rolet w Poradni Psychologiczno –

Pedagogicznej. Następnie wrócił też do wniosku o sfinansowanie zakupu rowerów dla szkoły nr 4 Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4, tam bardzo aktywnie działa grupa cyklistów, jeżdżą na wycieczki przyrodnicze szlakami, tam kilka, oni uzasadniali to odpowiednio, zresztą poprzedni Zarząd jak powiedziałem, zaopiniował pozytywnie i Zarząd też przyznał kwotę wnioskowaną nie mniejszą niż wnioskowaną jaką dysponował 6.000,00 złotych na zakup tych rowerów. Polski Klub Ekologiczny Okręg Lubuski, zwrócił się o dofinansowanie edukacji ekologicznej, tu jest, było wymienionych kilka, bodajże 4v zadania i Zarząd też przyznał kwotę 6.500,00 złotych na to, może jeszcze z tymi roletami, nie pamiętam już ile to było, tu na ściadze nie mam napisane ale zgodnie z wnioskiem, aha bo tam musi być wyłoniony wykonawca, słusznie i to będziemy wiedzieli na pewno ile te rolety będą kosztowały. I nadleśnictwo, to już też stary wniosek z 15 grudnia. Nadleśnictwo Przytok co roku organizuje taką edukację przyrodniczo – leśną i tutaj Zarząd przyznał 1.000,00 złotych dotacji, a nowy wniosek się pojawił Lubuskiego Związku Pszczelarzy Koła Rejonowego w Nowej Soli w sprawie dofinansowania kurso – konferencji jako wzorcowej pasieki i Zarząd jednogłośnie przyznał kwotę 2.000,00 złotych. Był jeszcze wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 6 w Nowym Miasteczku w sprawie dofinansowania wykonania prac związanych z nasadzeniami drzew na terenie szkoły oraz montażu wkładu kominowego i wymurowania komina. Tutaj Zarząd poprosił o uzupełnienie tego wniosku, ponieważ tam drzewa w pierwszej wersji, do pierwszej wersji projektu była decyzja nakazująca nasadzenie określonej ilości drzew. Natomiast jak wiemy, wynikły interwencje mieszkańców. Został zmieniony projekt i zdecydowano większość drzew do wycięcia uratowano. I tutaj poprosiliśmy o wyjaśnienie wydział, czy to też Pana Dyrektora, ale to nasz wydział też jest w stanie to wyjaśnić o jaką ilość faktycznie chodzi, to samo dotyczy tego komina. Wcześniej nie mieliśmy, za mało informacji jest to krótko mówiąc, Zarząd miał wątpliwości czy to się podobnie jak z roletami na początku czy to się kwalifikuje, bo tam się mówi o wsadzie kominowym i tym podobnych rzeczach. Ta inwestycja gdyby była robiona razem z modernizacją kotłowni czyli przechodzenia na zarobki i byłaby oszacowana całościowo jako rzecz niezbędna przy tej kotłowni to nie byłoby wątpliwości czy wsad kominowy jest wogóle potrzebny do opalania zrąbkami, bo według mojej wiedzy nie, to jest wymagane przy ogrzewaniu gazowym i olejowym. Ale to łaśnie, jeżeli wyjaśnimy to Zarząd ponownie będzie te dwa wnioski rozpatrywał. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania. Proszę bardzo Pan Dariusz Sachaj".

**Radny Dariusz Sachaj** – "Panie Przewodniczacy, Wysoka Rado, Pan Starosta jeszcze nie powiedział o naborze elektronicznym. Zarząd podjął decyzje, o tym że będzie taką formą dokonywał naboru. Zapytaliśmy Dyrektorów, 5 dyrektorów odpowiedziało, że to jest narzędzie dobre. 1 Dyrektor określił, że jest niekonieczne no i 1 Dyrektor tak wskazał zalety i wady ale nie określił swojego stanowiska. Więc podjeliśmy decyzje, że nabór elektroniczny będzie. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Proszę Pan Mirosław Olejniczak jeszcze chce zabrać głos".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "Wysoka Rado, no to teraz już trochę więcej się dowiedzieliśmy o tych decyzjach różnorodnych dotyczących naboru, bo zarówno i pojawiły się wskaźnik 115 %. No nie wiem czemu akurat ograniczanie ofert tak drastyczne ma służyć bo ciągle mówimy o ofercie. Ilość uczniów jest jaka jest, a więc oddział jak ma powstać 30 bo jest 900 uczniów, to

powstanie. A więc ograniczanie możliwości wyboru, drastycznie podkreślam, nie mówię że iść w rozdmuchanie i zaproponować dwa razy więcej miejsc niż jest uczniów. Ale to już my w tej chwili nie ma co dyskutować. Wielu rzeczy się dowiedzieliśmy odnośnie przygotowań do realizacji naboru. Natomiast co do jednego, chciałbym jednak mimo wszystko, pewne sprostowanie wnieść do wypowiedzi Starosty. Konkretnie do wypowiedzi stwierdzającej, że obecny Zarząd postanowił nie zmieniać pewnej strategii czy myśli funkcjonowania oświaty w stosunku do tego co robił poprzedni Zarząd no i tutaj to sprostowanie może nawet jakoś za mocno brzmi sprostowanie ale wyjaśnienie. Dwie kluczowe zasady, a więc struktura i zachowanie tej struktury, z której mogliśmy być zadowoleni i na forum województwa wielokrotnie byliśmy wskazywani jako ci, którzy dużo wcześniej niż reszta województwa spowodowała, że struktura nauki w naszych szkołach, a więc stosunek ilości uczniów uczących się w ogólniakach do uczniów uczących się w szkołach zawodowych był akurat taki do jakiego dążyło kuratorium czy województwo. W momencie kiedy widzę, że w tej chwili proponuje się utworzenie 9 klas pierwszych Liceum Ogólnokształcącego, no to to już nie do końca jest realizowanie tej strategii. Co innego, że rozumiem próg punktowy 90 zostaje utrzymany itd., a więc ten nabór będzie selektywny oczywiście my nie wiemy czy będzie 9 oddziałów, może będzie 6, wogóle 6. Natomiast chciałbym tylko to wyjaśnić, że to były nie jako, było kilka rzeczy. Niedublowanie kierunków w różnych szkołach itd.. Co do jakości pracy i porównanie wyników osiąganych przez młodzież uczącą się w LO Baczyńskiego a LO w Elektryku, no to oczywiście wyraźnie widać lepsze wyniki osiągane przez Baczyńskiego, a więc jest cały szereg powodów dla których o tym wcześniej mówiliśmy, słyszę teraz, że Państwo także o tym rozmawialiście, no niemniej jednak do takiego a nieinnego ustalenia doszło. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w punkcie 6. Jeszcze proszę Pan Starosta chciał udzielić odpowiedzi".

**Starosta Powiatu Józef Suszyński** – "Może ja tam nie wymieniłem wszystkich kryteriów, utrzymaliśmy kryterium 90 punktów, utrzymaliśmy zasadę 30 uczniów w klasie, utrzymaliśmy nie dublowanie kierunków, czyli zawsze jeżeli w dwóch szkołach były takie dwa kierunki jak tradycja pokazuje i dwie robiły nabór, no to zostawiamy to. Nie trzymamy się sztywno, to jest te 15 %, to było wyjściowym kryterium przygotowania propozycji przez Dyrektorów, ja tu wymieniam szkołę nr 6 ale jak dobrze pamiętam szkoła nr3 też uzasadniała zwiększenie tego. Jeżeli uzasadnienie jest dobrze przygotowane, teraz "nitki" się zwracają, jeżeli jest dobrze przygotowane i wnioskujący podpira się danymi, widać że zrobił naprawdę analizę sytuacji na rynku pracy, podpira się danymi, jeszcze ankietował w środowisko itd., i to są wiarygodne dokumenty to znaczy, że się dobrze przygotował do otwarcia nowego kierunku czy do kontynuacji. Także tutaj co do liceów to nic nie zmieniliśmy, bo w zeszłym roku było tyle samo, nawet nie ma tego wzrostu wskaźnika o 15 % bo jak dobrze kojarze to jest taka ilość, nie w liceum chyba jest nabór , większa, propozycja jest większa a nabór był mniejszy. Natomiast w Elektryku to jest dokładnie jak nabór w ubiegłym roku. No wiem, że w Elektryku jest poziom niższy ale Elektryk ma zwolenników i część rodziców woli posłać do Elektryka. Może dlatego że jest niższy poziom, ale gdyby te klasy przenieś do ogólniaka, no to prawdopodobnie ci sami uczni trafiliby z tymi samymi wskaźnikami niższymi niż rzeczywiście trafia średnia ogólniaka bo tak trzeba powiedzieć, średnia uczniów trafiających do pierwszych klas ogólniaka. Oni by trafili do ogólniaka i obniżyliby tą średnią w ogólniaku, przynajmniej na srocie bo ja nie chcę

dyskutować tu o poziomie postępu od pierwszej klasy do trzeciej do matury i to też oczywiście będzie poddane analizie i dlatego niechcieliśmy w tym roku majstrować przy tym układzie, przy tej polityce prowadzonej przez poprzedni Zarząd bo chcemy naprawdę rzetelną diagnozę postawić i propozycje docelowej sieci szkół. Jeżeli chodzi o naszą sieć szkół, to rzeczywiście mamy dobry wskaźnik, jeżeli chodzi o kształcenie zawodowe, techniczne i zawodowe w porównaniu do innych powiatów. Natomiast przy każdej okazji przynajmniej tam gdzie ja miałem możliwość być a również jak pamiętam Pan Radny o tym mówił. Pan kurator krytykował naszą bazę i nasz system jako przerośnięty. To tyle, dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w punkcie 6. Jeszcze Pan Mirosław Olejniczak, rozumiem że w odpowiedzi".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "Ja to tak, Pan kurator, ja nie wiem, nie słyszałem, oczywiście słyszałem wypowiedź dwóch wizytatorów, którzy jak mantrę powtarzali cały czas, że sieć szkół jest zbyt duża, krótko mówiąc bo to nie chodzi o to czy, oni nie dyskutowali jakoś tam tylko dużo szkół i tyle i dlatego moglibyście tam zaoszczędzić gdybyście tam jedną, drugą szkołkę. To tak łatwo przychodzi akurat aż się dziwię, że to urzędnicy od lat pracujący akurat w tym resorcie, w tej branży. No z taką łatwością wyrzucają no tego typu opinie i tak szczerze mówiąc to one są wyrażone na podstawie nie wiem czego. Nie wiem czego bo o ekonomii napewno nie mówimy tutaj. Bo jeśli mówimy o tym, że z naszych środków do puli subwencji oświatowej dokładamy w granicach jakichś tam dwóch procent, no to to nie mówimy, że to są jakieś niebotyczne pieniądze. Oczywiście, że te setki szkół, które postawione zostały pod młotek przez samorządowców to tamte wskaźniki to są wyrażone w dziesiątkach procent bądź nawet zbliżają się do 100 % czyli podwójnie. Nie jako subwencja musi być zwiększona w celu prowadzenia jakiegoś zadania i dlatego krótko mówiąc kuratora nie słyszałem, może Starosta słyszał ja przepraszam. Natomiast o wizytatorach mogę tutaj śmiało powiedzieć, rzeczywiście wielokrotnie ale za każdym razem wchodziłem z nimi w spór i pytałem na jakiej podstawie to mówią no to prawieże, nie chcę ich tam za daleko obrażać bo to moi koledzy ale no bo tak im się wydaje. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Widzę, że nie ma więcej dyskutantów w tym punkcie. Przechodzimy wobec tego do kolejnego punktu porządku obrad. Punkt 7 – interpelacje, zapytania i wnioski Radnych. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Uriadko".

**Radny Stanisław Uriadko** - "Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni goście. Mamy trzy interpelacje. Chciałbym uzyskać wyjaśnienie. Dwudziestego ja się podpisuję pod tymi od razu, na początku mówię dwoma wnioskami, które 29 grudnia 2010 roku zostały złożone na sesję rady ale chciałbym usłyszeć jaki jest ich stan realizacji. A więc, w tymże dniu Radna Pani Izabela Bojko złożyła wniosek zawierający 10 punktów, dotyczący tak zwanego bilansu otwarcia Starostwa i Powiatu. Wnioskowała wtedy o dwu miesięczny termin realizacji czyli przedłużony. Mija 3 miesiąc, ja chciałbym się dowiedzieć jaki jest stan realizacji tego wniosku czy taki bilans został dokonany i gdzie można by się z nim zapoznać. Drugi wniosek dotyczył również Pani Radnej Bojko, pytała o wsparcie Unii Europejskiej z LRPO jakie otrzymało Starostwo i jednostki odległe. Czy to też również zostało zrealizowane. I trzeci wniosek to już taki dotyczący typowo Kożuchowa, który zadaje każdorazowo prawie, poprzednio na Zarządzie a

teraz na sesji, kiedy zostanie zakończona budowa ulicy pPolnej. Na te dwa pierwsze pytania prosiłbym o króciutką odpowiedź Pana Staroste, a o przerwę na piśmie, chyba ,że stwierdzi, że takie coś jest i mogę iść i się zapoznać bo jeżeli nie to chciałbym szczegółowo się dowiedzieć na jakim etapie są te dwa wnioski".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. To może tak Pan Starosta zgłosił w pierwszej kolejności zechce udzielić odpowiedzi, to bardzo proszę".

**Starosta Józef Suszyński** – "Na swoją interpelację Radna Bojko otrzymała odpowiedź, a na trzecie zapytanie Pan Radny otrzyma odpowiedź na piśmie".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pani Izabela Bojko zgłaszała chęć zabrania głosu".

**Radna Izabela Bojko** – "Oczywiście potwierdzam, dostałam informację od Pana Starosty, ale jak pragnę zauważyć, że to były moje interpelacje i zapytania. Tak, że to jest tylko do mojej informacji, także tutaj jakby Pan pragnął szerszej odpowiedzi mogę udzielić. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pani Aleksandra Kochańska".

**Radna Aleksandra Kochańska** – "Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Na dzisiejszej sesji dużo mówiliśmy o osobach niepełnosprawnych i ja chciałabym poruszyć taką sprawę, właściwie zwrócić się do koleżanek naszych przedstawicielek w składzie rady Społecznej ZOZ-u. Może najpierw przedstawię sytuację, dosyć często muszę korzystać niekoniecznie ze sobą, ale z poradni przy ul. Witosa. Tam żeby dostać się na parter gdzie jest poradnia ortopedyczna są schody. Bardzo ładnie wygląda, ja to tak sobie nazywam winda – dźwig zamontowany przy schodach, z których niestety nie można skorzystać. Moja mama dwa miesiące czy więcej leżała unieruchomiona bo miała złamaną kość biodrową. Trzeba było pojechać na zrobienie zdjęcia, trzeba było skorzystać z tej poradni. Dwa dni wcześniej poszłam się dowiedzieć czy jest winda, jest. Ale w momencie kiedy przyjechałam z mamą prosiłam o włączenie tej windy. Panie w rejestracji mi powiedziały, że windy nie włączają, ponieważ winda jest tylko na wózki. Skończyło się to wezwaniem karetki pogotowia bo po wyjściu z przychodni zaśląbla. Ja zgłaszałam lekarzowi w karetce tą sprawę. Ta sprawa nie była poruszona. Niejednokrotnie korzystałam z tej poradni i widzę jak ludzie w gipsie, połamane nogi, o dwóch kulach często, gęsto dwie osoby jakieś tam prowadzące po tych schodach a nasza winda stoi. I co z tego, że my znowu zrobimy jakieś nowe windy, zrobimy udoskonalenie dla osób niepełnosprawnych jak z tego nie będzie można skorzystać. I dlatego ja mam taką prośbę, wniosek, nie wiem jak to nazwać. Uważam, że pacjenci przy ul. Witosa mają utrudniony a często nawet uniemożliwiony dostęp do skorzystania z windy – dźwigu, chodzi o schody prowadzące na parter, dlatego zwracam się z prośbą do koleżanek Radnych reprezentujących Radę Powiatu w składzie Rady Społecznej Samodzielnego publicznego ZOZ-u w Nowej Soli o wyjaśnienie tej sprawy. Podaję też prosty sposób rozwiązania tego problemu. Do dyspozycji pacjentów powinien być udostępniony wózek inwalidzki lub wózek ten można zamontować na tej windzie – dźwigu, bo to podała jako warunek, że musi być osoba na wózku, inaczej jest niebezpiecznie. Taki wózek uważam, powinien być w tej przychodni i pacjenci powinni z tego korzystać. Taką drugą sprawą ale to myślę, to już nie rady, może bardziej indywidualnie czy z niektórymi osobami, to też uważam, że

w naszych kościołach brakuje miejsc gdzie można wyprowadzić osoby, które zasłabły. Byłam świadkiem w grudniu, kiedy śnieg, kiedy zimno, zasłabła starsza kobieta. Wyprowadzili do korytarza do holu, no jak to nazwać, gdzie nie ma żadnej ławki. Wszedł lekarz, udzielił pomocy, ale wyglądało to w ten sposób, że osiemdziesięcio gdzieś letnią kobietę położył na wycieracze po to, żeby nie kłaść na cemencie. Bo w całym tym korytarzu, czy holu, czy wejściu do kościoła nie ma ani jednej ławki, ani jednego miejsca gdzie mogłaby usiąść osoba, która zasłabła czy możnaby było ją położyć, ale to myślę, że to już indywidualnie. Natomiast proszę kolezanki Radne, to jest Pani Gosia Lachowicz i Pani Iza Bojko o poruszenie tej sprawy w Radzie Społecznej szpitala".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie. Bardzo proszę Pani Małgorzata Lachowicz – Murawska w pierwszej kolejności".

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – "Sznowni Państwo, chciałabym usłyszeć odpowiedź na takie pytanie, czy kompetencje poszczególnych członków Zarządu Powiatu są tak przypisane jak jest to wyartykuowane w statucie Powiatu Nowosolskiego, czy zakres tych kompetencji jest zmieniony. Także chciałabym usłyszeć odpowiedź na pytanie, myślę że to wszystkich zainteresuje. Kto zajmuje się obecnie przygotowaniem wniosku do planu B, chodzi o rządowy program wspierania szpitali. Dotyczy to szpitala we Wschowie, termin w tym roku został skrucony. Program obowiązuje na 2011 rok, natomiast z 31 grudnia został ten termin skrucony do 30 sierpnia 2011 roku, a interpelacje składałam na piśmie i myślę, że będę oczekiwała też w tej formie odpowiedzi dotyczącej odpadów szkodliwych zgromadzonych na terenie po byłej fabryce Dozamet, ponieważ powiat tam wszedł w taki spór kontempencyjny z Wojewodą Lubuskim, myślę że ta odpowiedź nadeszła i pewne decyzje czy rozstrzygnięcia Zarząd już podejmował".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan Mirosław Olejniczak zgłaszał chęć zabrania głosu w tym punkcie".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "Wysoka Rado, nie chcę nadmiernie się wymandrzeć tutaj ale jeśli chodzi o interpelacje i zapytania to musimy zdać sobie sprawę, że jeśli to nie Pani Izabela Bojko tylko Radna Bojko złożyła interpelacje, w której wyczerpała moje zainteresowania, czy to oznacza, że ja mam po niej wejść tutaj i powtórzyć to samo i poprosić odpowiedź na interpelacje. To nie jest korespondencja osobista informuję Panią. Bo Pani jako Radna występuje i każdy inny Radny zainteresowany problematyką podniesioną ma jak najbardziej prawo do tego, żeby się zapoznać, bądź bo jeśli Pani kiwa głową to za chwilę złożę wniosek o to jako interpelacje o odpowiedź na zawarte przez Panią wszystkie pytania i w tedy zadość uczynimy temu o czym mówię. A więc bardzo proszę, to jest apel bardziej żebyśmy także nie musieli powtarzać, bo jeśli jeden Radny zapyta o drogę Polną, mnie ten problem też interesuje no to ja mam w tej chwili pytać co z Polną. A więc krótko mówiąc nie uprzykszajmy sobie bo to może prowadzić do niczego i miejmy świadomość tego, że mówimy tutaj jako osoby publiczne, które dotyczą czy ponoszą jakieś problemy i nikt nie może mieć o to pretensji, że inny Radny też interesuje się jakąś sprawą czyli dokładnie tą samą np. To jest taka uwaga. Natomiast ja do mojej interpelacji i niestety powracamy do interpelacji, którą złożyłem 04 lutego, ponieważ nie jestem usatysfakcjonowany odpowiedzią. Otóż Panie Starosto, Wysoka Rado przypomnę, że zwróciłem się z zapytaniem skąd posiadał informacje Pan Starosta o tym, że udzielając wywiadu jednemu z

lokalnych tytułów, że przedłużenie o rok funkcjonowania szkoły w Siedlisku kosztowało Powiat 400.000,00 złotych i stało się to za sprawą dwóch Członków Zarządu PO i jednego z PSL. O ile nie chcę wchodzić tutaj już w tak zwaną kulturę polityczną, a więc czy wypada kiedy kolegiálne ciało podejmuje jakieś decyzje, wskazywać czy nie lepiej tak jak dzisiaj powiedzieć, niejednogłosnie zapadło, czemuś to tam służyło. Natomiast no wskazywanie ale już nie chcę słyszeć dlaczego, akurat Pan to tak upublicznił, miał Pan prawo przecież to są jawne obrady a ja bym się nie wyparł, zresztą jeśli o mnie chodzi jak głosowałem. Natomiast o tyle niestety odpowiedź na tą interpelację no mnie absolutnie nie zadawała, bo odpowiada Pan, kiedy ja zadaję Panu pytanie. Odpowiadając na Pana interpelację złożoną 04 lutego podczas VII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego przekazuję w załączeniu wyjaśnienie Skarbnika Powiatu Nowosolskiego. Pytanie moje brzmiało, skąd Pan czerpał informacje, może pan mi odpowiedzieć na podstawie wyjaśnień skarbnika, które załączam. Po przeczytaniu sobie wyjaśnień Pani Skarbnik jako autorki tego wyjaśnienia, ponieważ zestawienie trzech lat i kwot, które zostały ustalone jako plan finansowy szkoły, żeby w efekcie w 2008 roku osiągnąć 368.753,00 złotych jako nadwyżka nad wyliczoną subwencje na ucznia, to ja nie wiem, czy gdyby zamknięto szkoły w 2008 roku a nie w 2009, ile by wynosiły odprawy w stosunku do tych, które wypłacono w 2009 roku, dlaczego była aż taka nadwyżka, a co to ci uczniowie zniknęli z naszych szkół. Dokładnie w takiej samej strukturze zostali przeniesieni do dwóch szkół. A więc to, że to była droga formuła bo były zbitki kilku czy kilkunasto osobowych uczniów pocztowców i weterynarzy no to to oczywiście jest struktura i ona została zachowana, a więc dla mnie odpowiedź wogóle bazująca tylko wyłącznie na okrągłych liczbach, które stanowią plan finansowy, absolutnie niczego nie wyjaśnia. Pan oczywiście mógł to przyjąć i nie mówię że nie, można było udzielić takiej odpowiedzi, tak korzystałem z informacji, które uzyskałem od Pani Skarbnik i od wydziału finansowego. Ja bym się wogóle nie czepiał bo to po prostu Pan odpowiada mi na pytanie. Natomiast tu no w tej chwili to ja rzeczywiście wcale nie jestem przekonany skąd te 400.000,00 złotych trzeba raz na zawsze, krótko mówiąc tą kwotę wymazać, ona niech nie zaciemnia jakiegoś obrazu i niech nie robi czarnych ludów z Lachowicz – Murawskiej, Uriadki, Olejniczaka jak to sobie beztróska 400.000,00 złotych, prawda bo głupio głosowali, żeby o rok jeszcze dać szansę funkcjonowania szkole w Siedlisku. A więc w związku z powyższym bardzo proszę o ponowne bardziej szczegółowe wyliczenie, krótko mówiąc rok do roku skąd 400.000,00 złotych, bo ciągle nie wiem. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Proszę Starosta Józef Suszyński".

**Starosta Józef Suszyński** – "Odpowiadam na pytanie pierwsze. Odpowiadając na interpleację stosujemy się do regulaminu istniejącego regulaminu Rady. Jeżeli Rada, regulamin się zmieni i będę musiał przekazywać odpowiedź na interpelacje wszystkim Radnym to to uczynię. Jeżeli chodzi o 400.000,00 złotych to jest moja wypowiedź w oparciu o dane, które były znane nie tylko mi ale i pozostałym Członką Zarządu przygotowane przez Panią Skarbnik zaokrągliłem do 400.000,00 złotych, dokładnie to jest 368.000,00 złotych. Natomiast zgadzam się, są koszty odpraw, koszty utrzymania jeszcze tych uczniów, one mniejsze są ale w tych szkołach, do których oni trafili, gdybyśmy tak zamknęli tą szkołę rok później, przepraszam rok wcześniej to one by się szybciej też skończyły, one by też wystąpiły. I ciągle ten wynik byłby ten na minus trzysta sześćdziesiąt bodaj, że osiem tysięcy, nie pamiętam dokładnie, czyli ja sobie w wywiadzie powiedziałem czterysta zaokrągliłem około czterysta, czyli już nie pamiętam to był mój wywiad, tak powiedziałem i nadal podtrzymuję moją tezę, że te 360 ileś tam tysięcy to jest ten koszt,

którego mogło by nie być. Natomiast no nie widzę potrzeby wyliczania Panu radnemu szczegółowo, bo ja Pana Radnego nie będę przekonywał, Radny ma swoje przekonania. Można udzielić wywiadu i coś tam liczyć, ja już nic więcej. Dostał Pan Radny za 3 lata wyliczenia, nie wiem co ja mam dalej liczyć i co ja mam uszczegółowiać. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pani Izabela Bojko".

**Radna Izabela Bojko** – "Drozy Radni ja proponuję na początek Panu Radnemu Olejniczakowi, żeby zapoznał się z regulaminem Powiatu Nowosolskiego. Otóż Panu przytoczę § 8 pkt 6. Na wniosek Radnego Rada Powiatu może włączyć do porządku obrad sesji odpowiedź na złożoną przez niego interpelację. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję . Proszę bardzo Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Pan Radny Olejniczak przed chwileczką powiedział, że składa interpelacje do Pani Skarbnik co jest działaniem bezprawnym. W § 8 pkt 2 jest taki oto zapis "Radny ma prawo do zgłoszenia interpelacji dotyczących spraw lub problemów związanych z realizacją zadań Powiatu i jego organów do Przewodniczącego Zarządu lub całego Zarządu. Radny nie ma prawa składać interpretacji do innych osób bo to by powodowało anarchię po prostu. Oczekujemy od szefa jednostki czyli od Starosty określonych wyników i obojętnie kto nim będzie czy Pan Józef Suszyński czy Pan Mirosław Olejniczak czy ktoś inny, to jeśli zastosujemy inne regulacje niż te zapisane to po prostu będzie bałagan. Przewodniczący Zarządu jest adresatem naszych interpelacji. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan Mirosław Olejniczak, jeszcze w interpelacjach, tak".

**Radny Mirosław Olejniczak** – "No ja przepraszam, przecież na siłę ja nikogo nie zatrzymuję, jak jesteście Państwo zmartwieniagle tak, że mam tu jeszcze do powiedzenia. Zgadzam się z Radnym Gabryelczykiem, przepraszam oczywiście bardziej, krótko mówiąc chciałem wskazać na formę odpowiedzi, którą otrzymałem na interpelację i dlatego no krótko mówiąc, że de facto odpowiadającym była wskazana Pani Skarbnik. Natomiast co mam zrobić z faktem, kiedy odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje i kiedy mówię na czym polegają moje wątpliwości, że działanie na wielkich liczbach po prostu nie jest odpowiedzią na pytanie, to jest jedno, zamiast oczywiście korzystając z podpowiedzi Pani Izabeli Bojko, za która bardzo dziękuję i za odświeżenie mi pamięci. Rozpatrzę możliwość postawienia na przyszłej sesji wniosku o rozszerzenie porządku obrad i właściwie o te zapytania. Natomiast rozważam, jeszcze nie podjąłem ostatecznej decyzji. Dziękuję".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Tak bardzo proszę Pan Radny Stanisław Uriadko".

**Radny Stanisław Uriadko** – "Krótko, Szanowni Radni, Szanowny Zarządzie, zapominamy o pewnych rzeczach, fakty, ale ja mam taki wniosek, żeby na następną sesję wszyscy Radni



dostali ujednoczony tekst, na którym będziemy bazować, żeby nie było tego typu pomyłek, bo ja faktycznie sam zapomniałem o tym paragrafie, a którym Pani Bojko mi tutaj przypomniała. Nie mam aktualnego tekstu statutu regulaminu obrad Rady i myślę, że jak wszyscy to dostaniemy i każdy szczegółowo się z tym zapozna to tego typu błędów i lapsusu nie będzie. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dokument, na którym ja się opierałem jest z moim autografem. To nie jest nic nowego. Więc on obowiązywał już przez całą kadencję, w której Pan Radny Uriadko był Członkiem Zarządu. Dziękuję uprzejmie".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Radny Grzegorz Potega, bardzo proszę".

**Radny Grzegorz Potega** – "Ja chciałbym poprosić Członków Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o pozostanie po posiedzeniu sesji ze względu na to, że mamy zająć się chwilę jeszcze planem pracy na rok 2011. Natomiast w kontekście wniosku złożonego przez Panią Ize, 4 lata temu jej kolega Krzysztof Galerczyk złożył tożsamy wniosek no i on był jakby bardziej wylewny, bo podzielił się tą informacją z nami wszystkimi i dostaliśmy takie opasłe tomisko na początek kadencji. Każdy mógł po prostu mieć wgląd w tą interpelację. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, cytując już Radnego, to opasłe tomisko nigdy nie było obiektem obrad a ponadto zawierał wiele przekłamań i nieprawdziwych informacji. Dziękuję bardzo i myślę, że to był powód, że autorzy wstydzieli się poddać pod osąd Rady".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo i jeszcze Pan Józef Suszyński Starosta Powiatu Nowosolskiego".

**Starosta Powiatu Józef Suszyński** – "Szanowni Państwo, 4 lata temu był postawiony wniosek, już nie pamiętam, czy przez Radnego Galerczyka, mi się wydawało, że przez Radnego Patelkę, prośba o bilans otwarcia i była prośba wyartykuowania, żeby ten bilans otwarcia otrzymali wszyscy Radni. Natomiast w tej kadencji Pani Radna Bojko złożyła interpelację jako Radna Bojko i to jest ta różnica między tamtym wnioskiem. Wtedy to był wniosek, a teraz była interpretacja i w trybie interpelacji została udzielona odpowiedź".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Proszę bardzo jeszcze Pan Radny Andrzej Ziarek".

**Radny Andrzej Ziarek** – "Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja mam taką prośbę, już myślę że na zakończenie tej dyskusji, żebyśmy, rozumiem, że początki są zawsze trudne. Ale

myślę, że 4 lata w poprzedniej kadencji pokazały co tak naprawdę mieszkańcy Powiatu sobie cenią, to że będziemy radą salonową i przeżucali się argumentami czy to zadanie, które otrzymałem, mnie zadawała czy nie, co jest z punktu widzenia Radnego ważne. Natomiast z punktu widzenia sytuacji w Powiecie, myślę że mniej i 4 latopoprzedniej pracy udowodniły nam jaki rodzaj pracy od Radnych mieszkańcy naszego Powiatu oczekują. I ja pamiętam jak wielokrotnie w poprzedniej kadencji apelowałem o to do Państwa bo tak naprawdę miejmy świadomość, że to o czym dzisiaj tu mówimy, czym się zajmujemy, to myślę że wielu mieszkańców Powiatu, że tak powiem średnio interesuje żebyśmy mieli wagę do tego o czym tu mówimy, co jest tak naprawdę ważne z punktu widzenia mieszkańca Powiatu. To przerzucanie się czy wszyscy powinni dostać interpelacje czy nie, ja myślę że można wiele rzeczy załatwić od, zapytając jeden Radny drugiego i poprosić o taką odpowiedź, i myślę że nie ma potrzeby tutaj występów takich ostentacyjnych na sesji, bo myślę że to tak naprawdę powagi nam wszystkim nie dodaje bo nie po to zostaliśmy wybrani. Naprawdę sąduzo pilniejsze sprawy i ważne nad którymi powinniśmy się skupić bo w przeciwnym razie, już myślę że nie tylko my ale i nasi mieszkańcy przestaną rozumieć o co nam tak naprawdę chodzi, są naprawdę dobre obyczaje procedowania i myśmy w poprzedniej kadencji wielokrotnie tak się zachowywali jako Radni i ja sobie bardzo mocno ceniłem, więc też apeluję o takie podejście w tej kadencji. Dziękuję. Bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Przejdziemy teraz do, ponieważ widzę, nie ma więcej chętnych do zabrania głosu. Przejdziemy teraz do punktu 8, sprawy różne. Szanowni Państwo tutaj na wniosek Pani Małgorzaty Lachowicz – Murawskiej chciałbym Państwu przedstawić takie stanowisko w imieniu Radnych Rady Powiatu Nowosolskiego. Wyrażamy naszą solidarność wobec heroicznej postawy narodu Japońskiego doświadczonego trzęsieniem ziemi o największej skali niszczącymi falami tsunami a także katastrofą atomową. Ratowanie każdego życia w tak dramatycznych okolicznościach jest dla nas wzorem jedności, zorganizowania, a także wiary i nadzieji w ludzką solidarność. Szanowni Państwo, myślę że ta opinia, to stanowisko, wyraża nasze odczucia, nasze spostrzeżenia na temat tej tragedii, która wydarzyła się i nadal dzieje się w Japonii. Informuję Państwa Radnych, że w Biurze Rady do dyspozycji, do wglądu znajdują się pisma z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mam je tutaj dzisiaj przy sobie, dotyczące opinii na temat podejmowanych przez nas uchwał a także dotyczących planu w sprawie wydania opinii o [rawidłowości planowanej kwoty długu Powiatu Nowosolskiego. To są te moje informacje. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos. Bardzo proszę Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk".

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zaraz po sesji składam projekt uchwały odnośnie wysokości miesięcznych diet przysługujących Radnym i nie etatowym Członkom Zarządu. Ten 9-cio letni okres, który minął od czasu obowiązywania tamtej uchwały pokazał kilka jej słabości. O jednej z nich mówiła tu Pani Radna wskazując rzeczywistość, że Radny nie może się rzec diety i Przewodniczący nie może zakazać jej naliczania w sytuacji, kiedy on w sesjach i pracach rady nie uczestniczył, ale również ten nasz regulamin nie pozwala wypłacać diet nieetatowym Członkom Zarządu, którzy nie są Radnymi a ja przypomnę, że ustawodawca dopuszcza aby cały Zarząd był z poza Rady. Ponadto to nasza uchwała nie równo traktuje Radnych, bo jedni Radni jak nie chodzą na sesje to mają diety potrącone, inni nie. Jedni jak pracują w komisjach, to mają inni nie. Projekt, który ja przedkładał, konsumuje te wszystkie wątpliwości. Mam prośbę do Pana Przewodniczącego aby skierować go pod obrady rady, pod obrady komisji oczywiście, wyczerpując odpowiedni tryb. I

druga sprawa, którą w tym punkcie chciałem podnieść, to mianowicie taka, przyjmując plan pracy Komisji Rewizyjnej, przypomnę że punkt o kontrola realizacji arkusza organizacyjnego Liceum Ogólnokształcącego im. K. K. Baczyńskiego w Nowej Soli na lata 2009 – 2010 wywołała troszeczkę kontrowersji. Ja sam w tej sprawie dość jednoznacznie się wypowiadałem i Pani Przewodnicząca udzielając informacji mówiła, że Komisja Rewizyjna się będzie zajmować wszystkimi szkołami. Otóż ja chciałem tylko przypomnieć, że mamy 8 jednostek, więc kadencja trwa tylko 4 lata. To już w tym roku trzeba, co najmniej dwie w każdym roku, żeby ten ambitny plan zrealizować. Dziękuję bardzo".

**Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski** – "Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie. Wobec tego Szanowni Państwo pozwolę sobie dwa zdania na zakończenie tych naszych dzisiejszych obrad. Szkoda, że po tej części takiej merytorycznej, gdzie pracowaliśmy nad uchwałami, zaczęła się znowu ta część gdzie, powiedziałbym tak, część mówiona, pada w tej kadencji ostatnio na sesjach bardzo dużo słów, które tak w ostatecznym rozrachunku w mojej ocenie mają naprawdę niewielkie znaczenie, dlatego co robimy i dla tych których reprezentujemy, a tylko niepotrzebnie co niektórym podnoszą ciśnienie tutaj na sali. Szanowni Państwo po wyczerpaniu porządku obrad dzisiejszej sesji zamykam IX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję bardzo".

Przewodniczący Rady Powiatu  
(-) Jarosław Suski