

BR.0002.62.2023

Nowa Sól, dnia 08 września 2023 r.

Protokół nr 62/2023
z LXII sesji VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 08 września 2023 roku

LXII sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącą Rady Pana Andrzeja Ziarka na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 ze zm.).

- *Zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu.*
- W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście zgodnie z listami obecności.
- *Lista obecności – załącznik nr 2 i 3 niniejszego protokołu.*

O godz. 9:00 Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek otworzył sesję i na podstawie list obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał. Następnie przywitał Starostę, Wicestarostę, Członków Zarządu oraz Skarbnika, a także przybyłych gości.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek zapytał czy są wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

Radny Pan Przemysław Ficner złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 13 tj. podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowosolskiego.

Następnie Przewodniczący wobec braku innych wniosków, poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Głosowanie za uwzględnieniem wniosku o wycofanie pkt 13 z porządku obrad:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 5,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 16 radnych. Rada uwzględniła wniosek.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie LXII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LIX, LX oraz LXI sesji Rady Powiatu.
4. Przyjęcie informacji z działalności Rady Seniorów Powiatu Nowosolskiego w latach 2022 – 2023.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Konserwatora Zabytków w roku 2022.
6. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli za 2022 rok.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LV/348/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2023.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargowym, lokalu użytkowego numer 15 w budynku przy ulicy Witosza 18 w Nowej Soli, wraz z udziałem w zabudowanej nieruchomości wspólnej, stanowiącej współwłasność Powiatu Nowosolskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2023 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2023 – 2035.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Nowosolskiego ze Stowarzyszenia „Lubuskie Trójmiasto”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Nowosolskiego do Stowarzyszenia „Lubuskie Trójmiasto” w charakterze obserwatora.
13. Zapoznanie się ze sprawozdaniami Państwowych Gospodarstw Wodnych Wody Polskie.
14. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
15. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie posiedzenia.

a następnie przystąpił do przeprowadzenia głosowania zatwierdzającego porządek obrad po wprowadzonych zmianach:

Głosowanie:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 6,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 17 radnych. Rada zatwierdziła porządek obrad.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołów z LIX, LX oraz LXI sesji Rady Powiatu.

Głosowanie w Systemie Rada:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 1.

W Systemie Rada głosowało 12 radnych. Prośbę o odnotowanie głosów z protokołu złożyli: 5 głosów „za” – Sylwia Wojtasik, Zygmunt Muszyński, Paweł Zwolski, Mariusz Stokłosa, Krzysztof Galerczyk; 1 głos „wstrzymuję się” – Zenobia Kubicka.

Głosowało 18 radnych (16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymuję się”). Rada przyjęła protokoły z LIX, LX i LXI sesji.

Ad. 4.

Przyjęcie informacji z działalności Rady Seniorów Powiatu Nowosolskiego w latach 2022 – 2023 /załącznik nr 4/.

Przewodniczący poinformował, że Przewodnicząca Rady Seniorów Pani Halina Napieralska – Pruska przedstawiła przedmiotową informację na wspólnym posiedzeniu komisji rady i wobec braku pytań stwierdził, że rada zapoznała się i przyjęła przedmiotową informację.

Ad. 5.

Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Konserwatora Zabytków w roku 2022 /załącznik nr 5/.

Przewodniczący poinformował, że Powiatowy Konserwator Zabytków Pani Mirosława Kochańska przedstawiła sprawozdanie na wspólnym posiedzeniu komisji rady i wobec braku pytań stwierdził, że rada zapoznała się i przyjęła sprawozdanie.

Ad. 6.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli za 2022 rok /załącznik nr 6/.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Łukasz Kempa przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

⇒ O godzinie 9:17 do obrad dołączył radny Pan Romuald Fedorczak.

Głosowanie w Systemie Rada za podjęciem uchwały:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

W Systemie Rada głosowało 11 radnych. Prośbę o odnotowanie głosów w protokole złożyli: Sylwia Wojtasik, Paweł Zwolski, Mariusz Stokłosa, Andrzej Dela, Romuald Fedorczak, Zenobia Kubicka.

Głosowało 17 radnych (17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuję się”). Rada podjęła uchwałę.

• Uchwała Nr LXII/383/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – załącznik nr 6a.

Ad. 7.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli Pani Aldona Porczyńska – Nalewajko przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LV/348/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2023 /załącznik nr 7/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Łukasz Kempa przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Dyskusja

Radna Pani Alina Śmigiel: „Szanowni Państwo, Wysoka Rado co do podziału środków nie mam tutaj żadnych zastrzeżeń ani żadnych wątpliwości, niemniej no chciałam tutaj zwrócić uwagę szczególną na sytuację, która ma miejsce jeżeli chodzi o rozdysponowanie środków na 2023 rok. Sytuacja wygląda w ten sposób że, osoby które, składały wnioski o przyznanie środków finansowych na zakup środków ortopedycznych to są środki pierwszego rzędu dostały decyzje odmowne już za okres maja, za okres miesiąca maja, czyli mamy maj, czerwiec, lipiec, sierpień do końca roku te wnioski jakby nie zostały uwzględnione w tym dofinansowaniu nie wiem czy tu

jest jakaś, jakakolwiek możliwość. Ja wczoraj, jestem po rozmowie z dyrektorem PFRON-u w Zielonej Górze, no możliwość zawsze jest, możemy wystąpić o dodatkowe środki, oczywiście oni dzielą to według algorytmu i czy taka odpowiedź będzie pozytywna czy też nie, to trudno określić natomiast no zawsze możemy spróbować, wobec powyższej sytuacji wystąpić o takie środki. Nie wiem czy tutaj jeżeli chodzi o pytanie do Pana skarbnika też czy jest możliwość z naszego budżetu zabezpieczenie środków na pokrycie tych zadań, czy to w ogóle jest możliwe, czy na to zezwala, po prostu zezwalają przepisy. A jeżeli nie no to myślę że, to już taka uwaga na przyszłoroczny budżet żebyśmy się zastanowili, my jako radni jeżeli chodzi o podział środków na przyszły rok, jeżeli chodzi o wydatkowaniu na poszczególne zadania, być może należałoby zmniejszyć limity wartości kwot przyznawanych po to żeby chociażby większa ilość osób niepełnosprawnych otrzymała refundacje, bo tak jak mówię, tutaj brakuje pieniędzy na te podstawowe artykuły środki ortopedyczne no sytuacja taka kuriozalna. Dzwoniłam też, pozwoliłam sobie zadzwonić do innego, ościennego miasta Zielonej Góry jak wygląda sytuacja, czy to jest takie, rozumiem że, tych pieniędzy zawsze brakuje, natomiast czy wygląda to też podobnie że, już za okres od maja do końca roku tych pieniędzy nie ma i brakuje czy po prostu wygląda to troszkę inaczej u nich i no i dowiedziałam się że, tam troszkę inaczej sierpień-wrzesień są te wnioski odmowne, no u nas tak jak podkreślę jeszcze raz od miesiąca maja już są przyznawane decyzje odmowne, a jeszcze raz wrócę i szczególnie zwrócę to uwagę, to są potrzeby pierwszego rzędu dla osób niepełnosprawnych. No wiadomo że to są często osoby które mają skromne renty i te pieniądze, te środki są dla nich bardzo potrzebne no to są środki pierwszego rzędu. Bardzo dziękuję”.

Głosowanie w Systemie Rada za podjęciem uchwały:

- „za” – 17,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

W Systemie Rada głosowało 17 radnych. Prośbę o odnotowanie głosów w protokole złożyli: Paweł Zwolski głos „za”, Zenobia Kubicka głos „wstrzymuję się”.

Głosowało 19 radnych (18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymuję się”). Rada podjęła uchwałę.

• Uchwała Nr LXII/384/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 7a*

Ad. 8.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pani Agnieszka Foltyn – Kupny przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargowym, lokalu użytkowego numer 15 w budynku przy ulicy Witosza 18 w Nowej Soli, wraz z udziałem w zabudowanej nieruchomości wspólnej, stanowiącej współwłasność Powiatu Nowosolskiego /*załącznik nr 8/*.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie w Systemie Rada za podjęciem uchwały:

- „za” – 18,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

W Systemie Rada głosowało 18 radnych. Prośbę o odnotowanie głosu „za” w protokole złożył Pan Romuald Fedorczak.

Głosowało 19 radnych (19 głosów „za”). Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LXII/385/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 8a*.

Ad. 9.

Skarbnik Powiatu Pan Emil Chwiałkowski zreferował projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2023 rok */załącznik nr 9/*.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna (3 „za”, 1 „przeciw”).

Dyskusja

Radny Pan Przemysław Ficner: „Szanowna Rado, na komisjach omawialiśmy wszystkie punkty szczegółowo ale minęło kilka dni i jeszcze mam pytanie do Pani starosty, w związku z jednym z punktów czyli przesunięcia na paragrafach dla organizacji pozarządowych Pani informowała na komisjach że, planuje Pani to rozdysponować w formie pozakonkursowej, czy dalej to Pani utrzymuje, tak? [Starosta Pani Iwona Brzozowska potwierdziła.] Ja miałem duże obawy jak głosować ponieważ jest to, nazwijmy to – kontrowersyjna forma w sytuacji kiedy możemy ogłosić drugi konkurs gdzie pieniądze zostają, jest to moje zdanie, długo biłem się z tymi myślami, ponieważ to jest cały pakiet w tym punkcie, są szkoły, jest Dom Dziecka i tak dalej, więc oczywiście będę głosował „za”, natomiast mam prośbę do mediów które, tutaj są żebyście Państwo informowali w swoich gazetach że, takie środki się pojawią w budżecie powiatu w kwocie 12 000 zł dla organizacji pozarządowych w dziedzinie sportu i zdrowia. 10 000 zł w sporcie i 2000 zł w zdrowiu, żeby gdzieś nie umknęło naszym organizacjom że, mogą wystąpić do Pani starosty o te środki w trybie pozakonkursowym”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek: „Ja bym tylko chciał Pani Starosto dopytać, tam jest ta umowa z Nadleśnictwem na remont drogi 1047, która to jest droga, jaki jest przebieg tej drogi”.

Starosta Pani Iwona Brzozowska wyjaśniła, że jest to droga prowadząca do miejscowości Bulin.

Głosowanie w Systemie Rada za podjęciem uchwały:

- „za” – 16,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 2.

W Systemie Rada głosowało 18 radnych. Prośbę o odnotowanie głosu „za” w protokole złożył Pan Romuald Fedorcza.

Głosowało 19 radnych (17 „za”, 2 „wstrzymuję się”). Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LXII/386/2023 (8-R) Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 9a*.

Ad. 10.

Pan Emil Chwiałkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2023 – 2035 */załącznik nr 10/*.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie w Systemie Rada za podjęciem uchwały:

- „za” – 19,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• Uchwała Nr LXII/387/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 10a.*

Ad. 11.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Funduszy Pomocowych i Promocji Pani Katarzyna Dzieńdziura przedstawiła projekt uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Nowosolskiego ze Stowarzyszenia „Lubuskie Trójmiasto” */załącznik nr 11/.*

Dyskusja

Radny Pan Przemysław Ficner: „Szanowni Państwo, tak dyżurny radny do mównicy, z jednej strony omówiliśmy bardzo wnikliwie i dość burzliwie ten projekt na sesji z drugiej strony pewnie przez te kilka dni zastanawialiśmy się też jak ten problem głosować, jakie stanowisko zająć. Ja miałem podobny problem i przyznam że, miałem głosować ‘przeciw’ ponieważ w 2021 roku jak Państwo pewnie pamiętacie niektórych radnych udało Wam się przekonać do tej idei Lubuskiego Trójmiasta żeby powiat tam wstąpił. Natomiast z tego co ja pamiętam głosowałem ‘przeciw’ ponieważ już wtedy nie widziałem szans dla powiatu byliśmy tam bardziej ‘kwiatkiem do kożucha’ co dzisiaj się trochę potwierdza ponieważ dzisiaj na stole jak to jeden z radnych na komisji ujął, mamy już tort, czyli pewną rolę finansową, członkowie Lubuskiego Trójmiasta wpłacając składki przez lata kiedy tam są składali się na te chusteczki żeby ten tort skosztować i ci którzy, zostają dzisiaj otrą usta tymi chusteczkami jak to Pan radny powiedział po skosztowaniu, a Powiat Nowosolski dzisiaj zbierać ma chusteczkę i iść do domu. Przez 2 lata płaciliśmy składki, byliśmy partnerem, były nasze głosy tam, Pani starosta uczestniczyła w tej spotkaniach. Dziś odstepujemy, kiedy już jest pewna pula do podziału i na komisjach rozmawialiśmy że, za zgodą wszystkich partnerów powiat mógłby z tych środków w jakimś zakresie skorzystać, a rozumiem że Państwo ten błąd naprawiacie, dlatego zamierzam się wstrzymać od głosowania i pozwolić Państwu ten błąd naprawić. Natomiast jak już omawialiśmy dwie uchwały czyli rozumiem że, tą drugą od razu też odnosimy się do niej, więc w sytuacji kiedy odstepujemy, kiedy jest pewna pula, jest to dosyć niezrozumiałe ale kiedy przystępujemy do z powrotem do tego stowarzyszenia jako obserwator, gdzie nie mamy prawa głosu, możemy tylko pojechać rozumiem, usiąść nawet nie wiem czy przy stole, wypić kawę i ewentualnie spróbować coś pognegocjować, to już w ogóle tego nie rozumiem, tak więc nie zamierzam głosować nad drugą uchwałą dlatego że, jeżeli nas nie chcą w tym Trójmieście kiedy jest podział środków to co mamy tam dalej robić. Ja rozumiem że, to są łatwe wyjazdy kiedy się nie musi walczyć, ja mam nadzieję że, Pani starosta jeszcze powalczy w ramach tych składek które, zapłaciliśmy przez te dwa lata od Lubuskiego Trójmiasta o cokolwiek chociażby o partnerskie podejście na dalsze lata dla powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek: „To jeszcze, jeżeli ja mogę przed wystąpieniem Pani starosty. Bo ja na komisji zadałam takie, wydaje się dość oczywiste pytanie; co zyskujemy wychodząc z tego stowarzyszenia? Tak bardzo prosto żeby nam to wytłumaczyć, że na przykład wychodząc możemy aplikować o dodatkowe środki z takich, takich, takich funduszy, nie wychodząc nie może, to też byłby jakiś argument. (...) Natomiast myślę że, też skoro mamy tą składkę opłaconą do końca roku może warto rozważyć czy na przykład nie zostać w tym stowarzyszeniu do końca roku i zobaczyć co się wydarzy bo ta nowa perspektywa też jest pytanie na ile ona ruszy w tym roku w ogóle, nabór środków i tak dalej bo dopiero jest jedna umowa podpisana i to w ogóle jeszcze zupełnie czego innego dotyczy, dość ciężko to idzie. Tak teraz tylko poddaję to pod przemyślenie czy skoro tą składkę to już mamy do końca roku zapłacono to jest raptem kilka miesięcy może coś więcej się w tym wydarzy i może warto byłoby na przykład

w grudniu bądź na początku stycznia wrócić do tego ale to jest takie pytanie, które póki co stawiam i ewentualnie poddaję pod przemyślenia”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni. Ja tylko chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Przemysława Ficnera, który uznał że, nasze wstąpienie w 2021 roku to był błąd, nie Panie radny to nie był błąd. Jeszcze wówczas nie znaliśmy zasad które, będą obowiązywały, jaki będzie podział, jakie będą lokacje, z jakich de facto priorytetów będzie mogło korzystać Lubuskie Trójmiasto, więc nie był to błąd. Korzystamy ze wszystkich możliwych szans aby do Powiatu Nowosolskiego wprowadzić jak największe środki zewnętrzne. Odnosząc się z kolei do pytania czy sugestii Pana Przewodniczącego żebyśmy jeszcze być może poczekali na wyjście z Lubuskiego Trójmiasta à propos naszej składki nie możemy czekać Drodzy Państwo ponieważ w tej chwili Związek Powiatów Lubuskich który, chcę sięgnąć wspólnie po środki europejskie na szkolnictwo zawodowe musi już tworzyć fiszkę projektową bo będą to jedne z pierwszych konkursów w ramach EFS (*red. Europejski Fundusz Społeczny*) na szkolnictwo zawodowe i my musimy się do określić czy będziemy razem z nimi aplikować o te środki, a jest to tylko możliwe po wyjściu ze stowarzyszenia, czyli będziemy poza formułą ZIT (*red. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne*) korzystać z tych środków, taką deklarację musimy złożyć jak najszybciej do Związku Powiatów Lubuskich”.

Radny Pan Przemysław Ficner: „Jak dobrze zrozumiałem Pani naczelnik to jeszcze nie mamy pewności że, będziemy mogli sięgać po te środki jak wystąpimy z Trójmiasta, ponieważ czekamy jeszcze na konkretne zapisy że, będziemy mogli, tak to zrozumiałem; stuprocentowej pewności nie mamy, możemy tak zakładać, tak jak mogliśmy zakładać 2021 roku podobnie. Natomiast ja nie mogę tylko zrozumieć czemu my występujemy, chociażby to co radny Ziarek powiedział może poczekajmy chwilę, a z drugiej strony ma Pani założenia. Ja mam tylko nadzieję że, Pani jednak jeszcze powalczy o coś dla tego powiatu, chociaż w ramach tego Lubuskiego Trójmiasta nawet jak już wystąpimy, bo z tą walką jest marnie co najwyżej to Państwo na razie mocno walczyliście o składowiska, przepraszam rekultywację, rekultywację jak to nazywacie. Rzeczywiście mocno walczyli, był król który, czego nie dotknął zamieniało się w złoto no niestety w tej kadencji złota nie mamy, co najwyżej mamy rekultywację żeby nie nazwać to śmieciami, ponieważ jest to rekultywacja nie zwożenie śmieci, więc ja bym prosił albo żeby Pani rzeczywiście walczyła o ten powiat i te środki albo niech Pani już na te pół roku po prostu nie walczy, żeby już dać spokój”.

Radny Pan Andrzej Ziarek: „Jeszcze chciałbym dopytać Pani Starosto, bo Pani stwierdziła że, będąc tutaj, w Trójmieście nie będziemy mogli, to co zapytałem i wprost była taka odpowiedź, skorzystać z tych środków które, będą z innej puli jakby na kształcenie zawodowe tak, ale mam pytanie czy tą przeszkodą jest bycie w tym Trójmieście, czy tak powiem kolokwialnie, czy jak gdybyśmy wystąpili o środki w ramach Trójmiasta to nie możemy wystąpić w innych programach, czy sama obecność już jest, jakby eliminuje nas z możliwości korzystania z innych środków”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: ”Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni. Pani naczelnik powiedziała Państwu w uzasadnieniu do uchwały bardzo jasno i wyraźnie opierając się na wiedzy z tamtej perspektywy że, nie można było wystąpić o środki w ZIT (*red. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne*) i w tym samym priorytecie poza formułą ZIT tak, tak powiedziała Pani naczelnik i kierując się tą zasadą żeby można było skorzystać poza formułą ZIT ze środków na szkolnictwo zawodowe, a chcemy aplikować o te środki ze wszystkimi powiatami,

którzy są organizatorami dla szkolnictwa zawodowego tak było w tamtej perspektywie również robiliśmy to poza konkursem. Wszyscy razem musimy wyjść z ZIT”.

Radna Pani Zenobia Kubicka złożyła wniosek o dziesięciminutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnej.

Głosowanie za uwzględnieniem wniosku:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 2,
- „wstrzymuję się” – 1.

Rada uwzględniła wniosek.

⇒ O godzinie 9:58 Przewodniczący ogłosił przerwę.

⇒ O godzinie 10:15 Przewodniczący wznowił obrady.

Pani Katarzyna Dzieńdziura: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo to wybrzmiało podczas komisji natomiast chciałabym to jeszcze podkreślić, otóż dofinansowanie jest jakby dedykowane terenem w ramach tego zintegrowanego zielonogórsko - nowosolskiego obszaru funkcjonalnego mamy dwie gminy, czyli Gminę Otyń i Miasto Nowa Sól i przy założeniu że, byłoby to dofinansowanie na przykład na działania w zakresie edukacji zawodowej to musimy na to spojrzeć że i uczeń spoza terenu tych gmin ale także placówka tak jak na przykład Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 nie mógłby tego wsparcia otrzymać, stąd formuła pozakonkursowa ale ta poza instrumentem terytorialnym pozwala na wsparcie całego obszaru powiatu tak jakby zgodnie z granicami administracyjnymi, to też jest informacja którą na etapie kiedy Państwo podejmowali tą uchwałę w 2021 roku takich informacji wówczas nie mieliśmy. Dziękuję”.

Głosowanie w Systemie Rada za podjęciem uchwały:

- „za” – 8,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 8.

W Systemie Rada głosowało 16 radnych. Prośbę o odnotowanie głosu „wstrzymuję się” w protokole złożył Pan Grzegorz Zwarycz.

Głosowało 17 radnych (głosów 8 „za”, 9 „wstrzymuję się”). Rada podjęła uchwałę.

• Uchwała Nr LXII/388/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 11a.*

Ad. 12.

Pani Katarzyna Dzieńdziura przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Nowosolskiego do Stowarzyszenia „Lubuskie Trójmiasto” w charakterze obserwatora */załącznik nr 12/.*

Głosowanie w Systemie Rada za podjęciem uchwały:

- „za” – 7,
- „przeciw” – 7,
- „wstrzymuję się” – 3.

Głosowało 17 radnych. Rada NIE podjęła uchwały.

Ad. 13.

Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniami Państwowych Gospodarstw Wodnych Wody Polskie /załączniki od nr 13 do nr 17/.

Ad. 14.

Rada Powiatu zapoznała się i przyjęła sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym /załącznik nr 18/.

Ad. 15.

Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Radny Pan Przemysław Ficner: „Szanowna Rado jedna z moich zapytań między innymi w związku z ostatnim głosowaniem, które przed chwilą był, Pani naczelnik powiedziała że, dwie gminy są w Lubuskim Trójmieście, natomiast proszę pamiętać że, pozostałe gminy, sześć jest w drugim ZIT (*red. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne*) tak też jest formuła ZIT-owska tak zwana Lubuska Dziewiątka, więc żeby objąć wszystkich mieszkańców naszego powiatu może warto podjąć rozmowy do przystąpienia do dwóch ZIT-ów, bo część jest w jednym, część w drugim, wtedy uzyskany wszystkich mieszkańców naszego powiatu. Nie wiem czy możemy, czy nie możemy, czy jest wola, natomiast jest to moje, moja sugestia, mój wniosek ponieważ do rady zaproponowaliście Państwo do Lubuskiego Trójmiasta, natomiast nie pamiętam żeby była propozycja do Lubuskiej Dziewiątki to jest jedno zapytanie, właściwie prośba, wniosek, a drugie pytanie do Pani starosty nie tak dawno było rozstrzygnięcie wniosków na tak zwane remonty dróg i tam środki były spore, wcześniej Pani na sesji nam mówiła że, do tego programu składamy jak dobrze pamiętam Niedoradz i Staszica po czym na liście Powiatu Nowosolskiego nie było, niektóre powiaty dostały po dwa dofinansowania, może inaczej wszyscy którzy, złożyli dostali, więc moje pytanie czy coś się zmieniło że Pani wniosków nie złożyła czy może coś się zadziało, że te wnioski się na liście nie znalazły. Pani wie o którym dofinansowaniu mówimy, tak?”

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni to może tak w połowie odpowiem ja, w połowie Pani sekretarz. Rzeczywiście złożyliśmy tak jak Państwa informowałam na chyba ostatni sesji albo przedostatniej sesji, Państwo pytaliście o wnioski które, złożyliśmy do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w ramach komponentu remontowego. Rzeczywiście potwierdzam, te wnioski o których Pan mówił zostały przez nas złożone, natomiast one rzeczywiście nie zostały przez nas, wpłynęły poprawki i te poprawki nie zostały przez nas w terminie zrealizowane i teraz ponieważ doszło do uszkodzenia systemu, między, którymi się posługujemy między, w korespondencji między Panem Wojewodą a nami, czyli ePUAP. Jeśli chcecie Państwo jakieś techniczne dane to albo Pani sekretarz lub tutaj obsługa nasza Referat Informatyzacji i Cyfryzacji może odpowiedzieć już technicznie. Ja tylko dodam żeby to wybrzmiało już bardzo mocno, te wnioski, oba te wnioski zostały ponownie przez nas złożone, ponieważ była druga edycja tego samego konkursu praktycznie miesiąc po miesiącu i te dwa wnioski zostały ponownie przez nas złożone, w tej chwili są w ocenie”.

Radny Pan Przemysław Ficner: ”Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę że, to już jest drugi nabór wniosków, w który nam się nie udało, wcześniej też z Urzędu Marszałkowskiego, chyba radny Stokłosa informował, tam też źle zinterpretowaliśmy jako Starostwo zasady konkursu. Natomiast tutaj też, no rozumiem że, system zaszwankował, chociaż tam z tego co się orientuję to było jakiś czas na uzupełnienie tych braków, chyba kilkanaście dni, jak nie dwa tygodnie, to jest spory okres tym bardziej że, mamy Wydział powołany czy Referat specjalnie informatyczny który,

tym się zajmuje. Chyba w tej kadencji został taki, taka komórka stworzona, chociażby też patrząc na to jak Państwo radni głosują na swoim sprzeczcie i też to będzie gdzieś tam cały czas nasze jakies obawy i emocje, więc może warto jednak bardziej zwrócić uwagę na to co się dzieje w starostwie i jak to wszystko działa”.

Ad. 16.

Sprawy różne.

Radny Pan Mariusz Stokłosa: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado na spotkaniu z komisji wspólnych rozmawialiśmy o zakupie, czy możliwości pozyskania za pośrednictwem Wojewody karettek do szpitala nowosolskiego, tak jak Pani obiecała, także myślę że, dzisiaj udzieli nam Pani informacji, co wynika ze spotkania z Panem Wojewodą w tej kwestii”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Rzeczywiście na komisji wspólnej wyszła taka sprawa dotycząca przydziału do szpitala karettek, karettek które, wcześniej mogły jako stare karetki, zużyte karetki przekazać szpitale na, dla Ukraińców. Ja rozmawiałam z Panem Wojewodą jakie były, jaka, jaki był przepływ informacji dotyczący tego, tych możliwości. Z całą mocą podkreślałam że, żadnych informacji, żadne informacje nie przepływał przez powiat. Te informacje, o takiej możliwości, zostały przez Zarządzenie Kryzysowe, bo w tej dyspozycji, są dyspozytorzy karettek zostało przekazane do dyspozytorów karettek, a więc do szpitali. Nie znam szczegółów technicznych, w jaki sposób. Nie, takiej korespondencji nie widziałam, natomiast te informacje były pomiędzy Panem Wojewodą z Zarządzeniem Kryzysowym, a dyspozytorami karettek, a więc na terenie szpitala. Jeszcze dodatkowo pytałam, zadałam pytanie, czy rozmawiałam w tej sprawie z dwoma moimi kolegami Starostami, którzy są podmiotem tworzącym dla szpitali powiatowych, również takiej odpowiedzi mi udzielili, że na pewno nie było informacji, które zostały przekazane przez powiat i powiat jakby w tym zakresie nie miał nic do zrobienia bo takiej informacji nie otrzymał”.

Pan Mariusz Stokłosa: „Rozumiem, że Pan Wojewoda odpowiedział Pani staroście że, nie ma możliwości już pozyskania w takiej formule krutek dla szpitala nowosolskiego to jest pytanie, drugie pytanie czy weryfikowała Pani tą informację u Pani dyrektor szpitala że, Ona dostała taką informację, a Pani nie. I kolejna sprawa to jest taki bardziej mój apel do Pani o większe zaangażowanie w tym temacie, w temacie pozyskiwania środków dla szpitala jak często Pani twierdzi nie stać powiatu nowosolskiego na to żebyśmy partycypowali w ogóle, w zakupie czegokolwiek dla tego szpitala. No to może warto się pochylić i chociażby w tematach gdzie te środki są zewnętrzne, nie zapominajmy o tym że, z Polskiego Ładu szpitale lubuskie otrzymywały znaczące kwoty, bo to były kwoty rzędu czterdziestu / pięćdziesięciu milionów no my jakoś nigdy nie, nie wiem dlaczego ale nigdy jakby z tego nie skorzystaliśmy, oczywiście był raz projekt przez Państwa wysłany w ramach bodajże takiej formuły na tereny popegeerowskie, no ale to już nawet chyba nie warto komentować, także te dwa pytania jakby mi Pani odpowiedziała to myślę że, coś by wniosły. Na razie powiedziała Pani, jakby przerzuciła Pani odpowiedzialność na dyrekcję szpitala że, dyrekcja szpitala... Pani starosto, Pani ma taką manię przerywania... że, dyrekcja Szpitala taką informację od wojewody uzyskała. Pierwsze pytanie czy Wojewoda widzi jeszcze możliwość żebyśmy skorzystali z tego programu lub z każdego innego, na pozyskiwanie, na pozyskanie karettek to jest jakby dla mnie kluczowe, a druga sprawa to jest to czy rozmawiała Pani, weryfikowała to u Pani dyrekcji szpitala”.

Pani Iwona Brzozowska: „Po pierwsze Panie radny nie, żadnej odpowiedzialności na Panią dyrektor nie zrzuciłam, powiedziała jasno że, po rozmowie z Panem Wojewodą i ta rozmowa

odbyła się w środę. Natomiast dzisiaj Pan Wojewoda Perczak nie znał szczegółów ale obiecał mi że poinformuje mnie telefonicznie jeśli pozna szczegóły. Dzisiaj rano zadzwonił do mnie i tą informację którą Państwu przekazałam dotyczącą przepływu informacji między Panem Wojewodą Zarządzaniem Kryzysowym a dyspozytorami karettek jest z dzisiaj, także nie weryfikowałam jej u Pani dyrektor Osińskiej. To pierwsze pytanie, a drugie jeśli rzeczywiście takiej informacji nie mieliśmy to trudno w tym zakresie działać. Natomiast jeśli chodzi o, nie wiem dlaczego złożenie przez nas jako powiat wniosku do Polskiego Ładu w tym komponencie popegeerowskim miał być czymś gorszym niż złożenie wniosku do Polskiego Ładu komponencie tym ogólnym to punkt pierwsze, a po drugie przypomnę że powiat nowosolski skutecznie pozyskał środki na szpital w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek: „Znaczy wiecie Państwo co to z tą karetką to faktycznie jest taka sytuacja. Ja myślę że, my możemy troszkę zadziałać, moglibyśmy na zasadzie, przepraszam wszystkich polonistów, faktów dokonanych może po prostu trzeba wystąpić z wnioskiem do Pana Wojewody że, taka sytuacja miała miejsce, Powiat Nowosolski został pominięty i dlatego występujemy z wnioskiem o przyznanie środków na karetkę dlatego że, spełniamy te kryteria które były wcześniej, czyli przekazaliśmy karetkę stronie ukraińskiej, może po prostu zastąpić takim oficjalnym pismem bo zaraz będziemy dochodzić czy ktoś do kogoś dzwonił czy nie dzwonił, poinformował, a z tego nic nie wyniknie tak do końca. A gdybyśmy taki formalny wniosek złożyli do Wojewody, najwyżej nam odpowie że nie i poda podstawę dlaczego nie, a może akurat jakieś dodatkowe środki w budżecie się znajdą i otrzymalibyśmy taką karetkę na przykład, po co się boksować w koło jak możemy pójść o krok do przodu i wystąpić z oficjalnym wnioskiem ja bym tak przynajmniej radził zrealizować taką sytuację. Protest, o od nas mogłoby być pismo takie że, wniosek że, nie wiemy dlaczego ta informacja do nas nie dotarła, natomiast wszystkie kryteria spełniliśmy bo myśmy taką karetkę przekazali. Mało tego pewnie jeszcze jesteśmy gotowi z tego co mówiła Pani dyrektor przekazać jeszcze kolejne dwie na przykład i może w ten sposób warto też rozmawiać bo jednak to to będzie bardziej oficjalna droga, która może przynieść, może pożądaný efekt”.

Pan Przemysław Ficner: „Pani starosto ja mam pytanie bo na komisjach, może ja znowu coś źle zrozumiałem, rozumiejąc to co mówiła Pani dyrektor i Pani, Panie zapewniałyście że składacie protest w tej sprawie ponieważ Pani dyrektor powiedziała, że szpital nie dostał i to była informacja ponoć na spotkaniu prasowym gdzie rozdawano te czekiki na karetki. Pani mówiła że, powiat i szpital składają protest chyba że ja coś źle zrozumiałem, więc moje pytanie czy ten protest został złożony, czy coś się zmieniło od wtorku że, jednak tego protestu nie będzie. Drugie moje pytanie i prośba korzystając z tego, że na komisjach dostaliśmy odpowiedź na pytanie w sprawie działań „Solidarności” tak to nazwijmy, a dzisiaj otrzymaliśmy apel, korzystając z tego że, są Panowie którzy są w pewien sposób twarzami tutaj „Solidarności”, tych działań prosiłbym jeżeli Państwo wyrażacie zgodę o informację z Państwa strony, czy się coś zadziało, czy Państwo prowadzicie rozmowy czy dalej podtrzymujecie swoje żądania bo apel jest w sprzeczności do tego co też mówi Pani starosta. Czyli mam jakby dwie strony które, nie dochodzą do porozumienia, więc moje pytanie jak to wygląda z Państwa strony bo odpowiedź od Pani starosty otrzymaliśmy, zresztą pewnie Państwo ją znacie bo ona jest pewnie oficjalna bo się nie zmieniła od tego momentu gdzie te rozmowy, czy próba rozmów, trwają. Reasumując w sprawie protestu czy on został złożony, czy on dalej jest w planach, czy on już nie będzie składany, bo na komisjach Państwo deklarowaliście że, składacie protest ponieważ ani powiat, ani szpital, no tak Pani dyrektor mówiła

i Pani, nie dostaliście informacji i mówiliście jeszcze to pamiętam, że oficjalnie na tamtym spotkaniu powiedziała że, będzie składany proces w tej sprawie”.

Pani Iwona Brzozowska: „Podczas komisji wspólnej, we wtorek Pani dyrektor przedstawiła nam tą sprawę, wyszło sporo kontrowersji i pytań dotyczących przepływu informacji między Panem wojewodą, a powiatem albo szpitalem. Do tego czasu mieliśmy, ja zobowiązałam się że, będę rozmawiała z Panem wojewodą, będę rozmawiała i będę znała odpowiedź jak rzeczywiście te informacje zostały przekazane przez Pana wojewodę. Pani Dyrektor zasugerowała że, być może złoży w tej sprawie protest. My najpierw mieliśmy sprawdzić w jaki sposób te informacje rzeczywiście przepłynęły, czy one wpłynęły do powiatu, czy nie wpłynęły do powiatu. Dziś mogę Państwu i powiedziałam w jaki sposób zinterpretował i jak odpowiedział mi na moje pytanie Pan wojewoda. Jeśli Pani dyrektor wolę złożenia protestu i porozmawiamy w tej sprawie, bo rzeczywiście powiat nie dostał tej informacji, to być może ten protest złożymy ale to jest sprawa, no świeża, dzisiaj dopiero dostałam informację od Pana Wojewody rano, dotyczącą tego o czym Państwu powiedziałam, więc proszę nie oczekiwać ode mnie teraz deklaracji czy my złożymy protest w tej sprawie, czy nie złożymy protestu w tej sprawie, czy razem, czy osobno, będę rozmawiała o tym z Panią dyrektor Osińską”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek: „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania w tej sprawie. Szanowni Państwo nawet jeżeli nie złożymy protestu możemy złożyć pismo oficjalne i też nic by się takiego nie wydarzyło. Bardzo proszę już Państwa radnych o spokój. Ale może, ale możemy złożyć zwykłe pismo, zwykłe, protest nie. Ale Pani starosto, ma Pani dwa wyjścia albo dowiedzieć się jak to było i złożyć faktycznie ten protest, to o czym Pani mówi że, porozmawia Pani z Panią dyrektor i dojdziecie do wniosku że, ten protest ma sens i podstawę jakąś prawną, dobrze protestować to trzeba się do czegoś tam odwołać, a jak nie to można złożyć po prostu tak zapytanie, tak wniosek że, taka sytuacja miała miejsce z niewiadomych przyczyn ta informacja do nas nie dotarła a spełniliśmy kryteria bo przekazaliśmy kartkę na Ukrainę i czy jest jeszcze szansa skorzystania ale to ja tylko mówię jakbym ewentualnie reagował. No to jest Pani decyzja już i zarządu. Myślę że, to dobra będzie rozmowa z Panią dyrektor i na pewno wspólnie coś ustalicie, to jest jakby podstawa tej całej sprawy”.

Kolejno Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Pana Przemysława Ficnera o udzielenie głosu Panu Rafałowi Jaworskiemu.

Głosowanie za uwzględnieniem wniosku radnego:

- „za” – 15,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 16 radnych. Rada uwzględniła wniosek tym samym wyraziła zgodę na udzielenie głosu Panu Rafałowi Jaworskiemu.

Pan Rafał Jaworski: „Dzień dobry Państwu. Dziękuję za udzielenie głosu. Dzisiaj tutaj z kolegą przyszliśmy, reprezentujemy pracowników, pracowników jednostek Powiatu Nowosolskiego, w szczególności tych pracowników którzy, zorganizowali się w Związku Zawodowym „Solidarność”, między innymi jest to Powiatowy Urząd Pracy, Dom Pomocy Społecznej, Poradnia Psychologiczno-Pedagogicznej i również szkoły podlegające pod powiat. Chciałem kilka słów powiedzieć, bo nie wiem czy tutaj Państwo się wszyscy orientują. Na chwilę obecną „Solidarność” w Powiecie Nowosolskim prowadzi akcję protestacyjną, akcja protestacyjna „PanDa” może kilka słów dlaczego, no bo ktoś może gdzieś tam być niezorientowany, tak

naprawdę pierwsze próby rozmów z Panią starostą i z Powiatem Nowosolskim w sprawie wynagrodzeń pracowników już podjęliśmy w listopadzie ubiegłego roku więc to już mamy około 10 miesięcy temu, kiedy próbowaliśmy no przekonać przede wszystkim Panią starostę do tego że, wynagrodzenia pracowników jednostek podległych wymagają uregulowania, że większość pracowników zarabia, ich wynagrodzenia oscylują wokół minimalnego wynagrodzenia w kraju. My jako pracownicy i jako „Solidarność” która, reprezentuje pracę pracowników chcieliśmy podjąć dialog, chcieliśmy podjąć rozmowy w jaki sposób można to zmienić, w jaki sposób można to uregulować. Doszło do kilku spotkań i teraz już nie pamiętam około czterech z Panią starostą od listopada, mniej więcej od listopada do połowy czerwca te spotkania się odbywały. Pierwsze chyba dwa spotkania, no to tak naprawdę, my jako „Solidarność” przedstawiliśmy nasze postulaty, Pani starosta gdzieś tam rozmawiała jeszcze z nami na ten temat. Natomiast mniej więcej po drugim spotkaniu Pani starosta przyjęła taką, no gdzieś tam linię że, no ona nie jest stroną że, Pani starosta nie jest stroną i że powinniśmy rozmawiać z dyrektorami. Później Pani starosta zorganizowała spotkanie z dyrektorami na którym, dowiedzieliśmy się że, no jednak dyrektorzy nie mają możliwości, no bo dyrektorzy tak naprawdę nie mają kompetencji w zakresie kształtowania swoich budżetów, tak naprawdę mogą zarządzać tylko tymi budżetami które, uchwali Powiat Nowosolski. Ostatnie spotkania z Panią, z tego co pamiętam, odbyło się chyba dwunastego czerwca no i otrzymaliśmy jasny przekaz że, tutaj no gdzieś tam Pani starosta nie będzie z nami rozmawiała, nie ma pieniędzy, nie ma środków i nie mamy o czym rozmawiać. No i tak naprawdę od tego momentu uznaliśmy że, jeżeli te kilka miesięcy próby rozmów nie przynoszą skutku, no to tak naprawdę, no to był ten czas kiedy postanowiliśmy jednak wyjść na zewnątrz że, tak naprawdę nie widzieliśmy innego wyjścia no i po tym czasie zorganizowanych zostało kilka konferencji prasowych, tak naprawdę została zorganizowana też akcja protestacyjna. No i próbujemy nagłaśniać, próbujemy tłumaczyć w jakiej sytuacji znajdują się pracownicy że, większość pracowników zarabia wokół minimalnego wynagrodzenia. I takie pytanie czy to jest w porządku, czy ludzie o takich kwalifikacjach, czy ludzie z wyższym wykształceniem rzeczywiście powinni w Powiecie Nowosolskim zarabiać w granicach minimalnego wynagrodzenia. Czujemy się ignorowani, czujemy się niefajnie z tą sytuacją przede wszystkim dlatego że, mamy wrażenie że, nie rozmawia się z nami poważnie na ten temat że, tutaj powiat nie prowadzi z nami uczciwego dialogu. Dlatego gdzieś tam podjęliśmy decyzję o zorganizowaniu i przeprowadzeniu tej akcji „PanDa”. Chciałbym tutaj też podkreślić to że, ta sytuacja dotyczy kilkuset pracowników, kilkuset pracowników i ich rodzin, no nie wiem, no nam się wydaje jednak że, w obecnych czasach minimalne, wypłata minimalnego wynagrodzenia pracownikom wykwalifikowanym, pracownikom często z wyższym wykształceniem. No właśnie, czy to jest w porządku, uważamy że nie, jako „Solidarność” przedstawiliśmy postulat żeby pracownicy o otrzymali podwyżkę 10% do swoich wynagrodzeń, tutaj też chciałbym się ustosunkować bo ze strony starostwa padają jakieś różne liczby wielomilionowe, kwoty, statystyki że, gdzieś tam w styczniu były podwyżki 7,8% że, tutaj jest kolejna propozycja podwyżki 8%. No tylko chciałbym zwrócić uwagę no bo jeżeli takie kwoty gdzieś tam krążą, pojawiają się takie statystyki to dlaczego pracownicy nadal zarabiają wokół minimalnego wynagrodzenia. Chciałbym też zwrócić uwagę że, przynajmniej z tej wiedzy którą, ja posiadam to ta propozycja 8% to tak naprawdę jest od bazy czerwcowej, w lipcu zmieniło się minimalne wynagrodzenie i z tego co, nie wiem chyba że się mylę, chyba że te 8% ma być od bazy lipcowej, nie wiem może tutaj ewentualnie moglibyśmy to od razu wyjaśnić. Pytanie tylko, jeżeli jest tak dobrze to dlaczego większość pracowników nadal zarabia wokół minimalnego wynagrodzenia. No i tutaj przyszliśmy

z kolegą prosić Państwa o wsparcie. Z tego co się orientuję powiat otrzymał znaczne środki z Rządu i uważamy że, tak naprawdę sytuacja jest naprawdę ważna dla wielu mieszkańców Powiatu Nowosolskiego bo gdzieś tam w jednostkach powiatu pracuje około czterystu pracowników i dla naszych rodzin chcielibyśmy godnie żyć, godnie funkcjonować, chcielibyśmy godnie zarabiać, chcielibyśmy mieć możliwość wysłania naszych dzieci na kolonie, chcielibyśmy mieć możliwość bez jakichś wyrzutów, w normalny sposób nawet wyposażyć teraz dzieci we wrześniu do szkoły w nowe obuwie, a no nie oszukujmy się z takim wynagrodzeniem to jest jednak trudne. Dziękuję Państwu. A propos` postulatów, tutaj naszych związkowych, solidarnościowych pierwszy postulat to jest podwyżka 10% do wynagrodzenia, natomiast od bazy z pierwszego lipca, kolejny postulat jest wzrost dodatku motywacyjnego oraz tam jest jeszcze trzeci dodatek dla nauczycieli w zakresie dwóch dodatków dla nauczycieli tutaj no prosimy Państwa o zrozumienie i o wsparcie dziękuję.”

Pan Andrzej Ziarek: ”Ja jeszcze w tym kontekście, nie wiem czy Pani starosta będzie chciała zabrać głos, dodam także to też nie jest tak do końca że, jako powiat nic nie robimy, bo my jako grupa radnych czy jako przewodniczący klubów złożyliśmy pisma czyli Pan Mariusz Stokłosa, Pan Przemysław Ficner, ja w swojej osobie do Pani starosty ponieważ odbyliśmy spotkania z pracownikami Urzędu Pracy, z pracownikami Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Oczywiście widzimy te problemy i zgadzamy się z nimi że, te podwyżki nawet które są proponowane też nie powodują jakiegoś dużego wzrostu jakościowego wynagrodzeń tych osób, no bo sytuacja w kraju mamy jaką mamy, jest inflacja galopująca, choć teraz niby stopy procentowe są obcinane ale to tak jak Pan Przewodniczący powiedział żyjemy tu i teraz i ci ludzie mają swoje rodziny, swoje problemy, kredyty do spłacenia w wielu przypadkach. No i chciałoby się, jeżeli jest taka możliwość, a wydaje się że, się pojawia, jednak przyznania takich podwyżek aby ludzie ci mogli naprawdę dobrze i godnie funkcjonować bo myślę że, nie bez kozery akurat taka sytuacja daje się nam zauważyć bo widać że, ewidentnie jest to potężny problem dla tych wszystkich pracowników którzy, zwracają się do różnych osób, instytucji o pomoc w tej sprawie i myślę że, ta dyskusja która się przetacza bo ja jeszcze nie sądzę żeby to jak już ostateczne decyzje zapadły, spowoduje to że jednak finał tego wszystkiego będzie dobry i szczęśliwy bo żyjemy tu i teraz. To tak jak ja w swoim piśmie stwierdziłem po co budować chodniki po których będą chodzili nieszczęśliwi ludzie, w związku z tym, że będą myśleć o tym może czasami warto, wszyscy musimy czasem przewartościować swoje myślenie bo zazwyczaj każdy z nas mówi o inwestycjach bo to świetna sprawa ale być może jest też taki czas i taka sytuacja że przede wszystkim trzeba też pomyśleć o ludziach ale tak jak mówię my jako Rada Powiatu staramy się tutaj wspierać pomagać i wiem że będą jakieś propozycje spotkania komisji w sprawie właśnie tych podwyżek”.

Pan Krzysztof Galerczyk: ”Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja dzisiaj otrzymałem tutaj to pismo, przeczytałem i tutaj taka refleksja mnie tutaj naszła, tutaj jest takie jedno zdanie w tym ostatnim akapicie, że lokalne wspólnoty wybierają swoich przedstawicieli by za ich pośrednictwem realizować ważne dla nich cele i tak przypomniałem sobie, w czerwcu żeśmy zapoznali się z dokumentem „Raport o stanie powiatu”. No jest to dokument który, podsumowuje działalność starosty, zarządu no i Rady Powiatu w poprzednim roku. Raport ten też może służyć porównaniu jakości życia mieszkańców powiatu w odniesieniu do poprzednich lat. No z głosami mieszkańców którzy, wypowiadali się na temat jakości swojego życia mieliśmy kontakt na kilku sesjach. I myślę tu głównie tutaj o mieszkańcach Mirocina, wcześniej Bobrownik, pracownikach DPS-u, Poradni Psychologicznej tak to właśnie o nich żeśmy rozmawiali, mówiliśmy o ich jakości

życia no i tutaj działania samorządu, tutaj trzeba przyznać nie służyły poprawie jakości życia tych grup wyborców no i tutaj podobnie jak Przewodniczący przed chwilą powiedział zwracam się z apelem do zarządu żeby uczciwie ten dialog prowadzić, podejść do tych rozmów poważnie no i wynegocjować jakieś porozumienie”.

Pan Emil Chwiałkowski Skarbnik Powiatu: „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o wyliczenia i podwyżki które w tym roku miały nastąpić i nastąpiły, to zgodnie z przyjętym budżetem wzrost wynagrodzeń zasadniczych od 1 stycznia wynosił 7,8% od września, od 1 września zarząd podjął decyzję że, ten wzrost opłaty zasadniczy będzie wynosił 8% i płaca zasadnicza była wyliczana na 30 czerwca, proszę również zauważyć że w związku z podwyżką i jeszcze od 1 lipca było rozporządzenie ministra które wprowadzało no podwyższenie wynagrodzeń dla pracowników samorządowych. Od 1 stycznia przyszłego roku znowu mamy wzrost płacy minimalnej pytanie czy „Solidarność” walczy o dodatkowe środki które, pokryją te wzrosty minimalnego wynagrodzenia, czy nasz budżet od 1 stycznia w cudzysłowie „zdoła unieść” podwyżkę płacy minimalnej, bo ja myślę że, nie tylko Państwo są w takiej sytuacji, natomiast pozostałe jednostki również i jak Pan Przewodniczący mówi no nie chcemy mieć smutnych mieszkańców. Natomiast musimy też zabezpieczyć no cały budżet powiatu i pomyśleć o przyszłym roku. Natomiast te dwie podwyżki no mamy 7,8 i 8% te podwyżki od płacy zasadniczej wystąpił już w tym roku i koszt takiej podwyżki 8% to jest około 700 000 zł dodatkowo obciążające budżet powiatu. W przyszłym roku ten koszt podwyżki to jest około 2 200 000 zł. Dodatkowo w wydatkach bieżących powiatu, pytanie jak no oczywiście wnioski będą składane już praktycznie można składać do budżetu ponieważ mamy wytyczne do budżetu na 2024 rok, no obciążeniem, no zarówno dla starostwa jak i pozostałych jednostek będzie podwyższenie płacy minimalnej i jak i również rosnące wydatki które, nie tylko obciążają sprawy wynagrodzenia również media, rosnące usługi więc rozpatrywanie budżetu, podwyżek należy rozpatrywać po jakby w całości budżetu który, musimy przygotować na 2024 rok pomimo niesprzyjających warunków no oczywiście stopy procentowe zostały obniżone natomiast proszę pamiętać że z 1 000 000 zł odsetek które, płaciliśmy wcześniej na dzień dzisiejszy to jest 3 000 000 zł odsetek w przypadku kiedy no sytuacja nie będzie nam sprzyjała no to co wtedy, płaca minimalna, rosnące wydatki bieżące no jak ten budżet wtedy będzie wyglądał. Bo chcielibyśmy jakby spełnić wszelkie oczekiwania natomiast na dzień dzisiejszy te podwyżki, ten stan budżetu pozwala nam na 8%. Jeszcze raz powtórzę na 30 czerwca zasadnicza i dotyczy to oczywiście nie tylko PUP, DPS, Poradni natomiast dotyczy to wszystkich jednostek”.

Pani Iwona Brzozowska: „Pan skarbnik odniósł się do tego wątku dotyczącego podwyżek płacy zasadniczej dla wszystkich pracowników w jednostkach organizacyjnych powiatu nowosolskiego, natomiast Pan Przewodniczący Jaworski odniósł się również do tych kwestii dodatków dla nauczycieli, dla pracowników pedagogicznych jak Państwo wiecie pracujemy nad zmianą regulaminu wynagradzania nauczycieli i jednych ze składowych jeśli chodzi o regulamin są te dodatki o których, w tej chwili powiedział Pan Przewodniczący. W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi, wszystkimi związkami zawodowymi które są reprezentatywnymi dla wszystkich szkół naszego powiatu, a jest ich kilka na to spotkanie, to spotkanie było właśnie celem negocjacji. Jeśli chodzi właśnie o Powiat Nowosolski to starosta rzeczywiście ma prawo i obowiązek zgodnie z Kartą Nauczyciela negocjować, opiniować, zasięgać opinii reprezentatywnych związków zawodowych i „Solidarność” nie pojawiła się na tym spotkaniu, mimo zaproszenia to też jakby mówi o podejściu związku do tematu, w momencie kiedy jest zapraszany na rozmowy to po prostu nie pojawia się na takich spotkaniach. Wczoraj

takie pierwsze spotkanie miało miejsce i byli przedstawiciele innych związków zawodowych ponieważ nie możemy zapominać że „Solidarność nie jest jedynym związkiem reprezentatywnym w szkołach i inne związki również swoje propozycje złożyły a propos` regulaminu wynagradzania nauczycieli i tych wszystkich dodatków o których Pan Przewodniczący mówi”.

Pan Przemysław Ficner: „Szanowni Państwo tak przysłuchując się mam nadzieję że, większość radnych też to widzi że, ten problem ciężko rozwiązać, a bardziej chyba się wykopuje jeszcze większy rów, w związku z tym ja informuję Państwa, że w ciągu dwóch najbliższych tygodni odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy w sprawie wynagrodzeń i ewentualnych środków które, można by było rozdysponować, spróbować rozdysponować może na ten rok, może na kolejny, więc tutaj proszę Pana Skarbnika od razu, już tą informację wcześniej przekazuje Pani Staroście, żebyście Państwo ewentualnie takie rozeznanie mogli szybciej przygotować. Natomiast Panie Skarbniku żaden budżet odkąd ja tu jestem, pewnie i moi koledzy i koleżanki też, w żadnym roku nie usłyszeliśmy żeby był łatwy. Jestem już drugą kadencją i żaden budżet nie był łatwy chyba że ktoś pamięta. Natomiast proszę nie mówić żeby szukać tych środków w budżecie bo akurat ja szukałem już nieraz środków na zadania w budżecie, które były wyrzucane przez zarząd i proszę pamiętać że, to Państwo nam przedstawicie ten budżet jako zarząd i Pan jako skarbnik propozycje budżetu co za tym idzie podziału w nim środków bo taka jest Państwa, sorry, praca nie za najniższą krajową więc naprawdę trochę jakiegoś pokory jeżeli chodzi o to podejście bo jeżeli Państwo potrzebujecie żebyśmy my jako rada tych środków szukali i układali to wszystko, ja sądzę, że radni się zgodzą natomiast nie my jesteśmy zarządem, zarząd przygotowuje budżet wspólnie z Panem.”

Starosta Nowosolski: „Ja tylko też odniosę się do konstruowania budżetu i Państwa jakby roli w tej sprawie. Jako starosta pełniąc tą funkcję piąty rok nie przypominam sobie żeby do zarządu powiatu w tej kadencji wpłynął choć jeden wniosek Państwa do budżetu dotyczący podwyżek płac, tak jak zacytował Pan Przewodniczący jeśli chodzi o sfrustrowanych ludzi i chodniki, tak na chodniki i owszem wszystkie wnioski do budżetu, powtarzam wszystkie wnioski do budżetu dotyczyły dróg, chodników, ewentualnie rzeczywiście tutaj Pan radny Stokłosa jeśli chodzi o szpital to karetki, tak tutaj Pan Stokłosa jest tym który, dba o szpital. Natomiast żaden wniosek do budżetu nigdy inny nie pojawił się niż chodniki, drogi, infrastruktura”.

Pan Andrzej Ziarek: „Ja tylko się odniosę tak że, ostatnią którą składałem również dotyczyła szpitala a przynajmniej dwie chyba z tych kilku które, złożyłem a, notabene prawda jest taka że, te wszystkie nasze wnioski i tak były odrzucane że nikt nawet o te chodniki ale tak na marginesie”.

Pan Przemysław Ficner: ”Pani starosto, przypomnę Pani że, przez ten cały czas o którym Pani mówiła, kiedy pojawił się problem wynagrodzeń, Państwo jako zarząd mówiliście że, problem rozwiązujecie i my jako radni Państwu w pewien sposób ufaliśmy. Dzisiaj Państwu mówimy wprost od jakiegoś czasu że, już Państwu nie ufamy i chętnie pomożemy Państwu ten problem rozwiązać, dlatego tak jak powiedziałem w sytuacji kiedy jest problem Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy odbędzie posiedzenie żeby spróbować Państwu i nam wszystkim ten problem rozwiązać jeszcze przed konstruowaniem budżetu i procedowaniem budżetu na kolejny rok”.

Pani Iwona Brzozowska: „Chciałbym zapytać Pana Przemysława Ficner który, wniósł wniosek ten pod głosowanie i ewentualnie Państwa którzy, poparli ten wniosek jakie jest uzasadnienie dla wyłączenia z dzisiejszego porządku obrad wniosku dotyczącego powołania członka zarządu”.

Pan Przemysław Ficner: „Przyznam że, sądziłem że zapyta Pani w tamtym punkcie, aczkolwiek no trochę czasu bo trzeba było żeby to pytanie zadać. Ja już po części we wcześniejszej wypowiedzi przed chwilą Pani powiedziałem utraciliście Państwo nasze zaufanie. Pani na komisji przedstawiła kandydaturę że, jest to ta sama osoba o której już słyszeliśmy na kolejnej sesji i dlatego złożyłem taki wniosek. Natomiast Państwo na komisji nie przedstawiliście nam żadnych innych rzeczy poza naszym pytaniem kto to będzie, Pani odpowiedziała i tyle, więc temat jeżeli Pani nie chce z nami analizować na komisjach które, były długie i dosyć owocne taki wniosek padł.”

Pani Iwona Brzozowska: „Państwo zadaliście pytanie na komisji wspólnej dotyczące rzeczywiście kto to będzie, ja rzeczywiście odpowiedziałam Państwu, natomiast nie przypominam sobie dyskusji na ten temat. Państwo po prostu upieracie i się „nie bo nie” więc nie bardzo rozumiem na czym polega fakt że Państwo akurat nie, absolutnie nie aprobujecie tej kandydatury”.

Pan Przemysław Ficner: „Ja rozumiem że, formuła „nie bo nie” jest bardzo wygodna dla Państwa i pewnie w niektórych mediach za chwilę będzie „nie bo nie” natomiast my od dłuższego czasu powtarzamy Państwu że, zarząd utracił zaufanie, utracił większość, Państwa decyzje są negatywnie przez większą część rady obecnie już, barażę są negatywne że są złe dla powiatu i Państwo powinniście zakończyć pracę zarządu z pani przewodnictwem. Nasze zdanie się nie zmienia i mogę powtarzać je cały czas tak naprawdę ale to już, te argumenty zostały przytoczone, na braku wotum zaufania było jeszcze więcej tych argumentów punktowanych. Ja nie wiem czy Pani nie dopuszcza tej wiedzy do siebie czy Pani po prostu nie chce nas dalej słuchać. Komisje były naprawdę owocne na pytaniach wymuszonych przez nas, my jesteśmy skorzy do dialogu, natomiast Pani oczekuje od nas na komisjach rozmowy ale w punktach które, Pani chce”.

Pan Grzegorz Zwarycz: „Panie Przewodniczący, Pani starosto właśnie mieliśmy kończyć ale Pani starosta pociągnęła temat a, mi się jeszcze przypomniało, jeden temat w wielu interpretacjach które, składali ostatnio radni był temat aktywności Pana posła Mejzy i wszędzie Pani tam, w mediach tych zaprzecza tej aktywności, więc moje pytanie jest takie czy w związku z taką sytuacją że, jak to Pani mówi że, Pan Mejza przypisuje sobie jakieś tam, czy radni, sobie jakieś zasługi, radni powtórzę, czy związku z tym złożyła Pani pismo do Pana posła w celu wyjaśnienia takiej aktywności, jeżeli chodzi o inwestycje powiatowe. Jeżeli nie, to dlaczego Pani nie zażądała bo ja uważam że, to jest ważny temat skoro ktoś przypisuje sobie niby inwestycje. To jest ważny temat, a jeżeli nie złożyła Pani to ja wnioskuje do Pani żeby takie pismo złożyła i radni żeby się zapoznali bo to też dla nas ciekawa sytuacja, ktoś kto nie ma nic wspólnego niby z inwestycją, na billboardach pokazuje że ma. Dziękuję”.

Starosta Nowosolski: „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni. Zostały na moje ręce złożone dwie interpelacje w sprawie. Złożył je Pan radny Muszyński, Pani radna Sylwia Wojtasik dotycząca sfinansowania inwestycji powiatowych przez Pana posła Mejzę, na obie interpretacje odpowiedziałam, że takiego udziału Pana Mejzy nie było. Drodzy Państwo pozwolicie że, nie będę interpretowała ani, nie wiem wdawała się w jakieś dywagacje dotyczące tego jakie motywy miał Pan Mejza że, wywiesił sobie billboardy, ja naprawdę, Pan poseł Mejza naprawdę niewiele mnie obchodzi, więc to co sobie on robi, to niech robi na własny rachunek.”

Przewodniczący Rady Powiatu: „Ja tylko powiem jedno zdanie w tej sprawie właśnie że, myślę że, skoro Pan poseł nigdy się nawet do nas na sesji nie pojawił i nie pamiętam że jakąś interpelację zgłaszał w jakiejś sprawie, więc jakby można to potwierdzić słowo Pani starosty tak że, nie wiemy o tym żeby jakkolwiek brał udział w jakichkolwiek naszych działaniach”.

Pan Jarosław Suski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja w temacie posła wspomnianego wcześniej, pozwolicie że, nie będę wymieniał jego nazwiska żeby nie robić mu promocji bo taka też była idea tych banerów które, wywiesza zapewne liczy na taką dyskusję. Natomiast w sytuacji kiedy Pani starosta jednoznacznie odcina się od działań posła Mejzy i jakiś kontaktów, ja mam propozycję do Państwa radnych zainteresowanych tym tematem aby osobiście się zwrócić do posła to przecież osoba publiczna, a ponadto Wasz koalicyjny kolega. Dziękuję”.

Pan Przemysław Ficner: „Ja mam nadzieję że, wszyscy kandydaci, wszyscy posłowie, wszyscy senatorowie będą i są naszymi kolegami, żeby tylko nam pomagali jeżeli chodzi o powiat nowosolski i chętnie z każdym usiądę do stołu wypiję kawę, z każdym który będzie chciał pomóc dla powiatu nowosolskiego i zachęcam Pana do tego również jak i wszystkich moich kolegów każdy który, będzie chciał nieważne w jakich barwach politycznych będzie w jakim stroju czy w jakim nastroju”.

Przewodniczący Rady Powiatu: ”No ja się tu z Panem radnym nie zgodzę, ja z każdym nie chciałbym, bo to troszkę zabrzmiało jak zaproszenie, ja nie chciałbym mimo wszystko. Myślę że, to co było powiedziane wybrzmiało jednoznacznie i nie będziemy już bić piany w tej kwestii żeby faktycznie nikomu reklamy nie robić.”

Ad. 17.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 11:11 Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek zamknął LXII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

Nagranie przebiegu obrad CD zał. nr 19.
protokół przygotowała Patrycja Jastrzębska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Ziarek