

BR.0002.60.2023

Nowa Sól, dnia 30 czerwca 2023 r.

**Protokół nr 60/2022
z LX sesji VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 30 czerwca 2023 roku**

LX sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącą Rady Pana Andrzeja Ziarka na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 ze zm.).

- *Zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu.*
- *W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście zgodnie z listami obecności.*
- *Lista obecności – załącznik nr 2 i 3 niniejszego protokołu.*

O godz. 9:00 Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek otworzył sesję i na podstawie list obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał. Następnie przywitał Starostę, Wicestarostę, Członków Zarządu oraz Skarbnika, a także przybyłych gości. Kolejno poinformował o planowanym uzupełnieniu składu osobowego komisji Rady Powiatu i poprosił o spotkanie z przedstawicielami wszystkich klubów radnych, a na czas spotkania ogłosił przerwę.

- *O godz. 9:05 Przewodniczący ogłosił piętnastominutową przerwę.*
- *Po przerwie o godz. 9:20 Przewodniczący wznowił obrady.*

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił porządek obrad oraz zapytał czy są wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie LX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LVIII sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Powiat Nowosolski nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, wchodzącej w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.
8. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Starosta Pani Iwona Brzozowska skierowała do Przewodniczącego pytanie o powody nieuwzględnienia złożonego w dniu 21 czerwca 2023 r. projektu uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowosolskiego wraz ze zgłoszeniem kandydata zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek odpowiadając wyjaśnił, że ten wniosek zostanie dzisiaj poddany pod głosowanie o wprowadzenie do porządku obrad, a nie został wcześniej uwzględniony z powodu aktualnego funkcjonowania rady w nietypowych warunkach tj. Zarządu bez udzielonego absolutorium i wotum zaufania, a co za tym idzie konieczności przeprowadzenia głosowania nad odwołaniem Zarządu, po otrzymaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Nadzoru i Kontroli, które niestety do dnia dzisiejszego nie wpłynęły. Reasumując w przypadku otrzymania wskazanych opinii i w konsekwencji przeprowadzenie głosowania nad odwołaniem Zarządu, wniosek Starosty mógłby stać się bezprzedmiotowy i to było wiodącym argumentem procedowania wniosku Starosty w taki, a nie inny sposób.

Radny Pan Jarosław Suski powołując się na zapis ustawy o samorządzie powiatowym art. 15 ust. 9 podkreślił, że „(...) przewodniczący rady powiatu jest obowiązany wprowadzić (...)”, a to oznacza, że wniosek nie podlega interpretacji czy analizie, natomiast odwołanie zarządu po przeprowadzonym głosowaniu następuje jedną uchwałą, niezależnie od liczebności zarządu. Na zakończenie ocenił jako niedopuszczalne, lekceważenie przepisów prawa przez powstałą w radzie koalicję oraz jako niegodne funkcji przewodniczącego argumentowanie nieuwzględnienie w porządku obrad wniosku Starosty.

Ad vocem Przewodniczący wyraził szacunek do wypowiedzi przedmówcy ale podkreślił, że nie zgadza się z jej treścią, następnie przedstawił wnioski o rozszerzenie porządku obrad:

- 1) podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (dot. Andrzeja Ziarka)
- 2) podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (dot. Krzysztofa Galerczyka)
- 3) podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (x2)
- 4) podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego
- 5) podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego
- 6) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2023 rok
- 7) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2023 – 2035
- 8) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Starosty Nowosolskiego
- 9) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 1051F położonej na terenie gminy Koźuchów, Nowa Sól i Otyń
- 10) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 3463F ulicy Staszica położonej na terenie miasta Nowa Sól

11) podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowosolskiego.

Pan Jarosław Suski złożył wniosek o ogłoszenie przerwy, celem zapoznania się przez radnych z projektami uchwał.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek przypomniał, że o części projektów informował radę na wspólnym posiedzeniu komisji, a pozostałe zostają wprowadzone zgodnie z wnioskami i w uzgodnieniu ze Starostą; ponadto podkreślił, że szczegółowe ich omówienie nastąpi po ich wprowadzeniu do porządku obrad i podczas procedowania w ustalonej kolejności.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Pana Jarosława Suskiego o ogłoszenie trzydziestominutowej przerwy:

Głosowanie:

- „za” – 8 (I. Brzozowska, A. Dela, R. Fedorczyk, J. Intek, M. Kula, A. Staroszczyk, J. Suski, W. Wrześniak),
- „przeciw” – 11 (P. Ficner, K. Galerczyk, B. Gramza, Ł. Kempa, Z. Kubicka, Z. Muszyński, M. Stokłosa, S. Wojtasik, A. Ziarek, G. Zwarycz, P. Zwolski)
- „wstrzymuję się” – 0.

Rada Powiatu nie uwzględniła wniosku.

Pan Jarosław Suski zaakcentował, że w związku z brakiem możliwości zapoznania się z projektami uchwał nie weźmie udziału w głosowaniach.

Pan Andrzej Ziarek rozpoczął procedurę głosowania nad zgłoszonymi wnioskami o rozszerzenie porządku obrad.

- 1) podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (dot. Andrzeja Ziarka);

Radny Pan Przemysław Ficner poprosił Przewodniczącego o potwierdzenie, że rozpoczynają się głosowania nad rozszerzeniem porządku obrad ale po ich wprowadzeniu, a podczas procedowania zostaną one omówione, a projekty przedłożone radnym i wprowadzone do systemu, natomiast do każdego wniosku będzie uzasadnienie.

Przewodniczący potwierdził słowa radnego.

Radny Pan Jarosław Suski ponownie zaakcentował, że aby zdecydować czy dany projekt uchwały znajdzie się w porządku obrad chciałby się z nim zapoznać przed podjęciem tej decyzji oraz zapytał na jakiej podstawie radni mają podjąć decyzję bez zapoznania się z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący poinformował, że ogłosi przerwę aby Biuro Rady przygotowało radnym wersje papierowe przedmiotowych projektów uchwał, a trwające głosowanie zostanie anulowane.

- *O godz. 9:40 Przewodniczący ogłosił piętnastominutową przerwę.*
- *Po przerwie o godz. 10:13 Przewodniczący wznowił obrady.*

Przewodniczący wyjaśnił, że część kserokopii uchwał nie posiada opinii radcy prawnego ale wszystkie oryginalne egzemplarze uchwał posiadają podpis mecenasa.

Radny Pan Jarosław Suski zwrócił uwagę na brzmienie §3 projektów uchwał w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który brzmi: „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 15 czerwca 2023 r. i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty” i zaakcentował, że pierwszy raz rada będzie podejmowała uchwałę z wsteczną mocą obowiązywania, na zakończenie zwrócił się do radcy prawnego Pana Sławomira Kwietniowskiego z pytaniem czy zaopiniował przedmiotowe projekty uchwał.

Przewodniczący wspomniał, że pod tymi projektami jest adnotacja mecenasa ale również prosi o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan Sławomir Kwietniowski wyjaśnił, że obie uchwały w przytoczonym brzmieniu §3 w Jego ocenie stanowią naruszenie zasady *lex retro non agit* tj. zakaz nadawania aktom normatywnym wstecznej mocy obowiązywania i w takiej sytuacji w ramach nadzoru Wojewody ten zapis może zostać zakwestionowany ze względu na rażące naruszenie prawa.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek zwrócił się z zapytaniem, kiedy taki zapis jest dopuszczalny w odniesieniu do art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych („*art. 5. Przepisy art. 4 chwila wejścia aktów w życie nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie*”).

Pan Sławomir Kwietniowski wyjaśnił, że na nadanie mocy wstecznej aktom normatywnym zezwala art. 5 wspomnianej ustawy natomiast w świetle utrwalonego orzecznictwa dotyczy to sytuacji szczególnie wyjątkowych i spełniających szczególne przesłanki pozwalające na jego zastosowanie, ponieważ każde naruszenie zasady *lex retro non agit* stanowi naruszenie art. 2. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego i nie powinno mieć miejsca.

Pan Andrzej Ziarek wyjaśnił, że analizował omawiany zapis w uchwale oraz konsultował go z Panem Sławomirem Kwietniowskim, który już wtedy zgłaszał omówione przed chwilą uwagi ale w Jego ocenie zaistniała sytuacja jest sytuacją wyjątkową ponieważ zgodnie z zapisem ustawy o samorządzie powiatowym Przewodniczący Rady nie może być Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a można to zinterpretować w taki sposób, że w momencie wyboru na Przewodniczącego Rady ta osoba już nie jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – jako pierwszy argument, natomiast jako drugi zarówno Przewodniczący jak i Wiceprzewodniczący złożyli stosowne oświadczenia, kolejnym poszanowanie wydatkowania środków publicznych tj. uniknięcie podwójnego naliczania diety. Na zakończenie podkreślił, że z pełną odpowiedzialnością proponuje radzie taki zapis w dwóch przedmiotowych uchwałach oraz wspominał historyczne sytuacje w radzie, które również budziły wątpliwości.

Radny Pan Jarosław Suski zaznaczył, że zapisy statutu określają cechy, które powinien spełniać dokument aby być prawidłowym projektem uchwały i zgodnie z tymi zapisami „projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez Radcę Prawnego”, a ponieważ omawiane projekty nie posiadają takiej opinii, pozwala to na określenie, że nie są one projektami uchwał.

Przewodniczący przypomniał, że pod projektami uchwał jest podpis radcy prawnego.

Pan Jarosław Suski wskazał, że jest to adnotacja z podpisem a nie podpis potwierdzający ich zgodność z prawem. Ponadto sformułował przekonanie, że podjęcie uchwał w formie zaproponowanej przez Przewodniczącego może skutkować ich uchYLENIEM, a co za tym idzie wszystkie inne podejmowane dzisiaj uchwały mogą również być obarczone takim błędem, na zakończenie ocenił, że nie widzi przeciwwskazań aby §3 otrzymał brzmienie „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”, co pozwoli naprawić powstały wcześniej błąd. Reasumując zaakcentował, że radni otrzymali projekt uchwały, który w sposób rażący jest sprzeczny z prawem i nie spełnia wymogów statutowych projektu uchwały, a rada będzie głosowała za jej uchwaleniem.

Ad vocem Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek zgodził się z przedmówcą co do możliwości zakwestionowania pozostałych dzisiaj podejmowanych uchwał oraz przypomniał, że dotyczy to również uchwał podejmowanych na ostatniej sesji od momentu prowadzenia obrad przez nowo wybranego przewodniczącego, omawiany zapis spowoduje ważność wszystkich podejmowanych uchwał, a na podstawie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, wprowadzenie takiego zapisu jest możliwe w wyjątkowych sytuacjach, z którą w ocenie przewodniczącego właśnie mamy do czynienia. Natomiast brak takiego zapisu faktycznie może spowodować nieważność uchwał. Ponadto dodał, że na poprzedniej sesji nikt nie zgłaszał żadnych uwag i wszyscy radni brali udział w głosowaniach, wątpliwości pojawiły się później, po sesji. Na zakończenie dodał, że radni nie posiadają wykwalifikowanej wiedzy prawniczej aby ocenić kwestie sporne interpretacji prawa, a omawiana sytuacja jest ewidentnie kazusem do rozpoznania przez służby Wojewody oraz po raz kolejny zaakcentował, że przedstawione argumenty ocenia jako wyjątkową sytuację pozwalającą na wprowadzenie takiego zapisu.

Pan Jarosław Suski złożył wniosek o zmianę brzmienia §3 w obu uchwałach na „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Przewodniczący wyjaśnił, że aktualnie procedowane jest rozszerzenie porządku obrad, więc wniosek o zmiany w projektach uchwał zostaną poddane pod głosowanie po ich wprowadzeniu do porządku obrad, a podczas procedowania.

Pan Jarosław Suski podkreślił, że w aktualnej sytuacji przedłoży dokument nie jest projektem uchwały i nie można procedować wprowadzenia go do porządku obrad, będzie projektem uchwały dopiero po usunięciu wady prawnej.

Pan Andrzej Ziarek ponownie podkreślił, że aktualnie trwa ustalanie porządku obrad, więc wniosek o zmiany w projektach uchwał zostaną poddane pod głosowanie po ich wprowadzeniu do porządku, a podczas procedowania. Na zakończenie przypomniał, że to rada w głosowaniu decyduje co znajdzie się w porządku obrad.

Pan Przemysław Ficner złożył wniosek o zamknięcie dyskusji, argumentując wskazał, że trwa ustalanie porządku obrad, a omawianie konkretnego projektu uchwały powinno odbywać się podczas jej procedowania.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie:

- „za” – 11 (P. Ficner, K. Galerczyk, B. Gramza, Ł. Kempa, Z. Kubicka, Z. Muszyński, M. Stokłosa, S. Wojtasik, A. Ziarek, G. Zwarycz, P. Zwolski),
- „przeciw” – 7 (I. Brzozowska, A. Dela, J. Intek, M. Kula, A. Staroszczuk, J. Suski, W. Wrześniak),
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada przyjęła wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący podkreślił, że podczas procedowania każdego z poszczególnych punktów porządku obrad może odbywać się dyskusja.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad:

- 1) podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (dot. Andrzeja Ziarka)

Głosowanie:

- „za” – 12,
- „przeciw” – 1,
- „wstrzymuję się” – 0.

Prośbę o odnotowanie głosu „za” w protokole zgłosił Pan Mariusz Stokłosa.

Głosowało 13 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

Radny Pan Jarosław Suski zapytał czy głosy oddane poza Systemem Rada są prawidłowo oddanymi głosami.

Pan Sławomir Kwietniowski potwierdził, że są to prawidłowo oddane głosy.

- 2) podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (dot. Krzysztofa Galerczyka)

Głosowanie:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 1,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 12 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 3) o podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego

Głosowanie:

- „za” – 16,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 16 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 4) o podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego

Głosowanie:

- „za” – 16,
- „przeciw” – 0,

- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 16 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 5) o podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego

Głosowanie:

- „za” – 17,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 18 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 6) o podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2023 rok

Głosowanie:

- „za” – 19,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 7) o podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2023 – 2035

Głosowanie:

- „za” – 19,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 8) o podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Starosty Nowosolskiego

Głosowanie:

- „za” – 18,
- „przeciw” – 1,
- „wstrzymuję się” – 0.

Prośbę o odnotowanie głosu „za” w protokole zgłosił Pan Grzegorz Zwarycz.

Głosowało 19 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 9) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 1051F położonej na terenie gminy Kozuchów, Nowa Sól i Otyń

Głosowanie:

- „za” – 19,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

- 10) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 3463F ulicy Staszica położonej na terenie miasta Nowa Sól

Głosowanie:

- „za” – 19,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Prośbę o odnotowanie głosu „za” w protokole zgłosił Pan Grzegorz Zwarycz.

Głosowało 19 radnych. Rada rozszerzyła porządek obrad;

11) podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowosolskiego (*wniosek wraz z projektem uchwały – załącznik nr 4*)

Głosowanie:

- „za” – 8,
- „przeciw” – 11,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada odrzuciła przedmiot głosowania.

Przewodniczący przedstawił **porządek obrad po zmianach:**

1. Otwarcie LX (60) sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LVIII (58) sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (dot. Andrzeja Ziarka).
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego (dot. Krzysztofa Galerczyka).
6. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Powiat Nowosolski nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, wchodzącej w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu nowosolskiego na 2023 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2023 – 2035.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Starosty Nowosolskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 1051F położonej na terenie gminy Koźuchów, Nowa Sól i Otyń.

18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 3463F ulicy Staszica położonej na terenie miasta Nowa Sól.
19. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
20. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie posiedzenia.

oraz zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska zaakcentowała, że w ustawowym terminie złożyła Przewodniczącemu projekt uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowosolskiego, który niezgodnie z prawem nie został uwzględniony w porządku obrad, a następnie głosowanie przeciwko jego wprowadzeniu poprzez rozszerzenie jest kontynuacją niewłaściwych działań. Na zakończenie zwróciła się do radnych, którzy głosowali przeciwko wprowadzeniu do porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały o wyjaśnienie motywów takiej decyzji.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek odpowiadając wyjaśnił, że jest to decyzja rady. Następnie przystąpił do przeprowadzenia głosowania zatwierdzającego porządek obrad po wprowadzonych zmianach:

Głosowanie:

- „za” – 14,
- „przeciw” – 1,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 16 radnych. Rada zatwierdziła porządek obrad.

Ad. 3.

Rada Powiatu jednogłośnie (19 głosów „za”) przyjęła protokołu z LVIII sesji.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego dot. Andrzeja Ziarka /załącznik nr 5/.

Dyskusja

Pani Iwona Brzozowska poprosiła aby radca prawny jeszcze raz przedstawił opinię nad tym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Pan Krzysztof Galerczyk zwrócił uwagę, że opinię mecenasa radni poznali już wcześniej i nie widzi konieczności jej powtórzenia.

Pan Sławomir Kwietniowski podsumowując swoją wcześniejszą wypowiedź z uwzględnieniem przeprowadzonej przez radnych dyskusji poinformował, że zgodnie ze statutem mówiącym o opiniowaniu przez Radcę Prawnego pod kątem zgodności z prawem projektów uchwał wskazał, że zaopiniował przedmiotowy projekt zgodnie z zasadami etyki zawodowej z uwzględnieniem doświadczenia oraz wykładni przepisów prawa oceniając go jak mogący stanowić rażące naruszenie prawa.

Przewodniczący Rady powołując się na korespondencję z mecenasem oraz zapisy §5 wspomnianej już ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych podkreślił, że podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu rozwiązuje powstałe problemy m.in. z prowadzeniem sesji czy naliczaniem diet, ponieważ rada funkcjonuje w szczególnych okolicznościach.

Radca Prawny wyjaśnił, że szczególne okoliczności wskazywane w §5 wspomnianej ustawy w Jego ocenie nie występują w omawianej sytuacji.

Pan Jarosław Suski przypomniał o złożonym wniosku o zmianę brzmienia §3 procedowanego projektu uchwały oraz odniósł się do uzasadnienia, które zawiera zapis o rezygnacji z członkostwa w komisji i podkreślił, że ta rezygnacja wpłynęła do Biura Rady 22 czerwca 2023 r. w związku z tym zapytał skąd w projekcie uchwały data 15 czerwca 2023 r. Na zakończenie wskazał, że podjęcie uchwały w takim brzmieniu jest obarczone dużym ryzykiem jej unieważnienia, a upór o zachowanie tego zapisu jest niezrozumiały.

Radny Pan Mariusz Stokłosa zawniioskował o dziesięciominutową przerwę.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie:

- „za” – 13,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Rada przyjęła wniosek formalny o przerwę w obradach.

- *O godz. 10:55 Przewodniczący ogłosił dziesięciominutową przerwę.*
- *Po przerwie o godz. 11:05 Przewodniczący wznowił obrady.*

Radny Pan Przemysław Ficner ocenił, że radni uzyskali już wszystkie możliwe informacje na temat omawianego projektu uchwały oraz przychylił się do prośby o poddanie pod głosowanie wniosku radnego Pana Jarosława Suskiego oraz złożył wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący przypomniał, że w pisemnej rezygnacji wskazał datę 15 czerwca 2023 r., a następnie poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji:

- „za” – 10 (P. Ficner, K. Galerczyk, B. Gramza, Ł. Kempa, Z. Muszyński, M. Stokłosa, S. Wojtasik, A. Ziarek, G. Zwarycz, P. Zwolski),
- „przeciw” – 7 (I. Brzozowska, A. Dela, J. Intek, M. Kula, A. Staroszczuk, J. Suski, W. Wrześniak),
- „wstrzymuję się” – 1 (Z. Kubicka).

Rada przyjęła wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Jarosława Suskiego o zmianę brzmienia §3 na „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty”:

- „za” – 8,
- „przeciw” – 11,
- „wstrzymuję się” – 0.

Rada odrzuciła wniosek o zmianę w §3 omawianego projektu uchwały.

Kolejno Przewodniczący rozpoczął głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 2,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 14 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• Uchwała Nr LX/367/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 5a.*

Ad. 5.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego Pana Krzysztofa Galerczyka */załącznik nr 6/.*

Dyskusja

Radny Pan Jarosław Suski zaakcentował, że pierwszy raz w historii rada podjęła uchwałę ze wskazaniem wstecznej daty obowiązywania oraz zauważył, że niezgodne z prawem łączenie funkcji Przewodniczącego Rady i członka Komisji Skarg w ocenie wielu osób stanowi nieistotne naruszenie prawa, natomiast poprzednia i aktualnie omawiana uchwała są obarczone bardzo dużym ryzykiem unieważnienia, tym samym Przewodniczący nadal będzie łączył te funkcje, co w tym momencie będzie istotnym naruszeniem prawa i poddaje pod wątpliwość wszystkie inne podejmowane przez radę uchwały na ostatnich dwóch sesjach. Podsumowując podkreślił niezrozumienie dla uporu przy zastosowaniu w uchwale zapisu niezgodnego z prawem co stanowi powielanie wcześniej popełnionego błędu zamiast go rozwiązywać.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek ad vocem wskazał na jeden z argumentów przemawiających za takim sformułowaniem §3 omawianych uchwał tj. problem przy naliczeniu diety radnego.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 1,
- „wstrzymuję się” – 1.

Pan Krzysztof Galerczyk poprosił o odnotowanie w protokole głosu „za”.

Głosowało 13 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• Uchwała Nr LX/368/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 6a.*

Ad. 6.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego */załącznik nr 7/.*

Dyskusja

Pan Przemysław Ficner w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosił jako kandydata Panią Zenobię Kubicką oraz wobec braku innych kandydatur zaproponował swoją osobę.

Przewodniczący wyjaśnił, że kolejny członek komisji zostanie wybrany oddzielną uchwałą, a następnie zapytał Panią Zenobię Kubicką i Pana Przemysława Ficnera czy wyrażają zgodę.

Kandydaci wyrazili zgodę.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 12 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/369/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 7a.*

Ad. 7.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego */załącznik nr 8/* oraz poinformował, że zgłoszonym kandydatem jest Pan Przemysław Ficner.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 12 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/370/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 8a.*

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego */zał. nr 9/*. Przewodniczący przypomniał, że członkami komisji są: Pan Mariusz Stokłosa, Pan Zenobia Kubicka i Pan Przemysław Ficner oraz poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego komisji.

Dyskusja

Pan Przemysław Ficner zgłosił kandydaturę Pana Mariusza Stokłosa na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kolejno Przewodniczący zapytał Pana Mariusza Stokłosę czy wyraża zgodę. Kandydat wyraził zgodę.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 11,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 12 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/371/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 9a.*

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego */załącznik nr 10/*. Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek przypomniał, że podczas jednej z poprzednich sesji rada przyjęła rezygnację Pani Zenobii Kubickiej z członkostwa w tej komisji i do tej pory nie udało się wypełnić powstałego wakatu, a następnie poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Dyskusja

Pan Mariusz Stokłosa zgłosił kandydaturę Pani Sylwii Wojtasik.

Kolejno Przewodniczący zapytał Panią Sylwię Wojtasik czy wyraża zgodę. Kandydatka wyraziła zgodę.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 13,
- „przeciw” – 2,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 16 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/372/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 10a*.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli */załącznik nr 11/*. Przewodniczący poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia komisji Pani Bożena Osińska Dyrektor WSSPZOZ w Nowej Soli szeroko omówiła przedmiotowe sprawozdania oraz odpowiadała na pytania radnych.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Łukasz Kempa przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 18,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/373/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 11a*.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli */załącznik nr 12/*. Przewodniczący poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia komisji Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych Pani Bogumiła Sadowa szeroko omówiła przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Łukasz Kempa przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 18,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/374/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 12a*.

Ad. 12.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pani Agnieszka Foltyn-Kupny zreferowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży, znajdującej się na terenie miasta Nowa Sól w obrębie

0002, nr działki 688/21 na rzecz Stowarzyszenia Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „Pomóż Nie Będę Sam” z siedzibą w Nowej Soli /załącznik nr 13/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna oraz poinformował, że komisja również zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli (*dot. Ad.10.*).

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 16,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 16 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/375/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 13a.*

Ad. 13.

Pani Agnieszka Foltyn-Kupny zreferowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Powiat Nowosolski nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, wchodzącej w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, oznaczonej numer ewidencyjnym działki 249/2 o pow. 0,0594 ha, położonej w obrębie Podbrzezie Dolne, gmina Kożuchów, stanowiącej pas drogi powiatowej nr 1051F relacji Kożuchów – Lelechów – Ługi /załącznik nr 14/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 18,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/376/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 14a.*

Ad. 14.

Skarbnik Powiatu Pan Emil Chwiałkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu nowosolskiego na 2023 rok wraz z uzasadnieniem /załącznik nr 15/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 18,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/377/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 15a.*

Ad. 15.

Pan Emil Chwiałkowski zreferował projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2023 – 2035 wraz z uzasadnieniem /załącznik nr 16/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Dyskusja

Radny Pan Zygmunt Muszyński odnosząc się do treści załącznika nr 2 niniejszego projektu uchwały, ocenił, że brakuje w nim zadań na terenie miasta i gminy Koźuchów. Ponadto poinformował, że od początku kadencji zgłasza zadania w imieniu Rady Miejskiej Koźuchów tj. wykonanie dokumentacji technicznej na przebudowę całego odcinka drogi powiatowej w Stypułowie, wykonanie remontu nawierzchni drogi powiatowej na odcinku przebiegającym przez Mirocin Górny w kierunku Wichowa oraz wykonanie obwodnicy Sokołowa z możliwością partycypacji w kosztach gminy Koźuchów. Dodatkowo wskazał, że na wspólnym posiedzeniu komisji przedstawił te propozycje ale w odpowiedzi Zarząd poinformował, że gmina Koźuchów nie deklaruje współuczestnictwa finansowego, resumując podkreślił, że na potwierdzenie swoich słów posiada stosowne dokumenty oraz złożył wniosek formalny o udzielenie głosu Burmistrzowi Koźuchowa Panu Pawłowi Jagaskowi.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek wyjaśnił, że burmistrz jest osobą zaproszoną na sesję, więc może zabrać głos bez konieczności otrzymania zgody rady.

Burmistrz Koźuchowa Pan Paweł Jagasek: "Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, jeżeli chodzi o obwodnice Sokołowa to temat już toczy się bardzo dużo, oczywiście wiele słów zostało różnych powiedziane. Faktycznie tak było że, w 2018 jeszcze Pan starostą był Pan Wrześniak, wniosek na tamten czas, ledwo po wyborach, został wycofany ale to ze względu, dlatego że, Gmina Koźuchów nie miała wtedy na wkład własny i to był powód wycofania wniosku i to nawet na rękę było obecnej władzy, bo został złożony wniosek z Nowej Soli. No ale mamy rok 2023, pojawia się bardzo dużo możliwości właśnie składania wniosków i to jest nie prawdą że, nigdy nie mówiliśmy o tym że, będziemy partycypować w kosztach budowy tej drogi, bo mam pismo z dnia 06.12.2021 gdzie Gmina Koźuchów deklaruje udział w inwestycji i partycypacji w kosztach budowy, także Pani Starosto nie można mówić że, nigdy takie pismo do Was nie dotarło i nie było rozmowy, bo odpowiedź od Was przyszła że, „w odpowiedzi na pismo” takie i takie „w sprawie rozważenia możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych, Edycja Nr 2 na zadaniu ‘Budowa obwodnicy miejscowości Sokołów’ uprzejmie informuje iż, Zarząd Powiatu Nowosolskiego na posiedzeniu w dniu 08 grudnia rozpatrzył wniosek nie uwzględniając treści w nim zawartych” czyli negatywnie. Drodzy Państwo w tym, trzy tygodnie temu chyba, odbyło się spotkanie wójtów, burmistrzów, prezydentów w Gminie Jasionka, w Gminie Kolsko przepraszam, w miejscowości Jasionka i tam Pan Wicewojewoda powiedział o tym że, pojawiają się możliwości składania wniosków z nieograniczoną liczbą, do tej pory wiadomo Zarząd pisał, miał swoje priorytety dróg, więc pismo dostaliśmy, zrezygnowaliśmy na tamten czas ale teraz Pan Wojewoda powiedział że, są takie możliwości i na tym spotkaniu przy obecności mojego wspaniałego kolegi Wójta Kolska Henryka Matysika, który de facto dosyć mocno mnie też w tej kwestii namawiał bo Pani Starosta jest bardzo dobrą osobą i pewnie będzie chciała się spotkać, przy Nim wysłałem sms-a o takiej treści, to było

21.06 o godzinie 11:33 żeby być precyzyjnym: „Witam Pani Starosto czy da się Pani zaprosić do Kożuchowa na dobrą kawę (mamy nowy ekspres to pewnie dobra kawa) chciałbym porozmawiać o możliwości wspólnych inwestycji drogowych, ponieważ pojawiają się takie możliwości. Pozdrawiam serdecznie Paweł Jagasek.” Jeżeli faktycznie, jest tak jak mi przekazali radni że, Pani Starosta stwierdziła na komisji że, nie miała ze mną żadnego kontaktu, a nie potrafi odpisać na sms-a ‘tak’ lub ‘nie’, no to chyba Pani Starosto jest coś nie tak i nie wiem, czy mówiła Pani prawdę wobec radnych czy nie ale to jest nie fair. Jeżeli chce Pani potwierdzenia Wójt Kolska mówi że, możemy nawet się teraz połączyć i on potwierdzi wszystkie moje słowa, bo rozmawialiśmy dosyć długo o tym, jeszcze raz potwierdzą namawiał mnie bo twierdził że, Pani Starosta ma dobre serce i na pewno odpisze i spotka się ale niestety. No sami widzicie nie dostałem żadnej odpowiedzi, więc mówienie o tym że, Gmina Kożuchów nie odzywała się, a tych korespondencji było dosyć dużo plus jeszcze ten ostatni sms bez odpowiedzi, bez echa wystarczyło krótkie słowo ‘nie’ i by była odpowiedź, a mówienie że, Burmistrz Kożuchowa się z Panią nie kontaktuje, no jest mało fajne. W dodatku że, wielokrotnie słyszałem że, na sesji Powiatu czy na komisjach, no mówi się o Burmistrzu Kożuchowa no bardzo różnie w kwestii drogowych czy w kwestii rekultywacji składowiska odpadów w Mirocinie Dolnym także jest mi niezmiernie przykro bo podzieliła Pani powiat niemiłosiernie. Włodarze nie chcą do Pani przyjeżdżać, rzadko kiedy są spotkania, ostatnie chyba spotkanie wszystkich włodarzy w Starostwie może 4 lata temu, chyba tak bo na zaproszenie jeszcze i to nie Pani zwołała tylko Burmistrz Sauter zwołał, bo chcieliśmy właśnie wyznaczyć taką mapę drogową inwestycji na całą kadencję, co za Pana Wrześniaka było i to było przestrzegane i to było fair. Teraz my nie mamy żadnych możliwości konsultacji z Panią, a tak jak widać na sms-y nie potrafi Pani odpisywać, chyba że czekała na decyzje czy może Pani odpisać bo możliwe że, tak było. Jeśli Pan Przewodniczący nie zabierze mi głosu to takie jeszcze trzy jeszcze refleksje z dzisiejszej sesji. Dużo tu było o łamaniu prawa o tym, że ostatnia sesja była taka czy byle jaka, dlatego się zdziwiłem że, 19 radnych zagłosowało za protokołem z ostatniej sesji (*red. Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek wyjaśnił, że rada przyjmowała protokół z wcześniejszej sesji*), a przedostatnia no to przepraszam, no bo właśnie się zdziwiłem że, 19 radnych zagłosowało ‘za’, ale poczekam na protokół z ostatniej sesji, bo chyba dzisiaj będzie głosowane, czy głosujecie (*red. Przewodniczący wyjaśnił, że dzisiaj rada nie będzie przyjmowała tego protokołu*) aha, czyli dwie sesje jesteście do tyłu żeby głosować protokół, to też fajnie. Pan były Przewodniczący krzyczał i mówił o tym że, może nie krzyczał przepraszam, przedstawiał argumenty o łamaniu prawa i stwierdził że, przy tych uchwałach nie będzie głosował ale zaglądałem na głosowania i cóż się okazało, Pan były Przewodniczący był ‘przeciw’ no to po co tyle krzyku, jak głosował ‘przeciw’ i kto tu robi hucpę na tych sesjach. Już nie mówiąc o tym że, oglądałem wielokrotnie sesje powiatu i były Pan Przewodniczący zabierał głos, umoralniał radnych a widzę że, teraz nastąpiła demokracja i Pan były Przewodniczący może sobie zabierać i inni radni głos, ile chce i nikt im nie tego głosu nie odbiera, także tyle w temacie. Mam nadzieję i proszę radnych jest sytuacja jaka jest w radzie, prosiłbym o to żeby powiat skorzystał z możliwości złożenia wszystkich wniosków. Przypomnę za obwodnicą Sokołowa Gmina Kożuchów wydała ponad 250 000 zł na odszkodowania, dokumentacja jest, dzwoniłem do Pana Kierownika, on jest na urlopie ale chwilę rozmawialiśmy i mówi wprost: „jeżeli Pan Burmistrz przekona Zarząd”, On też jest za tym żeby ten wniosek został złożony. Nie ma tych środków dużo, to jest tylko sto czterdzieści ileś milionów na całe województwo ale każda kwota się liczy, a może nóż ten wniosek dostanie dofinansowanie, bo on jest naprawdę potrzebny. Została zbudowana obwodnica Drwalewic, Nowe Żabno bardzo mocno się rozbudowało, Pan Prezydent Milewski to

co kiedyś obiecał zostało, obwodnica zrobiona, zostało wykonane i brakuje tylko tego jednego łącznika, wiecie jakby to usprawniło dojazd do miejscowości Nowa Sól, do strefy inwestycyjnej, gdzie wielu mieszkańców Kożuchowa jeździ, nie wspomnę już o dzieciach, które są dowożone z Gminy Kożuchów i ten autobus naszej linii musi jeździć naokoło bo przez Sokołów jest ciężka droga. Także Pani Starosto apeluje, z mojej strony w imieniu radnych Gminy Kożuchów i w imieniu mieszkańców, o to żeby Zarząd rozważył możliwość jednak złożenia dofinansowania, o dofinansowanie obwodnicy Sokołowa, a ja tu zobowiązuje się do tego że, jak taki wniosek by dostał dofinansowanie to pokryjemy cały wkład własny, powiat nie będzie musiał nic dokładać i to jest tylko jedna wielka prośba w ciągu 5 lat, o nic więcej nie prosiłem powiatu nowosolskiego, zarządu. Jedna wielka prośba wobec moich radnych, mieszkańców o to żeby taki wniosek został złożony. Już nie mówię o dokumentacji ze Stypułowa bo to też wielokrotnie Pani Starosta przyjeżdżała na spotkania Koła Gospodyń Wiejskich czy różne zaproszenia do Stypułowa i też tam prosili o drogi w Stypułowie. Wojewódzkie są pięknie wyremontowane, o teraz mogę się pochwalić że, pięknie została doświetlona droga powiatowa bo wymieniliśmy wszystkie źródła światła na LED-owe, no tylko brakuje tej dokumentacji bo też moglibyśmy się spotkać i w tym okienku gdzie może gmina złożyć też są, były takie możliwości żeby gmina złożyła drogą powiatową byście złożyli na czas remontów ale tu wystarczy tylko dobra wola i rozmowy. Ja nigdy nie odżegnałem się od spotkania z Panią a ostatni sms to potwierdził i jeżeli chce Pani świadka to mówię Wójt Kolska z chęcią odbierze telefon i może potwierdzić, zarzekał mnie że, Pani ma dobre serce i na pewno odpisze albo się spotka. Dziękuję Panie Przewodniczący”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja tylko gwoli wyjaśnienia, będę się odnosiła merytorycznie do Pana wypowiedzi dotyczącej jakby historii porozumienia które, obowiązywało nas, mówię obowiązywało bo już nie obowiązuje, odnośnie tej inwestycji. Przypomnę tylko Państwu że, 12 września 2018 roku Powiat Nowosolski i Burmistrz Kożuchowa podpisał porozumienie o współpracy. Powiat tam zobowiązał się do opracowania i złożenia wniosku natomiast Gmina Kożuchów zobowiązała się do udzielenia dotacji celowej na pokrycie 100% wkładu własnego i wykupu odszkodowań. Powiat złożył taki wniosek stosowny tuż po podpisaniu tego porozumienia i 26 października 2018 roku ukazała się lista rankingowa na którym, znalazł się wniosek zakwalifikowany do oceny merytorycznej, tej o którym mówimy przedmiotowa inwestycja obwodnica Sokołowa. Pan Burmistrz 15 listopada 2018 roku pismem poinformował nas o rezygnacji z tego zadania i uznaje, uznał za konieczność rozwiązania partnerskiego porozumienia zawartego właśnie 12 września 2019 roku, wówczas Powiat po tym piśmie złożył stosowne pismo do Pana Wojewody o rezygnacji z tego zadania. Pan Burmistrz odniósł się do pisma z 6 grudnia 2021 roku kiedy jeszcze raz zadeklarował chęć aby ta inwestycja znalazła się we wnioskach złożonych przez Powiat natomiast ten wniosek dotyczył programu Polski Ład, gdzie dofinansowanie z Polskiego Ładu jest 95% tam zadeklarował wkład własny w wysokości 5%, teraz mówimy o Funduszu Dróg Samorządowych, gdzie wkład własny być może będzie 50% i żadnego innego pisma od Pana Burmistrza w tej kwestii nie otrzymałam. Nie będę się odnosiła, i to tyle merytorycznie, nie będę się odnosiła do sprawy sms-ów, dzisiaj już na tej sali rzeczywiście w pewnym momencie było groteskowo ale teraz Drodzy Państwo do czego być może zmierza ta dyskusja to już by był naprawdę szczyt groteski”.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 15,

- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 2.

Głosowało 17 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/378/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 16a.*

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Starosty Nowosolskiego /*załącznik nr 17*/ w związku z ponownym złożeniem skargi bez wskazania nowych okoliczności i dowodów podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr XX/107/2016 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 29 kwietnia 2016 r.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 16,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 17 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/379/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 17a.*

Ad. 17.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 1051F położonej na terenie gminy Koźuchów, Nowa Sól i Otyń /*załącznik nr 18*/.

Dyskusja

Radny Pan Przemysław Ficner poprosił o szczegółowe omówienie projektu uchwały.

Pani Iwona Brzozowska Starosta Nowosolski wyjaśniła, że warunkiem złożenia wniosku do Funduszu Dróg Samorządowych jest podanie aktualnego przebiegu dróg, nie można podać przebiegu dróg w formie „od – do”, koniecznym jest wskazanie wszystkich działek przez które aktualnie przebiega droga i to właśnie stanowią załączniki do uchwały, projekt został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkich włodarzy zgodnie z przebiegiem drogi.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 15,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

W Systemie Rada głosowało 14 radnych. Pan Andrzej Staroszczyk poprosił o odnotowanie w protokole głosu „za”. Rada podjęła uchwałę.

- Uchwała Nr LX/380/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr 18a.*

Ad. 18.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia aktualnego przebiegu istniejącej drogi powiatowej drogi nr 3463F ulicy Staszica położonej na terenie miasta Nowa Sól /*załącznik nr 19*/.

Starosta poinformowała, że zgodnie z obowiązującym prawem projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Prezydenta Miasta Nowa Sól.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- „za” – 17,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymuję się” – 0.

W Systemie Rada głosowało 16 radnych. Pan Grzegorz Zwarycz poprosił o odnotowanie w protokole głosu „za”. Rada podjęła uchwałę.

• Uchwała Nr LX/381/2023 Rady Powiatu Nowosolskiego – *załącznik nr19a*.

Ad. 19.

Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym */załącznik nr 20/*.
Nie podejmowano tematów w punkcie.

Ad. 20.

Interpelacje, zapytania i wnioski radnych. *Nie podejmowano tematów w punkcie.*

Ad. 21.

Sprawy różne.

Dyskusja

Pani Zenobia Kubicka: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni ja mam takie pytanie do Pana prawnika, a mianowicie tego, no czy pan jako prawnik w swoim zakresie ma czuwać nad przebiegiem pracy rady to jest jedno. Bo moje pytanie jest podyktowane tym że, wyszły tutaj takie wątpliwości co do przebiegu rady poprzedniej sesji. Pozwolę sobie w tym momencie zapytać w świetle tej sytuacji kiedy Pan zauważył że, przebieg sesji nie przebiega zgodnie z prawem, czy nie powinien Pan w tym momencie zabrać głos i pokazać że rada nie pracuje zgodnie. Ja zapytałam się Panią, ja mówię o poprzedniej sesji, ja sobie pozwoliłam zadać pytanie Pani Sienkiewicz, Pani Sienkiewicz odpowiedziała że, w związku z powyższym na to trzeba by było od razu zareagować i nie pozwolić sobie na taką formę żeby dalszy przebieg poprzedniej sesji przebiegał niezgodnie z prawem bo tak to dzisiaj zabrzmiało”.

Przewodniczący Pan Andrzej Ziarek: „Szanowni Państwo nie jestem mecenasem, także Panie mecenasie dwa słowa a zanim Pan; obrady prowadzimy jeżeli radni zgłaszają jakieś wnioski są one przyjmowane natomiast pamiętajcie że, na koniec jeszcze jest nadzór prawny Wojewody który, wszystkie te nasze opinie, przepraszam uchwały opiniuje, potwierdza zgodnie z legalnością. W historii tej rady i wielu innych są przypadki gdzie uchwały są uchylone w części na przykład, jest podawane istotne, nieistotne naruszenie prawa, rozwiązań jest mnóstwo. Ja Państwu chcę podać jeden przykład, taki dla mnie najbardziej jaskrawy, kiedy właśnie swego czasu jeden z radnych złożył rezygnację i potem z tej rezygnacji się wycofał na tamten czas jakby tak sztywno trzymając się literalnie prawa wychodziło na to że, nie może odwołać tej rezygnacji jednak wojewódzki sąd zapoznając się z różnymi argumentami uznał że, mógł to zrobić i pozostał nadal radnym bo taki dla mnie najbardziej jaskrawy przykład tego że to co nam się tutaj wydaje, przy tym stole, nie zawsze ma później odzwierciedlenie w tym co robi nadzór Wojewody, Regionalna Izba Obrachunkowa i tak dalej. Natomiast ja chcę Państwu powiedzieć że, jakby tak troszkę kończąc też tą dyskusję, w tych sprawach różny bo jeszcze Pan mecenas będzie chciał się do czegoś odnieść, to chcę Państwu powiedzieć że, wszystkie te nasze działania są podyktowane naprawdę dobrem powiatu, wyczyszczeniem, unormowaniem tej sytuacji, bo my jesteśmy głównie też do tego powołani tak, żeby tutaj przynajmniej organa naszej rady działały sprawnie

funkcjonowały bo przecież podejmujemy uchwały ważne dla mieszkańców, istotne z punktu widzenia też aplikowania o różne środki, tutaj obligują nas terminy, więc myślę że, wszystkim nam ta troska przyświeca a i to jest główny taki najważniejszy powód tego naszego działania. Jaka będzie sytuacja, jak zdecydują służby wojewody, jak się ukształtuje znowu układ sił że, tak powiem w radzie tego jeszcze nie wiemy ale jaki by nie był, jakby się nie ukształtował, zawsze będziemy podchodzić do tego z wielkim szacunkiem i uznaniem bo, bo sesja to jest święto, to jest jakiś przejaw, jakiś, to jest konkretny przejaw też demokracji. Te nasze głosy, spory też są częścią sesji i tak też to w pewien sposób powinno wyglądać. Inną sprawą jest charakter tych wypowiedzi i tak dalej. Dobrze, to ja kończę żeby też Państwo niepotrzebnie nie rozgrzewali na nowo dyskusji bo myślę że, wszyscy są zmęczeni. Czy Pan mecenas jeszcze jakieś dwa słowa czy... Bardzo proszę”.

Pan Sławomir Kwietniowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja jestem tutaj rzeczywiście po to żeby Państwu służyć pomocą w zakresie wątpliwości które, mogą się pojawić w trakcie sesji, w trakcie Państwa dyskusji, obrad. Natomiast sesje zwołuje, przygotowuje, prowadzi Przewodniczący Rady i ja jestem, tak jak powiedziałem, do dyspozycji przede wszystkim Pana Przewodniczącego i do dyspozycji Państwa w zakresie wątpliwości które się pojawiają. Nie do końca wiem o jakich nieprawidłowościach miałbym, na jakie nieprawidłowości miałbym reagować na poprzedniej sesji. Natomiast jeszcze raz powtarzam, jestem do Państwa dyspozycji w zakresie wątpliwości, rozwiązywania wątpliwości prawnych jakie się pojawiają w trakcie sesji. Dziękuję bardzo”.

Pan Przemysław Ficner: „Wydaje mi się że, tutaj Pani radna Kubicka, chodziło o to że, mogliśmy się zapoznać z pewną wypowiedzią w jednym z lokalnych mediów że, Przewodniczący obecny popełnił błąd ponieważ nie zrezygnował z tego pełnienia i pewnie chodziło o to że, zostało gdzieś tam to zasygnalizowane na sesji ale to, nie traktujemy tego jako, Panie mecenasie, tutaj tak jakby nie jest jakiś tam zarzut w stosunku do Pana może tylko powiedzmy jakby oczekiwania pewnie jest także radnej i radnych też, ewentualnie że, można było wtedy zareagować, zwrócić uwagę ale mamy świadomość że jest to sytuacja dynamiczna i dlatego dzisiejsze głosowania jakby to co Przewodniczący powiedział, normują pewne rzeczy, w naszej ocenie oczywiście. Natomiast ja mam prośbę do Was wszystkich koledzy i koleżanki. Jeżeli macie taką bardzo silną potrzebę używania tych wielkich liter, nazywania tego partyjniactwem, nie mogę Wam tego zabronić natomiast miejcie świadomość że, to jest ani nieeleganckie ani niemile ani rzeczywiście nieprawdziwe. Jeżeli to jest narracja która, płynie z Waszego wnętrza że, tak powiem ok, natomiast mam nadzieję że, nie jest narracją która, jest Wam narzucana i która jest Wam, nie wiem jakoś sprzedawana, ponieważ my nie jesteśmy tak jak to sprzedajecie, pokazujecie bandę partyjniaków. Natomiast jesteśmy tak samo radnymi wybranymi poprzez mieszkańców powiatu. A to w jaki sposób proponujemy tą współpracę od „x” czasu doskonale świadczy o tym że, chcemy ją na każdej płaszczyźnie, ze wszystkimi, więc moja prośba jeżeli potraficie uszanować to, to unikajcie tych epitetów, różnych wielkich liter którymi, tak się posługujecie, bo one nie służą ani naszym relacjom poza radą, ani naszym mieszkańcom chyba że, jest jakaś inna idea do używania tego. To jest miejsce sprawy różne wydaje mi się że, to jest dobre miejsce żebym powiedział co o tym sądzę i nie zamierzam się odnosić jakkolwiek bo nigdy w klubie PiS, żeby było jasne, niech to ode mnie wybrzmi, nie było dyscypliny, nie ma dyscypliny i nie planujemy dyscypliny, radni gdyby była dyscyplina to głosowaliby i tak wedle uznania i żadnych

konsekwencji nie wyciągamy i to jest od początku robione w klubie PiS. Jeszcze raz powtarzam nigdy nie wprowadzałem dyscypliny”.

Pan Jarosław Suski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Te wszystkie apele takie koncyliacyjne, jeśli miały być konsultacyjne nie powinny być opatrzone złośliwościami typu że, ktoś kieruje naszymi wypowiedziami, czy naszymi odczuciami, więc Panie radny nie traktuje Pańskiej wcześniejszej wypowiedzi jako koncyliacyjnej i ogłaszającej jakąś nową zgodę. Jeżeli Pańskie odczucia odnośnie tego co zrobiliście czyli zrobiliście koalicję PO, PiS, PSL w Radzie Powiatu Nowosolskiego są takie jak Pan wyraził to się z Panem zgadzam szczerze tak bo to i nieprzyjemne i wstyd już nie pamiętam jakich słów Pan użył ale takich słów Pan użył, to są fakty my się do tych odnosimy w każdej naszej wypowiedzi i dzisiejsze głosowanie wbrew prawu, wbrew zdrowemu rozsądkowi, takie zgodne koalicyjne tylko potwierdza to że, działacie nie samorządowo a partyjniacko, też nie lubię tego słowa. Dziękuję bardzo”.

Pan Andrzej Ziarek: „Dziękuję bardzo. Ja będę chciał poprosić o definicję co znaczy „partyjniacko” bo nie wiem. Przepraszam ja teraz mówię. Ja jestem człowiekiem takim dość wiekowym, już nie pamiętam dokładnie, lata osiemdziesiąte, kiedy powstała „Solidarność”, kiedy mówiono że ludzie mają być wolni, mają prawo do swoich poglądów także politycznych i z tego powodu nigdy nie powinni być sekowani. Ja piątą kadencję jestem radnym zawsze startuje pod szyldem PSL-u jakoś moim wyborcom to nie przeszkadza i nigdy bym tego nie kwestionował, a to jest bardzo pójście na skróty bo każdy z nas jest człowiekiem, reprezentuje określone grupy ludzi, mamy swojej rodziny i określenie czyjaś działalnością „partyjniacy” ja nie wiem, ja zawsze to powtarzałem bo często to słyszę, nie wiem kto to jest. Tak że, ktoś, jakieś monstrum i mówi tak macie robić, tak albo inaczej, nigdy z czymś takim się nie spotkałem i się z tym nie zgadzam. Natomiast będę bronił zawsze tego że, ludzie mają prawo do swoich poglądów także i przekonań politycznych i mogą według tego też działać bo to jest coś o co wielu ludzi, przez wiele lat walczyło w tym naszym kraju i dzisiaj możemy z dobrobytu tego korzystać i nie wolno na to podnosić ręki ani robić zamachu to, to jest uważam rzecz bezprecedensowa i najważniejsze że, tego musimy pilnować. Jaki układ będzie w radzie, co się wydarzy, dzisiaj mówimy tu o bezprawiu, zobaczymy no po to jest nadzór wojewody, zdecyduje. Ja przyjmuję każdą decyzję nadzoru z szacunkiem. Natomiast jeżeli będę miał okazję gdzieś tam bronić swoich argumentów też będę je podawał bo uważam że, one właśnie były zdroworozsądkowe. Tak uważam i mam do tego prawo tak uważać i tylko było podyktowane to nasze dzisiejsze całe działanie. A jak też powiedziałem Pani Starosta wczoraj zadzwoniła szybko uzgodniliśmy sprawę wprowadzenia, też weszły bez opinii komisji, są rzeczy ważne, o których rozmawiamy i ja nie widzę problemu, tutaj robienia jakiejś obstrukcji, czy komuś że tak, przepraszam za wyrażenie „pod górkę” bo to nie o to w tym wszystkim chodzi. Przez te poprzednie cztery i pół roku większość uchwał podejmowaliśmy jednogłośnie bądź z bardzo dużą przewagą także nie tylko jakby koalicja głosowała ale my też wykazując się zdrowym rozsądkiem więc myślę że, wiele razy dawaliśmy przykład tego że, jesteśmy rozsądni w swoich działaniach i tacy też chcemy być do końca”.

Pan Mariusz Stokłosa: „Nie wiem zawsze z niecierpliwością właśnie oczekuje takiego wzniesłego tonu ex cathedra Pana byłego przewodniczącego, napawa mnie to zawsze takim entuzjazmem na przyszłość. Widzę ten scenariusz taki w różowych kolorach, zawsze czekam z niecierpliwością ale gdybym miał być mniej uszczypliwy to powiem tak: drogi Komitecie Prezydenta Jacka Milewskiego, Szanowni radni, Szanowni radni nikt inny jak to Wy byliście

w koalicji z Robertem Paluchem, z Przemkiem Ficnerem z Prawa i Sprawiedliwości nie przeszkadzało, byliście w koalicji z obecnym tutaj Przewodniczącym Rady Andrzejem Ziarkiem nie przeszkadzało i był epizod 10 miesięczny ale i byliśmy razem w tej kolekcji, nie wiem być może przeszkadzało - o tak to zostawmy, także mówienie o partyjnych szyldach gdzie w gronie tej dwunastki jest przynajmniej połowa radnych, którzy nie należą do żadnej partii to, to jest obrażanie ich to, to jest sekowanie ich Panie były przewodniczący przecież Pan sobie zdaje z tego sprawę. Bo bycie w klubie nie oznacza że, jesteś w partii, chyba że Pan nie wie, no nie jest Pan politologiem, jest Pan polonistą, szanowanym jak wiemy także bardzo bym prosił jakby uwagę na to i przedstawiać pełne spektrum jakby zaangażowania poszczególnych radnych, a nie stygmatyzowanie ich partią. Na pewno zgadzam się również z tym co powiedział Andrzej że, bycie w partii nie oznacza, tak jak wam się wydaje że, ktoś nam coś każe, możecie wierzyć lub nie no to jest inna kwestia. I tak parafrazując słowa bohatera jednego z ulubionych polskich filmów 'nie dzielimy się na partyjnych i bezpartyjnych, dzielimy się na mądrych i głupich'. dziękuję bardzo”.

Pan Andrzej Staroszczyk: „Tylko jedno zdanie. Panie radny Stokłosa uważam że, takie złośliwości, uszczypliwości nie są na miejscu, zupełnie bez potrzeby i nie wiem co w tym takiego złego, przecież część z Państwa wywodzi się z PSL-u, część Państwa z Prawa i Sprawiedliwości, a część z Platformy Obywatelskiej, więc nie wiem dlaczego Wy się tak obrażacie na to że ktoś Was po prostu nazywa po imieniu. No co w tym złego, my jesteśmy członkiem Komitetu Jacka Milewskiego i ja się tego nie wstydzę i każdy kto mi tak powie, ja się będę z tego cieszył jestem z tego dumny. Druga sprawa, to co powiedział Pan Przewodniczący, ja się bardzo cieszę że, Pan to mówi że, szanuje i mam nadzieję że, wszyscy szanujemy że, każdy z nas wywodzi się z różnego innego, środowiska więc mam nadzieję że, tutaj część stołu powinna zrozumieć to że nikt z nas nie odpowiedział na sms-y i wiadomości w stylu 'może byście przyszli do nas bo czas na odwołanie starosty' także to tak po rozwagę Panie Przewodniczący a kolejna sprawa co do Pana mecenas, Pan mecenas dzisiaj ewidentnie wskazał i powiedział gdzie jest naruszone prawo prawdopodobnie i nikt słów Pana mecenas nie wziął pod uwagę, więc nie wiem skąd to oburzenie co do poprzedniej sesji. Dziękuję bardzo”.

Pan Andrzej Ziarek: „Odnosnie Pana mecenas, Pan mecenas wskazał że, istnieje duże prawdopodobieństwo tak, a to jest prawdopodobne, a nie że wskazał naruszenie to jest inna sprawa i myślę że, tak należy to interpretować ale dobrze już nie będę wchodził w tą dyskusję”.

Pan Jarosław Suski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Dwie kwestie tytułem sprostowania w koalicji, o której mówił Pan radny Mariusz Stokłosa, nie był klub Jacka Milewskiego tylko Komitet Wyborczy Wyborców Wadima Tyszkiewicza jeżeli to ma jakieś znaczenie. Druga kwestia, prośba nie jakaś koncyliacyjna, większość z nas tak jak tu siedzimy na tej Sali doskonale wie w jakich okolicznościach powstawała, nie użyję słowa już koalicja, taki jakiś tam powiedzmy związek radnych związanych z klubami żeby nie mówić partiami PO, PiS i PSL. Doskonale to wiemy, jak to się odbywało. Doskonale wiemy jakie to były rozwiązania, propozycje personalne. Doskonale wiemy w jaki sposób radni klubu PiS niezależnie tu za trybuną głosowali i w jaki sposób musieli się okazać z lojalności wiemy to, takie jest życie samorządowe, nie powiem partyjne, moja prośba w związku z tym jest taka proszę nie używajmy tutaj wielkich, wzniosłych słów bo one brzmią jak po prostu brzęczenie miedzi czy coś tam, parafrazować nie mam zamiaru. Bardzo proszę przejdźmy dalej do swojej pracy, róbmy to jak

należy bez takiego umoralnia które, w tle ma rzeczy, no powiedzmy sobie mało szlachetne. Dziękuję bardzo”.

Pan Andrzej Ziarek: ”Dziękuję bardzo. Z wielką przyjemnością przyjąłem tą Pana wypowiedź bo ja pod swoim adresem się sporo to różnych słów usłyszałem ale cytując klasyka ‘ważne jak mężczyzna kończy a nie zaczyna’. To dobrze że takie słowa padły. Bardzo proszę Panie Burmistrzu i naprawdę Szanowni Państwo myślę że, już przekonanych nie przekonamy i już nic nowego nie odkryjemy, więc jeżeli zgodzicie się wypowiedź Pana Burmistrza będzie ostatnią, są kolejne sesje będziecie mogli się odnieść”.

Pan Paweł Jagasek: „Pani Starosto ważny temat Mirocin Dolny, jakby Pani mogła w kilku słowach powiedzieć co tam będzie się działo dalej. Wiem że, czekacie na moją opinię, niedługo będzie, przedłużyliście termin też wydania swojej decyzji ale co się będzie działo, żebyśmy wspólnie bo tu nie mówimy teraz już powiat czy gmina, czy województwo. Co się będzie działo dalej, żebyśmy z tym problemem nie zostali wspólnie sami, tak jak z Waszą hałdą w Nowej Soli bo musimy to jakoś wspólnie zamknąć, ten temat dokończyć, tą rekultywację w taki czy inny sposób ale musimy też postarać się bardzo mocno o to żeby ta firma nie uciekła z Mirocina Dolnego bo jeżeli faktycznie ona ucieknie no to niestety prawdopodobnie spadnie to wszystko na barki Gminy Kozuchów. Szkoda że, Pan radny Staroszczyk tak piękny rzecznik jest i walczy o swoich kolegów, koleżanki z Zarządu że, nie walczyłeś tak mocno, drogi kolego radny o Mirocin Dolny, o tą rekultywację to tak na marginesie tylko. Także Pani Starosto musimy gdzieś tam wspólnie usiąść i wypracować tą decyzję, co dalej z tym fantem robimy żeby też mieszkańcy wiedzieli co mają robić. W tej chwili wiem że nic tam nie przyjeżdża bo jest zablokowane. Pilnujemy, Straż Miejska w Kozuchowie ma dyżury, jeździ często, sprawdza czy jakieś ciężarówki wjeżdżają czy nie wjeżdżają. Jakies tam prace trwają bo oni mogą prowadzić prace, nie mogą tylko zwozić. Także temat słuchajcie jest naprawdę bardzo trudny i żebyśmy z nim nie zostali bo będzie wielki, wielki problem no i smród, smród to jest do tej pory, to nie ma o czym mówić. Pan Przewodniczący widzę ma dużo czasu to ja bym prosił żeby złożył mi ofertę odnośnie pisania sms-ów jest polonistą to myślę, że by mi się przydały lekcje pisania sms-ów, także jeżeli Pan ma ochotę to proszę wysłać ofertę przyjdę na korepetycje”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo myślę że, tak jak mówię chyba już każdy powiedział aż za dużo. Ja na koniec powiem Państwu tak to już, też tak technicznie jako radni faktycznie co do projektów uchwał które, są wnoszone często w ostatniej chwili ale to często wymaga tak sytuacja, to jak najbardziej wersja papierowa czy na maila wcześniej Państwo dostaną te projekty uchwał tak ale powiem Wam szczerze o ile mnie pamięć nie myli a mam nadzieję że, nie to chyba na jednej z któryś tam sesji, nie wiem czy rok temu czy dwa, czy może wcześniej też były takie sytuacje że, dostaliśmy porządek obrad bez projektów uchwał i chyba za tym nawet głosowaliśmy także nie jest to chyba pierwszy raz ale to tak na marginesie. Natomiast bezwzględnie zgadzam się z Państwem też że, faktycznie jeżeli będą nawet tak jak w ostatniej chwili i to czy wcześniej, w każdym razie między nawet komisją a sesją to dostaniecie Państwo bądź na maila bądź w wersji papierowej. Ja też chciałbym to bardzo podziękować obsłudze Biura Rady bo dzisiaj mnóstwo pracy było i to takiej pod stresem, pod napięciem ale to znaczy, że jak Panie w CV będą pisały czy potrafią pracować w warunkach stresu to znaczy że, to mogę powiedzieć że, potrafią i dobrze się wiązały”.

Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Odpowiadając na Pana pytanie, przez te trzy lata ponad cały czas byliśmy w gotowości do współpracy. Wydaje mi się że, do pewnego momentu myśleliśmy tak samo ale w pewnym momencie Pana komentarze które, jakby oskarżały nas o to że, to jest nasza wina dotycząca rekultywacji to, to tak nie do końca było w porządku, ponieważ doskonale Pan wie że, główną i decydującą decyzję o tym że, ta rekultywacja się zaczęła w Mirocinie Dolnym była decyzja Marszałka która zatwierdziła tą rekultywację w tym miejscu, nasza decyzja jest już decyzją techniczną która musiała powstać z uwagi na obowiązujące przepisy i tu chyba zgadzamy się z tym prawda. Decyzja była wielokrotnie kwestionowana przez różne organy, ja nie mówię tutaj o zapisach facebookowych bo to nie ma znaczenia żadnego, natomiast były liczne skargi na decyzję starosty w zakresie przetwarzania i odzysku. Ona za każdym razem była wydana pod względem formalno-prawnym, jest w obrocie prawnym, jest ostateczna nikt nie był w stanie chociaż czyniono jak to już powiedziałem wielokrotnie, ją podważyć. Taką decyzję musieliśmy wydać, proszę nas nie oskarżać o smród, o to że takie rzeczy tam się działy bo to jest, przedsiębiorca decyduje o tym w jaki sposób przeprowadza tą rekultywację, nie mieliśmy wpływu na to. Organem, ja tu nie chcę psychologii stosować bo nie o to chodzi, kontrolującym jest WIOŚ (*red. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska*) wiemy o tym, myśmy robili wizje związane z jakąś naszą wewnętrzną odpowiedzialnością że, taką decyzję wydaliśmy. Chcieliśmy pomagać w zakresie tych działań kontrolnych i no wydaje mi się że to robiliśmy. Nie mieliśmy wpływu na pewne działania które stosował wykonawca. Jeśli chodzi o to co w tej chwili będzie się działo, więc no nasza decyzja jeszcze nie została opublikowana i wydana, my ją mamy można powiedzieć gotową ale czekamy, z punktu widzenia formalnego na Pańską opinię. Wydaje mi się że, te informacje które Pan, o które Pan prosił częściowo uzupełnimy, częściowo nie, to w odpowiedzi będzie. Natomiast do 31 maja ta nasza decyzja wygasła i nasz udział na tym momencie polega tylko i wyłącznie na wydaniu tej decyzji wydłużającej lub niewydłużającej postępowania; prawne i takie merytoryczne będzie skupiało przede wszystkim uwagę Urzędu Marszałkowskiego. W tej chwili jeśli wykonawca pozostawi tą rekultywację w tym stanie w jakim jest, wiemy w jakim ona jest, to postępowanie egzekucyjne będzie musiał przeprowadzać Marszałek w tym przypadku akurat tak prawo stanowi i na razie jakby problemem formalnym jest tutaj działań, są działania Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast to będzie pewnie wymagało jakiegoś okresu i zanim jakieś działania związane z odpowiedzialnością finansową, bo to też Pan pewnie miał na uwadze, chyba za wcześniej o tym mówić bo miejmy nadzieję że, wykonawca nie zejdzie, jest też taka opcja że, po prostu zostawi ten problem nam do załatwienia. Dziękuję”.

Pan Andrzej Staroszczyk: „Wywołany do tablicy, ad vocem Panie Burmistrzu słusznie Pan zauważył, staję w obronie kolegów z komitetu, nie tylko kolegów, stanąłem w obronie kobiety, a Pan jako wydaje mi się mężczyzna powinien chyba znać jakieś wartości szanować chociażby to że starosta jest kobietą, nie wypowiadać się w taki sposób do kobiety, w taki żalony sposób. Panie Przewodniczący ja tylko przeczytam treść pisma, którą Pan Burmistrz doskonale zna, wywołany do tablicy w odniesieniu do rekultywacji w Mirocinie Dolnym: ‘Gmina Koźuchów dostrzega konieczność zamknięcia rekultywacji składowiska w Mirocinie Dolnym mając na uwadze przywrócenie równowagi przyrodniczej, wyrównanie szkód dokonanych w środowisku prace rekultywacyjne umożliwią uporządkowanie terenu, przyczyniają się do ochrony wód powierzchniowych’ i tak dalej i tak dalej, podpisał Burmistrz Koźuchowa Paweł Jagasek. Panie Burmistrzu gdyby Pan nie wydał pozytywnej opinii teraz możemy się domyślać co by było ale może byłoby inaczej, więc proszę sobie tutaj moją osobą że, tak brzydko ale kolokwialnie powiem

buzi nie wycierać, Panie Burmistrzu bo to można powiedzieć swoimi słowami dziwić może to od Pana się zaczęło. Dziękuję bardzo”.

Burmistrz Koźuchowa Pan Paweł Jagasek:” Panie Przewodniczący opinia nie jest wiążąca dla starostwa, które wydało decyzję i tyle, taka jest prawda jeżeli Pan nie potrafi tego zrozumieć no to jest Pan”.

Pan Andrzej Ziarek: „No zgadzam się, potwierdzam opinia nie jest wiążąca. Szanowni Państwo musimy patrzeć tylko na to, co teraz jeszcze możemy zrobić, już tego co było nie jesteśmy w stanie”.

Pan Mariusz Stokłosa: „Lecimy ale zanim wylecimy to powiem tak, Panie Staroszczyk, Pan Jagasek Burmistrz Koźuchowa nie obraził kobiety Pani Iwony Brzozowskiej wyraził swoją opinię o stanowisku, które zajmuje także nie musi Pan się stroić w piórka obrońcy kobiet”.

Ad. 22.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 12:47 Przewodniczący Rady Powiatu Pan Andrzej Ziarek zamknął LX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

Nagranie przebiegu obrad CD zał. nr 21.
protokół przygotowała Patrycja Jastrzębska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Ziarek