

BR.0002.35.2021

Nowa Sól, dnia 27 sierpnia 2021 r.

Protokół nr 35/2021
z XXXV sesji VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 27 sierpnia 2021 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego

XXXV sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Pana Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.).

- *zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu*

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności.

- *listy obecności - załącznik nr 2 i 3 niniejszego protokołu*

Ad. 2.

Porządek obrad:

1. Otwarcie XXXV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2021 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej wraz z udziałem w drodze dojazdowej, w drodze bezprzetargowej, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Nowosolskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Nowosolskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kozuchowie.
11. Przyjęcie informacji o działalności Rady Seniorów Powiatu Nowosolskiego.
12. Informacja o aktualnej sytuacji zamykanych i rekultywowanych składowisk odpadów w Bobrownikach i Mirocinie Dolnym.
13. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
14. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3.

Rada Powiatu głosami 15 „za”, 1 „wstrzymuję się” (Pan Grzegorz Zwarycz) przyjęła protokół z XXX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

Głos „za”, poza Systemem Rada zgłosił radny Pan Zygmunt Muszyński.

Ad. 4.

Skarbnik Powiatu Pani Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2021 rok wraz z uzasadnieniem /zał. nr 4/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner – opinia komisji pozytywna (4 „za”, 1 „wstrzymuję się”).

Głosowanie za podjęciem uchwały w Systemie Rada:

⇒ „za” – 17,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 17 radnych. Rada podjęła uchwałę.

Prośbę o odnotowanie głosu w protokole złożył:

- Pan Grzegorz Zwarycz – „za”
- Pan Zygmunt Muszyński – „za”.

• *Uchwała nr XXXV/236/2021(5-R) – załącznik nr 4a niniejszego protokołu.*

Ad. 5.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pani Agnieszka Foltyn-Kupny przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej wraz z udziałem w drodze dojazdowej, w drodze bezprzetargowej, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy; położonej przy ul. Chałubińskiego w Nowej Soli, oznaczonej ewidencyjnie jako działka numer 188/55 o powierzchni 48 m², zabudowanej garażem wybudowanym ze środków własnych dzierżawcy z zaliczeniem na poczet ceny sprzedaży nakładów poniesionych przez dzierżawcę na budowę garażu. A także wyraża się zgodę na sprzedaż udziału wynoszącego 0,0199 części wspólnej gruntu zabudowanego (plac manewrowy), stanowiącego drogę dojazdową, oznaczonego ewidencyjnie jako działka numer 188/69 o powierzchni 798 m². Sprzedaż nastąpi na rzecz właściciela nieruchomości, na poprawę jej zagospodarowania. /zał. nr 5/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner – opinia komisji pozytywna (5 „za”).

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 18,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 19 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• *Uchwała nr XXXV/237/2021 – załącznik nr 5a niniejszego protokołu.*

Ad. 6.

Członek Zarządu Pani Sylwia Wojtasik przedstawiła projekt uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli, Pana Marka Kotarby wraz z uzasadnieniem /zał. nr 6/.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 19,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• *Uchwała nr XXXV/238/2021 – załącznik nr 6a niniejszego protokołu.*

Ad. 7.

Pani Sylwia Wojtasik przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli Pani Kariny Jarosz wraz z uzasadnieniem /zał. nr 7/.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 18,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• *Uchwała nr XXXV/239/2021 – załącznik nr 7a niniejszego protokołu.*

Ad. 8.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Andrzej Ziarek przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Nowosolskiego /zał. nr 8/ wraz z uzasadnieniem. Tytułem wstępu wyjaśnił, że propozycja komisji nie jest wiążąca i rada może dokonywać zmian zapisów w niej zawartych, ponieważ ostatecznie to rada podejmuje decyzję o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 18,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada podjęła uchwałę.

Prośbę o odnotowanie głosu w protokole złożył:

- Pan Romuald Fedorczak – „za”.

• *Uchwała nr XXXV/240/2021 – załącznik nr 8a niniejszego protokołu.*

Ad. 9.

Pan Andrzej Ziarek zreferował projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Nowosolskiego wraz z uzasadnieniem /zał. nr 9/. Propozycja komisji o przedłużenie terminu do 30 września 2021 r. z powodu konieczności przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 18,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 1.

Głosowało 19 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• *Uchwała nr XXXV/241/2021 – załącznik nr 9a niniejszego protokołu.*

Ad. 10.

Pan Andrzej Ziarek omówił projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Koźuchowie wraz z uzasadnieniem /zał. nr 10/. Propozycja komisji o przedłużeniu terminu do 30 września 2021 r. z powodu konieczności przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego z uwagi na złożoność i obszerność skargi oraz wyjaśnień złożonych pisemnie przez dyrektora. Komisja proponuje również w uzasadnieniu aby zobligować Zarząd do przeprowadzenia działań mediacyjno – kontrolnych w DPS i przedstawienie wniosków Radzie Powiatu, a w szczególności komisji do dnia 15 września 2021 r. A w sytuacji gdy takie kroki zostały już podjęte aby przedstawić komisji dokumentację.

Dyskusja

Członek Zarządu Pani Sylwia Wojtasik poprosiła o doprecyzowanie ostatniego akapitu projektu uzasadnienia, który mówi o „przeprowadzeniu działań mediacyjno – kontrolnych”. Czy pozostaje wskazany, zapis czy zgodnie z ustaleniami na posiedzeniu komisji, zostanie on zmieniony na działania mediacyjne.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski przychylił się do pytania przedmówcy wskazując na ustalenia poczynione przez radę podczas wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Pan Andrzej Ziarek odpowiadając, że jeżeli kontrola się odbyła a wnioski z niej zostaną przekazane komisji, poprzez autopoprawkę zmienimy zapis aby zawierał tylko słowo „mediacyjne”.

Członek Zarządu poinformowała, że kontrola odbyła się w dniach 27-29 lipca, protokół z kontroli oraz protokół z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy zostanie przekazany Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 19,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada podjęła uchwałę.

• *Uchwała nr XXXV/242/2021 – załącznik nr 10a niniejszego protokołu.*

Ad. 11.

Przewodnicząca Powiatowej Rady Seniorów Pani Halina Napieralska – Pruska przedstawiła informację o działalności Rady Seniorów Powiatu Nowosolskiego /zał. nr 11/.

Dyskusja

Członek Zarząd Pani Sylwia Wojtasik podziękowała Przewodniczącej oraz całej Radzie Seniorów Powiatu Nowosolskiego za dotychczasową współpracę i pracę na rzecz społeczności lokalnej.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz zapytał czy przystanek przy ul. Chałubińskiego w Nowej Soli został udostępniony innym przewoźnikom niż SUBBUS.

Pani Halina Napieralska – Pruska potwierdziła dostępność przystanku.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz poprosił Zarząd o potwierdzenie.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska poinformowała, że nie posiada wiedzy w przedmiotowej sprawie.

Pan Grzegorz Zwarycz poprosił o pisemne udzielenie informacji o dostępności przystanku dla przewoźników.

Ad. 12.

Informacja o aktualnej sytuacji zamykanych i rekultywowanych składowisk odpadów w Bobrownikach i Mirocinie Dolnym /zał. nr 12/.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski z uwagi na dzisiejszą obecność przedstawicieli mieszkańców Mirocina Dolnego, poprosił o referat w zakresie składowiska w tej właśnie miejscowości.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Marzena Gruchacz-Grzybek przedstawiła informację o aktualnej sytuacji składowiska odpadów w Mirocinie Dolnym.

Dyskusja

Radny Pan Przemysław Ficner zadał pytania: czy podczas kontroli przeprowadzonej przez starostwo w ostatnich miesiącach wyczuwalny był fetor, czy jest protokół ze spotkania, które odbyło się w marcu oraz czy transport na składowisko został wstrzymany.

Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak odpowiadając poinformował, że transport na składowisko został wstrzymany, a mata bentonitowa jest zlokalizowana przy skarpie i do momentu pobrania próbek do badań morfologicznych nie zostanie rozłożona, tak zapewnia prezes spółki wykonującej rekultywację. Protokół ze spotkania nie został sporządzony ale istnieje możliwość odsłuchania nagrania z wideokonferencji. Podczas kontroli Starostwa oraz wg posiadanej wiedzy również podczas kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz Urzędu Marszałkowskiego nie były odczuwalne uciążliwości zapachowe. Ponadto potwierdził, że podczas jednej z wizyt na terenie składowiska odór był odczuwalny ale wielokrotnie nie był on odczuwalny, co potwierdzają pracownicy innych instytucji. Ponadto zaakcentował istnienie problem mieszkańców, wskazując na odczuwalny w dniu 26 sierpnia na terenie Mirocina Dolnego nieprzyjemny zapach, którego natomiast nie było na terenie składowiska. Dodatkowo mieszkańcy zapytani o nieprzyjemny zapach potwierdzali jego intensyfikację w minionym tygodniu, a był to czas w którym na składowisku nie były wykonywane żadne prace, a odpady nie były dostarczane na teren rekultywacji.

Radny Pan Zygmunt Muszyński podkreślił brak zaproszeń dla radnych gminy Koźuchów na spotkania w temacie rekultywacji, przypomniał również że, to On podczas sesji Rady Powiatu w listopadzie 2020 roku odczytał apel społecznego komitetu mieszkańców Mirocina Dolnego, co dla niektórych radnych było pierwszą informacją w tym temacie. Kolejno opisał własne doświadczenia z podróży, potwierdzające występowanie odoru w miejscowości w przeciągu kilku minionych dni. Na zakończenie przypomniał, że niebawem, po wakacyjnej przerwie rozpocznie funkcjonowanie szkoła podstawowa.

Radna Pani Alina Śmigiel zapytała dlaczego moim, że w marcu dokonano ustaleń nt. przeprowadzenia badań, do czego zobowiązał się Wicestarosta i Burmistrz Koźuchowa do dnia dzisiejszego nie zostały one przeprowadzone. Jaki jest przewidywany czas przeprowadzenia badań uwzględniając aktualny brak oferentów, kiedy można wystosować kolejne zapytanie ofertowe, jak długo cały proces będzie jeszcze trwał. Jakie działania podejmie starostwo w przypadku potwierdzenia, w badaniach, nieprawidłowości.

- O godz. 10:15 obrady opuściła Radna Pani Bogumiła Gramza.

Wicestarosta przypomniał, że przeprowadzenie badań morfologicznych było deklaracją Burmistrza Koźuchowa, Powiat zadeklarował współfinansowanie ale to Burmistrz zobowiązał się znaleźć właściwy podmiot do ich wykonania. Natomiast w związku z pojawieniem się nowych

okoliczności tzn. niezgodności odpadów z zapisami w kartach oraz w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego o uzupełnieniu dowodów o badania morfologiczne pisemnie poinformowano Burmistrza, że starostwo samodzielnie przeprowadzi omawiane badania w możliwie najkrótszym czasie.

Radny Pan Mariusz Stokłosa ocenił, że nie należy szukać winnych w innych urzędnikach czy urzędach. Następnie złożył wniosek o udzielenie głosu przedstawicielowi przybyłych mieszkańców.

Ad vocem Przewodniczący poprosił o nie wygłaszanie opinii, które mogą powodować obniżenie poziomu dyskusji w tak ważnej sprawie, w której wszystkie zaangażowane instytucje należycie wykonują swoje obowiązki. Na zakończenie poinformował, że wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi nie obarczał winą Burmistrza Kożuchowa, za to wskazał, że nie zna powodów niewykonania tych badań oraz podał argumenty dla ich wykonania samodzielnie przez starostwo.

Pan Przemysław Ficner zapytał czy do momentu przeprowadzenia badań spółka zaprzestanie również przywożenia kolejnych odpadów do rekultywacji.

Pan Waldemar Wrześniak odpowiadając poinformował, że taką decyzję może wydać Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zgodnie z kompetencjami, natomiast wg posiadanej wiedzy zostało wszczęte postępowanie, które nadal jest w toku. Pomimo wcześniejszych deklaracji, że taka decyzja zostanie wydana to na dzień dzisiejszy formalnie taka decyzja do starostwa nie wpłynęła. Skierowano pismo do WIOŚ, celem udzielenia pomocy i zabezpieczenie aby nie zwozić odpadów na teren składowiska, podobne pismo zostało wysłane również do spółki wykonującej rekultywację. Zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami ponownie podkreślił, że podczas wczorajszej wizji lokalnej oraz kilku wcześniejszych dni odpady nie były dowożone.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski poddał pod głosowanie wniosek radnego Pana Mariusza Stokłosa o udzielenie głosu przedstawicielowi mieszkańców Mirocina Dolnego.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku:

⇒ „za” – 17,

⇒ „przeciw” – 0,

⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 17 radnych. Rada wyraziła zgodę.

Prośbę o odnotowanie głosu w protokole złożył:

- Pan Jarosław Intek – „za”.

- O godz. 10:20 Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski ogłosił kilka minut przerwy, celem zadośćuczynienia prośbie przedstawiciela mieszkańców o wyświetlenie nagrania.

- O godz. 10:30 po przerwie.

Pan Adrian Pikulski przedstawiciel mieszkańców Mirocina Dolnego: „To jest filmik, który przedstawia wczorajsze popołudnie, jednego z mieszkańców nagranie, jak wyglądają wody odciekowe w tym rekultywowanym miejscu, tak zwanym rekultywowanym. Nie wiem czy to tak powinno wyglądać i czy rekultywacja przewiduje takie zbiorniki na odpływy wód, które znoszą za

sobą wszystkie odpady i związki które się w nich zawierają. Film nagrany, spacerowicz w lesie nagrał film który, no mnie to przeraża bo ta woda wygląda strasznie, a rowki pokopane, kilkumetrowa skarpa żeby tam sobie to wszystko odpływało, żeby chyba prace mogły się jakieś tam ziemne odbywać. Chciałbym też, tutaj na sam początek, bo wiele osób jest w błędzie że, „rekultywacja składowiska” niestety używanie takiego słowa nie do końca jest trafne/prawdziwe gdyż składowisko znajdowało się na około hektarowym terenie tej działki, która ma cztery hektary i czternaście arów, reszta to był teren po żwirowy, gdzie nigdy nie były składowane żadne odpady, gdzie nie był przystosowany do składowania odpadów. Rekultywowany jest całość terenu 4,14, gdzie tylko część była składowiskiem kożuchowskiego ”POLMO”, a reszta nadal była terenem po żwirowym, według, jest to rekrutowane, według nas nie takim prawem jak powinno, nie ustawie o odpadach tylko tam jest tylko rekultywowane wyrobisko, na którym nie mogą trafiać odpady, których trafiają na rekultywację składowisk. I to jakby pierwsza podstawowa zasada bo nawet w mediach słyszy się „rekultywacja składowiska”, tam nie było składowiska, tam była tylko część składowiska, na części terenu było składowisko. I to że, Państwo wszyscy wiedzieli, bo może nie wszyscy jeszcze o tym wiedzą, że tam ponad, ponad grubo, ponad dwa hektary to jest ten, który nigdy nie trafiły żadne odpady, nigdy. Było w latach sześćdziesiątych bodajże zakończenie wydobywania piachu i żwiru i na tym to się zakończyło, tak gwoli wyjaśnienia żeby raz na zawsze sobie to wyjaśnić. Nie wiemy, wiemy ale dlaczego tak się stało, że Urząd Marszałkowski wydał decyzję na rekultywowanie całego terenu, co przez nas jest w ogóle nie zrozumiałe. Wedle ustawy o odpadach, tutaj nawet potwierdził to w rozmowie z przedstawicielami Komitetu Pan Mirosław Ganecki Wojewódzki Lubuski Inspektor Ochrony Środowiska wielokrotnie. Na spotkaniach w starostwie poruszaliśmy ten temat i też jest takie nasze zdanie, że starostwo mogło wgłębić się w to, mogło przewidzieć że, to nie powinno tak wyglądać, mogło do Urzędu Marszałkowskiego wnieść jakieś zastrzeżenia, że to tak nie powinno wyglądać. Niestety wszystko poszło, tak jak i Urząd Marszałkowski tak i Starostwo poszły zgody na 4,14 co dla nas jest cały czas niezrozumiałe. Tutaj też bardzo mieszkańców boli, po ostatniej komisji wtorkowej, dostaliśmy, nie tylko ja ale i też jedni z mieszkańców, telefony od radnych naszych, tutaj powiatowych że, były takie słowa „że w Mirocinie Dolnym nie stwierdza się odoru”, „że w Mirocinie Dolnym nie śmierdzi”. Dla nas słowa starostwa że, w Mirocinie Dolnym nie śmierdzi to są tak jakby w policzek uderzenie, jakby nas uderzano. Śmierdzi dzień w dzień, nie ma dnia żeby nie śmierdziało. W poniedziałek po tych deszczach mimo że, się ochłodziło mimo że, ten deszcz powinien to uspokoić, śmierdzi jeszcze gorzej. Mieszkańcy którzy, chodzą po lesie zauważają że, tam bulgoczą gazy spod spodu, czyli to wszystko pracuje/fermentuje, wydobywa się metan, czy cokolwiek, nie wiemy dokładnie co ale no tam, ten teren jest naszą małą bombą taką która, się nam zdarzyła. Mieliśmy spokojną wieś, w której chodnik, brak chodnika przy drodze wojewódzkiej był naszym największym problemem, a stało się coś takiego, co nie do końca rozumiemy i musimy z tym my mieszkańcy walczyć. Musimy się prosić o to żeby było dobrze. Musimy bronić środowiska, które powinno być chronione według prawa z urzędu, a to my musimy o to walczyć. My musimy znajdować każdy szczegół, my musimy zapoznawać z każdym przepisem, z każdą ustawą żeby wiedzieć co mogło być nie tak i dlaczego jest coś nie tak. Dla nas jest to niezrozumiałe i nie możemy nadal zrozumieć dlaczego tak nasze życie nagle zostało zmienione dwoma decyzjami i długo tego nie rozumiemy bo smród kiedyś przeminie, tak jak tu Państwo mówią „smród przeminie”, a zostanie to co jest pod ziemią. Stwierdza się/mówi się cały czas w transportach, które WIOŚ uchwycił które, były niezgodne z przewożonym materiałem. A my w lutym, wiem że to auto nie

wyjechało to zostało wytłumaczone w obecności telewizji inspektor i inspektorów z WIOŚ-ii, sami zatrzymaliśmy auto którego, wiozło nie to co miało w karcie przewozowej i w ogóle nie z takim odpadem który, powinien tam trafić, bo tam jechały, tak jak inspektor WIOŚ potwierdził, jechały tam zmielone płyty, sklejki jakieś, trochę trocin, jakieś gałęzie i w ten sposób to wyglądało. Niestety my pokazywaliśmy ile dowodów, my pokazaliśmy ile jest niedociągnięć, ile zaniechań i my musimy dalej walczyć o to żeby nie czuć tego i nie widzieć tego co tam się dzieje. No dla nas, tak jak tutaj pan radny Zygmunt Muszyński wspominał zaraz się rozpocznie rok szkolny, a szkoła jest bardzo blisko, około kilometra od tego stanowiska, nawet nie ma kilometra. W czerwcu jak były przez chwilę, jak wróciło do normalności życie w szkołach, na tą chwilę w czasach pandemii już były sygnały że, dzieci źle się, my nie wiemy czy to jest od tego ale w budynku szkoły, w szkole śmierdziało dlatego jest takie podejście mieszkańców, tutaj przekazałem na tym spotkaniu 18 sierpnia że, osoby które gdzieś tam kupiły działki, które się budują, które chcą się wybudować w Mirocinie Dolnym cały czas się pytają bo zastanawiają się czy jest dalszy sens inwestowania w Mirocinie Dolnym swoje życie. Tak wygląda sytuacja Mirocina Dolnego. Temat nie dotyczy tylko Mirocina Dolnego bo śmierdzi w Średnim, gdzie ja mieszkam, śmierdzi. Ja z dzieckiem nie mogę wyjść na dwór jak wieje wiatr od strony wschodniej, ja nie wyjdę na dwór bo jest taki smród. Mirocin Średni, w Studzieńcu śmierdzi cały czas, mieszkańcy Studzieńca też byli na blokadzie drogi, przychodzą do burmistrza na rozmowę jak są mieszkańcy Studzieńca bo im to tam śmierdzi taki jest oddźwięk, to tylko trzy miejscowości, Broniszów, tak też się skarżą. Ale mówię w tych trzech miejscowościach problem jest bardzo poważny już, już sam smród pozostawmy bo to kiedyś przeminie, tak jak powiedziałem ale przedstawiliśmy ten filmik, ta woda gdzie ona pójdzie, gdzie ona odpłynie, gdzie jest odprowadzenie, gdzie jest odparowywanie to powinno mieć jakiś ład i skład, a tutaj nie ma nic, w ziemi, wykopimy pięć metrów w dół niech sobie to spłynie osuszy nam teren i tak to wygląda. Nikt, jakby nie my mieszkańcy to nikt by się nie interesował. Tak jak to jeden z radnych powiedział pchano by tą rekultywację kolanem do końca, byle jak najszybciej się skończyła i byle jak najmniej mieszkańców o tym wiedziało. Niestety dla decydentów, „stety” dla mieszkańców są ludzie którzy, nie dopuszczają do takich tematów w swoim, w swojej okolicy i teraz muszą o to walczyć, ciężko muszą walczyć o swoją przyszłość, przyszłość swoich dzieci. Dla mnie jest to uderzające że, to sami mieszkańcy muszą tak mocno o to zabiegać, a urzędy mając wiele atrybutów, wiele informacji, wiele możliwości nadal to ciągną. To tyle co ja chciałem powiedzieć. Chciałbym żeby tutaj wszyscy z państwa na przedstawionym filmiku, na tym co powiedziałem żeby państwo wyciągali z tego jakieś wnioski, bo to co tam przywieziono to 99% już tam zostanie niestety, niestety to już tam zostanie ale żeby państwo na przyszłość wyciągali z tego wnioski bo to nie jest fajne co się u nas dzieje. Ja nie spodziewałem że, będę w starostwie z taką sprawą, mieszkańcy nie myśleli że, kiedykolwiek wyjdą na ulicę w takiej sprawie. A jednak to się stało i to się stało w Mirocinie Dolnym, w gminie Kozuchów, powiecie nowosolskim, województwie lubuskim. I tak to niestety wygląda, cały ten proces tak zwanej rekultywacji składowiska i wyrobiska, bo my to nazywamy tak, bo składowisko zajmowało 1,1 hektara a, reszta było wyrobiskiem po żwirowym. Dziękuję. Przykro mi tylko że, wszyscy musimy cierpieć z tego powodu, my mieszkańcy. Mam nadzieję że, państwo wspomogą to żeby gorzej się nie działo, bo tam może być jeszcze gorzej, bo jak się przywiezie nie wiem ile dokładnie ton odpadów z oczyszczalni ustabilizowanych opadów ściekowych to będzie smród dalej trwał w najlepsze. Myśleliśmy że, po powstrzymaniu rekultywacji to się troszkę uspokoił. No niestety jest strasznie,

śmierdzi, strasznie śmierdzi. Ja co dzień rano jadę do, wracam po południu, smród jest cały czas odczuwalny i niestety musimy się z tym męczyć. Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu”.

Jedna z osób stojących, mieszkaniac zaakcentował problem i niebezpieczeństwo stwarzane przez dziurę widoczną na przedstawionym filmie.

Ad vocem Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak wyraził zrozumienie dla zaangażowania mieszkańców dla zwrócenia uwagi Zarządu i Rady Powiatu na problem, ponadto zaakcentował, że władze powiatu nie tworzą przepisów prawa dotyczących ochrony środowiska. Starostwo nie ma możliwości ani narzędzi do udzielenia pomocy mieszkańcom w temacie uciążliwego, nieprzyjemnego zapachu, ponieważ to przepisy prawa regulują metodykę procesu rekultywacji. Przepisy w niewystarczający sposób określają wszystkie aspekty procesu i mieszkańcy doświadczają tego skutków. Doświadczenie Rady Powiatu z rekultywacji przeprowadzanych na terenie powiatu były sygnałem do wystosowania apelu, który zaakcentował niewłaściwe rozwiązania prawne. Został on przesłany m.in. parlamentarzystom z województwa lubuskiego. Wicestarosta osobiście przekazał jednemu z posłów oraz senatorowi proponowane zmiany do istniejących przepisów prawa tj. dopuszczenie wójta/burmistrza/prezydenta właściwego miejscowo, jako stronę postępowania dotyczącego zamknięcia składowiska i rekultywacji oraz przetwarzania i zbierania odpadów; dodanie zapisu określającego kompetencje marszałka województwa do wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzania odpadów w przypadku wydawania decyzji o zamknięciu i rekultywacji składowiska z wykorzystaniem odpadów; wprowadzenie obowiązku konsultacji społecznych z mieszkańcami przed wydaniem decyzji dot. zamknięcia i rekultywacji składowiska odpadów; uchylenie zmiany przepisu 41 miałoby być konsekwencją dopuszczenia jako strony postępowania wójta/burmistrza/prezydenta właściwych ze względu na miejsce prowadzenia zbierania odpadów; określenie szczegółowe kompetencji marszałka województwa, starosty i inspektora ochrony środowiska dotychczasowe kompetencje są bardzo ogólne, a przez to niejasne; wprowadzenie obowiązku ustanowienia zabezpieczenia roszczeń do wysokości umożliwiających pokrycie kosztów wykonania zastępczego również od zarządzającego składowiskiem. Podkreślił, że jedynym prawnym sposobem rozwiązującym problem odoru jest jak najszybsze zrekultywowanie tego terenu. Ponadto przypomniał, że od momentu kiedy wpłynął wniosek do wydania decyzji minęło dziewięć miesięcy, w tym czasie odbywały się spotkania z urzędnikami gminy Kożuchów, sołtysem Mirocina Dolnego, przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego. Wnioskodawca uzupełniał dokumentację. Czas rozpatrywania jasno wskazuje, że decyzja nie została wydana rutynowo ale zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zaangażowanie mieszkańców może przyczynić się do zainteresowania tematem osób, które mogą zmienić istniejący stan prawny.

Pan Przemysław Ficner określił, że wg własnego szacowania dziura pokazana na filmie ma około trzech/czterech metrów. Jeżeli ma więcej to jest to niebezpieczne, bo pani kierownik mówiła że, szacując odwierty do badań ich głębokość określono do dwóch metrów gdyż nawet małe przekroczenie pewnej warstwy będzie tragedią. Natomiast na tym filmie widać głęboką dziurę i do niej sphywa wszystko. Wyraził nadzieję że, Zarząd czy też Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na wniosek Zarządu został wezwany w to miejsce i przeprowadza kontrolę. Ponadto przypomniał, że te miejscowości, zwłaszcza w gminie Kożuchów mają własne ujęcia wody, a w odległości około kilometra wszystko wsiąka w ziemię, więc teraz każde złe warunki wody we wszystkich Mirocinach będą przypisywane rekultywacji. Rolnicy nie mogą wysypywać osadów pościgowych na pola pod dużym reżimem bo tam są bakterie które, zatrują wodę, a na filmie widać, że takie wody tam płyną. Decyzje w tej sprawie zostały wydane przez Starostwo oraz przez

Urząd Marszałkowski i teraz przez kolejne lata walczymy żeby zamknąć, żeby nie śmierdziało, natomiast to co idzie w ziemię to będzie cały czas odczuwalne. Nie potrafimy zadziałać i to nie tylko Starostwo ale inne instytucje, które w tym postępowaniu się przewijają. Na posiedzeniach komisji Rady Powiatu rozmawialiśmy i na przykładzie wyrobiska w Rejowie, gdzie wydobywano ziemię do budowy drogi ekspresowej S3 które, zarosło drzewami i zrobiono tam strzelnicę. Blisko jest też druga, dużo większa wyrwa, w której stoi woda i nie wiadomo co z tym będzie, a nikt nie potrafi odpowiedzieć. Wskazał na rozwiązania jak np. Park Mużakowski, czy inne atrakcje turystyczne, aby tylko nie taki sposób, ponieważ to wszystko później spożywamy, to wszystko zostaje. Następnie zwrócił się do obecnych na sali mieszkańców, mówiąc, że smutne jest to że nikt nie potrafi im pomóc. Na zakończenie poinformował, że Klub Radnych PIS skieruje pismo do ministra, do GIOŚ, do wojewody po raz kolejny, prosząc o jak najszybsze wstrzymanie prac do momentu wyjaśnienia i kontroli co tam się znajduje.

Radny Pan Andrzej Ziarek zaakcentował, że przerzucanie się odpowiedzialnością za wydanie decyzji nie ma żadnego znaczenia bo jest problem, a skuteczność podejmowanych działań dla jego rozwiązania jest o wiele ważniejsza. Wskazał również, że urzędnicy pracują na konkretnych przepisach, które obligują ich do wydawania decyzji i trudno oczekiwać działań niezgodnych z tymi przepisami prawa. Zgodził się ze słowami Wicestarosty, który powiedział o rozwiązaniach legislacyjnych, ponieważ na obecnie obowiązujących przepisach urzędnikom trudno jest odmówić wydania decyzji w przypadku odpowiedniej dokumentacji. Zaproponował aby Rada Powiatu może wspólnie z Gminą Kożuchów podjęła odpowiednie działania do tego żeby w województwie lubuskim był zakaz organizowania tego typu przedsięwzięć, ponieważ w Powiecie Nowosolskim prowadzone były dwie rekultywacje i w obu przypadkach są potężne problemy. Podkreślił konieczność znalezienia rozwiązania aby pomóc mieszkańcom. Wskazał na potrzebę obserwacji oraz zachowania czujności i szczególnej ostrożności przed rozpoczęciem kolejnych takich działań na terenie powiatu. Zaproponował podjęcie uchwały jasno deklarującej brak zgody na rekultywacje czy organizowanie nowych wysypisk. Przypomniał, że radni są zobowiązani do pomocy mieszkańcom.

Pan Adrian Pikulski: „Ja tylko odnosząc się do tego co Pan Wicestarosta powiedział, jeśli Starostwo nie za wiele może lub niewiele lub nic nie może to po co w swojej decyzji robi taki zapis: „zgodnie z art. 16 ustawy gospodarka odpadami, nie może: - punkt pierwszy powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt; - punkt drugi powodować uciążliwość przez hałas; - punkt trzy wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu w tym kulturowych i przyrodniczych. Nic nie może a wydaje takie decyzje. Dziękuję. Nie potrzebuję odpowiedzi na to pytanie”.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz zapytał, czy biorąc pod uwagę wszystkie wcześniej przedstawione nieprawidłowości istnieje możliwość cofnięcia decyzji starostwa.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski podkreślił, że zarówno stanowisko jak i emocje mieszkańców są dla rady zrozumiałe i uzasadnione natomiast apele rady skierowane do sił politycznych są nieskuteczne. Przypomniał, że tzw. „ustawa odorowa” jest procedowana już prawie 20 lat. Zaakcentował, że politycy mieli czas zająć się tą ustawą aby ostatecznie ją przyjąć. Tymczasem w czerwcu została przesłana do kolejnych uzgodnień międzyresortowych, planowane przyjęcie tej ustawy to 1 stycznia 2022 roku. Niestety ustawa odnosi się głównie do odoru generowanego przez fermę, natomiast niewiele wspomina o wysypiskach podlegających rekultywacji.

Ad. 13.

Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym /*zał. nr 13/*.

Ad. 14.

Interpelacje, zapytania i wnioski radnych /*nie zgłoszono/*.

Ad. 15.

Sprawy różne.

Pan Waldemar Wrześniak ocenił negatywnie oraz określił jako obraźliwe i nieprawdziwe wypowiedzi medialne radnego Pana Przemysława Ficnera nt. określenia pracowników urzędu jako osoby przychodzące do pracy dla zabawy, prestiżu, picia kawy i zarabiania pieniędzy, a także twierdząc, że Wicestarosta i Członek Zarządu Pan Andrzej Staroszczyk zapewniali publicznie, że rekultywacja w Mirocinie Dolnym prowadzona jest wzorowo. Argumentując przedstawił agendę działań podejmowanych w sprawie rekultywacji prowadzonych w powiecie. Na zakończenie Wicestarosta zrecenzował przedmiotową wypowiedź jako taką, która wymaga przeprosin.

Ad vocem radny Pan Przemysław Ficner odniósł się do argumentów przedstawionych przez przedmówcę wskazując, że wydawane przez starostwo decyzje były oceniane jako zgodne z prawem natomiast główne zarzuty dotyczyły Zarządu i jego braku interwencji co do decyzji czy wniosku oraz zbyt literalne interpretowanie przepisów prawa. Reasumując zaakcentował, że jako radny ma prawo do oceny pracy zarządu.

W odpowiedzi Wicestarosta zasugerował przedmówcy ponowne zapoznanie się z treścią artykułu, celem przeanalizowania.

Kolejno Pan Mariusz Stokłosa podziękował za otrzymaną informację o wynagrodzeniach obsługi prawnej urzędu oraz zapytał o sposób zakończenia postępowania dot. nienależnie wypłaconego świadczenia pracownikowi Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nowej Soli.

Odpowiadając Członek Zarządu Pani Sylwia Wojtasik poinformowała, że sąd oddalił pozew o zapłatę uznając dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej jako niekompetentnego do złożenia pozwu, obecnie zwrócono się o uzasadnienie tej decyzji.

Radna Pani Zenobia Kubicka zapytała, czy po otrzymaniu uzasadnienia Zarząd wniesie o ocenę sądu kolejnej instancji, czy może spróbuje z wykorzystaniem własnych kompetencji zakończyć sprawę wypłaty tego świadczenia.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski podkreślił, że jednostki obowiązują dyscyplina finansów publicznych, która zobowiązuje do uregulowania wszystkich należności.

Członek Zarządu Pan Andrzej Staroszczyk odnosząc się do wcześniej omawianego tematu wypowiedzi medialnych Pana Przemysława Ficnera, wyraził niezadowolenie z treści artykułu.

Radny Pan Andrzej Ziarek w sprawie pozwu przeciwko pracownikowi Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej podzielił zdanie przedmówcy, natomiast w sprawie rekultywacji podkreślił konieczność dążenia do rozwiązania problemów, które zgłaszają mieszkańcy.

Radny Pan Przemysław Ficner ad vocem do wypowiedzi Członka Zarządu Pana Andrzeja Staroszczyka zaakcentował niejednokrotne informowanie Rady Powiatu używając liczby mnogiej w odniesieniu do posiadanego doświadczenia, nadzoru i kontroli rekultywacji w Mirocinie Dolnym.

Członek Zarządu Pan Andrzej Staroszczyk odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy podkreślił z całą stanowczością, że za wypowiedziane słowa bierze pełną odpowiedzialność,

a te przytoczone w artykule prasowym nie zostały przez niego wypowiedziane, ani potwierdzone przez udzielającego wywiadu.

Ad. 16.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 11:30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXXV sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.1

Nagranie przebiegu XXXV sesji – załącznik nr 14 – płyta CD.

protokół przygotowała: Patrycja Jastrzębska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Jarosław Suski

