

Protokół Nr VIII/2011
z VIII - Nadzwyczajnej sesji IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 15 marca 2011 roku.

VIII - Nadzwyczajna Sesja IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 3 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu). W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad.

1. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – numer druku - 0520/ 40/2011

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Otrzymał Państwo materiały na dzisiejszą sesję wraz z porządkiem obrad. Na początku chciałbym się odnieść do tak przedstawionego radnym porządku obrad. Wynika on z treści wniosku złożonego i podpisanego przez sześciu radnych naszej Rady. Przedstawię teraz Państwu ten wniosek, chodzi o wniosek o zwołanie sesji. Wniosek datowany na 7 marca. „Na podstawie Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego § 2 ust. 3 oraz art. 190 ust.... Ordynacji wyborczej wnosimy o zwołanie Sesji Nadzwyczajnej Rady Powiatu Nowosolskiego wraz z proponowanym porządkiem obrad. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.” Taki porządek obrad został przedstawiony we wniosku o zwołanie sesji. W załączniku do wniosku projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dalsza część wniosku, na razie nie będę odczytywał. Chciałbym się ustosunkować do pewnej kwestii. Ponieważ ostatnio w prasie lokalnej pojawiło się wiele pochopnie sformułowanych przez niektórych radnych twierdzeń dotyczących łamania przez mnie prawa. Postanowiłem swoje postępowanie w sprawie zwołania tej sesji podeprzeć możliwie jak największą ilością przepisów i opinii prawnych aby uświadomić wszystkim w jakich okolicznościach prawa działa Przewodniczący Rady. W związku z tym moje wystąpienia będą trochę dłuższe niż zazwyczaj, proszę Państwa o cierpliwość. Otóż zaczynając od porządku obrad chciałbym przypomnieć powszechnie znaną zasadę, że jeśli sesja zwoływana jest w trybie art. 15 ust.7 ustawy o samorządzie powiatowym, to przewodniczący jest zobowiązany przedstawić taki porządek obrad jaki znalazł się we wniosku o zwołanie sesji. Tą kwestią zajął się nawet Naczelny Sąd Administracyjny, który stwierdził w wyroku z 31 października 2010, że nie jest dopuszczalne rozszerzenie sesji nadzwyczajnej o sprawy nie będące we wniosku o zwołanie takiej sesji. Powołam się także na polski serwer prawa Lex oraz Serwis Samorządowy; porządek sesji tzw. „nadzwyczajnych” zwoływanych przez Przewodniczącego na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego lub co najmniej ¼ ustawowego składu rady jest również proponowany przez Przewodniczącego ale musi on być tożsamy z propozycjami zawartymi we wniosku o zwołanie sesji. Dla skutecznej zmiany tego porządku rada przed głosowaniem powinna uzyskać zgodę wnioskodawcy. Szanowni Państwo dla mnie oczywiste jest, że w porządku obrad powinny znaleźć się punkty dotyczące, otwarcia sesji, zamknięcia sesji. Nie wiem jednak czy jest tak samo oczywiste dla wnioskodawców. Może

nie życzą sobie abym otwierał sesję albo co gorsza jak otworzę to nie będą sobie życzyli abym ją zamknął. Wody i paluszków na długo nam tu nie wystarczy. W związku z tym pytam wnioskodawców o wyrażenie opinii w tej kwestii. Czy mogę przedstawić porządek obrad inny niż we wniosku? Proszę radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Odwołuję się § 6 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego. Posiedzenie otwiera i prowadzi obrady Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady. No więc tutaj chyba dylematu, co do roli jaką ma do spełnienia nie ma. Następnie regulamin wskazuje w jaki sposób ma nastąpić otwarcie i zamknięcie sesji. Jeśli chodzi o otwarcie, no to jest w § 7, a zamknięcie w dalszych. Następnie, oczywiście te stałe fragmenty jak otwarcie i zamknięcie sesji one zostały pominięte. Rzeczywiście wnioskodawcy być może nie do końca wiedzieli, do kogo się zwracali. Należy literalnie wpisywać słowo w słowo, dlatego, że pominięcie 2 oczywistych z punktu widzenia procedowania sesji punktów, no wydaje się nieistotne, a istota sprawy była zawarta i w pierwszym wniosku i wiadomo czego dzisiejsza sesja ma dotyczyć. I oczywiście wszyscy radni wiedzieli wcześniej czego będzie dotyczyła, a więc punkt dotyczący stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Natomiast skoro już rozpoczęliśmy tak nietypowo, ja poinformuję Pana Przewodniczącego o rozwiązaniu klubu radnych PSL w związku z utratą mandatu przez radnego Jana Fijoła, rezygnacji radnego Andrzeja Ziarka oraz określeniem się jako niezależnej radnej Wróblewskiej. Informuję, iż PSL w naszej radzie reprezentowane jest przez radnego Zygmunta Muszyńskiego i Mirosława Olejniczaka. Ze względu na meritum dzisiejszego spotkania czyli ten jedyny punkt stwierdzający wygaśnięcie mandatu apeluję o wycofanie się z udziału w obradach, Pana nie-radnego. W każdym razie jeśli już udział to nieaktywny bo nie chodzi o to aby fizycznie zmuszać kogoś do opuszczenia sali, każdy mieszkaniec ma prawo tu przebywać, natomiast apeluję aby wiedzieć czy 30 grudnia mandat wygaśnie?”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Panie radny zanim Pan odejdzie od mikrofonu, proszę udzielić odpowiedzi na moje pytanie”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Tak o punkty „Otwarcie i zamknięcie sesji”. Grupa radnych wyraża zgodę na taką zmianę”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, proszę o przekazanie właściwego porządku obrad pracownicy Biura Rady. Za chwilę ten porządek obrad Państwu przekażę. Kontynuując wyjaśnienia kwestii prawnych zwołania dzisiejszej sesji chciałbym stwierdzić, że wnioskodawcy złożyli wniosek po raz kolejny zresztą, w którym nie określili wprost trybu zwołania sesji nazywając ją nadzwyczajną. Aby po raz kolejny nie zostać publicznie, nieuczciwie posądzonym o złamanie prawa przedstawię Państwu następującą wykładnię. Polski Serwer Prawa Lex, Serwis Samorządowy podaje zresztą jako jedno z kilku źródeł, że określenie sesji nadzwyczajnej nie jest określeniem ustawowym. Sesja nadzwyczajna jest terminem potocznym, powszechnie akceptowaną nazwą sesji zwoływanej przez Przewodniczącego Rady w określonym przez ustawę trybie, którego podstawowym elementem jest w wniosek o jej zwołanie. Dlatego prawidłowo sporządzony wniosek o zwołanie sesji nie powinien brzmieć jako wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej lecz wniosek o zwołanie sesji w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. W świetle takiej wykładni prawnej uznaję, że jest to kolejny wniosek radnych PO-radnych wnioskodawców złożony nieprawidłowo, i że nie powinienem zwoływać dzisiejszej sesji. Jednak mając na uwadze słowa zawarte w tym wniosku, że moja postawa grozi zastosowaniem przez Prezesa Rady Ministrów zapisów art. 83 ust. 1, art. 84 ustawy o

samorządzie powiatowym, czyli krótko mówiąc rozwiązaniem Rady Powiatu i powołanie zarządu komisarycznego, uwzględniając determinację radnych PO i części PSL w dążeniu do odzyskania za wszelką cenę stanowisk w Starostwie Nowosolskim oraz ich politycznych możliwości uznałem, że jest to realna groźba. Dlatego też zdając sobie sprawę, że z kolei inni radni mogą mieć uzasadnione zastrzeżenia do trybu zwołania dzisiejszej sesji i sposobu dostarczenia materiałów: Otwieram VIII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w obradach uczestniczy 19 radnych. Wobec tego porządek obrad dzisiejszej sesji, przedstawia się następująco;

1. Otwarcie VIII- Nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały.
4. Zamknięcie sesji.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W materiałach na dzisiejszą sesję otrzymaliście Państwo projekt uchwały przygotowany przez radnych wnioskodawców w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Jana Fijoła. Bardzo proszę radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „W związku z tą przemową, która tutaj nastąpiła na początku, utwierdziła mnie w przekonaniu, że z Panem Przewodniczącym dzieje się ostatnio naprawdę niedobrze i pracuje na Lex, serwisach internetowych samorządu zamiast na regulaminach i ustawach samorządowych. Pozwolę sobie zauważyć, że otrzymaliśmy od Wojewody, od Dyrektora Generalnego Czesława Domareckiego pismo, w którym jednoznacznie stwierdzone zostało, że powinien Pan stosować się do regulaminów i ustaw. Na początku tej sesji chciałem zgłosić wniosek, który wynika niestety z niedopuszczalnej postawy postępowania p. Suskiego pełniącego obowiązki Przewodniczącego Rady Powiatu. Razem z grupą radnych, 15 lutego dokładnie miesiąc temu złożyliśmy zgodnie z wymogami prawa wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej o takiej samej treści jak obecnie. Stała się rzecz niewyobrażalna w historii tego samorządu. Pan radny Suski zlekceważył ten wniosek i odmówił zwołania sesji stwierdzając jednocześnie, że nie zaszły żadne istotne okoliczności, które powodowałyby konieczność zwołania takiej sesji a przecież już od kilku dni był w posiadaniu pisma od Wojewody, który wskazuje na jego działanie w momencie zmiany porządku V – sesji z dnia 7 stycznia 2011 roku, w którym to pismem napomina Przewodniczącego Rady o fakcie podjęcia uchwały wygaszającej mandat radnego Jana Fijoła. Tą odmową jednoznacznie wskazał Pan jakim zamierza być przewodniczącym i w jaki sposób zamierza Pan dochować wierności ślubowaniu oraz słowom o pluralistycznym prowadzeniu Rady. W związku z powyższym wystosowałem do wojewody zawiadomienie sygnałne o tym fakcie. Wojewoda jednoznacznie podzieliła opinię, że takie zachowanie jest niedopuszczalne i w sposób rażący Pana postępowanie narusza prawo oraz stoi w sprzeczności z zapisami regulaminu i ustawami, które regulują porządek prawny w naszym samorządzie. Te stwierdzenia to takie najcięższe słowa, które może usłyszeć Przewodniczący Rady, to taka czerwona kartka dodajmy za całkiem świadome i rozmyślne działanie. W związku z powyższym oraz przede wszystkim faktem utraty moralnego zaufania składamy w imieniu klubu radnych PO i PSL składamy o zmianę prowadzącego dzisiejsze obrady. Uważamy, że jedynie kolega Fedorczyk w sposób obiektywny i bezstronny jest w stanie poprowadzić dzisiejsze obrady. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę, kolejny wniosek”.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Wysoka Rado, Szanowni Państwo, składam wniosek formalny o dopełnienie podstaw prawnych dla funkcjonowania rady dla obradowania

szczególnie w trybie sesji nadzwyczajnej. Takie unormowania są zawarte w Regulaminie Rady Powiatu Nowosolskiego i o ile się orientuję ten Regulamin nadal obowiązuje. W par 2 mamy zapisy Rada Powiatu obraduje na sesjach zwyczajnych, nadzwyczajnych. W par. 3 w pkt 3 czytamy „zawiadomienia o sesjach nadzwyczajnych wraz z porządkiem obrad, projektami uchwał otrzymują radni najpóźniej na dwa dni przed terminem sesji”. W par. 2 pkt 3 czytamy „sesje nadzwyczajne zwołuje Przewodniczący Rady Powiatu na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu rady w ciągu 7 dni od złożenia wniosku” Po upływie tego terminu, co jest oczywiście niezgodne z ustawą ustrojową ale nadal jest wpisane do naszego regulaminu takie sesje zwołuje starosta w ciągu 14 dni. Jeżeli regulamin obowiązuje, a obowiązuje to również w regulaminie znajdujemy podstawę prawną dla sesji nadzwyczajnych, dla trybu zwołania i dla postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę radny Andrzej Ziarek.”

Radny Andrzej Ziarek – „Krótka tak, chcę przypomnieć sytuację, jaka miała miejsce w poprzedniej kadencji odnośnie wyboru wiceprzewodniczącego rady. Nasz regulamin określa jasno, że wybór w głosowaniu tajnym jest równoznaczny z podjęciem uchwały nie ma potrzeby wywoływania uchwały deklaratoryjnej. Wtedy Pani Wojewoda, czy nadzór Wojewody stwierdził, że uchwała została przyjęta z naruszeniem prawa, dlatego że uchwała deklaratoryjna powinna być wywołana bez względu na to jak mówi nasz regulamin. Wtedy nie było to jednoznaczne z tym, że regulamin ma przewagę nad innymi aktami prawnymi. Także i w tym przypadku możemy mieć wątpliwości. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja zgłaszam wniosek formalny o zarządzenie przerwy, w której radni otrzymaliby pisma, o których Państwo mówicie a więc pismo p. Wojewody wzywające p. Przewodniczącego do zwołania sesji, zaprzestania łamania prawa. Jak i pismo p. radnego do p. Wojewody, który o taką opinię wystąpił”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję za ten wniosek, p. radny uprzedził mnie. Bo szczerze mówiąc pierwszy raz na oczy będę miał okazję zobaczyć pismo radnego, który poskarżył się na mnie do Wojewody. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Proszę radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Nie wiem czy wszyscy radni otrzymali odpowiedź od Wojewody na pierwsze pismo dotyczące sprawy wygaśnięcia mandatu, gdzie Wojewoda nie tylko przypomina a więc zachowuje się grzecznie, nie zakazuje tylko przypomina jakie obowiązki ciążyą na radzie w ciągu trzech miesięcy od daty wygaśnięcia mandatu. To pismo jest niezwykle ważne kontekście całego meritum dzisiejszej sesji. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, że zwrócił Pan uwagę, że Wojewoda przypomina o naszych obowiązkach, że mamy na to 3 miesiące, to meritum tego wystąpienia, rozumiemy logikę tego wystąpienia”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Oczywiście, że rozumiemy i nie jest Pan jedyny, który to rozumie. Natomiast oczywiście zwłoka do 30 grudnia, szczerze mówiąc czym kierował się

ustawodawca dając, aż 3 miesiące na stwierdzenie skuteczności wygaśnięcia mandatu, być może były jakieś przesłanki, o których nie wiem i czym się kierowano. Natomiast wygaśnięcie mandatu 3 stycznia powoduje to, że jest możliwość szybkiego wypełniania składu rady. Bo w tej chwili mimo, że rada ma 21 mandatów, jeden mandat wakuje. I krótko mówiąc pracujemy w niepełnym składzie. Podjęcie uzupełnienia procedury wypełnienia mandatu wymaga właśnie tego aktu podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu żeby rozpocząć procedurę uzupełnienia składu i na tym to polega. Czy rzeczywiście istotą jest to, że daje 3 miesiące? Trzy miesiące wynikają z ustawy. Wojewoda nic nie daje, wojewoda przypomina tylko, że to jest ten czas w którym Rada ma wypełnić swój obowiązek. Jeśli jest opieszła i do ostatniego dnia czekała i stworzyła niebezpieczne stany prawne, które będą skutkiem np. nielegalnego wyboru Zarządu Powiatu i podejmowanych uchwał przez Zarząd. Więc nie udawajmy, że nie wiemy co się dzieje. Drugiego czy trzeciego stycznia gdyby skuteczna uchwała wygasła mandat wszystko by się działo lege artis, a tutaj we wniosku, który w cieniu grupy radnych, no niestety nie zgadzamy się na dołączenie tego projektu uchwały dołączonego przez Zarząd. Ale w uzasadnieniu zarząd to stwierdza. Ex lege, 30 grudnia z mocy prawa, a teraz nasz zakichany obowiązek polega na tym chyba, że chcemy się wymigać, chcemy łamać ślubowani, nie chcemy podejmować uchwały które na nas nałożono, chcemy ale innymi rączkami, chcemy aby Wojewoda wygasła zarządzeniem zastępczym mandat. Przecież o to chodzi. Nie udawajmy, że jest jakaś gra, co myślicie, że macie kogoś, że społeczeństwo otepiało zupełnie, że nie zdaje sobie sprawy z tego co się tutaj dzieje? Jaki jest powód do czekania od 29 grudnia, bo mamy czas? I to jest powód bo możemy? Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, bardzo się Pan uniósł, zupełnie niepotrzebnie, wszystko się zgadza. Mamy 3 miesiące. Ja bym chciał tylko przypomnieć projekt uchwały o wygaśnięciu mandatu p. radnego Adama Żyrolisa. Może za chwilę będzie przerwa i wtedy sobie Państwo zobaczycie jak wyglądał tamten projekt. W związku że tych wniosków trochę się pojawiło, czy są jeszcze jakieś? Proszę radny Dariusz Sachaj”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Panie Starosto, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, gdyby przyjąć taki tryb procesowania jaki złożyli nam dziś wnioskodawcy wcześniej o tym, że mandat radnego wygasa wstecz. To w takim wypadku należałoby się zastanowić, czy uchwała dotycząca mandatu radnego Adama Żyrolisa jest podjęta zgodnie z prawem. Przypominam, że tamta uchwała zawierała o ile dobrze pamiętam ostatni zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty. Nie ma tam zapisu, że mandat wygasa z dniem złożenia czyli 7 grudnia. Gdyby takim trybem iść, to mandat który objęła nasza nowa koleżanka z PO jest legalny czy nie? Pan Żyrolisa gdyby ta uchwała była nielegalnie podjęta, niezgodnie z prawem, czy ma prawo pełnić funkcję burmistrza? To są pytania, na które należałoby sobie odpowiedzieć bo nie można do jednej sprawy stosować dwóch uchwał różnego typu, o różnej wykładni o różnym rozumowaniu, czyli taki, który bardziej pasuje”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Może odczytam ostatni punkt uchwały dotyczący wygaśnięcia mandatu radnego Adama Żyrolisa. „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty” Ad vocem do tego co p. Dariusz Sachaj mówił przed chwilą. W związku z tym ponieważ tych wniosków jest bardzo dużo...ale proszę ad vocem radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wyjaśnienie do tego wystąpienia, bo być może nie tylko członek Zarządu błędzi i widocznie może być nieobecny akurat na tym Zarządzie, na którym

Państwo podejmowaliście projekt uchwały odnośnie wygaśnięcia mandatu, w którym w uzasadnieniu stwierdzacie, że on wygasł. No czytaliście, to czy nie? Pani mecenas, czytali członkowie Zarządu uzasadnienie? No przecież ten mandat wygasł, to stwierdzacie w swoim projekcie, który załączacie i teraz się dziwicie, że wygasł. Natomiast jaka jest różnica? W przypadku uchwały dotyczącej Żyrolisa, nikt nie występował do Wojewody natomiast w przypadku mandatu Jana Fijoła w wyniku różnych wiadomych czynności, które potem nastąpiły, nastąpiło wystąpienie do Wojewody i na tej podstawie odpowiedzi od Wojewody, która stwierdza w tym piśmie dlatego prosiłem aby radni również się zapoznali się wtedy. Ordynacja wyborcza... ze skutkiem na 30 grudnia 2010 r. pisze Helena Hatka. Pani Wojewoda pełni funkcje nadzorcze, chodzi o stosowanie na terenie swego województwa, jeśli w tym piśmie, które sama podpisuje, wypisuje taką treść, to obliguje do tego abyśmy zawarli, dokładnie tak, zgodnie z wykładnią nadzoru prawnego wojewody. Nas nie ma co straszyć, Państwo zróbcie i tak robicie co chcecie, zaskarżajcie ! Nas będzie pytać czy zaskarżacie?

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo za to wystąpienie. Poddaję pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Gabryelczyk ale bardzo proszę...”

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, Pan Przewodniczący chciał widzieć pismo, które wysłałem do Wojewody. Nie mam tego pisma przy sobie więc skuteczność doręczenia w czasie przerwy nie będzie możliwa do realizacji. Natomiast to pismo było napisane zgodnie z prawem na podstawie dokumentów pobranych z Biura Rady, p. Sekretarz sama mi wydawała”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, ja swój wniosek sformułowałem w oparciu o opinie i informacje, które tutaj padły na tej mównicy. Dobrze by było gdybyśmy mieli komplet dokumentów więc jak p. radny Olejniczak rozszerza to jeszcze o wcześniejsze pismo, to oczywistym jest, że dobrze by było aby się tak stało. Nie wiem ile potrzeba przerwy aby p. radny po to pismo się udał ale warto w tak ważnej sprawie ogłosić godzinną przerwę po to aby mieć komplet dokumentów aby nie było sytuacji takiej, że jeden z radnych czy grupa radnych ma dostęp do tych dokumentów a inni nie. Debatujemy nad ważną sprawą w moim przekonaniu i nie powinniśmy w tej chwili żałować czasu na to żeby w komplet tych dokumentów zostać wyposażonym. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, chciałbym się dowiedzieć ile czasu p. radny by potrzebował aby zdobyć to pismo”?

Radny Grzegorz Potęga – „Po konsultacji proszę o 5-10 minut przerwy, musimy sprawdzić czy mamy tutaj te wszystkie materiały. Natomiast były też inne wnioski formalne i może teraz poddamy je pod głosowanie. Chociaż przepraszam jest to w gestii Przewodniczącego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Faktycznie przegłosujemy najdalej idący wniosek p. Grzegorza Potęgi. Czy p. Grzegorz Potęga mógłby przypomnieć swój wniosek”?

Radny Grzegorz Potęga – „Mój wniosek zmierzał do tego aby obrady dzisiejszej sesji poprowadził p. Romuald Fedorczak. Czyli o zmianę prowadzącego sesję. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. W takim razie poddamy wnioski pod głosowanie. Kto z Państwa jest za tym aby obrady dzisiejszej sesji poprowadził Wiceprzewodniczący Romuald Fedorczak, proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 6,

przeciw: 12,

wstrzymało się: 0.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Romuald Fedorczak – „Proszę zaprotokołować, że nie brałem udziału w głosowaniu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Radny Romuald Fedorczak nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek 12 głosami „przeciw” został odrzucony. Poddaję kolejny wniosek pod głosowanie o ogłoszenie przerwy ale jeszcze bardzo proszę radny Mirosław Olejniczak”

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado jako, że zwróciłem się przed otwarciem sesji z apelem a w tej chwili mamy doczynienia z tym, że jednak aktywny udział w sesji bierze p. radny, którego wygaśnięcia mandatu dotyczy ta sesja, ponawiam swój apel w trakcie sesji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę radny Jan Fijoł”.

Radny Jan Fijoł – „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado uważam, że jestem dalej radnym i nie jestem ubezwłasnowolniony w swojej sprawie żebym nie miał prawa głosować”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę kolejny wniosek”

Radna Helena Piskorska – „Panie Przewodniczący, chciałam się spytać czy uzyskał Pan wykładnię prawną odnośnie p. radnego Fijoła. I jaki jest status p. Fijoła i czy może dodatkowo głosować w swoim interesie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. To wszystko? Na te pytania udzielę odpowiedzi mam nadzieję po przerwie, czy są jeszcze jakieś wnioski i pytania? Nie widzę. W takim razie kto z Państw jest za ogłoszeniem przerwy proszę o podniesienie ręki, nie będę określał czasu aby p. Potęga mógł spokojnie pójść, pojechać po to pismo”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Ogłaszam koniec przerwy. Wznawiam obrady VIII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Chciałbym zapytać czy wszystkie wnioski, które pojawiły się na tej sesji zostały przegłosowane? Proszę o przypomnienie tego wniosku”.

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Zgłosiłam wniosek formalny by w podstawach prawnych dotyczących przebiegu sesji nadzwyczajnej umieścić również Regulamin Rady Powiatu Nowosolskiego i przywołałam szczegółowe paragrafy i punkty”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Rozumiem, że to jakaś złożona materia, prosiłbym o złożenie tego wniosku na piśmie. Nie wiem czy mamy go dzisiaj przegłosować i na jakiej podstawie? Czy ten wniosek odnosi się do tej dzisiejszej sesji”?

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Szanowny Pan Przewodniczący w swoim bardzo pouczającym wystąpieniu podstaw prawnych dla wnioskowania, zwołania i przebiegu sesji zwyczajnych, Pan kwestionował, podał Pan podstawy prawne-ustawę o samorządzie powiatowym. Natomiast na tę okoliczność również powinniśmy stosować Regulamin Rady Powiatu Nowosolskiego ponieważ ten Regulamin obowiązuje i przytoczyłam szczegółowo zapisy z tego Regulaminu i złożyłam wniosek formalny by w podatkach umieścić również zapisy regulaminu. Odnosiło się to do Pana wypowiedzi, bardzo pouczającej i długiej”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Nie bardzo rozumiem bo w zawiadomieniu jest powołanie się na Regulamin Rady Powiatu Nowosolskiego par. 2 ust. 3, czy o to chodzi?

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Pan kwestionował czy można zwoływać sesję nadzwyczajną i czy można oczekiwać, że zgodnie z zapisami Regulaminu Rady Powiatu mamy prawo oczekiwać, że ta sesja będzie zwołana w ciągu 7 dni. Proszę sobie przypomnieć swoją wypowiedź”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę Starostę o zabranie głosu”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Ja się obawiam, że my nie wybrniemy z tego punktu, nie rozumiem tego wniosku dlatego prosiłbym aby p. radna zredagowała ten wniosek pod głosowanie za czym lub przeciwko czemu mamy głosować”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę p. radną o zredagowanie wniosku pod głosowanie. Myślę, że jak ogłoszę 5 minut przerwy aby wyjaśnić tę sytuację, to się nic nie stanie. Ogłaszam 5 minut przerwy”.

Po przerwie

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę radną Małgorzatę Lachowicz- Murawską o literalne przedstawienie wniosku, który za chwilę poddam pod głosowanie”.

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Szanowni Państwo, jeśli jest to trudne do zrozumienia to ja przypominam sytuację. Nastąpiło to po dłuższej wypowiedzi Przewodniczącego, w której Pan kwestionował podstawy prawne do wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Wobec tego na piśmie mój wniosek formalny brzmi. „Proszę o włączenie do informacji Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczącej podstaw prawnych zawartych w Regulaminie Rady Powiatu Nowosolskiego w § 2 ust.3 ponieważ w zawiadomieniu pisemnym o zwołaniu sesji VIII nadzwyczajnej z dnia 11.03.2011 zostały zawarte a w wypowiedzi ustnej kwestionującej wniosek o zwołanie nadzwyczajnej udzielił Pan informacji wyłącznie w oparciu o ustawę o samorządzie powiatowym. No mam prawo sądzić, że tego typu wypowiedz należy uznać za manipulację”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę tutaj p. radcę prawną o wyrażenie opinii w tej kwestii”.

Radca Prawny Barbara Sienkiewicz – „Szanowni Państwo, nie bardzo rozumiem na czym polega wniosek? Jeśli chodzi o włączenie informacji, to przecież wypowiedź p. radnej i p. Przewodniczącego została nagrana i zaprotokołowana. Czyli zadanie p. Przewodniczącego, jego argumenty są takie, jakie nam tu przedstawił. To nic nie stoi na przeszkodzie żeby radna również przedstawiła swoje argumenty tą samą drogą zostaną nagrane i zaprotokołowane. Bo gdyby był wniosek na przyszłość w zawiadomieniach o sesji rady powoływać Regulamin i powoływać wprost, że jest to sesja nadzwyczajna mógłby być złożony. Natomiast obecnie włączenie informacji do informacji, to była wypowiedź p. Przewodniczącego, nie była składana na piśmie, była to wypowiedź. Tak samo każdy z Państwa Radnych może się tutaj wypowiadać. Trudno mi się tutaj odnieść do powołanych tutaj regulaminów. Potwierdzam to co Pan Przewodniczący tutaj powiedział, że komentarze mówią, że przepisy prawa nie rozróżniają sesji zwyczajnej od sesji nadzwyczajnej. Odróżniają jedynie tryb zwołania sesji. Czyli na wniosek radnych jest to tryb nadzwyczajny, sesja zwyczajna też ma swoje uregulowania. Nasz Regulamin oczywiście mówi o sesjach zwyczajnych i nadzwyczajnych i to potwierdzam. Natomiast włączenie do informacji, która de facto nigdy nie została złożona, zresztą to jest stanowisko przewodniczącego, nie bardzo wiem jaki to ma stanowić wniosek. Jeżeli chodzi o zawarcie w uchwale przepisów dotyczących regulaminu- to jest wniosek, natomiast w tym wypadku, ja po prostu nie rozumiem tego wniosku”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Proszę p. radny Olejniczak chciałby zabrać głos w tej kwestii”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado intencją wnioskodawczyni było, jest to aby zdyscyplinować przewodniczącego, który najpierw z powodu sobie znanego, poucza, że robi łaskę, że zwołuje sesję, bo w zasadzie to nadzwyczajnych nie ma, a w zawiadomieniu o sesji przytacza regulamin Rady Powiatu. Co to jest? Albo się specjalnie manipuluje i nie pamięta się jakie podstawy prawne były użyte czy z ustawy o samorządzie i Regulaminie. Czy nagle wykorzystuje się tylko intencyjnie aby nie manipulować radnymi, którzy, część może być zupełnie przekonana, że nagle przewodniczący faktycznie jaki to dobry człowiek że zwołał sesję. To nie Wojewoda spowodowała, że rażąco narusza prawo, tylko wspaniałomyślność naszego wielkiego Przewodniczącego spowodowała, że spotkaliśmy się dziś i taka jest intencja wnioskodawczyni aby uwzględnić ten zapis mówiący o tym, że podstawę prawną, która jest w zawiadomieniu, stanowi zarówno ustawa i kłóci się z tym co mówił Przewodniczący. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Dobrze ja ten wniosek poddam pod głosowanie. Bardzo proszę radny p. Tadeusz Gabryelczyk chce zabrać głos”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, nie dajmy się zwariować. Otóż p. radna jednoznacznie określiła o co się jej rozchodzi. Pani mecenas bardzo trafnie wytłumaczyła Pani radna chce co się zresztą już stało przez to, że dyskutujemy o tym tyle czasu i wszystko jest nagrywane, że zwróciła Panu uwagę na niestosowne Pańskie zachowanie odnośnie wykładni prawnej, w której dowodził Pan, że nie zobowiązuje ona Pana do zwołania sesji nadzwyczajnej. Ja uważam, że nie ma nad czym głosować. Wszystko chyba już jest jasne. I najwyższy czas przejść do dyskusji nad projektem uchwały. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący proszę precyzyjnie, co Pan chce teraz zamknąć. Zamknąć usta radnym, bo my nie przeszliśmy jednak do dyskusji nad projektem uchwały o wygaszeniu mandatu radnego a tam pada kilka istotnych kwestii, które warto sobie powtórzyć, jeśli strony są do tego tak mocno przekonane i stąd myślę, że nie jest dobrze abyśmy zakończyli dyskusję. Ja sądzę, że skończymy dyskusję w sprawach proceduralnych”.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec tego, głosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji. Nie, dobrze. Przechodzimy do realizacji porządku obrad w punkcie: „Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. W materiałach na dzisiejszą sesję otrzymaliście Państwo projekt uchwały przygotowany przez radnych wnioskodawców w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Jana Fijoła oraz opinię prawną dotyczącą tego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, na wstępie chciałbym wnieść poprawki do przedłożonego projektu uchwały na Radę Powiatu w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, konkretnie autopoprawkę podstawie prawnej błędnie tutaj zostało wpisane art.190 ust 1 pkt 2 i ust.2 tak powinna brzmieć podstawa prawna, dalej bez zmian.

§ 1 stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego w okręgu – tutaj literówka wyborczym nr 3 z listy nr 2 KW PSL wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu ze skutkiem na 30 grudnia 2010.

§ 2 uzupełnienia składu osobowego Rada dokona na następnej sesji stosownie do art.190 ust.4 Ordynacji wyborczej

§3 Uchwałę o wygaśnięciu mandatu niezwłocznie doręcza się zainteresowanemu i przesyła Wojewodzie Lubuskiemu oraz Komisarzowi Wyborczemu w Zielonej Górze.

§ 4 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu nowosolskiego.

§5 uchwała wchodzi w życie z mocą obowiązującą od 30 grudnia 2010 r i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Jeśli chodzi o uzasadnienie, wydaje się, że już tyle na ten temat powiedziano, że Państwo Radni znają. Natomiast 30 grudnia doszło do faktu, radny Jan Fijoł złożył rezygnację z funkcji radnego Powiatu Nowosolskiego. Następnie Starosta Nowosolski wystąpił 31 grudnia 2010 r o zwołanie sesji nadzwyczajnej z zaproponowanym porządkiem obrad stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Przewodniczący Rady Powiatu zwołał V sesję nadzwyczajną na dzień 7 stycznia z porządkiem zgodnym z wnioskiem tj z podjęciem uchwały w sprawie, jednakże bez zrealizowanego porządku obrad zamknął obrady. Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego nie zwołał sesji nadzwyczajnej na prawidłowo złożony 16 lutego wniosek grupy radnych, nie zwołał sesji nadzwyczajnej zawierajmy w proponowanym porządku podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. W wyroku TK z dnia 17 lipca 2007 r. orzeczono „mandat radego wygasa ex lege czyli z mocy prawa z chwilą złożenia przez niego mandatu, a zatem osoba, która to uczyniła nie jest już radnym i de lege lata nie może go ponownie odzyskać w drodze oświadczenia woli, którego treścią byłaby wycofanie poprzednio złożonego oświadczenia o zrzeczeniu się mandatu. Tyle jeśli chodzi o uzasadnienie tego projektu uchwały, natomiast macie Państwo dołączoną opinię p. mecenas, w której rzeczywiście skorzystaliśmy przywołując właściwe podstawy prawne. Natomiast p. Mecenasa również podpisując pod uzasadnieniem do projektu uchwały którą przygotował Zarząd nie ma żadnych wątpliwości, że mandat wygasł ex lege i myślę, że jest tu zgodność.

Praktycznie rzecz biorąc wszystkie opinie prawne, łącznie z opinią Zarządu, także tutaj w tej opinii p. mecenas nie ma żadnej wątpliwości, że mandat wygaś. Natomiast w tej chwili wakuje obsada tego mandatu i aby uruchomić procedurę uzupełnienia składu rady niezbędna jest uchwała stwierdzająca ten fakt i w ten sposób uruchamiająca Komisarza Wyborczego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę p. Starostę o zabranie głosu”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zarząd przedstawiony projekt uchwały zaopiniował negatywnie ze względu na błędy prawne, na niezgodność tego projektu przedłożonego przez wnioskodawców z prawem. Dlatego zarząd działając zgodnie z § 17 ust2 i 5 Regulaminu Rady Powiatu i po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego dotyczącą projektu uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego złożonego w dniu 8 marca 2011 r. przez radnych wnioskodawców o zwołanie sesji nadzwyczajnej, zgłasza następujące poprawki:

Dwie pierwsze poprawki zostały uwzględnione przez wnioskodawców czyli zmiany podstawy prawnej, ponadto Zarząd w § 1 po wyrazach zrzeczenia się mandatu proponuje postawić kropkę i skreślić wyrazy ze skutkiem na 30.12.2011 r. A § 5 przyjmuje brzmienie: Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty. Uzasadnieniem wniosku – autopoprawki jest opinia radcy prawnego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, proszę o zabranie głosu radcę prawnego p. Barbarę Sienkiewicz. Jeszcze proszę radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, jako, że w przypadku czy to się komuś podoba czy nie, to wnioskodawcy decydują o zmianach. W związku z tym w imieniu radnych wnioskodawców odrzucamy z wyjątkiem autopoprawki, które zostały wniesione Nie wiem dlaczego akurat mielibyśmy wykreślić 30 grudnia, bo takie jest porażające? Proszę sięgnąć do pisma Wojewody z dnia 9 lutego 2011, w którym radny nie może bowiem skutecznie odwołać oświadczenia woli o rezygnacji z mandatu radnego. Rada powinna była zatem podjąć uchwałę w sprawie wygaszenia mandatu radnego zgodnie z art.190 ust.2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza ze skutkiem na dzień 30 grudnia 2010 r. W przypadku nie podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu radnego zostanie wszczęta procedura zmierzająca do wydania zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu na podstawie art.85 ust.1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym kończąc moją wypowiedź nie wiem czy do p. Starosty czy do p. mecenas się zwrócę. Pani mecenas, być może będzie potrzebna konsultacja ze Starostą także. Kiedy mandat ex lege wygaś?”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz – Szanowni Państwo, napisałam o tym w swojej opinii, którą Państwo macie, myślę, że jest bardzo czytelna ale pozwoli Pan, że powiem moje zdanie. Art. 190 mówi o wygaśnięciu mandatu radnego wskutek zrzeczenia się, bo tutaj o tym rozmawiamy, to jest art.190 ust.1 pkt 2. W ustępie 2 mamy wygaśnięcie mandatu radnego w przypadkach określonych w ustępie 1 stwierdza Rada w drodze uchwały najpóźniej 3 m-ce od wystąpienia przyczyn wygaśnięcia czyli w tym etapie jest to wszystko jasne dla Państwa. Chciałabym podtrzymać swoją opinię, że jest to uchwała deklaratoryjna czyli nie jest to uchwała, która wywołuje nowy stan prawny, który kreuje jakieś nowe sytuacje, ona potwierdza jedynie to co zaszło. W związku z powyższym wszelkiego rodzaju zapisy z datą są niewłaściwe, nie mają zastosowania. Sama ustawa o tym mówi, uchwała rady jakby potwierdza, jakby zaświadczała o zaistnieniu określonej sytuacji czyli wygaśnięcia mandatu.

Dlatego uważam, że ustawodawca dopuścił 3 miesiące do podjęcia tej uchwały ale tylko potwierdzającej wygaśnięcie mandatu, a nie określającej z jakim momentem to następuje. Gdyby Rada miała takie uprawnienia, co do określenia terminu wygaśnięcia wcale nie musiałby to być 30 grudnia czyli momentu zrzeczenia się, mógłby to być 1 kwietnia. Tutaj w tym zakresie ustawodawca jednoznacznie wskazuje sam charakter uchwały wyraźnie o tym mówi. Dlatego analizując przepisy ordynacji wyborczej a szczególnie art. 190 ust 1 pkt 2 i ust. 2 wyraźnie wskazuje że rada potwierdza wygaśnięcie czyli treść uchwały z wykreśleniem daty. Takie uchwały przypominam były podejmowane zarówno w poprzedniej kadencji i do tego organ nadzoru czy komisarz wyborczy wszyscy akceptowali tę uchwałę mało tego gdyby było tak, że musiałabym operować datami to wówczas ustawodawca w art.191 ust.3 nie określiłby terminu wygaśnięcia mandatu uzależniając się od uprawomocnienia się wyroku. Mówię analogicznie bo przecież w wyroku sąd mógłby nam określić datę wygaśnięcia mandatu. W tym momencie wyrok sądu zastąpiłby uchwałę w treści, którą należałoby podjąć w ciągu tych 3 miesięcy. Art. 190, 191 wyraźnie wskazują na to, że uchwała którą jest podejmowana a dotyczy wygaśnięcia mandatu nie jest uchwałą kształtującą stosunki. Wprowadzając datę zmieniamy jej treść z uchwały deklaratoryjnej na uchwałę określającą. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Wobec tego otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Proszę radna Bojko Izabela”.

Radna Izabela Bojko – „Mam daleko idące wątpliwości co do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Jana Fijoła i pozwoliłam sobie przygotować takie oświadczenie:

„W uzasadnieniu do projektu uchwały w druku 0520/40/2011/R znajduje się zdanie: „Radny Jan Fijoł złożył 30.12.2010 r. pismo skierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Zadaję wobec tego pytanie: Czy wymienione poniżej okoliczności powodują nieważność mandatu radnego Jana Fijoła?

- Jak radny Jan Fijoł mógł zrzec się mandatu skoro nie złożył pisma Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego, lub do Biura Rady Powiatu?

Z informacji jakie posiadam owe oświadczenie wręczył swojemu koledze partyjnemu, który nie otrzymał pełnomocnictwa do działania w imieniu radnego Jana Fijoła.

Mam dalece idące wątpliwości czy oświadczenie o rezygnacji z mandatu zostało zgodnie z prawem wyrażone i doręczone.

Otóż radny został obdarzony zaufaniem wyborców, wykazał własną wolę startu w wyborach samorządowych – mieszkańcy okręgu nr 3 dokonali wyboru właśnie Jana Fijoła.

Czy radny Jan Fijoł mógł zrzec się legitymalizacji mandatu, który powierzyli mu mieszkańcy? Mając na uwadze niżej występujące przesłania.

1. Co to jest oświadczenie woli?

Art. 60 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu Cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz.93 ze zm.) mówi: „z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, która ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej”.

Przejaw owej woli zostanie uznany za oświadczenie woli w sensie prawnym, jeśli zostaną spełnione następujące warunki:

-oświadczenie zostanie złożone w sposób swobodny, przymus fizyczny wyłącza oświadczenie woli zaś przymus psychiczny stanowi wadę oświadczenia woli.

- oświadczenie będzie zrozumiałe, co oznacza że przynajmniej w drodze interpretacji, można ustalić, jakiego rodzaju skutek prawny chciał wywołać składający oświadczenie.

Mam dalece idące wątpliwości czy owo oświadczenie woli radnego. J. Fijoła nie było obarczone wadą prawną?

2. Co to jest wada oświadczenia woli?

Według prof. Zbigniewa Radwańskiego –prof. Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu –„*Prawo cywilne –część ogólna 2007 r.*” *Wada oświadczenia woli wskazuje w jakich okolicznościach pewne stany psychiki lub wiedzy człowieka towarzyszące składaniu oświadczenia woli uwzględniane są przez system prawny, określają wpływ na ważność czynności prawnych.*

W polskim stanie prawnym koncepcja wad oświadczenia woli bierze pod uwagę nie tylko stan psychiki i wiedzy osób składających oświadczenie woli, ale także interesy i dobrą wiarę osób, do których oświadczenie woli jest skierowane.

Radny J. Fijoł skoro był krótko po hospitalizacji mógł być w złym stanie fizycznym i psychicznym. Czy mógł w tym stanie podjąć decyzję o rezygnacji z mandatu w pełni świadomie?

Otóż według mnie decyzja radnego J. Fijoła może zawierać jedną z wad oświadczenia woli a mianowicie:

1. **brak świadomości i swobody powzięcia decyzji i wyrażenia woli - co oznacza, że osoba oświadczająca swoją wolę nie znajduje się w normalnym stanie psychicznym lub fizycznym.**
2. pozorność –złożenie oświadczenia woli pozornego, które nie ma wywołać skutków prawnych
3. błąd –mylne wyobrażenie lub brak tego wyobrażenia u osoby świadczącej swoją wolą o rzeczywistym stanie rzeczy,
4. groźba-wymuszanie oświadczenia woli stanowi jego wadę jeśli jest poważne i bezprawne,
5. podstęp osoby trzeciej- celowe, świadome działanie osoby, która ten błąd wywołuje.

Można wobec powyższego zadać sobie pytanie: Czy radny M. Olejniczak, który brał udział w rozmowach z radnym J. Fijołem celowo i świadomie nakłaniał radnego do podjęcia takiej decyzji?

Jaki był zamiar radnego Olejniczaka?...

W mojej ocenie oświadczenie woli złożone przez radnego J. Fijoła do rąk M. Olejniczka jest bezwzględnie nieważne, co oznacza że czynność prawna J. Fijoła zawiera wadliwe oświadczenie woli od momentu jej dokonania, nie wywołuje ona żadnych skutków prawnych i nie ma możliwości jej KONWALIDACJI-(czyli przywrócenia ważności).

Więc decyzja powzięta przez radnego J. Fijoła mogła być dotknięta jedną (1 z listy) z wcześniej wymienionych przeze mnie wad a samo oświadczenie woli radnego jest w mojej ocenie czynnością prawnie nieskuteczną. A z tego co mi wiadomo mocodawca J. Fijoł nie złożył oświadczenia o tym, iż ustanawia pełnomocnikiem radnego M. Olejniczka (pełnomocnictwo szczególne) do dokonania czynności prawnej jakim jest złożenie

Wobec powyższych wątpliwości i chęci dalszego sprawowania mandatu przez radnego Jana Fijoła będę głosowała przeciw wygaszeniu mandatu radnego”. I jeszcze jeśli chodzi o pismo Wojewody Lubuskiego Heleny Hatki z dnia 9 lutego 2011 r. to w mojej ocenie Wojewoda bazuje tylko i wyłącznie na suchych informacjach. Nie zna okoliczności do jakich doszło do wygaśnięcia mandatu. Bazuje tylko na dokumentach dostarczonych przez radnych. W mojej ocenie gdyby nawet doszło do wygaszenia mandatu przez organ nadzorczy mając pewną wiedzę w organie odwoławczym, można byłoby ten mandat obronić. To wszystko co chciałam powiedzieć. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Może pozwolicie mi Państwo przedstawić opinie radnego zainteresowanego zanim tutaj wybuchnie dyskusja. Ja tę opinię odczytam to jest pismo które p. radny skierował do p. Wojewody Heleny Hatki”.

Przewodniczący Rady odczytał w/w pismo – załącznik nr 2

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Ja wnioskuję o kolejną przerwę, w której radni otrzymają pismo radnego Fijoła do Wojewody oraz kserokopię wyroku o którym piszą radni wnioskodawcy w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2007 roku, bo w moim przekonaniu ten wyrok może wiele wyjaśnić”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo ponieważ pojawił się wniosek o zwołanie kolejnej przerwy, poddaję ten wniosek pod głosowanie, bardzo proszę jeszcze raz radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk - „Panie Przewodniczący Szanowni Państwo, proszę mnie nie pytać ile ma trwać przerwa, bo Państwo wnioskodawcy w uzasadnieniu powołaliście się na wyrok TK i uważam, że powinniście go poznać bo to jest bardzo ważna sprawa. Ja tylko przypomnę, że prawo administracyjne to najmłodsza gałąź prawa. I może być tak, że niektóre regulacje o które się spieramy są niekonstytucyjne dlatego, że kolebką prawa było prawo cywilne i tam jest taki zapis, że dopóki dopóty człowiek nie jest pozbawiony praw dopóki jest świadom może zmieniać swoją wolę, bo my tak naprawdę o to się spieramy. Czy p. radny Fijoł mógł zmienić swoją wolę czy nie. Bo sytuacja jest dosyć nietypowa. Często jest tak że radny wyjechał za granicę i nie uczestniczył w sesjach i nie było wniosku o to aby wygasic jego mandat. On fizycznie nie uczestniczył natomiast p. Jan Fijoł swoją osobą jest na każdej sesji. W związku z tym podjecie decyzji w tej sprawie jest szalenie trudne. Natomiast jeśli jest tak mam tylko dwie wątpliwości czy jest to konstytucyjne? Jeśli jest tak, że w tej sprawie TK wypowiedział się to znaczy, że luk prawnych już nie ma i trzeba czy nam się to podoba czy nie, czy my p. Janka lubimy czy nie lubimy, czy mamy do tego taki czy inny stosunek to stan prawny będzie w tej sprawie jednoznaczny. I stąd mój wniosek, że jeżeli nie można tego zrobić od ręki, to nawet zróbmy przerwę do jutra, bo to jest ważna sprawa”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W takim razie poddaję wniosek o przerwę pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Ponieważ w obradach uczestniczy 19 radnych stwierdzam, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Ogłaszam przerwę.”.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Radni, w związku z tym, że nie ma możliwości technicznych znalezienia tych dokumentów, ustawodawca w uzasadnieniu nie podaje też sygnatury akt, tylko, że Trybunał Konstytucyjny z dnia 17 lipca 2007. w tej chwili nie ma możliwości udostępnienia tego wyroku i mam pytanie. Czy chcecie Państwo

kontynuować dalej obrady, czy chcecie przerwę do momentu udostępnienia tych dokumentów. Proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Wniosek dotyczył dwóch dokumentów, ten który jest w posiadaniu, ten który jest w posiadaniu p. Przewodniczącego tj. oświadczenie radnego Fijoła do p. wojewody, to można skserować i rozdać zaraz i w tym czasie może uda się mieć ten wyrok, żebyśmy mogli jednoznacznie powiedzieć że on dotyczy tej sprawy, bo ja nie dlatego upieram aby państwu dokuczyć bo przecież sam tutaj siedzę. Ale przypomnieć, że nie jesteśmy państwem anglosaskim, w których to państwach liczą się precedensy. U nas nie ma czegoś takiego. Dlatego trzeba się zapoznać dokładnie z tym wyrokiem jakiej sprawy dotyczył, bo być może on nie dotyczy takiej sprawy i to już jest ważne, argument przy głosowaniu bo jeśli TK orzekł w takiej sprawie ,choć jak mówię nie jesteśmy państwem anglosaskim, fizycznie mamy się z tym uporać jak nie dzisiaj to jutro ale powinniśmy to mieć przed podjęciem decyzji. Takie jest tylko moje zdanie. Państwo możecie to przegłosować inaczej ponieważ jeden głos się nie liczy i możemy obradować bez tego. Jeśli już była zgoda na przerwę aby się z tym zapoznać to ja proponuję skorzystać z tej drogi tym bardziej , że sprawa jest precedensowa i ważna dotyczy naszego kolegi. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej kwestii. Bardzo proszę Małgorzata Lachowicz- Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Szanowni Państwo, nie mam przy sobie wyroku natomiast mam taki plik z biura ekspertyz sejmiku dotyczący pisemnej rezygnacji z mandatu radnego i tu jest również przywołany w tych wypowiedziach wyrok TK z 17 lipca 2007 r. i wytluszczonym tutaj drukiem jest stwierdzenie; „mandat radnego wygasa ex lege z chwilą złożenia przez niego oświadczenia o zrzeczeniu się mandatu a zatem osoba, która to uczyniła nie jest już radnym i de lege lata nie może go uzyskać ponownie w drodze złożenia oświadczenia woli, którego treścią byłoby wycofanie poprzednio złożonego oświadczenia o zrzeczeniu się mandatu. Natomiast tego wyroku nie mamy...”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. p. radny Mirosław Olejniczak chciał jeszcze zabrać głos, proszę”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, ja myślę, że intencję p. radnego Gabryelczyka rozumiem, oczywiście zgadzam się. Natomiast uważam, że to nie jest kwestia sporna dzisiaj, ta kwestia została rozstrzygnięta i to wynika zarówno z pisma wojewody. Wątpliwości nie ma także Zarząd Powiatu i radca prawny i dlatego dalsze poszukiwania niejako tym bardziej, że nie ma precedensu to prawda. Uchwały TK czy SN mają jednak inny charakter niż wyroki sądów powszechnych w konkretnych sprawach, nie mniej jednak nie stosuje się precedensu. Natomiast ja nie uzyskałem odpowiedzi wprost czy z tego pisma wojewody kiedy wygasł mandat ex lege zgodnie z art. 190 odczytam fragment opinii „mandat ustaje z mocy prawa, a nie z woli organu podejmującego uchwałę o jego wygaśnięciu” i proszę mi udzielić mi teraz odpowiedzi zarówno członkowie zarządu, którzy takie rozstrzygnięcie dołączyli do swojego projektu uchwały, a od p. mecenas jak to czytać od kiedy? Data? Żyjemy przecież w jakimś określonym czasie. 30 grudnia, to jest też data”.

Przewodniczący Rady Powiatu, Jarosław Suski – „Przypominam tylko, że dyskusja dotyczy tylko tego czy chcemy przerwy czy nie, bardzo proszę p. radny Andrzej Ziarek”.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Myślę, że sytuacja jest o tyle dziwna i kuriozalna bo sądzę, że większość z nas przeszła różnego rodzaju wyroki, orzeczenia sądów, stanowiska jakie zapadły w podanych sprawach. I jak wiecie każda z tych spraw jest inna. Jednak rzadko się spotyka żeby to szczególnie jakiejś grupie radnych zależało aby wygasić mandat kolegi radnego, który de facto tego nie chce. Ja też nie jestem prawnikiem i to wszystko mogę opierać o interpretacje. W moim odczuciu jeśli radny Fijoł, gdybyśmy nawet teraz nie przegłosowali tej uchwały i wtedy chciał złożyć rezygnację, myślę, że akt się jakiś dokonał, ta uchwała deklaratoryjna być może by nie powstała ale wojewoda mógłby wydać zarządzenie zastępcze, wtedy miałby poważny problem z odstąpieniem, z odwołaniem tej rezygnacji. Natomiast zrobił to przed sesją, w której miało to być procedowane. Skoro ta uchwała deklaratoryjna, byłaby nieistotna z punktu wygaszania mandatu, to pewnie w ogóle byśmy dzisiaj nie rozmawiali. Więc w jakimś świetle prawa jest ona zasadna. I skoro radny podjął decyzję o wycofaniu się jeszcze przed tą sesją, moim zdaniem miał do tego prawo. Ordynacja mówi, że wskutek skutecznego zrzeczenia wygasa. Na podstawie jakich przesłanek? Wszystkie akty prawne, ustawy, rozporządzenia milczą na ten temat, czy może się z tego wycofać a to pozostawia ogromne pole do interpretacji. Zobaczcie Państwo, każdy wyrok to interpretacja, opinia, nie ma tam stricte na podstawie takiego artykułu jest tak i tak zawsze to jest opinia, orzeczenie i każda w innym stanie prawnym. Naprawdę apeluję o rozsądek a myślę, że tutaj się taki momentami pojawia, bo zadam zasadnicze pytanie, czy poza tym, że jedni interpretują to tak, że złożenie mandatu jest zasadne do tego aby ten mandat wygasić, czy są jeszcze jakieś inne przyczyny na których nam zależy aby radnego Fijoła pozbawić tego mandatu. Jest to człowiek który uzyskał bardzo dużą liczbę głosów. Jaka była wtedy sytuacja. Nie tylko radny Fijoł czuł się zmęczony sytuacją po wyborach, kiedy konstituowała się jakaś koalicja. Wielu z nas było zmęczonych i różne decyzje podejmowaliśmy i czy to nie dzieje się kosztem poszczególnych ludzi, a na koniec chciałbym Państwu przytoczyć art.32 Konstytucji, że wszyscy są wobec prawa równi i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu publicznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec tego przypominam, że cały czas jest aktualny wniosek radnego Tadeusza Gabryelczyka o zwołanie przerwy”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Ja oczywiście pewne swoje rozważania wygłosiłem oczywiście w kontekście przerwy. Czy jest sens zwoływać przerwę, żeby dowiedzieć się że to rozstrzygnięcie jest jakie jest i czy nam się podoba czy nie, no ono jest. Czytam od wojewody przecież to nie Hatka sprawdzała w aktach od Wojewody tylko cały zespół prawników. Radny nie może bowiem skutecznie odwołać oświadczenia woli o rezygnacji z mandatu. To że podpisała wojewoda, to skąd miała taką wiedzę. Zespół prawników nad tym się mitrzył chyba z miesiąc. Tutaj przerwa nic nie da. Spotykamy się na tym samym poziomie wiedzy jaką dzisiaj mamy. Dura lex set lex, no jeśli jest takie prawo to po prostu trzeba się do niego stosować. Ja tutaj odnośnie , bo ciągle czekam na odpowiedź od p. mecenasa ale odnośnie głosu p. radna Bojko nie wiem skąd posiada informację o moim udziale w indagowaniu, wywieraniu presji na p. Jana Fijoła. Kiedy sytuacja była zupełnie odwrotna, a więc ani razu nie wystąpiłem z żadną sugestią żeby złożył mandat. Z własnej inicjatywy po wyjściu ze szpitala...to że mam inicjały MO to nie znaczy, że jestem funkcjonariuszem Natomiast przyjechaliśmy rzeczywiście w godzinach ok. 10.00, przed sesją dowiedzieć się czy nadal będzie honorował swój podpis z koalicją PO. Jest to normalne jak najbardziej zachowanie. Jaka to presja? Następnie, to ten który taką presję wyciskał, staje się adresatem, godnym zaufania, z którym na godzinę wcześniej informuje czy jestem w pracy, bo chciałby do swojego przewodniczącego klubu przyjechać aby napisać rezygnację. I to nie odbywało się u

mnie. Następnie rozmawialiśmy po koleżeńsku, cały czas. Ja w osłupienie wpadam kiedy czytam o swojej roli jakiegoś jastrzębia czyhającego na czyjeś zdrowie. I jeszcze na człowieka, który w kiepskiej formie fizycznej pozostawał. Opowiada mi, że pół godziny musiał dochodzić do siebie kiedy poszedł na Pasterkę. Komu się takie rzeczy opowiada? Jakiemuś wrogowi? Jakiejś osobie, która cały czas chce nas zniszczyć? Nie! Dlaczego obdarza zaufaniem i przychodzi w własnej inicjatywy? Kiedy prosi mnie o to abym i nadaje normalny tryb kancelaryjny, tutaj brednie jakieś o tym, że coś przez kolegę partyjnego normalnie trafia do urzędu. Byłem wówczas urzędnikiem publicznym, wysokim, który od radnego przyjmuje jego oświadczenie woli i jak możecie z artykułów wyczytać, że było to rzeczywiście przez trzecią. Bliżej było to zarejestrować w sekretariacie i tak się stało. No co w tym dziwnego było? Czy wcześniej się kontaktowałem, to ewentualnie dowiadując się o stan zdrowia, absolutnie żadnej polityki. Był Jan zmęczony, ja byłem zmęczony i bardzo wielu było zmęczonych. Sytuacja bardzo wielu przerosła. No akurat Olejniczak „ni z gruszki ni z pietruszki to jakiś bandyta”. Niestety ja jestem w trudnej sytuacji. Na pewno w dużo trudniejszej niż hipokryci, którzy tu wypowiadają się. Bo rzeczywiście szanują Jana, dlatego jest mi przykro, że taka sytuacja powstała. Natomiast jeszcze raz powtarzam dla tych którzy nie rozumieją łaciny „twarde prawo, ciężkie prawo ale prawo” I niestety tak jest i manipulowanie prawem no to mojej zgody nie ma. Mogę się zgadzać i szanuje wszystkich, którzy mają odrębne zdanie w różnych kwestiach i problemach, zawsze tak było i będzie. Natomiast jeśli chodzi o manipulowanie prawem, a tutaj kręcenia w prawo i w lewo, trochę szacunku dla samych siebie. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo za wypowiedź. Proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, mój wniosek dotyczący przerwy zawierał dwie prośby, jedna żeby dostarczyć kserokopię pisma p. Fijoła do p. Wojewody, drugie kserokopię wyroku TK. W związku z problemami, które są, żeby ten wyrok otrzymać ja wycofuję swój wniosek o przerwę bo kserokopię pisma Wiceprzewodniczącego przed chwileczką otrzymałem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Wobec tego kontynuujemy dyskusję. Proszę radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, ja wsłuchując się z uwagą w te głosy, które tu padają, chciałbym najpierw powiedzieć, że tak się czuję jakby pewne fakty tutaj nie zaistniały, że my cały czas znajdujemy się w grudniu albo gdzieś na początku stycznia i rozpatrujemy to. Każdy z nas jest interpretatorem prawa tak jak to jest mu akurat potrzebne. Jeśli chodzi o p. Jana chciałem zacząć od takiej dygresji, nie wiem czy Państwo znają taką grupę rockową Lao Che, oni robią świetną muzykę dla mnie. Zrobili Powstanie Warszawskie, w którym przedstawiają tamte dzieje utworem, który nosi tytuł „Duma Rycerska” to jest utwór do słów poety Adama Czachorowskiego XVI-wiecznego poety polskiego. Początkowo człowiek nie wie o co tutaj chodzi, po co oni po bardzo punkowej płycie umieszczają tak bardzo spokojny utwór. Właściwie jedno przesłuchanie wystarczy, bo możemy to różnie ocenić. Nikt jednak nie odmawia tym w większości młodym ludziom, którzy tam ginęli odwagi, charakteru, honoru, czyli tych cech takich pozytywnych, które składają się na inny zacy przymiot na rycerskość. O tym śpiewa właśnie Lao Che, kończąc płytę „Cóż może być piękniejszego nad człowieka rycerskiego”. Mówię oczywiście o tym nie bez kozery. Ta kadencja jest dla mnie osobiście całkowicie wyprana z tej rycerskości, z tego poczucia dumy, osiągnięcia dobrego rezultatu wyborczego przez nas wszystkich. I wszystko co złe czego

doświadczam w tej kadencji również w ostatnim czasie, bo nie chodzi mi wcale o to, że siedzę przy tym stole z lewej strony. Ja mogę się z tym pogodzić, chcę być w opozycji. Dlaczego nie? Tak bywa. Ale nie stało się tak dlatego wobec normalnych, politycznych reguł tylko ta naprawdę o wszystkim decyduje cynizm i nonszalancja polityczna, która niestety bierze górę w tej kadencji w dużej mierze nad zdrowym rozsądkiem i traktowaniem prawa wprost. Dlaczego Proszę Państwa w innych dziedzinach życia musimy ponosić konsekwencje swoich decyzji, takich czy błędnych lub prawidłowych a u nas? W obecnej kadencji rady standardem jest brak poszanowania radnych ich wniosków, gdzie te wartości pytam? Gdzie tu uczciwość, prawość, duma? Skupiamy się dzisiaj nad podjęciem decyzji nad wygaśnięciem mandatu gdyż organ który nadzoruje nasze działania tak stwierdził, to jest fakt, to się stało i jest do tego uprawniony. To jest jego suwerenna decyzja, rola. W artykułach również mamy wprost zapis, który wynika i odnosi się do tej materii. Jako wybrani przez społeczeństwo naszego powiatu musimy respektować te zasady praw. Jeśli tego nie uczynimy stajemy się współwinnymi tej całej ułomnej sytuacji w której jako rada się znaleźliśmy. Decyzję oczywiście będziemy podejmować w sumieniu, taki mały apel. Miejmy na uwadze prawo i jego poszanowanie to jedno z tych podstawowych przymiotów radnego. dzisiaj za chwilę po miesiącu od zgłoszenia naszego pierwszego wniosku ma być głosowana uchwała w sprawie uchylecia mandatu p. Fijoła. Muszę tutaj powiedzieć, mało Pana Znam, prawie wcale. Te kilka spotkań które się odbyły wymienialiśmy mało poglądów, mało rozmów bezpośrednich. Dlatego nie chcę i nie mogę oceniać Pana jako człowieka. Jednak chce i muszę to zrobić w kontekście podejmowania przez Pana decyzji jako radnego. I powiem tak gdybym nie widział Pana podpisu pod naszą wspólną koalicją, którą również podpisywałem, gdybym nie zobaczył tej rezygnacji radnego, którą Pan złożył. Gdybym nie wiedział o tym złym stanie zdrowia, co się tutaj potwierdza i gdybym wreszcie nie przeczytał ekskluzywnego wywiadu, do którego jeszcze postaram się wrócić na następnej sesji, który ukazał się w jednym z lokalnych tygodników być może uznałbym Pana za człowieka, który często znajduje się w złym miejscu i czasie, bo po co nam tu te słowa o honorze, odpowiedzialności, zaufaniu, uczciwości. Gdybym tego wszystkiego nie widział być może stanąłbym z boku i nic bym nie mówił. Na dziś jednak z pełną odpowiedzialnością w świetle faktów mogę stwierdzić, że jednak nie widzę w Panu nic rycerskiego a przecież powinienem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Proszę radna Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dlaczego po raz trzeci w istocie złożyliśmy wniosek w tej samej sprawie o zwołanie sesji nadzwyczajnej? Nie chodzi o wniosek przeciwko osobie ale w sprawie poszanowania prawa. Organem uprawnionym do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu jest wyłącznie Rada Powiatu. Nie możemy się godzić na taki stan faktyczny gdy Przewodniczący Rady łamiąc przepisy i przekraczając uprawnienia Przewodniczącego nie realizuje obrad sesji, nie poddaje pod dyskusję i głosowanie projektu uchwały lecz arbitralnie stwierdza, bezprzedmiotowość wniosku o zwołanie sesji i zamyka obrady. Tak było podczas V nadzwyczajnej sesji w dniu 7 stycznia. Nie może Przewodniczący Rady podejmować decyzji co do słuszności zwołania sesji nadzwyczajnej lecz ma po prostu obowiązek ją zwołać. Jednakże na prawidłowo złożony wniosek 16 lutego, wniosek grupy radnych Przewodniczący zareagował wyłącznie arbitralnym stwierdzeniem iż nie zaszły istotne okoliczności, które powodowałyby potrzebę zwołania sesji. Okoliczności takie zaszły ponieważ Wojewoda Lubuski w piśmie z dnia 9 lutego stwierdza, że w ocenie organu nadzoru takie działanie Przewodniczącego uznać należy za nieprawidłowe. Swoim arbitralnym działaniem Przewodniczący narusza w sposób istotny zapisy Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego.

Zatem datą graniczną, która była dla zwołania sesji na wniosek z 16 lutego był dzień 22 lutego i takiej sesji nie odbyliśmy. Przewodniczący tak postępując przeczy również słowom ślubowania radnego, które są zawarte w ustawie ustrojowej – o samorządzie powiatowym. Zwołując dzisiejszą sesję na prawidłowo jak zawsze złożony wniosek grupy radnych wprowadza Przewodniczący opinię publiczną w błąd mówiąc prasie że wniosek jest nieprawidłowy bo nie ma pojęcia sesji nadzwyczajnej. Są sesje nadzwyczajne, tak jak jest inny nadzwyczajny tryb zwoływania takiej właśnie sesji. Wprowadza Pan Przewodniczący mieszkańców w błąd, że nikt się z Panem nie kontaktuje a tylko Rada jest odpowiednim forum do prowadzenia dyskusji. Radni kontaktują się z Panem, skierowano do Pana pismo 22 lutego wyrażające nasze stanowisko wobec niezwołania sesji. Wprowadza Pan w błąd opinię publiczną stwierdzając, że spowodowane przez określonych radnych zamieszanie powoduje zaburzenia w cykliczności zwołania sesji, które Pan planował na koniec każdego miesiąca. Sesja około 22 lutego spełniała ten wymóg. Normalną rzeczą w życiu jest różnić się ale różnić się pięknie, niedopuszczalne jest w życiu społecznym dzielić się dlatego, że nie przestrzegamy prawa, uzurpujemy sobie moc stanowienia prawa, wyznaczenia zasad współżycia społecznego, depcząc te ogólnie przyjęte. Nie jest niestety Pan, Panie Przewodniczący arbitrem elegancji w tej sytuacji ale arogancji. Nie jest Pan arbitrem prawdy ponieważ lekceważy Pan ustawy ustrojowe samorządu powiatowego, Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego, zasady współżycia społecznego, współżycia ze wszystkimi radnymi, a tak Pan deklarował obejmując tę funkcję. Szanowni Państwo w procesach beatyfikacyjnych, a także w postępowaniu prawa kanonicznego są dwie strony advocatus angeli oraz advocatus diaboli, którą stronę Pan Państwo wybieracie? Jeśli nie potrafimy lub nie wiemy jak się mamy zachować, należałoby się zachować przyzwoicie. I tylko tyle. Osoby pełniące funkcje z wyboru, bo zaufali nam mieszkańcy są zobowiązane także zachowywać się zgodnie z prawem i w majestacie prawa. Szanowni Państwo, proszę zgłębić mroczne kulisy własnej duszy i odpowiedzieć sobie samym na te pytania. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję może skorzystam z okazji, ponieważ ta wypowiedź była skierowana do mnie chciałbym przeczytać wyjaśnienia jakie złożyłem do p. Czesława Domalewskiego Dyrektora Generalnego Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego”.

Przewodniczący odczytał pismo stanowiące załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo możemy się różnić. Pięknie się różnimy. Z tą tylko różnicą się różnimy, że ja nie twierdzę na każdym kroku, że Państwo łamiecie prawo. Mam podstawę swojego stanowiska, wynikającą z przepisów prawa i odnoszę się do tych przepisów. Nie twierdze, że Państwo złamali prawo składając wniosek, który w mojej ocenie opartej na przepisach prawa nie spełniał wymogów. To wszystko proszę Państwa i to jedno zdanie, gdybyście się Państwo, ze mną skontaktowali usłyszelibyście. Dziękuję. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, nie będę zgłaszał wniosku o przerwę tylko chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego czy byłby tak uprzejmy i po sesji umożliwiłby mi kserokopię pisma, które tutaj odczytał, jeśli uzyskam potwierdzenie, że tak to wniosku o przerwę składać nie będę, bo być może nie wszyscy radni są zainteresowani tą korespondencją. Ja zaś tak. Skoro mogę liczyć na Pana życzliwość nie składam wniosku. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „I jeszcze myślę, że już kończąc tę dyskusję radny Mirosław Olejniczak ad vocem”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado. Oczywiście starałam się uważnie słuchać, no percepcja jest zawodna o tej porze szczególnie. Odniosłem wrażenie, że Pan odpowiada Dyrektorowi Domalewskiemu podobnie jak to miało tutaj miejsce parę godzin temu wyłącznie przywołując ustawę o samorządzie powiatowym natomiast Pan Domalewski w akapicie w świetle powyższego organ nadzoru stwierdza, że niewypełnienie przez Przewodniczącego Rady Powiatu obowiązku zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu narusza w sposób rażący przepisy ustawy o samorządzie powiatowym oraz zapisy Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego o czym była mowa. No i p. Domalewski zapoznał się także z naszym regulaminem i to Panu wytyka. Natomiast jeśli chodzi o tą relację ona głównie dominuje dzisiaj na rzecz każdej wypowiedzi jeśli chodzi o stosunek do prawa, to w kontekście wypowiedzi Pani Starosty i Pana trochę przypomina „Prawo Kalego”. I tak niestety bardzo często odnoszę wrażenie, że odświeżyliśmy sobie literaturę Sienkiewicza. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, chciałbym stwierdzić, że odświeżanie literatury leży w ramach moich obowiązków zawodowych więc niczego nadzwyczajnego tutaj nie widzę. Proszę radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, tłumaczenie Przewodniczącego byłoby do przyjęcia gdybyśmy jako radni wnioskodawcy otrzymalibyśmy od Przewodniczącego pismo datowane na 17 lutego w których poinformowałby nas o brakach formalnych związanych z zwołaniem tej sesji. Natomiast Pan Przewodniczący stwierdził, że nie zaszły żadne inne okoliczności w sprawie. Tu się różnimy, gdyby Pan nam odpisał, że nasz wniosek jest formalnie bo i wymienione są tutaj artykuły. Ja się z tym zgadzam, ja bym to przyjął. Prawdopodobnie doszło by do złożenia takiego wniosku jakiego Pan by żądał. Natomiast Pan niestety zmienia zdanie, jeśli stwierdzenie nie nastąpiło, a do nas na piśmie że nie zaszły żadne istotne okoliczności Pan staje się stroną tutaj, próbuje wpływać na decyzje i tutaj jest pies pogrzebany. Pismo do Pana Domalewskiego, jest próbą przykrycia tego nieszczęścia, które urodziło się 17 lutego i przyszło do nas radnych”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję”.

Radny Andrzej Ziarek – „Czasami mam takie wrażenie, że zmieniliśmy porządek obrad. Jesteśmy w punkcie podjecie uchwały a rozmawiamy o sprawach nie związanych tak z tym projektem uchwały. Natomiast mam serdeczną prośbę do Państwa, bo tu wiele słyszałem o szacunku rycerskości, chyba nie było naszą intencją, żebyśmy tutaj sąd nad kolegą Janem odbywali. Ja myślę, że on tak czasami może się czuć. Nie nam jest oceniać jego jako człowieka, możemy oceniać czyny poszczególnych ludzi ale nie ludzi jako takich. Nie mamy do tego żadnych uprawnień, choćby powoływać się tutaj na najświętsze przepisy, prawo kanoniczne. Myślę, że znamy się nie od dzisiaj niektórzy mieli możliwość niedawno się poznać. O co chodzi wszyscy wiemy i z szacunku dla siebie samych nie kontynuować dłużej tej dyskusji bo myślę, że dla osób tam na sali ale i dla nas momentami staje się żenujące. Bo my tak naprawdę mamy świadomość na czym to polega. Cały czas tak się zastanawiam, co by się stało gdyby p. Jan złożył do przewodniczącego a nie byłoby woli radnych aby to upubliczniać i p. Jan wycofałby to u przewodniczącego czy dalej ta sprawa byłaby tak istotna, że należałoby by wygaszać, bo podejrzewam, że Wojewoda pojęci by nie miał że takie pismo wpłynęło. Oczywiście zdaję sobie sprawę że mówię to w poczuciu łamania prawa. Tylko cały

czas się zastanawiam czy prawo jest dla ludzi czy ludzie dla prawa. Idąc ideą, że twarde prawo to prawo to na tej Sali nie raz mieliśmy różne zdania na ten temat, chociażby przypomnę kwestię nieskładania oświadczeń majątkowych jakie glosy szły przez Polskę i co było tego skutkiem. Żyjemy niestety w państwie gdzie prawo nie jest doskonałe a co najgorsze że jest to niedoprecyzowane i to powoduje, że tego typu rzeczy się dzieją a ja szanując p. Jana bardzo zresztą skoro złożył pierwsze oświadczenie a potem drugie to ja to przyjmuję jako człowiek, natomiast w poczuciu szacunku dla nas i dla niego wnoszę wniosek formalny o zamknięcie dyskusji przy tym projekcie uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Ale proszę przypomnieć to pytanie”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, Panie Starosto skieruję pytanie do Pana natomiast Pan wyznaczyc osobę, która może udzielić odpowiedzi. Ex lege z mocy prawa kiedy wygaś mandat”?

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Bardzo proszę Pana Starostę o udzielenie osobiście zapewne odpowiedzi”

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Szanowni Radni zanim poproszę p. mecenas o udzielenie odpowiedzi, to chciałem tutaj złożyć protest przeciwko temu co p. Andrzej nazwał sądem nad p. radnym. Fijolem. Jest to niedopuszczalne abyśmy wygłaszali wyroki kto jest rycerski a kto nierycerski i mówili w domyśle nie ma honoru albo ma mroczne zakamarki duszy. Jesteśmy w okresie Wielkiego Postu zajrzyjmy wszyscy w swoje dusze, a jeżeli mówimy o obecnej sytuacji to mówimy i słyszymy jak niejasny jest stan prawny. Państwo mieliście prawo złożyć wniosek. Przewodniczący miał prawo po konsultacjach z prawnikami dać taka odpowiedź. Państwo skorzystaliście ze swego prawa, zgłosiliście na piśmie protest, skargę do wojewody. Wojewoda a właściwie p. Domalewski odpowiedział. Ja widzę osobiście dużo błędów prawnych w pismach i wojewody i p. Domalewskiego. Ale nie jestem prawnikiem nie będę tego rozstrzygał. Służby wojewody nie są nieomyłne nawet służby prawne. Opinia prawna a to są tylko opinie prawne w moim odczuciu nie są wiążące. Macie Państwo prawo wykorzystywać całą procedurę jaka jest możliwa do wykorzystania, jest droga odwoławcza do Wojewody, są sądy. My mamy również prawo interpretować prawo tak jak my uważamy za słuszne i sytuację tak jak my uważamy że ona jest zgodna z prawem czyli biorąc pod uwagę okoliczności złożenia mandatu. A ja coś nie coś o tym wyroku słyszałem na który Państwo się powołujecie a którego nie możecie znaleźć. Ten wyrok nie dotyczy identycznej sytuacji. W Polsce nie ma jak to radny Gabryelczyk podkreślił prawa precedensu. W związku z powyższym, poproszę jeszcze raz p. mecenas o odpowiedź na wątpliwości radnego Olejniczaka i podtrzymuję wniosek radnego p. Ziarka żeby po tym wyjaśnieniu zamknąć dyskusje i przystąpić do procedowania uchwały. Dziękuję”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz – „Szanowni Państwo wszystko co napisałam znajduje się w opinii, dodatkowo jednak chciałabym powiedzieć, że mandat nie wygasa wskutek zaistnienia jednej z okoliczności wymienionych w art.190. Przepis art.190 ust.2 wymaga bowiem stwierdzenia wygaśnięcia mandatu przez radę w drodze uchwały. Dla wygaśnięcia mandatu muszą zaistnieć w związku z tym dwa zdarzenia. Jedno zdarzenie to określone w art.191 ust.1 ale ustawodawca również mówi, że dla wygaśnięcia mandatu potrzebna jest uchwała. I w taki sposób napisałam w opinii. Jeszcze dodatkowo jeśli to jest za mało mogę na piśmie Panu radnemu przygotować. Natomiast chciałabym się odwołać do wyroku NSA i

takich wyroków możemy tutaj przywoływać bardzo wiele w sentencji, które określa „bez podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego, mandat ten w dalszym ciągu istnieje, jednak jeżeli skutek prawny np. wygaśnięcie mandatu wymaga jego stwierdzenia aktem deklaratoryjnym, a tłumaczyłam już w poprzedniej wypowiedzi i że jest to uchwała, którą zamierzacie Państwo podjąć, to nie można się skutecznie powoływać do czasu kiedy taki akt nie stanie się ostateczny. Mogę odszukać wiele innych wyroków, Państwo pewnie zapoznaliście się z nimi, bo podejmowana uchwała nie zaistniała dzisiaj ale już wcześniej i tego rodzaju wyroki są. Także w dalszym ciągu podtrzymuję swoją opinię, która wyraziłam. W dalszym ciągu mówię, że uchwała rady o wygaszeniu mandatu radnego jest potrzebna jest to uchwała deklaratoryjna czyli potwierdzająca zaistniałą sytuację. Wygaśnięcie mandatu następuje wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu tyle mówi przepis. Przepis też mówi o tym że taka uchwała musi zapaść. A co jeszcze chciałam powiedzieć. Jeżeli ta uchwała nie zapadnie W okresie 3 miesięcy tak jak mówi ten artykuł 190 ust.2 to wojewoda wyda zarządzenie zastępcze. Wojewoda tak samo może podjąć decyzję co do następnej sesji, która była zwołana po sesji i o podjętych uchwałach, zwołanej po sesji tej która się nie odbyła. Czy to wystarczy?”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie
za: 14,
przeciw: 4,
wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W takim razie przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Przypomnę że wnioskodawcy zaproponowali poprawki. Chodzi o paragraf 5 pozostaje zapis proponowany przez wnioskodawców że uchwała wchodzi z dniem 30 grudnia 2010 r. Tak? To wobec tego proszę o przypomnienie tych poprawek”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „W związku z uwzględnieniem przez wnioskodawców dwóch poprawek, zgłaszam te które wnioskodawca nie przyjął w ramach autopoprawki. W par 1 po wyrazach zrzeczenia się mandatu postawić kropkę i skreślić wyrazy ze skutkiem na 30.12.2010 r. i następna poprawka § 5 przyjmuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Wobec tego proszę wnioskodawców o wypowiedzenie się w tej kwestii”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado wszelkie zmiany, które radni zamierzają wprowadzić do materiałów związanych z sesją wymagają zgody wnioskodawcy. Do materiałów o zwołanie sesji dlatego dołącza się projekty uchwał i porządek. I w związku z powyższym wszystkie te dokumenty, to są dokumenty wyjściowe, które są własnością wnioskodawcy i każde ingerowanie w te dokumenty wymaga zgody wnioskodawcy. To samo, że Zarząd musi wyrazić zgodę na wnioski radnych. Jeśli zarząd przedstawia swój projekt i pada wniosek o zmianę, no to Zarząd musi wyrazić zgodę na wprowadzenie tej zmiany. No p. mecenas bardzo proszę”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz – „W dziale IV od art.19 zaczynają się nam zasady głosowania. W par 20 nie ma rozróżnienia że to dotyczy sesji zwyczajnej czy sesji nadzwyczajnej. W związku z tym w § 20 ust. 5 określono że głosowanie projektu uchwały poprzedzone jest głosowaniem poprawek według kolejności zgłoszeń. W uzasadnionym wypadku Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności poddaje pod głosowanie poprawki najdalej idące. Projekt uchwały wraz z poprawkami poddany jest w całości pod głosowanie i teraz tak i gdyby pan radny powiedział na czym opiera swoje stanowisko to zaraz bym odszukała”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy pan radny zechce odpowiedzieć na to pytanie? Dobrze jeśli nie usłyszę sprzeciwu ogłaszam 5 minut przerwy”

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wznawiam obrady, czy Pan Mirosław Olejniczak odpowie na pytanie p. radcy”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado to dosyć specyficzna sytuacja, że radny prawnikowi odpowiada ale rzeczywiście uznaję że w tym ferworze, powiązałem chyba niewłaściwie § 7 Regulaminu z §15. Przepraszam”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec tego przechodzimy do procedowania uchwały. Na początek poddam pod głosowanie dwie poprawki. Poprawkę nr 1 „W § 1 po wyrazach zrzeczenia się mandatu postawić kropkę i skreślić wyrazy ze skutkiem na 30.12.2010 r. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki proszę o podniesienie ręki”?

Głosowanie:

za: 12,

przeciw: 1,

wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec tego poddam pod głosowanie poprawkę 2, przypomnę w par.5 zmienić zapis uchwała wchodzi z mocą obowiązującą na dzień 30 grudnia, na uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty. Kto z Państwa jest za przyjęcie tej poprawki proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie

za: 12,

przeciw: 2,

wstrzymało się: 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec tego stwierdzam, że obie poprawki zostały przyjęte większością głosów, proszę jeszcze p. Andrzej Ziarek chciał zgłosić wniosek formalny”.

Radny Andrzej Ziarek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie chciałbym się tu mocniej narażać ale zgłaszam wniosek formalny abyśmy to głosowanie jawne przeprowadzili w trybie głosowania imiennego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za 11,
przeciw 0,
wstrzymało się: 5.

Przewodniczący Rady zaproponował aby na podstawie listy obecności przeprowadzić głosowanie imienne. Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Zanim przystąpimy do głosowania to p. radny Jan Fijoł chciał zabrać głos.

Radny Jan Fijoł – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, w tym głosowaniu nie będę uczestniczył”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, wobec tego zgodnie z listą obecności wyczytuję:”

Izabela Bojko - głosuję „przeciw”,
Tadeusz Dylewski – głosuję „przeciw”,
Roman Dytko – głosuję „przeciw”,

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Radny Romuald Fedorczyk wyszedł proszę wpisać do protokołu, radny Jan Fijoł deklarował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu, Krzysztof Gąsior nieobecny”

Tadeusz Gabryelczyk – głosuję „przeciw”,
Jarosław Intek – głosuję „przeciw”,
Aleksandra Kochańska – głosuję „przeciw”,
Sławomir Kopyciak – głosuję „za”
Lachowicz –Murawska – głosuję „za”
Zygmunt Muszyński – głosuję „za”
Mirosław Olejniczak – głosuję „za”
Helena Piskorska – głosuję „za”
Grzegorz Potęga – głosuję „za”
Dariusz Sachaj – głosuję „przeciw”
Jarosław Suski – głosuję „przeciw”
Józef Suszyński – głosuję „przeciw”
Stanisław Uriadko – nieobecny
Barbara Wróblewska – głosuję „przeciw”
Andrzej Ziarek – głosuję „przeciw”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję Państwu za głosowanie, stwierdzam, że Rada jedenastoma głosami „przeciw” przy 6 „za” odrzuciła projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Dziękuję”.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – W związku z wyczerpaniem porządku obrad dzisiejszej sesji zamykam VIII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Jarosław Suski