

BR.0002.34.2021

Nowa Sól, dnia 29 czerwca 2021 r.

Protokół nr 34/2021
z XXXIV sesji VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 29 czerwca 2021 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego

XXXIV sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Pana Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 920).

- *zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu*

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności.

- *listy obecności - załącznik nr 2 i 3 niniejszego protokołu*

O godz. 14:00 Przewodniczący obrad otworzył sesję i na podstawie list obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał, następnie przywitał Starostę, Wicestarostę, Członków Zarządu oraz Skarbnika i Sekretarza Powiatu.

Kolejno przedstawił wniosek Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Andrzeja Ziarka o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Nowosolskiego /*zał. nr 4*/.

Głosowanie za rozszerzeniem porządku obrad:

- ⇒ „za” – 15,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 15 radnych. Rada uwzględniła wniosek i rozszerzyła porządek obrad.

Ad. 2.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie XXXIV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Nowosolskiego.
5. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych Pani Bogumiła Sadowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli wraz z uzasadnieniem /zał. nr 5/.

Dyskusja

Radny Pan Mariusz Stokłosa: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Pani Dyrektor ja chciałbym się podzielić jakby dwoma refleksjami przy okazji zatwierdzenia sprawozdania, co do samego sprawozdania nie mam zastrzeżeń. Druga rzecz jesteśmy w szczególnym momencie dla służby zdrowia całej ale tutaj w kontekście naszego szpitala szczególnie. Pewnie każdy z Państwa mógłby tutaj wyjść i podziękować, ja to zrobię w swoim imieniu, czyli Pani Dyrektor, całemu personelowi bo to był ciężki rok. Podejrzewam że, ani w Pani karierze ani w karierze Pani poprzedników nikt takiego roku na pewno nie przeżył, czyli te podziękowania należą się wszystkim od Pani zaczynając przez lekarzy, personel medyczny, wszystkich pracowników szpitala. To jest jedna refleksja, druga już może nie taka optymistyczna, Zarząd Powiatu Nowosolskiego, a tym samym radni Powiatu Nowosolskiego nie mają się z czego cieszyć. Przez cały ten rok wsparcia ze strony Starostwa Powiatowego na poziomie wymaganym, w tym szczególnym okresie, tak jak mówiłem nie było. Jeżeli ktoś wyjdzie i powie że, było to bardzo serdecznie zapraszam do dyskusji, możemy podyskutować. Takim szczególnym zwizualizowaniem tego jest chociażby wniosek mój do budżetu o zakup karetki. Dzisiaj jak słyszałem kontem ucha, tutaj na komisji, nie jestem członkiem tej komisji, że, temat wrócił jak bumerang. Temat wrócił czyli karetka szpitalowi jest potrzebna, była mowa o tym że możemy stworzyć montaż finansowy ze szpitalem, czyli 150 000 zł starostwo i 150 000 zł szpital. No odrzuciliście Państwo ten wniosek, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, przed nami, czy przed szpitalem... aha no bo co najważniejsze jesteśmy organem prowadzącym, a my się cieszymy że 10 000 000 zł i słusznie, że się cieszymy z 10 000 000 zł które dostaniemy na blok operacyjny czy 12 000 000 zł, tak Pani Dyrektor, z Urzędu Marszałkowskiego tak. Cieszymy się że, 11 000 000 zł dostaniemy na termomodernizację że, dołoży wojewoda, wszystko fajnie ale my jesteśmy organ prowadzącym. Proszę wskazać mi chociażby jeden element takiej namacalnej pomocy, bo ja rozumiem że, może dzisiaj padnie deklaracja taka: skoro nie spłacamy, czy zakończyliśmy spłacać dług szpitala wschowskiego, że te pieniądze będą służyły do tego że, od następnego budżetu wspomagamy szpital nowosolski. Jeżeli tak, to jak najbardziej przychyliam do tego, jestem „za”. I to tak takie podsumowanie z mojej strony, taka refleksja. Przy tej okazji chciałbym podziękować, ktoś powie: jak zwykle politycznie, mówcie sobie co chcecie, jeżeli tak uważacie to trudno. Chciałbym w tym momencie podziękować za zaangażowanie i pieniądze które, dostanie szpital z Urzędu Marszałkowskiego na tak zwaną kotłownię czyli na ten cały duży projekt, na dzisiaj jest o 11 000 000 zł, mam nadzieję, wyrażam taką nadzieję w stosunku do Zarządu Województwa, że te pieniądze będą jeszcze zwiększone. Czyli w tym momencie dziękuję Zarządowi Województwa, Pani Marszałek Polak, Panu Marszałkowi Jabłońskiemu, Panu posłowi Sługockiemu i radnemu województwa Panu Grzegorzowi Potędze. Dziękuję”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Odniosę się może do tej wypowiedzi pana radnego, oczywiście w tej sekwencji dotyczącej podziękowania dla Pani Dyrektor jak najbardziej

się przyłączę, myślę że nie tylko w swoim imieniu, czy tylko Zarządu ale również Państwa radnych. Natomiast co do pomocy, jeśli chodzi o pomoc finansową nas jako podmiotu tworzącego to rzeczywiście jak Państwo doskonale wiecie, bo każda taka pomoc jest wsparta, czy wymaga, odpowiedniej uchwały dotyczącej pomocy finansowej i taką uchwałę podejmuje Państwo. Wiecie że, w roku 2020 to nasza pomoc finansowa dotycząca spłaty tomografu była, oczywiście nie tylko nasze ale również wszystkich gmin tych które zadeklarowały się, zadeklarowały swoją pomoc i to była łączna pomoc w wysokości 500 000 zł. Jeśli chodzi o tą karetkę, drodzy Państwo myśmy rozmawiali z Panią Dyrektorką też o tej kartce, tutaj zresztą wspominałam to na komisji, teraz powtórzę to już w obecności wszystkich Państwa radnych, te pieniądze, które udało nam się pozyskać, udało na pozyskać bo rzeczywiście jako konwent starostów walczyliśmy dosyć mocno żeby te pieniądze w tym rozdaniu, jeśli chodzi o radę samorządową, były skierowane do szpitali w wysokości 500 000 zł. Najpierw miało to być około 200 000 zł, potem odpowiednim algorytmem była przypisana kwota szpitalowi nowosolskiemu, była 500 000 zł i wówczas padały takie pytania, bo pieniądze te jako forma dotacji udzielonej dla powiatu, a potem przekierowana do szpitala mogła być praktycznie na wszystkie rzeczy, które tutaj są potrzebne, w zależności od potrzeb szpitala. I tutaj Pani Dyrektorka no nie znalazła się tu, nie została wskazana karetka jako taka ale zostały wskazane inne, sterylizatory jako wyposażenie bloku operacyjnego. I dokładnie w grudniu, kiedy rozmawialiśmy o ewentualnym napisaniu wniosku do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych również wtedy prowadziliśmy rozmowy z Panią Dyrektorką dotyczącego najbardziej pilnych potrzeb do szpitala bo wówczas składaliśmy wniosek i wówczas pojawiły się dwa tematy. Jeden z tematów to agregat prądowórczy za 2 000 000 zł, a kolejna rzecz to wyposażenie bloku operacyjnego na łączną kwotę 1 600 000 zł. Wniosek został przez nas złożony i otrzymało wsparcie w pełnej wysokości 3 600 000 zł. To tyle odnośnie naszego udziału w partycypacji w kosztach finansowych. Kolejna rzecz którą, tutaj zgłaszała nam Pani Dyrektorka w roku COVID-owym to był ten namiot do triażu, również został przez nas on zakupiony w momencie kiedy Pani Dyrektorka w czasie naszych rozmów taką potrzebę zgłosiła.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Goście nim przedstawię opinię komisji, pozwólcie Państwo że, również pewnie wszyscy się dołączamy do tych życzeń, podziękowań dla całego personelu, i do administracji, i do tych którzy stoją na pierwszym froncie i Pani Dyrektorka i każdego jednego pracownika, ale także dzisiaj na komisji usłyszeliśmy że, ilość osób, instytucji, które wspierały w tym Covidzie była spora, łącznie z gminami, łącznie z Urzędem Marszałkowskim, z Wojewodą, z osobami fizycznymi, więc tym wszystkim osobom też dziękujemy, każdej z osobna i wszystkim razem bez podziału na cokolwiek. Przypomnę tylko koleżance Stokłosie że, zbyt małe środki to był właśnie powód gdzie przy budżecie dosyć mocno się boksowaliśmy i nie byliśmy zgodni w tym temacie.

Pozwólcie państwo że przedstawi opinię Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy do projektu uchwały – opinia pozytywna”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Łukasz Kempa: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Komisja Ochrony, Zdrowia i Pomocy Społecznej opiniuje projekt uchwały pozytywnie, cztery głosy „za”, jeden członek nieobecny. Dziękuję bardzo”.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 19,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 19 radnych. Rada podjęła uchwałę.

Prośbę o odnotowanie głosu w protokole złożył:

- Pan Grzegorz Zwarycz – „za”.
- *Uchwała nr XXXIV/234/2021 – załącznik nr 5a niniejszego protokołu.*

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Nowosolskiego /zał. nr 6/.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 18,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0.

Głosowało 18 radnych. Rada podjęła uchwałę.

- *Uchwała nr XXXIV/235/2021 – załącznik nr 6a niniejszego protokołu.*

Ad. 5.

Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Pan Jarosław Intek: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam pytanie do Pani Starosty, 25 czerwca Pan Wojewoda Lubuski ogłosił nabór na Rządowy Fundusz Dróg, jakby Pani mogła dwa zdania powiedzieć, a drugie pytanie, dwa zdania na temat wizytacji Pana Wojewody na terenie Nowej Soli bo wiem że, brała Pani udział w tym spotkaniu. Dziękuję”.

Pan Krzysztof Galerczyk: „Panie Przewodniczący, Szanowni radni. Ja jeszcze raz o hałdzie na terenie Dozamet-u. To pytanie będzie w jakiś sposób nawiązywało do pytania, które tutaj radny Intek, tutaj Pani Staroście zadał. Ale ja tym razem chciałem powiedzieć o przykładzie samorządu, który wie jak sobie z takim problemem poradzić. Otóż w górnośląskich Mysłowicach, w dzielnicy Brzezinka zgromadzono 800 000 ton niebezpiecznych odpadów. Koszt pozbycia się szkodliwych substancji to 93 960 000 zł. Mysłowice otrzymały od Rządu dotacje w wysokości 44 676 000 zł, miasto może się ubiegać o dofinansowanie w wysokości 14 094 000 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i uwaga, tej dotacji nie będzie musiało zwracać o ile uda się zorganizować brakujące 35 000 000 zł. Gmina zabezpieczyła 4 702 000 zł jako wkład własny. Następnie zwołano nadzwyczajną sesję Rady Miasta i radni zdecydowali że, zgadzają się na zaciągnięcie pożyczki w wysokości 30 000 000 zł. Gdyby nie ta pożyczka stracona by dofinansowanie od Rządu i ponad 14 000 000 zł z Funduszu Ochrony Środowiska. Podobne rozwiązanie proponowałem w swoim kwietniowym wniosku w temacie oczywiście hałdy Dozamet-owskiej. To co się dzieje w Mysłowicach to działanie w kierunku eliminacji zagrożenia. My stoimy w miejscu i nawet jeżeli kwestia własności gruntu, na którym znajduje się hałda, utrudnia działanie to przecież i w tym temacie kierunek działań jest znany. Dziękuję”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni. Ja bardzo się cieszę, że... Pan tak zawiesił głos w tym momencie kiedy

powiedział Pan, że kierunek jest znany, to ja chętnie bym go poznała. Bo my od wielu lat, ostatnio jak Pan też mówił i artykułowaliśmy problem, po raz kolejny dotyczący prawnych aspektów co do gruntu, w którym jest zdeponowana hałda to miałam wrażenie że, jakby te rzeczy zostały wyjaśnione i nie sądzę żeby one były do końca wyjaśnione. A może zrozumiane w momencie kiedy mówi Pan że, ma Pan gotowe rozwiązanie to ja chętnie podyskutuję, zapraszam serdecznie już jutro, czy w odpowiednim dla Pana czasie. Jeśli ma Pan pomysł na rozwiązanie to chętnie go poznamy. Najpierw my jako zarząd, a potem chętnie podzielimy się ze wszystkimi radnymi. Ja już nie będę się odnosić do ewentualnych milionów, które by trzeba było wziąć kredyt na to żeby rozwiązać problem hałdy. I jeszcze raz powtarzam podstawowym problemem, oczywiście pieniądze są ważne, natomiast podstawowym problemem jest problem związany z własnością gruntu, bez takiego tytułu prawnego żadna jednostka samorządu terytorialnego niezależnie od tego czy byłby to powiat czy było to miasto, nie jest w stanie aplikować o jakiegokolwiek środki rządowe, unijne które, by rozwiązały ten problem. To tyle jeśli chodzi o wypowiedź Pana Krzysztofa Galerczyka.

Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi i pytania Pana radnego Intka to może w pierwszej kolejności jeśli chodzi o ten Rządowy Fundusz Dróg to on dotyczy skrzyżowań. To rzeczywiście złożyliśmy w pierwszym rozdaniu dwa wnioski. Jeden dotyczył Niodoradza czyli starej „eski” i drugi skrzyżowania w Borowie Wielkim. Nie ma jeszcze rozstrzygnięcia tych..., tego naboru. Rzeczywiście Pan Wojewoda ogłosił drugi nabór uzupełniający, natomiast te nasze dwa wnioski, które wcześniej złożyliśmy jeszcze nie są ocenione i ciągle jeszcze są weryfikowane przez Urząd Wojewódzki. Co prawda dostałam taką informację że, już taka lista rekomendacyjna została stworzona ale ona została tak jak Fundusz Dróg Samorządowych, docelowo podpisuje ją Pan Premier, więc ona gdzieś już chyba powędrowała w tamtą stronę. Jeśli będziemy mieć tylko wyniki tego rozstrzygnięcia oczywiście Państwa poinformujemy. O tyle to komplikuje sprawę że, gdybyśmy znali rozstrzygnięcie i wiedzieli że, oba wnioski czy jeden z wniosków nie otrzymał dofinansowania wtedy moglibyśmy ponowić jeszcze raz i złożyć w tym rozdaniu. Takiej wiedzy, póki co nie mamy. Mam nadzieję że, do końca trwania ogłoszenia konkursu o on trwa jeden miesiąc być może ta informacja zwrotna z Urzędu Wojewódzkiego przyjdzie i pozwoli nam to ewentualnie te nasze możliwości oszacować i albo będziemy ponownie składać wnioski albo dwa wnioski albo jeden wniosek. Ja tylko przypomnę że, jeśli chodzi o Borów Wielki to jest to większe zadanie i tutaj liczymy bardzo na dofinansowanie tego projektu. Jest to duży projekt, jak Państwo pamiętacie 150 000 zł mamy zabezpieczone w budżecie, 200 000 zł można, jest to maksymalne dofinansowanie z tego programu. Nasz kosztorys na to zadanie, to 350 000 zł, czyli dokładnie wpisuje się w tą możliwość dofinansowania plus to co mamy zabezpieczone w budżecie. Tam mówimy o budowie całego skrzyżowania. Wcześniej tam była taka..., skrzyżowanie miało literę, tak mówiąc obrazowo, mam oczywiście mapki, mogę Państwu pokazać, to litery „Y” teraz to będzie miało literę „T”. Tam będą trzy przejścia, poszerzymy też drogę do sześciu metrów, oczywiście w tym zakresie, tam gdzie to skrzyżowanie będzie przebudowane, powstanie również chodnik. Powstanie, mówiąc powstanie mamy nadzieję że, uda się to w pełnym zakresie zrobić. Zostanie przeniesiony również przystanek który jest tam. No i przeniesiony zostanie ten słynny jeszcze, rozpisywała się prasa i już tutaj dyskutowaliśmy ten, lew który, jest posadowiony na środku tego skrzyżowania, a który oczywiście jest zabytkiem i jest pod egidą Pani Konserwator. Natomiast póki co z punktu widzenia komunikacyjnego utrudnia widoczność na tym skrzyżowaniu. Drugi nasz wniosek, to wniosek na Niodoradz, tak jak powiedziałam on jest troszeczkę mniejszy.

Powiedzmy sobie tutaj wartość punktowa patrząc na te wskaźniki i ocenę tego wniosku, ma trochę mniejsze szanse na wsparcie ale oczywiście liczymy na to że, oba nasze wnioski zostaną dofinansowane. (Z sali padło pytanie o wartość kosztorysową zadania). Nie pamiętam ale zdecydowanie mniejsza i tutaj wkład własny deklaruje gmina Otyń. Jeśli chodzi o to zadanie, tego nie mamy w budżecie więc rzeczywiście... ponieważ tutaj te środki mają pochodzić ewentualnie z gminy Otyń jeśli realizowalibyśmy to zadanie.

Jeśli chodzi o to pytanie dotyczące obecności, wizyty Pana Wojewody to wizyta, to była wizyta w mieście, miasto Nowa Sól było gospodarzem tego spotkania i to na wniosek i na zaproszenie Prezydenta Nowej Soli przyjechał Pan Wojewoda z taką gospodarką wizytą ale rzeczywiście umawialiśmy się również z Panem Wojewodą na spotkanie to byłam obecna podczas całej wizyty Pana Wojewody. Te wątki które, nas najbardziej interesowały, nie będę tu Państwu mówiła o tych wątkach miejskich i problemach jakby miasta które, były wyartykułowane Wojewodzie. Rzeczywiście najbardziej newralgicznym dla nas jest sprawa hałdy. Pan Wojewoda zgodnie z Państwa jakby taką prośbą wystosowaną do Pana Wojewody był obecny bezpośrednio na hałdzie, podjechaliśmy tam. Na miejscu był również obecny Pan inspektor Ganecki z WIOŚ-u, który niezależnie od tego że, wysłaliśmy Panu Wojewodzie wszystkie materiały które mamy dotyczące tego co dzieje się na składowisku, odnośnie sytuacji środowiskowej i zagrożenia środowiska. Pan Gandecki na miejscu opowiedział Panu Wojewodzie o tych wszystkich zagrożeniach, rosnących zagrożeniach dotyczących składowiska, hałdy. Jeszcze raz Pan Wojewoda zadeklarował spotkanie. Takie spotkanie być może w obecności czy przedstawiciela Ministra czy GIOŚ-u, na pewno WIOŚ-u i te rzeczy dotyczące tutaj my ze swej strony też chcemy uaktualnić naszą wiedzę i tutaj te materiały też zostały już przesłane bo już taką wiedzę mamy. Zostały przesłane Panu Wojewodzie dotyczące stanu prawnego tych czterech podmiotów, na których terenie zdeponowana jest hałda. One są różne jak Państwo pamiętacie i Sfero i Alfa, Dozamet w upadłości i mamy mniej więcej już rozeznane w jakim punkcie prawnym i w jakim miejscu te podmioty są więc, te informacje również zostały przekazane Pan Wojewodzie. My ze swojej strony, tutaj może doda pani mecenas przygotowaliśmy już i wysłaliśmy do sądu o wykreślenie dwóch spółek ale to za chwilę oddam być może głos pani mecenas, która tutaj na bieżąco nadzoruje te rzeczy, żebyśmy jak najbardziej mogli podejść do sfery tej własnościowej która, jest jak mówię największą przeszkodą w tym żeby załatwić, oprócz oczywiście pieniędzy, żeby załatwić sprawę”.

Radny Pan Krzysztof Galerczyk: „Szanowni Radni tylko króciutko bo faktycznie pani mecenas tutaj pewnie nam wyjaśni kilka spraw. Ale ja właśnie o takim kierunku działań właśnie mówiłem bo po wizycie, chyba ubiegłorocznej czy właściwie w poprzedniej kadencji w Ministerstwie Środowiska, Państwo taką radę już uzyskali że, właśnie drogą sądową trzeba się starać powiedzieć o pozwolenie na decydowanie o tym terenie właścicieli, którzy no jakby nie godzą się na próbowanie czy usuwanie tych ropopochodnych zanieczyszczeń i to właśnie Pani przed chwilą stwierdziła właśnie o to chodzi tylko, że to jest późno”.

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „Szanowni Państwo odnośnie tych spraw własnościowych jest to ciężki problem, ciężki temat dlatego że, tam mamy cztery firmy KWD Kamino które działa, Alfę, która jest w likwidacji od 2009 roku następną to jest Sfero i jeszcze jedna to jest Dozamet w upadłości. W upadłości mamy syndyka wiadomo likwiduje majątek. Natomiast to o czym Pani Starosta mówiła dotyczy spraw Alfa i Sfero. Przed sądem we Wrocławiu toczy się postępowanie w oparciu o przepisy o KRS-ie, wykreślenia z rejestru bez przeprowadzenia

postępowania likwidacyjnego spółki Sfero. Myśmy w tej chwili wystosowali pismo do sądu wykazując że, spółka nie ma zbywalnego majątku, że hałda nie stanowi ten majątek zbywalny, który mógłby wstrzymać postępowanie likwidacyjne. Na marginesie dodam że, zarówno Alfa jak i Sfero jest w takim postępowaniu po raz kolejny. Tutaj nie mamy wpływu na to co sąd zrobi i jak będzie przebiegało to całe postępowanie. Natomiast uczestniczymy i śledzimy to postępowanie. Odnośnie Alfę wystąpiliśmy z wnioskiem do sądu o wszczęcie takiego postępowania, natomiast muszę Państwu powiedzieć że, nie jest to postępowanie wnioskowe, a jest postępowanie z urzędu wszczynane przez sąd, czyli nasz wniosek jako prośba do sądu żeby zajął się tą sprawą i wykreślił nam Alfę. To nie jest tylko hałda, to są również opłaty za użytkowanie wieczyste, które co roku powiększają zadłużenie tych firm. I tak wygląda stan prawny, oczywiście zobaczymy co zrobi sąd, być może że te dwie firmy uda się w ten sposób załatwić i przyjąć majątek na rzecz Skarbu Państwa. Właścicielem jest Skarb Państwa, jeszcze raz podkreślam, firmy są użytkownikami wieczystymi. Powiat nie jest właścicielem żadnej z tych nieruchomości w związku z tym nie może inwestować w cudzą nieruchomość. Przysparzający właśnie właścicielom prawa użytkowania wieczystego jakby zwiększając ich wartość. I tak wygląda stan prawny, jeżeli nie dojdzie do przejęcia majątku od dwóch pozostałych firm wówczas pozostaje nam, tak jak Pan radny tutaj mówił, droga sądowa. Będzie to robione oczywiście za zgodą Wojewody, gdyż możemy się spodziewać, że mogą wystąpić również odszkodowania za majątek przejęty”.

Radny Pan Przemysław Ficner: „Rozumiem, że wystąpiliśmy z wnioskiem o wykreślenie Sfero”?

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „Wystąpiliśmy z wnioskiem o wykreślenie Alfę bo tam się nie toczy postępowanie”.

Radny Pan Przemysław Ficner: „A Sfero”?

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „A Sfero wyjaśniliśmy sądowi że, nie posiadają majątku zbywalnego a to jest do wykreślenia w ogóle bez przeprowadzenia likwidacji tej firmy z rejestru. Dołączyliśmy oczywiście do obu wniosków, pism naszych dołączyliśmy z Geoportalu zdjęcia jak wygląda w tej chwili ten obszar”.

Radny Pan Przemysław Ficner: „To ja mam pytanie, jak zostanie wykreślona Sfero, Alfa to czyj to będzie grunt”?

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „Skarbu Państwa”.

Radny Pan Przemysław Ficner: „Czyli Wojewody i Pani Starosty po części jako przedstawicielowi Wojewody w terenie. Nie mówię że, fizycznie Pani Starosta do domu nie weźmie. Natomiast do czego zmierzam, jeżeli sąd wykreśli to wraca to na Skarb Państwa, do Wojewody i de facto Wojewoda zostaje z tym czymś. Dlatego to jest to, co też radny podnosił, już niejednokrotnie mówiliśmy że, jeżeli my wystąpimy na drogę sądową o wykreślenie pozostałych spółek to czyścimy cały teren”.

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „Nie o wykreślenie a o rozwiązanie użytkowania wieczystego”.

Radny Pan Przemysław Ficner: „Czyścimy cały teren, a tak zaczęliśmy po kawałku to robić i tak to wraca na Skarb Państwa i tak, więc tutaj stąd jakby chyba zastanawianie się Pana radnego i chyba tak naprawdę większości, czemu tego nie robimy tego od razu z całym problemem tylko, jak tort, po kawałku próbujemy, gdzie jakbym wiem, że wyrok wykreślający czyści tą formę i to wraca jako Skarb Państwa. Pozostałe trzy działki, trzy firmy czekamy w takiej samej formule już by wróciły. Bo rozumiem że, jak dostaniemy dofinansowanie, bo zakładam że, dostaniemy to wtedy cały problem usuwamy. A tak jedna z części tej hałdy wróci jako Skarb Państwa i jest problemem Wojewody, a pozostała zostaje dalej jako nieuregulowana. Okej, więc można wystąpić i tak dalej natomiast chodzi o to Szanowni Państwo no ja pierwszy raz stoję przy mównicy z Panią mecenas , więc jest to dla mnie też taka inauguracja gdzie ja zajmuję się mikrofonem, a to jest osoba która tutaj ma wszystko rozeznany a ja się uczę, natomiast do tego jest to dla mnie, pewnie jak i niektórych radnych, zastanawiamy się czemu wykreślamy cześć, a nie robimy tego całościowo? Ja rozumiem że postępowanie wykreślające wszczyną się i tak dalej ale tu już zwraca Skarb Państwa tak, tu już za chwilę Wojewoda będzie to miał, więc idźmy globalnie, nie czekajmy. Bo Państwo, Pani Starosta mówi, że czekamy, tak czekamy żeby Wojewoda się zgodził, bądź nie zgodził, ten krok już zrobiliście. Sąd go zrobił tak naprawdę można powiedzieć, tak więc to i tak wraca jako Skarb Państwa od tego się nie uniknie, tak, Skarb Państwa od tego nie ucieknie tylko co najwyżej odwlecze w czasie, a to chyba nie jest dla nas dobre”.

⇒ *O godz. 14:50 obrady opuściła Radna Pani Zenobia Kubicka.*

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „Proszę Państwa likwidacja poprzez wykreślenie z KRS-u, to o czym mówiłam to muszą być spełnione określone warunki. Podmiot nie wypełniania obowiązków, które są mu przypisane między innymi sprawozdania, nie ma zarządu, nie ma tego rodzaju rzeczy, które wymusza KRS. Takie rozwiązanie znacznie przyspiesza cały proces likwidacji firmy, a przepis mówi wyraźnie w momencie kiedy firma jest zlikwidowana majątek przejmują Skarb Państwa. Wierzyciele przez rok mogą się zabezpieczyć ale tylko i wyłącznie z przejętego majątku. Dlatego tu jest, ta forma jest o wiele lepszą formą na dzień dzisiejszy. Natomiast pozostałe firmy jeżeli wypełniają te obowiązki, jeżeli posiadają majątek, no niestety tą drogą pójść nie możemy. Stąd też wiadoma jest sprawa, że syndyk nie znajdzie chętnego na kupno nieruchomości, na której znajduje się hałda czyli to jest też również dla niego majątek niezbywalny i dopiero po zakończeniu jakby tego postępowania upadłościowego, które jest prowadzone co do Dozamet to dopiero wówczas ten majątek możemy odzyskać. Natomiast nie stosuje się rozwiązania umowy użytkowania wieczystego jeżeli firma jest w upadłości, dlatego że, w ten sposób pozbawiani by byli wierzyciele swoich zabezpieczeń, roszczeń co do majątku wchodzącego w skład masy, prawo użytkowania wieczystego wchodzi do masy, dlatego te działania były działaniami z pokrzywdzeniem wierzycieli. Natomiast, tak jak już tłumaczyłam oczywiście przygotowujemy się do rozwiązania w trybie postępowania sądowego. Pozwy w tej chwili są przygotowywane. To nie jest tak że, dzielimy sobie tylko to są po prostu sprawy które na bieżąco nam wychodzą. Toczy się postępowanie więc popierajmy to stanowisko sądu, który z urzędu wszczął to postępowanie poprzez wyjaśnienie jakie to są nieruchomości bo mimo obowiązku wynikającego z KRS, z przepisów dotyczących właśnie tej likwidacji, sądy nie zwracają się do nas o opinię czy na naszym terenie dana firma ma majątek zbywalny dlatego nasza inicjatywa co do Sfero była taka żeby wykazać sądowi że faktycznie w księgach widnieją działki w użytkowaniu wieczystym natomiast ich

wartość nie jest wartością jakby rynkową bo żeby uzyskać jakąś wartość tych z tych działek należałoby najpierw uprzętnąć hałdę. I dlatego ze Sfero wystąpiliśmy, w Alfie jest podobna sytuacja tam nawet sąd nie kontroluje likwidacji która trwa od 2009 roku więc też tym samym trybem załączając postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2009 roku wykazujemy że majątku nie ma. Prowadzona egzekucja sukcesywnie nie daje odpowiednich rezultatów. Księgi na prawo użytkowania wieczystego które dla nieruchomości prowadzonej w księdze wieczystej wykazują znaczne zobowiązania firmy która dysponuje tym prawem i w ten sposób próbujemy właśnie z Alfą i ze Sfero. Natomiast co do następnych firm co do KWD Kamino przygotowywany jest wniosek o rozwiązanie użytkowania wieczystego na wszelki wypadek robimy to również dla Sfero i dla Alfę. Sąd musi w „Monitorze sądowym i gospodarczym” ogłoszenie daje o tym że podjął, wszczął tego rodzaju postępowanie. Wierzyciele mogą w ciągu 3 miesięcy od ogłoszenia zgłosić stoją deaprobataę co do wykreślenia. na ogół z informacji które posiadamy tutaj to wynika że to urzędy skarbowe. Przynajmniej tak jest w Sfero właśnie tak to wygląda i wydawałoby się że te trzy miesiące to wystarczą ale praktyka sądu jest że przeciągają to jakby o następne trzy miesiąca czyli w sumie jakby nam tak dobrze poszło to w ciągu pół roku mamy załatwioną sprawę”.

Radny Pan Andrzej Ziarek: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jak już jesteśmy przy ochronie środowiska ja zupełnie, co prawda, inny kaliber problemu ale na ostatniej sesji zdalnie sugerowałem że jeżeli chodzi o Lubięcín o te dwa jeziora to jedno, które jest na wjeździe zaraz to po prawej stronie że, tam woda po prostu kwitła w jakiś taki dziwny sposób ale po tym wszystkim przyszła taka mocna burza i było czyste. Natomiast dzisiaj rano jadąc patrząc że, znowu jest pokryte takim grubym kożuchem i to w większości swojego obszaru praktycznie całe, więc jakiś problem tam jest i myślę że można by było, może służby starostwa coś mogłyby się tutaj jakoś tym zainteresować Ja co prawda jestem w kontakcie, czy wszedłem w kontakt w tej sprawie z Wodami Polskimi ale tak jak mówię związku z tym że po tej burzy to zniknęło to myślałam że po prostu natura sobie z tym poradziła teraz wychodzi na to że, jednak problem znowu się pojawia. A muszę powiedzieć, że w ostatnim czasie ono taką dość fajną, już pomijam sprawę wędkarzy, ale też dla turystów, dla kąpiących się bo tam sporo osób przebywa nad tą wodą, nie muszą nigdzie specjalnie jechać a to już wiem że i sporo osób z Nowej Soli, z okolic tu się pojawiało bo tam jest taka mała, klimatyczna plaża a w tym momencie to takie są. Nie wiadomo czy tam w ogóle, czy stan tej wody pozwala na to żeby się kąpać, teraz w dobie tego wszystkiego co się dzieje to może warto byłoby to sprawdzić także zgłaszam taką sprawę. A druga no to trochę kuriozalna i banalna ale od dłuższego czasu mnie to męczy i co prawda może nie do końca my jesteśmy adresatem ale może jak sygnał od nas wypłynie to właściciele Eko Przyszłości zwrócą na to uwagę bo to lipiec to jest, w dawnych latach zawsze się o sznurku mówiło do snopowiązałek bo ciągle go brakowało, ja natomiast zauważyłem jedną rzecz od dłuższego czasu a szczególnie po tych ostatnich podwyżkach do tych worków, które są dołączane do wywozu śmieci, kiedyś były dołączone takie cienkie sznureczki plastikowe, którymi się fajnie wiązało. Od dłuższego czasu ich nie ma, nie wiem czy to jest związane z podwyżką że zabrakło na sznurek. Oszczędności pewnie tak ale ja wiem że to jest banalna sprawa ale dość taka męcząca i myślę że dla wielu którzy, korzystają z tego typu usług jakby może właściciele, czasami się pojawiają, nie wiem według jakiego klucza to jest zrobione, czy numerami są przydzielane, czy jak ale kiedyś nie było z tym w ogóle problemu teraz jakiegoś czasu zauważam, że są z tym takie, także to tak może właściciele trochę przemyślą temat notatka Mam dratwy, mam dratwę i wiąże tylko wiecie Państwo co może faktycznie nie byłoby problemu

ale biorąc pod uwagę nawet to jak wzrosły to tak śmiesznie wygląda ceny wzrosły a banalnej sprawy nie ma. To tyle dziękuję bardzo”.

Pan Przemysław Ficner: „Jakby jeszcze do wypowiedzi pani mecenas to właśnie o to chodzi że wykreślenie sądowe trwa około pół roku, rok niemniej a, później będziemy się przejechali z kolejnym pozbawieniem użytkowania wieczystego. Te wnioski powinny być szybciej, razem składane. Ale jeszcze mam pytanie do Pani Starosty, mówiła Pani o tym że Fundusz Dróg Samorządowych był nabór uzupełniający tak to rozumiem i mamy dwa złożone w tym pierwszym terminie, czy w tym uzupełniającym mogliśmy złożyć kolejne, czy nie? Czy to, że mamy dwa złożone, to nas blokuje w złożeniu do uzupełniającego? To dlaczego kolejnego nie złożyliśmy? To złożymy w razie gdyby nie był rozstrzygnięty pierwszy, złożymy kolejny wniosek czy go przepuścimy, to okienko i nie będziemy składali”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Drodzy Państwo oczywiście zależy nam na tych wnioskach które, złożyliśmy w pierwszej kolejności, a więc na tym na Niedoradzu i na Borowie Wielkim i rzeczywiście jeśli nie dostaniemy dofinansowania to w pierwszej kolejności chcielibyśmy, bo tam jest również limit dotyczących dwóch wniosków, złożyć jakby powtórnie, jeśli otrzymamy tylko informację że, któryś z tych wniosków dostał dofinansowanie no to oczywiście zredukujemy to o ten jeden i złożymy tylko ten jeden który nie otrzymał, czy ewentualnie, bo to jest 25 czerwiec jeszcze nie zrobiliśmy inwentaryzacji dotyczącej oczywiście warunków konkursu bo są określone warunki konkursów które, musi takie przejście dla pieszych spełniać bo to nie jest kwestia tylko wymalowania pasów albo postawienie sygnalizacji świetlnej tylko określone warunki musi ten wniosek spełniać żeby przeszedł kryteria formalne no to wtedy ewentualnie będziemy, na pewno nie odpuścimy”.

Pan Przemysław Ficner:” Czyli rozumiem taki projekt jest szykowany trzeci alternatywny bo jeżeli nie mamy, to go odpuścimy bo, go nie złożymy jeżeli do tego czasu nie rozstrzygniemy pierwszego. To ja mam prośbę jako radny, przewodniczący komisji, bo do 25 lipca może nie być rozstrzygnięty pierwszy konkurs więc zinwentaryzujemy i przygotujemy projekt żeby złożyć trzeci szkoda puszczać okienka. Chociaż to jak Pani ujęła duże projekty, 350 000 to są nieduże projekty. Tutaj trochę dowartościuje siebie i Pana Wicestarostę z poprzedniej kadencji robiliśmy projekty za 5 000 000 za 3 500 000, to były takie mega projekty, drogi, to były duże, to jest nieduże, jest 350 000. Niech będzie to jest duży projekt Panie starosto daliśmy radę w tamtej kadencji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: ”Tak widzę że, od dłuższego czasu tutaj takie zupełnie monologi się toczą ciągle o tym samym, ciągle te same pytania, ciągle te same problemy. Wyjaśniamy sobie w kółko. Jak słyszę `hałda na Dozamecie` to tak sobie myślę, że następnym razem Szanowni Państwo po dyskusji o hałdzie gremialnie udamy się tam na tą hałdę, każdy z nas weźmie wiaderko i wyniesie. I po tych wszystkich dyskusjach podejrzewam że, tą hałdę byśmy już dawno wynieśli, a szkoda po prostu słów”.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Radny Pan Przemysław Ficner: „Panie Przewodniczący po to się spotykamy żeby rozmawiać o tych problemach, jeżeli one nudzą trudno, to rozwiążmy je i nie będzie problemów, będą nowe”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „No oczywiście. Pani Starosto zobowiązujemy Panią tam że, w ciągu tygodnia porozwiązywać problem hałdy i inne tego typu rzeczy”.

Ad. 7.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 15:05 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXXIV sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

Nagranie przebiegu XXXIV sesji – załącznik nr 7 – płyta CD.

protokół przygotowała: Patrycja Jastrzębska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Jarosław Suski