

BR.0002.29.2021

Nowa Sól, dnia 23 lutego 2021 r.

**Protokół nr 29/2021 z XXIX sesji
VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 23 lutego 2021 roku
przeprowadzonej w formie wideokonferencji**

XXIX sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Pana Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 920).

- *zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu;*

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności.

- *lista obecności - załącznik nr 2 niniejszego protokołu;*

O godz. 15:00 Przewodniczący obrad otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał.

Następnie Przewodniczący przywitał Starostę, Wicestarostę, Członków Zarządu oraz Skarbnika i Sekretarza Powiatu.

Ad. 2.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowej Soli.
4. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Pan Jarosław Suski: „Szanowni Państwo spotykamy się dzisiaj zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad aby rozpatrzyć projekt uchwały w sprawie skargi na panią dyrektor Poradni Psychologiczno-pedagogicznej w Nowej Soli. Zgodnie z naszą umową, tak się umawialiśmy na poprzedniej sesji, również na spotkaniach komisji że, w momencie gdy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zakończy swoje prace, wypracuje wspólne stanowisko, przygotowuje projekt uchwały z uzasadnieniem to w odpowiednim terminie będę zwoływać sesję, tak abyśmy mogli ten projekt uchwały rozpatrzyć. I tak też się stało, w ubiegłym tygodniu do Przewodniczącego wpłynął wniosek o zwołanie sesji, tu analizowaliśmy również z Panem Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków, żaden termin nas nie naglił na tyle aby zwoływać się sesję w trybie nadzwyczajnym, stąd też w momencie kiedy wniosek komisji wpłynął ustaliliśmy że, ta sesja z jednym projektem

uchwały odbędzie się w terminie wtorkowym, a więc w tym terminie, w którym zazwyczaj odbywają się wspólne posiedzenia komisji, na których przygotowujemy się do kolejnej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego, a ponieważ w najbliższy piątek odbędzie się XXX sesja Rady Powiatu Nowosolskiego, stąd zakończeniu dzisiejszej, XXIX sesji odbędzie się, o godzinie 16:00, mam nadzieję że, do 16:00 zdążymy wypracować wspólne stanowisko i podjąć odpowiednią uchwałę, o godzinie 16:00 odbędzie się wspólne posiedzenie komisji, na którym przygotowujemy się do procedowania uchwał na kolejnej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Otrzymaliście Państwo porządek obrad z materiałami na ten sesję, czy ktoś z Państwa ma do porządku, wnioski wobec tego uwagi. Bardzo proszę. Nie widzę, wobec tego Szanowni Państwo przystępujemy do realizacji dzisiejszego porządku obrad, to jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowej Soli. Bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana radnego Andrzeja Ziarka o przedstawienie projektu wraz z uzasadnieniem.”

Ad. 3.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowej Soli /*zał. nr 3/*.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Andrzej Ziarek: „Dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry wszystkim Państwu. Witam serdecznie. Szanowni Państwo po wielu bojach chciałbym Państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowej Soli, §1 uznaje się skargę, z dnia 7 grudnia 2020 roku na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej za częściowo zasadną z powodów wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej, §2 zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosolskiego do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty. Jeżeli chodzi o uzasadnienie jak wiecie Państwo, w dniu 7 grudnia wpłynęła do Rady Powiatu Nowosolskiego skarga na działalność dyrektora poradni Pani Małgorzaty Karimow, której skarżący zarzucają naruszenie, łamanie prawa, niedbanie o dobrą organizację pracy poradni oraz stosowanie długoletniej przemocy psychicznej i finansowej oraz manipulacje wobec... (*problemy techniczne połączenia*). A więc dokończę to uzasadnienie jeszcze raz, dnia 7 grudnia wpłynęła skarga na działalność dyrektora poradni, aby troszkę skrócić, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosolskiego na posiedzeniu dnia 29 grudnia ubiegłego roku, 12, 19 stycznia bieżącego roku zapoznała się ze skargą wysłuchując wyjaśnień i informacji od Pani Starosty oraz od osób skarżących. Z informacji od Pani Starosty wynika że, w poradni odbyła się kontrola oraz przedstawiono nam jej wyniki. Przedstawione zostało również komisji pismo w sprawie obrony pani dyrektor, podpisane przez część pracowników poradni. Pani Starosta przekazała również komisji informację o skierowaniu do policji tych wątków które, dotyczą mobbingu oraz przemocy psychicznej jaką zarzucają pani dyrektor skarżące osoby. Ta część skargi obecnie jest badana przez prokuraturę we Wschowie. W dniu 29 grudnia komisja spotkała się z przedstawicielami osób skarżących, gdzie Panie przedstawiły zarzuty jakie wniosły wobec Pani dyrektor poradni. Podczas spotkania uzgodniono że, termin rozpatrzenia skargi będzie przedłużony. Co miało miejsce podczas XXVII sesji Rady Powiatu w dniu 12 stycznia bieżącego roku. Ewidentnym problemem podczas rozpatrywania przedmiotowej skargi jest fakt

że, komisja nie mogła zapoznać się bezpośrednio z wyjaśnieniami Pani Karimow, ponieważ dyrektor na zaproszenie komisji nie dotarła związku z tym że, przebywała na zwolnieniu lekarskim. W związku z powyższym komisja przy rozpatrywaniu skargi oparła się na wysłuchaniu skarżących oraz wynikach kontroli przeprowadzonej w poradni i tu są podane wyniki z tej kontroli, myślę że jeżeli Państwo pozwolicie to już nie będę, chyba że chcecie dwadzieścia siedem punktów po kolei będę czytał, a jeżeli nie będzie głosów przeciwnych to jeszcze tylko odczytam wnioski, że mając powyższe te wszystkie uchybienia, które tam zostały stwierdzone podczas kontroli w zdecydowanej większości, ponieważ one pokrywają się z zarzutami jakimi w skardze, komisja w tym zakresie uznaje skargę za zasadną, tak rekomenduje Radzie. Wszelkie sprawy dotyczące relacji interpersonalnych, w tym sprawy z zakresu mobbingu, w związku z tym że, sprawy te toczą się w odrębnym postępowaniu prokuratury, komisja nie rekomenduje Radzie zajęcia stanowiska co do ich zasadności lub nie i komisja wnioskuję również, oczywiście do organu prowadzącego o ściślejszy nadzór przez organ nad działalnością poradni. Jak wiecie Państwo jeszcze uzupełnienia międzyczasie do wyników tej kontroli były, wystąpienia pokontrolne, pani dyrektor się odniosła do tych wystąpień, więc te wszystkie uchybienia, które tam były, zostały naprawione. Te sprawy które, toczą się przed prokuraturą oczywiście to już jest poza naszym zakresem kompetencji, nie mamy na to wpływu. Ja nawet nie wiem jakie są tego wyniki, jak to się toczy. Natomiast to jakby sprawa cały czas odnośnie tych sprawach interpersonalnych, będzie się tam penie toczyła i prokuratura wyda jakies postanowienie, w którym myślę że, będzie wiążące. Jak wiemy też pani dyrektor została z tego co nam mówiła Pani Starosta otrzymała upomnienie za te uchybienia, które wcześniej tam były oraz wystąpiła z wnioskiem o skrócenie kadencji, bo ona chyba do końca lipca, do końca sierpnia mogła jeszcze funkcjonować i wiemy że, z końcem lutego odchodzi na emeryturę. Ja myślę że, Szanowni Państwo, z mojego punktu widzenia skarga zawsze ma na celu, jakby też i rozpatrywanie przez komisję, naprawienia albo stwierdzenia jakiegoś stanu. Ja myślę że, skoro było tyle tych uwag, zostały one poprawione to przyczyni się na pewno do poprawy funkcjonowania samej poradni. Tam sporo było takich sprawach proceduralnych które, mam nadzieję, że zostały, że zostaną naprawione i nowy dyrektor będzie już mógł w dużo lepszych warunkach funkcjonować plus otrzymała pani dyrektor to upomnienie, więc też jakies tam konsekwencje, jakies poniosła konsekwencje swoich działań. Ja w każdym bądź razie tak Państwu rekomenduję tą skargę, ona była dość trudna do rozpatrzenia, tak jak mówiłem Państwu, pierwszy raz jako komisja taką skargę wielowątkową spotkaliśmy, bo nawet trudno się do niektórych zarzutów odnieść, do zarzutu że, kogoś z kimś rozmawia za zamkniętymi drzwiami, to tutaj trudno zająć stanowisko. Natomiast pozostałe rzeczy które, wynikają z przeprowadzonej kontroli, a którymi jako komisja się posiłkowaliśmy, wynikały że były uchybieniami, w tej części rekomendujemy Państwu uznanie tej skargi za zasadną i tak, taki też wniosek skierowałem do Pana Przewodniczącego, a Pan Przewodniczący do Państwa. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Dodam tylko, że w trakcie rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji współpracowała z Rewizyjną, to była realizacją wniosku Rady który, przyjęliśmy na poprzedniej sesji, takie wspólne posiedzenie się odbyło i jakby jednym z efektów tego posiedzenia jest zarekomendowany przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały”.

Dyskusja

Radny Pan Grzegorz Zwarycz: „Ja mam takie pytanie, jakie skutki niesie ze sobą jeżeli ta skarga będzie zasadna, to nie wiem czy to pytanie do Pani Starosty, czy do Pani Mecenasa”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „To bardziej chyba Panią Mecenasa ponieważ jeśli chodzi o tą skargę to mamy tutaj pewną zawilóść dotyczącą stosunku pracy Pani Karimow, o której wspomniał Pan Przewodniczący jak Państwo wiecie kończy się w dniu dwudziestego piątego lutego. Nie można też karać za dwie rzeczy, za tą samą rzecz dwa razy. Pani Karimow dostała upomnienie natomiast no skarga była rozpatrywana też pod względem tym jakie uchybienia pokontrolne wykazała kontrola która, była przeprowadzona w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Jak powiedział Pan Przewodniczący Ziarek zarzuty te które, są zawarte w skardze a kontrola i wszystkie zalecenia kontrolne są zbieżne więc w tym wypadku kara jako taka można uznać że, została już Pani Karimow, w postaci upomnienia nałożona”.

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „Zarówno Rozporządzenie jak Kodeks Postępowania Administracyjnego nie mówi o skutkach rozpatrzenia skargi zasadna, jako zasadną. Natomiast to jest jakby motyw do działania w przypadku gdyby ta kara już nie została wymierzona. W tym konkretnym przypadku za to samo przewinienie kara została wymierzona, jest to upomnienie. Wszystkie potwierdzone były zarzuty w postępowaniu kontrolnym i tak naprawdę w momencie kiedy pani dyrektor przestaje być pracownikiem nie ma żadnych skutków, nie ma żadnych konsekwencji co do tego czy ta skarga, że skarga uznana zostanie za zasadną. Także na ogół odbywa się to w ten sposób że, uchwała rady jest określająca zasadność bądź niezasadność samej skargi, natomiast skutek nie wynika wprost z przepisów ale wynika z przepisów dotyczących jakie jest zatrudnienie, czyli możliwość zastosowania kary porządkowej, możliwość zastosowania upomnienia, zwolnienia dyscyplinarnego w tym zakresie. Dziękuję”.

Sekretarz Powiatu Pan Jarosław Dykiel: „Panie Przewodniczący widzę że, Pan Przemek Ficner na czacie zadał pytanie, bo ma problemy z głosem”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Andrzej Ziarek: „Jak czytałem to pytanie to jakby Pani Mecenasa w tej chwili odpowiedziała na to. Szanowni Państwo jakby też skutkiem tego naszego procedowania jest to że, też wnioskujemy o jakieś zwiększenie szczególnego, objęcie szczególnym nadzorem tej poradni bo nie wnikamy kto tam pełni funkcję dyrektora tylko chodzi o to żeby instytucjonalnie po prostu dobrze się działo. I myślę że, tutaj to zapisanie w uzasadnieniu że, wnioskujemy o jakby wzmożony nadzór to jest taki efekt tego naszego działania. Natomiast ja przypominę Państwu, że rozpatrujemy skargę na dzień złożenia i wychodzi z tego, że ta kontrola która odbyła się po ale potwierdziła że, w dniu złożenia te wszystkie, część zarzutów miała miejsce i dlatego one się potwierdziły, dlatego uznajemy w tej części skargę za zasadną. Natomiast tutaj my nie wskazujemy, że wymierzamy karę większą, mniejszą, dwupunktową, trzypunktową, nie wiem, czy czerwoną kartkę, czy też zwolnienie dyscyplinarne bo to już jakby nie jest to, nie wynika wprost z przepisów na jakim obszarze my się poruszamy. Tak jak mówię dalszą konsekwencją jest to że, myślę że, poradnia będzie objęta szczególnym nadzorem. Zresztą z tego co wyczytałem w mediach, jest nowy szef więc pewnie będzie chciał jakieś porządki porobić i wyprostować wiele rzeczy, choć wynika z tych wystąpień pokontrolnych, że tam wiele rzeczy się zadziało i zostało po prostu naprawionych,

chyba też taka jest intencja tej skargi że, po prostu poprawić stan, który był stwierdziliśmy, że on nie był najlepszy ale dalsze działania bo to wszystko się przecież równoległe działało, tak, nasza praca plus kontrola, wyniki kontroli i tak dalej, wykazało że, tam poprawa nastąpiła jeżeli chodzi o zarządzanie placówką, jeżeli chodzi o dokumenty które, tam się powinny znaleźć, więc myślę że, na tym etapie tak to się zakończy. No przecież sprawa przed prokuraturą się dalej toczy i myślę, że odejście pani dyrektor nie ma żadnego wpływu na to jakie dalsze ustalenia prokuratury bo to się już zupełnie innym torem. To tyle, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Pan radny Przemysław Ficner w internacie zadał pytanie: „Co dalej z procedowaniem sprawy po przyjęciu takiej uchwały w przedstawionej formie, jakie poczynania podejmie pracodawca, Pani Starosta”. Faktycznie w mojej ocenie odpowiedź na to pytanie została już udzielona wcześniej”.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz: „Mam pytanie czy my jako radni zapoznamy się z wyjaśnieniami których udzieliła pani dyrektor odnośnie wniosków pokontrolnych”

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Kontrola zakończyła się, wszystkie, praktycznie wszystkie bo oprócz jednego zalecenia pokontrolnego, pani dyrektor wszystkie zalecenia, poradnia wypełniła. Mamy jedną wątpliwość dotyczącą niezbyt należytego wypełnienia zalecenia, dotyczy to wezwania nienależnie pobranego świadczenia przez jednego z pracowników. Pani dyrektor rzeczywiście zwróciła się na piśmie o przekazanie tej kwoty natomiast pani której, została ta kwota udzielona odmówiła zwrotu tej kwoty. Natomiast w zaleceniach już konkretnie pouczone że, trzeba wystąpić być może na drogę sądową albo to zalecenie w jakiś sposób wypełnić. To już nowy dyrektor będzie musiał znaleźć sposób na rozwiązanie tego problemu. Trzeba tą kwotę wyegzekwować i ona musi trafić na konto Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. W pozostałych punktach wszystkie zalecenia zostały wykonane. Jeśli chodzi o sprawozdanie, czy o to w jaki sposób zostały te zalecenia wykonane, oczywiście jeśli będzie taka wola Rady, to taki protokół, te wystąpienia pokontrolne i wyjaśnienia udzielane przez panią dyrektor zostaną Państwu jako dokumentacja pełna, udostępnione”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Dziękuję. Ja rozumiem że, pytanie Pana radnego Grzegorza Zwarycza jest połączone razem z wnioskiem o udzielenie takiej dokumentacji”.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz: „Tak, prosiłbym”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Teraz pytanie czy co do zasady wszystkim radnym takie skany wysłać czy jest to tylko wniosek skierowany przez Pana Przewodniczącego Zwarycza”

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Proszę do Biura Rady przekazać ten dokument i radni, którzy będą chcieli się z nim zapoznać po prostu napiszą prośbę do Biura Rady i my te skany prześlemy na pocztę. Myślę, że to będzie najszybszy, najskuteczniejszy sposób udzielania tej dokumentacji radnym”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Dobrze w związku z powyższym zobowiązuje się przekazać do Biura Rady skany tej dokumentacji”.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję.

W związku ze zgłaszanymi problemami technicznymi przy oddawaniu głosów w Systemie Rada Przewodniczący Rady Powiatu zdecydował o przeprowadzeniu głosowania imiennego /imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 niniejszego protokołu/.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 17,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 3.

Głosowało 20 radnych.

Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowej Soli

- uchwała nr XXIX/201/2021 – załącznik nr 5 niniejszego protokołu.

Ad. 4. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Radny Pan Krzysztof Galerczyk: „Rozumiem że mnie, słyhać tak, dobrze więc ja tutaj nie zabierałem wcześniej głosu w tej sprawie bo czekałem tutaj do naszej właśnie uchwały i teraz chciałbym kilka słów komentarz tutaj do tego co się wydarzyło dodać. Chociaż skarga pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej odnosi się do działalności dyrektora poradni i w tym zakresie podjęliśmy przed chwilą uchwałę uznając ją za zasadą to wszyscy chyba jako radni powiatu przyznamy że, skarga dotyczy również osób nadzorujących prawidłową pracę poradni, to jest starosty, wicestarosty, to krótko mówiąc zarządu. Przypomnę tylko że, wszystkie te osoby pochodzą z jednego komitetu wyborczego. W art. 29 pkt 1 Karty Nauczyciela czytamy: „Organ prowadzący szkołę obowiązany jest zapewnić szkole podstawowe warunki do realizacji przez nauczyciela zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych” czy słowa skargi, którą uznaliśmy za zasadą wystawiają dobre świadectwo włodarzom powiatu. Z kolei w Rozdziale 10 Karty Nauczyciela zatytułowanym „Odpowiedzialność dyscyplinarna” w art. 85 czytamy „dyrektor szkoły może zawiesić w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę - nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole. W sprawach niecierpiących zwłoki nauczyciel i nauczyciel pełniący funkcję dyrektora szkoły mogą być zawieszeni przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”. I pytanie czy taki krok w stosunku do pani dyrektor nie powinien zostać podjęty. Jeszcze to, w lokalnym tygodniku z dnia 20 lutego, zupełnie świeża data, czytamy w wywiadzie jaki udzieliła jedna z pracownic poradni, takie oto fragmenty: ”w starostwie mówią żeby pracownice, które oskarżają dyrektor podległą starości o mobbing i inne nieprawidłowości, siedziały cicho, żeby nie psuły dobrego imienia placówki, a przecież robimy wszystko żeby placówka to imię odzyskała” mówi kolejna pracownica która, zdecydowała się zeznawać. I na pytanie tutaj redaktora, mianowicie taki wizerunek poradni, „A co z wami jako ludźmi.” Mamy wrażenie że, my się nie liczymy, że nikt nie myśli o nas

jako osobach, liczy się wizerunek placówki, a nie my. Gdy pani starosta wyszła z tej bezsilności zaczęliśmy się śmiać, taki śmiech przez łzy. I w innym fragmencie tego wywiadu ta pani mówi tak: „Starostwo za słabo przejmuję się tą sprawą”, na pytanie redaktora na pewno się przejmuję „mamy jednak poczucie że, nie traktują nas poważnie, że mają nas za szare myszki, że potulnie wszystko przyjmujemy, że na wszystko się zgodzimy, że będziemy cicho”. To są słowa jednej z pracownic poradni i tutaj właściwie za cały komentarz przytoczę tutaj słowa z wiersza Cypriana Norwida „Czy ten ptak kała gniazdo, co je kała. Czy ten, co mówić o tem nie pozwala?” to tak dla zastanowienia się dla zarządu powiatu. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Dziękuję bardzo. Myślę że, zarząd będzie się zastanawiał. Spokojnie. Natomiast Panie radny był czas na zabranie głosu w dyskusji, szkoda, że w tak poważnej dyskusji powołuje się Pan na anonimowy wywiad. Nie wiadomo czy ten wywiad w ogóle się odbył, czy to jest wymysł redakcyjny ponieważ osoba, która rzekomo tego wywiadu udzieliła nawet nie podała swoich danych, podpisując się, czy nazywając siebie jako pracownica, myślę że, to było trochę niepoważne. Pańska wypowiedź też, w mojej ocenie, pokazuje jak bardzo nisko, Pan również ceni rangę poradni, skoro z tak poważnego problemu zrobił Pan problem polityczny wskazując jakieś takie polityczne umocowanie tego problemu, tej kwestii. Przypomnę, że w głosowaniu 17 radnych było za przyjęciem uchwały. Myślę że, jako rada byliśmy zgodni w tej kwestii, nie ma potrzeby teraz, po głosowaniu wytykać że, ktoś wspiera w sposób nieformalny panią dyrektor. Wielokrotnie o tym dyskutowaliśmy. Starostwo należycie zajęło się tą sprawą. Została przeprowadzona kontrola, rzetelna kontrola, co uznaliśmy my jako radni powołując się na wyniki tej kontroli w uzasadnieniu uchwały, którą niemal, podkreślam niemal jednogłośnie przyjęliśmy”.

Ad. 5. Sprawy różne.

Członek Zarządu Pani Sylwia Wojtasik: „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja tylko dopowiem albo spróbuję objaśnić jak wyglądała sytuacja jeżeli chodzi o postępowanie karne to tak: na dzień dzisiejszy jesteśmy na etapie postępowania wyjaśniającego, które prowadzi organ ścigania czyli policja dlatego tutaj akurat nie możemy brać pod uwagę kwestii postępowania karnego. Jeżeli chodzi o postępowanie dyscyplinarne zgodnie z art. 66 mówi o tym że, wtedy może wszcząć postępowanie dyscyplinarne, kiedy dochodzi do tak zwanego utraty zaufania przez organ i w komentarzach które, były analizowane przez zarząd, dokładnie jest określone kiedy ta sytuacja następuje, w jakich przypadkach. Na przykład sytuacja mogłaby dojść do takiej sytuacji, że mamy radę pedagogiczną i nauczyciele, czyli członkowie rady pedagogicznej nie przychodzą na radę, to jest kwestia właśnie utraty zaufania, w komentarzach do tego akurat, do tego to jest dokładnie określone, co należy rozumieć przez utratę zaufania i wtedy rzeczywiście można by było dopuścić do postępowania dyscyplinarnego. Natomiast tutaj nie doszło i nie mieliśmy takich przypadków żebyśmy mogli się posłużyć tą kwestią, w tym kierunku iść. Jeżeli chodzi o spotkania i jakby tutaj podejście do poradni ja muszę powiedzieć że, zarówno pani starosta była kilkakrotnie, natomiast ja byłam dwa tygodnie temu na radzie pedagogicznej, która trwała, z moim udziałem, bo później to było dłuższa kwestia, półtorej godziny i dokładnie odpowiadałam na wszystkie pytania rady pedagogicznej, które były zadawane. Czyli nie ma tak że, my jakby powiedzmy tak że, patrzymy na jedną stronę tego konfliktu. Natomiast ja naprawdę, proszę mi wierzyć, Panie radny próbowałam się odnosić do każdej wątpliwości, do każdego pytania pracowników, po

podjęciu decyzji czy tam podjęciu uchwały przez zarząd także pojawiłam się w poradni i poinformowałam radę pedagogiczną jaką uchwałę w zakresie wyboru dyrektora podjął zarząd. Dziękuję ślicznie”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Chciałam jeszcze odnieść do wypowiedzi Pana Krzysztofa Galerczyka, proszę przypomnieć że, to że, w tej chwili skarga, jest wniosek w Prokuraturze, jest to nasza inicjatywa. Rzeczywiście pracownicy mieli taką możliwość skierowania od razu spraw mobbingowych do Prokuratury, jednak ze względu na złożoność tej sprawy to my podjęliśmy, jako zarząd decyzję o tym żeby sprawę złożyć do Prokuratury. Każdorazowo kiedy pracownicy poradni chcieli się z nami spotkać, zarówno indywidualnie jak i w grupie, na taki akces odpowiadaliśmy. Ba` to my jako organ sprowokowaliśmy to pierwsze spotkanie, w momencie kiedy głosy dotyczące nieprawidłowości do nas zaczęły docierać, więc trudno mówić o tym że, byliśmy bierni w stosunku do całej sprawy. I kontrola, która się odbyła w poradni również była skutkiem tego że, skarga została złożona, więc trudno nam zarzucać bezczynność w sprawie i fakt jakiegoś manipulowania. Natomiast rzeczywiście, w momencie kiedy spotkałam się z pracownikami w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, nie było, opowiedziałam o tej sytuacji, w jaki sposób skarga jest procedowana że, to Państwo macie ją na wokandzie że, będzie za chwilę ogłoszony konkurs i rzeczywiście prosiłam pracowników o to żeby, o spokój. Natomiast na pewno nie o to żeby nie wypowiadali się do prasy. Jak Państwo wiecie, no, cokolwiek by się działo to na pewno szum medialny no nie pomaga w sprawie i nie rozwiązuje tych kwestii merytorycznych, a przecież o merytorykę tu chodzi a, nie o to żeby zaistnieć w prasie. Tyle i aż tyle odnośnie tego co Pan Krzysztof Galerczyk próbuje tutaj zarządowi jako organowi prowadzącemu zarzucić”.

Członek Zarządu Pani Sylwia Wojtasik: „Ja tylko dopowiem do tego co powiedziałam, chce ze swojej strony ale ze strony zarządu powiedzieć że, my naprawdę szanujemy drugą stronę, bo rozumiemy że, sytuacja i cały czas rozumieliśmy, sytuacja jest ciężka dlatego nasze stawianie się nawet na rady pedagogiczne w trakcie których odpowiadamy na wszelkie pytania z zakresu, obojętnie czy to dotyczy skargi, czy to dotyczy dalszego funkcjonowania poradni i na bieżąco pracownicy poradni są informowani. My też cały czas jakby pomagamy i nadzorujemy, to nie że, nie ma nadzoru ponieważ z panią która, obecnie zastępuje dyrektora jesteśmy na bieżąco, cały czas monitorujemy sytuację, więc tutaj taki zarzut że, jakby nie nadzorujemy, no myślę że, no nie wiem, no trudno mi to przyjąć akurat bo jak doskonale Państwo wiecie było wiadomo w stanie po prostu Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna należy do mojego zakresu, naprawdę uważam że, zrobiliśmy wszystko co mogliśmy z tego zakresu. Dziękuję ślicznie”.

Radna Pani Bogumiła Gramza: „Ja mam pytanie, chciałabym uzyskać informacje na temat nowego dyrektora, coś więcej niż tylko to że, jest dyrektorem. Jakież informacje odnośnie, o doświadczeniu”.

Pani Sylwia Wojtasik: „Ja powiem tak, z uwagi na to że, nie brałam udziału w konkursie, nie byłam w składzie komisji konkursowej mogę tylko powiedzieć że, zarząd zatwierdził wyniki konkursu. Jeżeli chodzi o doświadczenie to poproszę Panią Starostę bo Pani Starosta tu bliżej zna wyniki tego konkursu. Natomiast ja powiem tak, pan nowy dyrektor poradni zostanie

mu powierzone obowiązki dyrektora od dnia 26 lutego, czyli tutaj też zarząd zadbał o to by była ta ciągłość funkcjonowania placówki, żeby placówka nie pozostała bez nadzoru i kontroli”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Pan Paweł Zapeński, który wygrał konkurs, Pan Sekretarz był przewodniczącym komisji potwierdzi pewnie, Pan Paweł Zapeński otrzymał 10 punktów, znaczy 10 i 10 głosów potwierdzających jego wybór, jego kandydatury, więc wszyscy uczestnicy komisji, wszyscy członkowie komisji poparli jego kandydaturę. I jeśli chodzi o doświadczenie zawodowe to Pan Paweł Zapeński jest długoletnim pedagogiem w szkole, w zespole szkół w Kolsku, również pracuje, doświadczenie zawodowe, jest pedagogiem w Domu Dziecka w Klenicy. Pan Paweł Zapeński ma otwarty przewód doktorski na Uniwersytecie Zielonogórskim, ma ukończone studia w zakresie zarządzania placówkami pedagogicznymi, kilka studiów podyplomowych, także jeśli chodzi o kompetencje takie merytoryczne, komisja nie miała co do tego żadnych wątpliwości, że jest dobrą, odpowiednią osobą i spełnia wszystkie wymogi zawarte w rozporządzeniu. Jeśli chodzi o wizję rozwoju placówki to być może tutaj, jeśli Pan Sekretarz, jeśli Państwo chcecie i jest jeszcze czas to być może Państwu jest w stanie opowiedzieć pokrótce jaką przedstawił wizję i czym ujął komisję konkursową że, tak wysoko oceniła jego kandydaturę”.

Sekretarz Powiatu Pan Jarosław Dykiel: „Tak jak Państwo słyszeliście, jak powiedziała Pani Starosta kandydat na dyrektora otrzymał 10 głosów czyli pełną liczbę składu komisji konkursowej, byli to przedstawiciele rady pedagogicznej czyli przedstawiciele placówki z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej również głosowali „za”, mieli okazję zapoznania się zarówno z koncepcją przedstawioną przez Pana Pawła Zapeńskiego jak i również zapoznać się z dokumentami które, przedstawił na komisji konkursowej. Co do koncepcji może tak bardzo ogólnie, no bo nie chciałbym wdawać się w szczegóły, Pan Paweł Zapeński przedstawiał dosyć szczegółowo, generalnie idea Jego jest taka, żeby przede wszystkim łączyć pracowników a nie dzielić. Także duże zadanie przed Nim. Mam nadzieję, że sprostą temu zadaniu. I wedle oceny komisji, komisja na tyle zaufała że, sprostą temu działaniu czyli łączeniu praktycznie pracowników a nie dzielić. Zaufali i 10 głosami wybrali Jego jako kandydata na dyrektora placówki”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Dziękuję bardzo za informację. Ja tylko dodam że, na czacie Pan Przemek Ficner zadał pytanie, ilu było kandydatów, Pan Paweł Zapeński był jedynym kandydatem”.

Radny Pan Krzysztof Galerczyk: „No odnośnie tutaj wyjaśnień obu pań, tutaj z zarządu no ja mam takie wrażenie, a potwierdza to tutaj kontrola która, została tutaj wysłana przez same starostwo że, ten nadzór jaki tam pełniło starostwo, no władze starostwa, tutaj zarząd był raczej zdalny, opierał się tutaj na przekazie chyba pani dyrektor, bo krótka kontrola wykazała tyle nieprawidłowości że, trudno tu mówić o jakimś rzetelnym wykonywaniu swoich obowiązków to po pierwsze. Po drugie Panie Przewodniczący tutaj irytujące są te Pana komentarze do wystąpień radnego, no bo tutaj ma Pan prawo do własnej oceny. Ja Pana nigdy nie oceniam, wysłuchuje uważnie co Pan mówi ale zarzut tutaj że, ja tam politycznie próbuję wykorzystać sytuację jest tutaj niewłaściwy. Myśmy przed chwilą stwierdzili że, skarga była zasadna, ja czekałem na to stwierdzenie padło, że przegłosowaliśmy właśnie zasadność tej skargi, zresztą jak widać z komitetu nie wszystkie osoby, nie do wszystkich osób z Pana komitetu trafiło to co

zostało zaprezentowane tutaj przez Pana Ziarka, więc tutaj komentarze tego typu że, „Pan próbuje wykorzystać” i tak dalej jest co najmniej niestosowne, niewłaściwe i nie życzę sobie tego więcej. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Dziękuję bardzo. Skoro sobie nie życzymy, ja też bardzo sobie nie życzę żeby mnie przedstawiać jako członka jakiegokolwiek komitetu, bo my tu jesteśmy radnymi, a nie jesteśmy komitetem, tak. Każdy ma prawo do swojej oceny i do swojego głosu. Pan cały czas stara się wykazać że, to jest kwestia, skarga na panią dyrektor, którą będzie rozstrzygał komitet jakiś”.

Radny Pan Krzysztof Galerczyk: „Darujmy sobie tą dyskusję, dobrze”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Proszę Pana to jest Pana wniosek, Pan tą dyskusję wszczął, ja jako przewodniczący mam prawo tą dyskusję zakończyć w taki sposób jaki uznam za stosowne i proszę o tym pamiętać, wszczynając jakąkolwiek dyskusję z przewodniczącym rady. Proszę o tym pamiętać. To ja mam mikrofon, to ja mam głos i to ja kończę lub zaczynam dyskusję w sposób jaki uznam za stosowny”.

Radny Pan Andrzej Ziarek: „Ja tylko w kontekście nowego dyrektora poradni, bo jako człowiek długoletnio związany z oświatą, to powiem tak, no Szanowni Państwo wpłynął, wpłynęła, z tego co wiem, jedna kandydatura, tak, to też widać co to intratne stanowisko, ilu chętnych na to jest bo przecież każdy mógł startować kto ma odpowiednie kwalifikacje do tego. Na pewno przed panem dyrektorem trudne zadanie i tak jak często płęć przeciwna powtarzał że, gdzieś tam jakaś pani obejmie jakieś stanowisko, mówi się: no tak ale to jest zaleta bo to jest kobieta. Ja myślę że, w tym przypadku jest zaletą że, to jest mężczyzna i być może te relacje, a przecież o to nam głównie chodzi, w tej poradni się unormują. Ja też nie będę ukrywał, że Pana Pawła Zapeńskiego znam, oczywiście nie jakoś blisko ale mieszkamy niedaleko siebie i też w szkole długo pracował, przyglądałem się tej Jego pracę, to jest to na pewno człowiek oddany temu co robi, a mam takie przeświadczenie że, będzie dobrym dyrektorem. Oby tak się stało to przecież będziemy wszyscy zadowoleni i o to nam w tym wszystkim chodzi, także myślę że, ma duży kredyt zaufania i oby wszystko było dobrze to będzie to z korzyścią dla nas wszystkich, a jak tak się stanie to będziemy zadowoleni i to tyle. Dziękuję”.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz: „Tak kończąc temat poradni to mam do Pani Starosty. Czym się Pani kierowała podpisując w takim trybie, w sumie patrząc na to w trybie ekspresowym porozumienie stron? Nie można było poczekać do wyjaśnień tych nieprawidłowości. Tym bardziej że, Pani Starosta powiedziała że, tych spotkań było wiele i było wiele spraw do wyjaśnienia, po czym Pani podpisuje porozumienie, przed wyjaśnieniem wszystkich wątpliwości, dlaczego tak się stało? Mogę uzyskać odpowiedź?”

Pani Iwona Brzozowska Starosta Nowosolski: „Rozmawialiśmy o tym na ostatnim spotkaniu. Cały czas pani, w tej chwili rozpatrujemy skargę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła już tą skargę. Skargę mamy uznaną za zasadną. Kontrola się zakończyła, stosunek pracy pani dyrektor jeszcze nie ustał. W tej chwili pani dyrektor jest na zwolnieniu lekarskim i to przysługującym się jej, bo jeśli rzeczywiście są wskazania do tego aby miałam zwolnienie lekarskie to ma do tego prawo. Stosunek pracy jeszcze ciągle trwa więc, tak skarga została już uznana, protokół i zalecenia pokontrolne wszystkie wykonane, więc nie ma

przeciwskazań do tego żeby, rzeczywiście za porozumieniem stron, po 17 letniej pracy pani dyrektor nie skrócić jej okresu wypowiedzenia o jeden miesiąc. Tym bardziej że, tak jak powiedzieliśmy sobie już wcześniej wyjaśnialiśmy pani dyrektor została ukarana w postaci upomnienia i nie ma możliwości żeby drugi raz została ukarana za to samo, więc jak gdyby wszystko co w tej sprawie mogło być zrobione, już jest zrobione. Natomiast fakt że, jeszcze część tych zarzutów jest w Prokuraturze, sam fakt przejścia pani dyrektor na emeryturę nie, w żaden sposób nie zatrzymuje biegu sprawy”.

Pan Grzegorz Zwarycz: „No ja to rozumiem że, te sprawy, czyli ta kontrola, wyjaśnienia pokontrolne, oczywiście te sprawy były teraz wyjaśnione, tylko że trzeba zwrócić uwagę że pani, ja bym nic nie jechał do tego że, takie porozumienie stron bo pani dyrektor, wiadomo pracuje, pracowała 17 lat tylko mi chodzi o ten fakt że, zrozumiałbym jeżeli te porozumienie byłoby podpisane, na przykład w dniu dzisiejszym, jutrzejszym kiedy mamy już tą skargę, czyli tą opinię jakby rady że, jest zasadna. Ja to bym zrozumiał jeżeli takie porozumienie było podpisane po tym fakcie, czyli po wyjaśnieniach, po skardze, po rozpatrywaniu skargi przez wszystkich radnych. A nie w momencie kiedy Pani podpisała porozumienie a te sprawy się toczyły, tak. Tak jak Pani powiedziała sprawy się toczyły, sprawa dopiero odnośnie skargi, jest skarga ale porozumienie było przypomnijmy 25 grudnia, któregoś grudnia była na pewno podpisane porozumienie, więc w tym momencie nie miała Pani takiej wiedzy czy skarga będzie zasadna i nie miała Pani też takiej wiedzy, że zostaną wyjaśnione wszystkie kwestie odnośnie tych wniosków pokontrolnych, takiej wiedzy Pani wtedy nie miała podpisując porozumienie, więc jeszcze raz pytanie czym się Pani kierowała w momencie podpisując to porozumienie, skoro te sprawy nie zostały wyjaśnione, to o czym Pani mówiła to są sprawy wyjaśnione po podpisaniu porozumienia. Mnie interesuje bardziej czym, zanim Pani podpisała to porozumienie, czym się Pani kierowała i czy nie lepiej było poczekać właśnie do wyjaśnień tych wszystkich wątpliwości i wtedy po prostu, może by było wtedy też porozumienie ale miałyby Pani wtedy większą wiedzę o działalności pani dyrektor. Dziękuję”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska: „Panie radny uznałam wtedy że, czas potrzebny do wyjaśnienia tych wszystkich kwestii w związku ze skróceniem okresu wypowiedzenia jest wystarczający i rzeczywiście się to sprawdziło. Dziś mamy wokandę tak, znaczy dziś mamy końcówkę sprawy i jeszcze pani dyrektor jest w okresie swojej pracy, więc nie bardzo rozumiem Pana zrzuty i myślę że już na tym, tą akurat kwestię możemy zakończyć”.
Radny Pan Przemysław Ficner: „Ja mam pytanie do pani mecenas. Pani mecenas ja rozumiem że, mimo tego że, dzisiaj podjęliśmy uchwałę że jest zasadna, mamy 23 luty. 27 lutego sprawa tak czy inaczej staje się chyba już bezprzedmiotowa. Bo skarga jest stosunku do dyrektora placówki, który już tej funkcji pełnił nie będzie. Czy tak jest, czy się mylę?”

Radca Prawny Pani Barbara Sienkiewicz: „Rada rozpoznaje skargę na kierowników, w momencie kiedy nie mamy kierownika jednostki, czyli ktoś przestaje być pracownikiem, w tym momencie skarga jest nie rozpatrywana bo po prostu nie ma osoby przeciwko której rada może rozpatrzeć skargę jako właściwa. Ja tylko chciałam jeszcze Państwu przypomnieć, bo tak uczestniczyłam w tych wszystkich radach, wielokrotnie Państwo również wnioskowaliście, może nie wszyscy, o to żeby panią dyrektor odsunąć od stanowiska, żeby nie wykonywała tej funkcji, ja myślę że, to też było jakby powodem dla którego wyrażono zgodę na porozumienie”.

Pan Przemysław Ficner: „Mam prośbę do Pana Przewodniczącego bo w związku z tym, że tak mi dzisiaj działa sprzęt a w piątek mamy sesje proszę o udostępnienie możliwości w starostwie skorzystania ze sprzętu, żeby jednak łącza były”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski: „Zapraszamy, są radni, którzy korzystają z tej możliwości”.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 16:00 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXIX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

- *Nagranie przebiegu XXIX sesji – załącznik nr 6 – płyta CD.*

protokół przygotowała: Patrycja Jastrzębska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Jarosław Suski