

BR.0002.21.2020

Nowa Sól, dnia 29 maja 2020 r.

**Protokół nr 21/2020
z XXI sesji VI kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 29 maja 2020 roku
w hali sportowej CKZiU "ELEKTRYK" w Nowej Soli przy ulicy Piłsudskiego 61**

XXI sesja Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 920).

- *zawiadomienie załącznik nr 1 niniejszego protokołu*

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności.

- *listy obecności - załącznik nr 2 i 3 niniejszego protokołu*

O godz. 9:00 Przewodniczący obrad otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał.

Następnie poinformował, że materiały sesyjne zostały udostępnione radnym, którzy po zapoznaniu się z nimi, otrzymali możliwość przesłania ewentualnych pytań drogą elektroniczną oraz zadania ich osobiście podczas wspólnego posiedzenia komisji, więc podczas trwającej sesji przeprowadzone zostaną tylko głosowania nad projektami uchwał, które zostały przedstawione i omówione na wspomnianym, wspólnym posiedzeniu komisji.

Następnie Przewodniczący poinformował, że wpłynęły dwa wnioski o rozszerzenie porządku obrad, które radni otrzymali do wiadomości. Pierwszy radnego Pana Jarosława Intka dotyczący informacji nt. zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków – etap II” oraz drugi radnego Pana Przemysława Ficnera dotyczący wskazanego już zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków – etap II” ale rozszerzony o zadanie „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tatarski – etap I”. /*zał. nr 3a i 3b*/

Radny Przemysław Ficner złożył kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu nt. składowiska odpadów w Bobrownikach. /*projekt stanowiska zał. nr 4 niniejszego protokołu*/

O godzinie 9:08 Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy na zapoznanie się przez wszystkich radnych z projektem stanowiska.

O godzinie 9:18 Przewodniczący wznowił obrady na wstępie zaproponował aby wnioski radnych na temat inwestycji drogowych połączyć w jeden zawierający informację na temat obu zadań i wprowadzić do porządku obrad w punkcie nr 4.

Głosowanie za rozszerzeniem porządku obrad:

⇒ „za” – 20,

⇒ „przeciw” – 0 ,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 20 radnych.

Rada rozszerzyła porządek obrad o informację nt. zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków-etap II” oraz „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tataraki etap I” w pkt 4.

Z kolei w temacie wniosku o rozszerzenie porządku obrad o przyjęcie stanowiska Rady Powiatu nt. składowiska odpadów we wsi Bobrowniki, Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii prawnej, Panią Barbarę Sienkiewicz.

Pani Barbara Sienkiewicz poinformowała, że przedstawiony projekt stanowiska nie może być procedowany, ponieważ Rada Powiatu nie ma możliwości ingerencji w postępowania administracyjne prowadzone w Starostwie Powiatowym.

Następnie głos zabrał Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak, omówił szczegółowo postępowania prowadzone przez Starostwo, a dotyczące rekultywacji składowiska oraz organizacji ruchu we wsi Bobrowniki. */harmonogram działań stanowi zał. nr 5/*

Kolejno głos zabrała radna Pani Bogumiła Ulanowska, która zwróciła uwagę, że w całej sytuacji zabrakło rozmów z mieszkańcami, którym nikt nie wyjaśnił jak proces rekultywacji będzie przebiegał.

Radny Pan Przemysław Ficner zwrócił się do Pani Barbary Sienkiewicz i wyraził wątpliwości, czy Rada rzeczywiście nie może podjąć takiego stanowiska, które nie jest ingerencją w postępowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski poprosił Pana Przemysława Ficnera o zakończenie wypowiedzi, ponieważ aktualnie rada proceduje porządek obrad. Ponadto poinformował, że jeżeli pojawi się konieczność przeprowadzenia dalszej dyskusji nt. wysypiska śmieci w Bobrownikach to kontynuacja nastąpi w punkcie sprawy różne.

Pan Przemysław Ficner ponowił pytanie do mecenas Barbary Sienkiewicz czy rada może skorygować projekt stanowiska i wystosować w formie prośby rady do zarządu powiatu.

Przewodniczący poinformował, że wniosek radnego Pana Przemysława Ficnera został oceniony przez prawnika i jest to opinia obligatoryjna w związku z tym wniosek nie zostanie poddany pod głosowanie, nie spełnia on wymogów formalnych. Ponadto podkreślił, że projekt stanowiska nie może zawierać nieprzemyślanych sformułowań.

Ad vocem Pan Przemysław Ficner wskazał, że Przewodniczący bierze odpowiedzialność za wycofanie tego wniosku z porządku obrad.

Pan Jarosław Suski zaznaczył, że nie wycofuje, a jedynie nie poddaje pod głosowanie wniosku, który w opinii prawnej nie spełnia wymogów formalnych.

Pan Przemysław Ficner podkreślił, że dlatego zwrócił się z prośbą o konsultacje aby Rada jako całość mogła modyfikować zaproponowany projekt stanowiska aby spełniał on wszystkie wymogi formalno-prawne.

Ponownie Przewodniczący zapytał czy są jeszcze wnioski do porządku obrad.

Radna Pani Zenobia Kubicka złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o informację zarządu nt. sytuacji na wysypisku odpadów w Bobrownikach.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska poinformowała, że informacja taka już się pojawiła, Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak zreferował temat na początku obrad. Ponadto podkreśliła, że Zarząd odpowie na ewentualne pytania tylko z zakresu decyzji które wydał, ponieważ za decyzje wydane przez inne organy Zarząd nie odpowiada. Następnie zaproponowała aby wrócić do tematu w punkcie sprawy różne.

Uzasadniając złożenie wniosku Pani Zenobia Kubicka wskazała na powagę sytuacji.

Przewodniczący Pan Jarosław Suski zapytał czy radna podtrzymuje swój wniosek.

Radna Pani Kubicka potwierdziła dodając, że rada powinna wspólnie znaleźć rozwiązanie sytuacji.

Pan Jarosław Suski podkreślił, że jeżeli rada ma podjąć stanowisko to tylko takie, które będzie wypracowane wspólnie. Zwrócił się do Pana Przemysława Ficnera zwracając uwagę na formę

projektu stanowiska i zawarte w nim sformułowania wobec, których trzeba się ustosunkować kategorycznie, a stanowisko nie powinno być tak skonstruowane. Ponadto zaznaczył, że właśnie odbyło się wspólne posiedzenie komisji oraz jest możliwość kontaktu mailowego lub telefonicznego z przewodniczącym czy Biurem Rady i to dawało możliwość pracy nad tym projektem, tak aby służyło ono mieszkańcom Bobrownik. Natomiast w obecnym wydaniu zyskuje ono rangę polityczną.

Ad vocem Pan Przemysław Ficner wyjaśnił, że jest to tylko projekt stanowiska, nad którym właśnie rada ma pracować. Zaznaczył, że to nie jest wrzutka, a intencją było stworzenie dokumentu do pełnej modyfikacji rady, celem wypracowania zgodnego stanowiska.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska ponownie zauważyła, że wprowadzenie do porządku obrad informacji o sytuacji w Bobrownikach, wymusi ponowne przedstawienie przez Wicestarostę agendy postępowań.

Przewodniczący wyjaśnił, że wprowadzenie do porządku obrad da możliwość zadawania pytań, a następnie zaproponował aby wprowadzić ten temat do porządku obrad w pkt 5.

Głosowanie za rozszerzeniem porządku obrad:

⇒ „za” – 13,

⇒ „przeciw” – 3,

⇒ „wstrzymuję się” – 3

głosowało 19 radnych.

Rada rozszerzyła porządek obrad o informację zarządu o sytuacji na wysypisku odpadów w Bobrownikach w pkt 5.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie XXI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja nt. zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków-etap II” oraz „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tatarki etap I”.
5. Informacja Zarządu o sytuacji na wysypisku odpadów w Bobrownikach.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2020 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2020-2033.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Powiat Nowosolski nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa – Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej wraz z udziałem w drodze dojazdowej, w drodze bezprzetargowej, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 1 w Nowej Soli i włączenia jej do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „Elektryk” w Nowej Soli.
12. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 2 w Nowej Soli i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. Marii Dąbrowskiej w Nowej Soli.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Nowosolskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020.

15. Informacja o dofinansowaniu Gminnych Spółek Wodnych działających na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku budżetowym 2019.
16. Informacja z wykonania budżetu i realizacji zadań wykonanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli, w 2019 roku.
17. Sprawozdanie z działalności Domu Pomocy Społecznej w Kozuchowie w 2019 roku.
18. Sprawozdanie z realizacji „Programu Współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2019”.
19. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli, w 2019 roku.
20. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
21. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski przedstawił porządek obrad XXI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego oraz zapytał czy są jeszcze uwagi lub wnioski.

Rada przyjęła zaproponowany porządek obrad po zmianach.

Ad. 3.

Rada Powiatu 18 głosami „za” i 2 „wstrzymuję się” przyjęła protokół z XX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

Ad. 4.

Informacja nt. zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków-etap II” oraz „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tatarki etap I”.

Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska przedstawiła agendę działań w zadaniu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków-etap II”. W 2019 roku powiat zrealizował etap I przebudowy tej drogi o wartości 5 331 607,53 zł, z dofinansowaniem na poziomie 50% tj. 2 665 681 zł. Wówczas Gmina Nowe Miasteczko dofinansowała to zadanie kwotą 888 642,18 zł, a Powiat Nowosolski poniósł koszty około 1 777 284 zł, do których dodatkowo należy doliczyć koszty wykonania projektu i koszty nadzoru budowlanego, co daje łączne zaangażowanie powiatu na poziomie około 1 900 000 zł. Starosta wskazała, że realizacja w tym roku kolejnego zadania drogowego byłaby niezgodna z zasadą, że powiat angażuje rocznie około 2 000 000 zł na inwestycje drogowe, a powszechnie wiadomo, że potrzeb drogowych jest bardzo dużo. Jednak ze względu na dobro społeczne, bezpieczeństwo i racjonalność Zarząd postanowił rekomendować Radzie Powiatu to zadanie do realizacji w roku 2020 ale zastrzegając kilka warunków. Rekomendację poprzedziło wystąpienie z pismem z dnia 19 marca 2019 roku do Gminy Nowe Miasteczko informującym o chęci złożenia przez powiat wniosku o dofinansowanie realizacji tej inwestycji, do Funduszu Dróg Samorządowych. Jednocześnie pytając o możliwości dofinansowania ze strony gminy. Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 roku Burmistrz Nowego Miasteczka zadeklarowała udział finansowy w realizacji zadania w wysokości 500 000 zł. Posiadając taką deklarację oraz biorąc pod uwagę zwiększenie możliwości dofinansowania do inwestycji drogowych z 50% nawet do 80%, plany na realizację tej inwestycji w rok 2020 stawały się realne. Następnie Starosta przypomniała, że w momencie gdy powiat nie złożył wniosku o dofinansowanie tego zadania tj. w kwietniu 2019 roku, rozgorzała dyskusja, w której próbowano zarzucić Zarządowi, że zachowuje się nie partnersko, ponieważ mimo deklaracji dużego dofinansowania ze strony Gminy Nowe Miasteczko nie złożono wniosku. Kontynuując podała, że w dniu 29 kwietnia 2019 roku Burmistrz Nowego Miasteczka pisemnie zapytała o los tej inwestycji. W odpowiedzi z dnia 08 maja 2019 roku Starosta poinformowała, że mimo realizacji dużego zadania inwestycyjnego, to przy partycypacji Gminy

Nowe Miasteczko w deklarowanej wysokości 500 000 zł, powiat złoży wniosek do drugiego, jesiennego naboru. I takie też odpowiedzi były udzielane radnym na ich interpelacje i zapytania. Ponadto Starosta poinformowała, że w dniu 3 czerwca 2019 roku otrzymała list od mieszkańców Miłakowa wyrażający ich poparcie dla tej inwestycji oraz podkreślający jego wagę. Kolejno wskazała, że na etapie projektowania budżetu na rok 2020 oraz planowania inwestycji przez samorządy, w dniu 11 października 2019 roku po raz kolejny Gmina Nowe Miasteczko zadeklarowała swój udział finansowy w realizacji inwestycji, zapisując w swoim budżecie 500 000 zł na wsparcie tego zadania. Dlatego oraz uzupełniając o wiedzę, o możliwej wysokości uzyskania dofinansowania na poziomie 80% to zadanie znalazło się w budżecie powiatu w montażu finansowym gdzie, wartość zadania określono na 3 000 000 zł, dofinansowanie z funduszu, przy założeniu maksymalnego 80% to 2 400 000 zł, Gmina Nowe Miasteczko 500 000 zł oraz wkład powiatu w wysokości 100 000 zł. Dalej Pani Iwona Brzozowska opowiedziała o telefonicznej rozmowie z Burmistrz Nowego Miasteczka Panią Danutą Wojtasik, gdy otrzymała informację o uzyskaniu 70% dofinansowania do przedmiotowej inwestycji. Starosta stanowczo wskazała, że w żadnym momencie Burmistrz nie negocjowała wysokości udzielanego wsparcia i w dniu 02 kwietnia 2020 roku podpisano porozumienie w sprawie dotacji celowej na kwotę 500 000 zł. Natomiast w dniu 27 kwietnia 2020 roku w wyniku przetargu okazało się, że możliwe jest zrealizowanie tego zadania za kwotę 1 868 437, 22 zł, a doliczając koszty inspektora nadzoru około 1 900 000 zł. W dniu 29 kwietnia 2020 roku Rada Miejska Nowego Miasteczka podjęła uchwałę o dotacji celowej w wysokości 500 000 zł dla powiatu na realizację tego zadania. Starosta poinformowała, że na etapie konstruowania umowy otrzymała telefon od Pani Danuty Wojtasik podczas, której Burmistrz wyraziła niezadowolenie z rozwiązania, w którym powiat nie zmniejszył finansowego udziału gminy mimo korzystnego rozstrzygnięcia przetargu, co skutkuje rozważaniem rezygnacji z dofinansowania przez gminę przedmiotowej inwestycji. Jednak Starosta otrzymała od Burmistrz umowę zawierającą zapis o pomocy finansowej dla powiatu „do 500 000 zł”. Tak skonstruowany zapis, bez określenia zadania i udziału procentowego może oznaczać zarówno 1 zł, jak i 499 000 zł dofinansowania, dlatego ta umowa została odesłana. Wobec braku porozumienia Starosta postanowiła zaprosić Burmistrz Nowego Miasteczka Panią Danutę Wojtasik na spotkanie, które odbyło się w dniu 22 maja 2020 roku, z udziałem Przewodniczącego Rady Powiatu Panem Jarosławem Suskim, Przewodniczącego Rady Miejskiej Nowego Miasteczka Panem Anatolem Komarnickim, Zastępcą Przewodniczącego Rady Miejskiej Nowe Miasteczko Panią Małgorzatą Żmijowską oraz radnym powiatowym Panem Grzegorzem Zwaryczem. Podczas tego spotkania obie strony przedstawił swoje argumenty. Gmina Nowe Miasteczko powoływała się na I etap inwestycji, gdzie po przetargu udział gminy zmniejszył się do 888 000 zł z deklarowanych 1 000 000 zł, natomiast Zarząd Powiatu argumentował, że mimo uzyskania lepszej kwoty w przetargu nie zmniejsza kwoty swojego udziału. Starosta podkreśliła, że nigdy nie deklarowała zależności wkładu Gminy Nowe Miasteczko od wyników przetargu, a nawet było wręcz odwrotnie często zaznaczała, że realizacja zadania jest uzależniona od wysokości uzyskanego dofinansowania oraz wsparcia gminy w wysokości 500 000 zł. Pomimo braku wypracowania kompromisu Starosta zwróciła się z prośbą do Pani Burmistrz o przygotowanie możliwego wariantu finansowego. I tak w dniu 22 maja 2020 roku, w wiadomości mailowej Burmistrz zaproponowała następujący podział: 50% do 50% przy ogólnym wkładzie własnym w wysokości określonej na 600 000 zł; czyli propozycja: 300 000 zł po stronie powiatu i 300 000 zł po stronie gminy. W ramach trwających negocjacji Starosta zaproponowała zwiększenie udziału powiatu o 100% czyli ze 100 000 zł do 200 000 zł, co powodowało zmniejszenie wkładu gminy z 500 000 zł na 400 000 zł. W dniu 26 maja 2020 roku w odpowiedzi na propozycję Starosty Burmistrz poinformowała, że podtrzymuje własną tzn. 50%/50%. Tego samego dnia Starosta udzieliła odpowiedzi, w której wskazała, że z uwagi na wycofanie się gminy z wcześniejszych deklaracji oraz wobec braku akceptacji przedstawionej propozycji, a także odnosząc się do zapisów w budżecie na rok 2020 Zarząd będzie zmuszony odstąpić od realizacji tego zadania. I tak, Burmistrz Nowego Miasteczka, w odpowiedzi z dnia 27 maja 2020 roku podtrzymała swoje stanowisko, a zmniejszenie kwoty dofinansowania określając jedynie jako korektę. Wobec braku kompromisu,

Starosta podjęła starania o wydłużenie terminu związania z ofertą. Reasumując Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska zaakcentowała zrozumienie dla każdego burmistrza i radnego, który dba o własny budżet oraz negocjuje najlepsze dla siebie warunki, jednak ona mając na uwadze kondycję finansową powiatu i konieczność realizacji jego zadań własnych na jak najwyższym poziomie, prosi zgromadzonych o rozsądek, rozważę i uwzględnienie przede wszystkim potrzeby powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski otworzył dyskusję i zapytał czy są pytania.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz zapytał o możliwości budżetu powiatu w odniesieniu do kolejnego umorzenia gminie Nowa Sól – miasto podatku na kwotę 300 000 zł.

Ad vocem Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak wyjaśnił, że na wniosek prezydenta miasta zostało umorzone odszkodowanie na poziomie 300 tys. zł ale jest to generalna zasada, którą kieruje się powiat tzn. w sytuacjach, w których pojawia się interes społeczny czy publiczny stosuje się takie umorzenia wobec wszystkich samorządów.

Pani Iwona Brzozowska dopowiedziała, że uwzględniając fachowe nazewnictwo było to zrzeczenie się a, nie umorzenie. Następnie wyjaśniła, że każdy etap inwestycji to oddzielne byty, a I etap był realizowany, gdy nie była w Zarządzie.

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący, jako uczestnik spotkania, o którym wspomniała Starosta zaakcentował, że nie jest prawdą, że powiat nie wyszedł z ofertą kompromisową. Podkreślił, że rozmowa była trudna ale merytoryczna. Strony przedstawiły swoje stanowiska, a następnie negocjowały. Po tej rozmowie Starosta wysłała ofertę do gminy Nowe Miasteczko – zwiększając o 100 %, czyli do 200 000 zł wkład powiatu w inwestycję. Natomiast druga strona nadal pozostaje przy swoim stanowisku, które jest zupełnie inne od wcześniej deklarowanego. Dla przypomnienia, w momencie, w którym rada przyjmowała budżet na rok 2020 była informacja, że gmina Nowe Miasteczko dołoży 500 000 zł, co było jednym z warunków realizacji tej inwestycji. Kolejne mówiły, że w sytuacji uzyskania dofinansowania na poziomie 80% powiat dołoży 100 000 zł i zrealizuje to zadanie. Na tą chwilę, z uwagi na uzyskanie dofinansowania w wysokości 70%, jeden z warunków nie jest spełniony, a dodatkowo teraz pojawia się informacja, że kolejny nie zostanie spełniony, czyli nie ma deklarowanego dofinansowania ze strony gminy Nowe Miasteczko, a i niestety nie widać woli porozumienia. Zaznaczając, że jest to osobiste odczucie, zauważył, że Burmistrz Nowego Miasteczka obiecując kwotę 500 000 zł, najprawdopodobniej nie liczyła na to, że inwestycja będzie realizowana, stąd teraz pojawił się problem w budżecie Nowego Miasteczka. Sprecyzował, że decyzja o wysokości wkładu w przedmiotowe zadanie będzie należała do Zarządu Powiatu ale jako radny nie może nie dostrzegać, że dodatkowe 200 000 zł z budżetu mogłoby zostać wykorzystane na zadania tj. remont toalet w Liceum Ogólnokształcącym, budowa chodnika w Lipinach czy budowa chodnika w Żukowie, czyli te, które już długo czekają na realizację. Dlatego poprosił Zarząd o rozważenie wszystkich kwestii przy podejmowaniu tej decyzji.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz zapytał czy wypowiedź Przewodniczącego jest wskazaniem aby nie realizować tej inwestycji.

Ad vocem Pan Jarosław Suski wyraził przekonanie, że w czasie tych negocjacji odczuwalne było wrażenie, że gmina Nowe Miasteczko chciałaby usłyszeć deklarację, że powiat rezygnuje z realizacji tego zadania. Natomiast deklaracja powiatu jest taka: dokładamy 100 000 zł do wykonania tej drogi.

Radny Pan Grzegorz Zwarycz zwrócił się do Zarządu aby ten rozważył dołożenie 200 000 zł do już deklarowanych 100 000 zł aby zrealizować to zadanie. Ponadto podkreślił, że jest to droga powiatowa, a cała inwestycja została wyceniona na 1 900 000 zł, gdzie przy wkładzie własnym powiatu rzędu 300 000 zł będzie to nadal korzystne rozwiązanie. Oceniał, że nie będzie problemu ze znalezieniem pieniędzy w budżecie na realizację tego zadania, ponieważ sprawozdanie z prac zarządu pokazuje, że po raz kolejny Zarząd zrzekł się odszkodowania za grunty. Kończąc wyraził nadzieję na realizację tej inwestycji.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu Pan Andrzej Żuberek, który zwrócił uwagę, że w sytuacji gdy powiat zrzeka się odszkodowań wobec gminy Nowa Sól – miasto to tylko dlatego, że

wcześniej gmina ta przejęła drogi od powiatu i prowadzi na nich inwestycje, na własny koszt. Zaznaczył, że analogicznie gmina Nowe Miasteczko mogłaby przejąć drogę od powiatu i zrobić tą inwestycję samodzielnie.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy Starosta Pani Iwona Brzozowska potwierdziła, że sytuacja dotyczyła drogi, która wcześniej była powiatową, a została przejęta przez miasto. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Grzegorza Zwarycza podkreśliła, że dyskusja dotyczy wywiązywania się z deklaracji, umów czy porozumień, a nie kwestionuje poziom uzyskanego dofinansowania. Ponadto zaznaczyła, że Rada Miejska Gminy Nowe Miasteczko podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Nowosolskiego w wysokości 500 000 zł, natomiast Burmistrz jest tylko wykonawcą tej uchwały i nie może jej modyfikować.

Radny Pan Przemysław Ficner rozpoczął wypowiedź od przypomnienia, że do inwestycji w Studzieńcu powiat dołożył 1 000 000 zł, ponieważ gmina nie posiadała wystarczających środków w swoim budżecie. Następnie zaakcentował konieczność rozwiązania sytuacji przez zwiększenie wkładu powiatu, czy też wypracowanie dobrego kompromisu z gminą. Oceniając dokończenie tego zadania, które obejmuje drogę powiatową, jako kluczowe dla rozwoju przyległych gminy. Zwrócił się do Zarządu o dołożenie wszelkich starań, celem realizacji tego zadania.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski uwydatnił, że przedmiotem dyskusji nie jest zasadność realizacji tego zadania, a wartość zawieranych samorządowych porozumień.

Skarbnik Powiatu Pani Ewa Matyla wyjaśniła, że w przypadku decyzji Zarządu o realizacji tego zadania ze zwiększonym wkładem finansowym powiatu, odbędzie się to kosztem innych zadań.

Radny Pan Marcin Kula ocenił niewywiązywanie się zawieranych porozumień jako naganne.

Radny Pan Jarosław Intek zapytał, czy w sytuacji wzrostu kosztów realizacji zadania różnica pokrywana jest proporcjonalnie przez strony.

Ad vocem Starosta po raz kolejny podkreśliła, że w wyniku oszczędności przetargowych powiat nie zmniejszył swojego udziału finansowego w zadaniu, a nawet w wyniku negocjacji go podwoił. Ponadto oznajmiła, że w przypadku zastosowania treści pytania radnego Pana Jarosława Intka do omawianej sytuacji, wzrost kosztów spowodowałby rezygnację z realizacji zadania.

Wobec braku pytań, Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił Starostę o referat drugiej części informacji nt. zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tatarski etap I”.

Starosta Nowosolska Pani Iwona Brzozowska omawianie zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tatarski etap I” rozpoczęła od przedstawienia dotychczasowych działań i tak w 2017 roku powiat realizował zadanie na drodze powiatowej 1022F w miejscowości Jesiona na kwotę 1 681 739,60 zł przy dofinansowaniu z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w wysokości 1 069 696 zł. W roku 2019 istniała szansa na realizację dużego zadania, którego całość wyceniono na 8 000 000 zł z powodu możliwości uzyskania 80% dofinansowania złożono wnioski do Funduszu Dróg Samorządowych. Jednak udało uzyskać się jedynie 50% dofinansowania, co spowodowało rezygnację z jego realizacji. Wskazała także, że temat tej drogi był również przedmiotem interpelacji radnego Pana Zygmunta Muszyńskiego, niedługo po tym zapadła decyzja o etapowaniu tego zadania, wydzielono 1,4 km tej drogi i wtedy wartość zadania w etapie pierwszym skosztorysowano na 4 000 000 zł. Starosta podkreśliła, że etapowanie dało możliwość urealnienia realizacji tego przedsięwzięcia. 21 października 2019 roku Gmina Kolsko zadeklarowała dofinansowanie pierwszego etapu zadania w kwocie 250 000 zł. Następnie powiat złożył wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych, którego rozstrzygnięciem było uzyskanie 70% dofinansowania czyli 2 800 000 zł. Dnia 26 lutego 2020 roku ponownie Gmina Kolsko zadeklarowała kwotę 250 000 zł, a 29 kwietnia 2020 roku podpisano porozumienie o dotacji celowej. Kolejno wyjaśniła, że korzystne rozstrzygnięcie przetargu do zadania „Miłaków -etap II” spowodowało decyzję Zarządu o wywołaniu tego zadania do realizacji w montażu finansowym: Gmina Kolsko 250 000 zł, dofinansowanie 2 800 000, Powiat Nowosolski 950 000 zł, a skąd środki na wkład Powiatu, omówiła chwilę wcześniej Pani Ewa Matyla, Skarbnik Powiatu omawiając przesunięcia z wydatków bieżących

i inwestycyjnych Powiatowego Zarządu Dróg. 18 maja 2020 roku odbyło się otwarcie ofert wśród, których najkorzystniejsza była na poziomie 1 876 948,22 zł, doliczając koszty inspektora można założyć, że będzie to 1 900 000 zł, wtedy dofinansowanie 1 300 000 zł, Gmina Kolsko 250 000 zł i Powiat 350 000 zł. Reasumując Starosta zarekomendowała Radzie aby to zadanie zrealizować w roku 2020.

Radny Pan Andrzej Ziarek wyraził pozytywne zdanie nt. realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tatarski etap I” natomiast w odniesieniu to agendy nt. zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków-etap II” zaznaczył, że jest to decyzja Zarządu i jego negocjacji z partnerami, podkreślając jednocześnie, że warto dążyć do realizacji również tego zadania.

Przewodniczący poinformował, że na jednym z etapów negocjacji Pani Danuta Wojtasik Burmistrz Nowego Miasteczka wyraziła wolę spotkania się z radnymi powiatowymi. Dlatego otrzymała informację o dzisiejszej sesji, a także można domniemać że otrzymała również informację, że podczas tych obrad zostanie poruszony temat drogi w Miłakowie.

Starosta Pani Iwona Brzozowska zaakcentowała, że w jej ocenie uczyniła wszystko aby porozumieć się z gminą Nowe Miasteczko i rozpocząć realizację zadania.

Następnie głos zabrał radny Pan Przemysław Ficner w sprawie zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032F w miejscowości Miłaków-etap II” oraz „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1022F Jesiona – Tatarski etap I”.

Ad. 5.

Informacja Zarządu o sytuacji na wysypisku odpadów w Bobrownikach.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jarosław Suski tytułem wstępu przypomniał zgromadzonym, że temat ten, podczas procedowania porządku obrad, szczegółowo omówił Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak, a teraz będzie możliwość zadawania pytań.

Głos zabrał radny Pan Przemysław Ficner, który podkreślał wagę zadania, wskazał poprzez analogię jakie ilości odpadów trafiają do Bobrownik. Ponadto skierował do Starosty pytanie nt. sytuacji konfliktowej mieszkańców z funkcjonariuszami Policji podczas trwania protestu oraz zaakcentował konieczność udzielenia przez punktu pomocy prawnej powiatu pomocy tym mieszkańcom. Podsumowując poprosił o powrót do pracy nad stanowiskiem w punkcie sprawy różne.

Ad vocem Starosta Nowosolski Pani Iwona Brzozowska poinformowała, że niezwłocznie po uzyskaniu informacji o tym zdarzeniu z udziałem mieszkańców i Policji wykonała telefon do Komendanta Powiatowego Policji i uzyskała informację, że naruszono nietykalność cielesną funkcjonariuszy, więc w tym temacie decyzje będą podejmowane przez organy ścigania. Ponadto podkreśliła, że wydając decyzję o zmianie organizacji ruchu w Bobrownikach, Zarząd przyczynił się do wyciszenia niepokoju społecznego, wywołanego transportem odpadów. Natomiast odnosząc się do pomocy prawnej, wskazała, że powiat dysponuje nieodpłatnymi punktami, w których jest ona udzielana i jest ona do dyspozycji wszystkich mieszkańców powiatu nowosolskiego także mieszkańców Bobrownik.

Radna Pani Bogumiła Ulanowska poprosiła Zarząd o przygotowanie harmonogramu działań podejmowanych w temacie Bobrownik, zarówno w procesie rekultywacji jak i organizacji ruchu, a także jaka będzie decyzja nt. przedłużenia terminu rekultywacji do roku 2027.

Wicestarosta Pan Waldemar Wrześniak odpowiadając przedmówcy podkreślił, że do kompetencji Rady Powiatu nie należy ocena postępowania administracyjnego, ponieważ jest to zadanie sądu. Zaznaczył, że decyzja zezwalająca na przetwarzanie i odzysk odpadów była integralną częścią decyzji Urzędu Marszałkowskiego, w której określono zabezpieczenie roszczeń. Natomiast na podstawie art. 48a ustawy o odpadach, zwalnia się zarządzającego składowiskiem od zabezpieczenia roszczeń. Ponadto poinformował, że w postępowaniu przedsiębiorca potwierdził uzyskane przez niego uprawnienia, których Zarząd nie ma podstaw kwestionować. Zgodził się również z przedmówcą, że oprócz stosowania się do przepisów prawa należy zawsze uwzględniać

tw. czynnik ludzki ale sugerując się decyzją Urzędu Marszałkowskiego, przeprowadzoną kontrolą WIOŚ, aprobatą Urzędu Gminy w zakresie samej rekultywacji Zarząd uznał, że proces rekultywacji jest społecznie akceptowalny, co wyklucza potrzebę organizacji konsultacji społecznych czy też spotkań. Następnie w momencie pojawienia się niezadowolenia mieszkańców z transportu odpadów ulicą Wiśniową, dla dbałości o interes mieszkańców, ruch został wstrzymany. Podsumowując wyraził opinię oceniając działania wykonywane zgodnie z literą prawa. W kwestii wydłużenia okresu trwania rekultywacji wyjaśnił, że wniosek przedsiębiorcy jest na etapie procedowania.

Kolejno głos zabrał radny Pan Andrzej Ziarek i odnosząc się do słów Wicestarosty, podkreślił, że Rada nie ma wątpliwości co do działania zgodnie z przepisami prawa w postępowaniach prowadzonych w Starostwie, jednak całość działań wzbudza niepokój społeczny, który może być wynikiem niewiedzy. Zaznaczył również, że Rada prosi Zarząd o wnikliwe przeanalizowanie tych postępowań i to właśnie na celu miało podjęcie tego stanowiska, więc niezależnie od decyzji o jego podjęciu intencja pozostaje taka sama. Należy zbadać sprawę dokładnie, ponieważ jest ona wielowątkowa, a najważniejsze jest dobro mieszkańców i może warto jednak popracować nad tym projektem stanowiska aby je przyjąć.

Ad vocem Starosta Nowosolski poinformowała, że Starostwo trzy razy organizowało spotkania z własnej inicjatywy, z Urzędem Marszałkowskim, Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska, Burmistrz Otynia, Przedsiębiorcom, przedstawicielami mieszkańców Bobrownik. Zwróciła się także do zgromadzonych z prośbą o przekazywanie rzetelnych informacji w przestrzeni publicznej. Potwierdzając, że proces rekultywacji jest przeprowadzany z wykorzystaniem określonej jakości odpadów. Ponadto zaakcentowała jak ważne jest aby przedsiębiorca wykonał pełną rekultywację łącznie z posadzeniem drzew.

Radna Pani Zenobia Kubicka podkreśliła, że dotychczas uzyskane informacje są niepokojące, ponieważ doświadczenie z hałdą odpadów na terenie Dozametu wydaje się analogiczne do rekultywacji w Bobrownikach. Następnie zapytała kto nadzoruje rekultywację i podkreśliła istotę problemu.

Radny Pan Andrzej Ziarek zaznaczył, że przedsiębiorca ma prawo zarobić finansowo wykonując to zadanie ale niepokój może wzbudzać, że w tej chwili właśnie przestał zarabiać, a to niekiedy rodzi większe problemy. Zaproponował aby przyjąć przedstawiony przez radnego Pana Przemysława Ficner projekt stanowiska wraz z zaproponowaną zmianą w treści: nie „domagamy się”, a „prosimy”, co pozwoli na zwrócenie się do właściwych instytucji o wnikliwą analizę postępowań prowadzonych na ten temat.

Radny Pan Przemysław Ficner wyraził niezadowolenie troską o przedsiębiorcę oraz wypowiedzią wicestarosty o kompetencje Rady Powiatu. Zaznaczył, że w Jego ocenie Rada ma sprawować pieczę nad Zarządem, a tym samym jest władna do wygłaszania opinii, sugestii czy kierunków działania dla Zarządu. Podkreślił, że nie zgadza się z opinią, że Rada nie może zwrócić się do Zarządu w sposób przedstawiony w projekcie stanowiska. Ponadto wskazał tygodniowy termin dla Zarządu, celem podjęcia właściwych, realnych działań dla zbadania tematu ze szczególnym uwzględnieniem dobra mieszkańców, w innym przypadku wystosuje On wniosek o odwołanie Zarządu, dla którego uzasadnieniem będzie chociażby dzisiejsze karygodne zachowanie. Zaakcentował ponadto skierowanie wniosku o odwołanie Rady w przypadku nie uwzględnienia wniosku o odwołanie Zarządu.

Ad vocem Pani Iwona Brzozowska wyjaśniła, że nie była to troska o przedsiębiorcę, a obawa o skutki nie wykonania przez niego rekultywacji, inaczej mówiąc obawy o niedokończenie tej inwestycji, co w obecnej sytuacji, w której bardzo dużo materiału do rekultywacji już zostało przywiezione byłoby wyjątkowo niekorzystne.

Następnie Wicestarosta wyjaśnił, że jego wcześniejsza wypowiedź dotyczyła aspektów prawnych postępowań administracyjnych, a nie kompetencji Rady Powiatu. Podkreślił, że nie kwestionuje wniosków o uzyskanie przez radnych informacji o tych postępowaniach.

O godzinie 11:40 Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

O godzinie 12:00 Przewodniczący wznowił obrady.

⇒ O godzinie 12:00 obrady opuścili radni: Zygmunt Muszyński, Paweł Zwolski i Mariusz Stokłosa.

Następnie Pan Jarosław Suski przedstawił zgromadzonym dwa wnioski: pierwszy o zwołanie na dzień 05 czerwca 2020 r. o godz. 13:00 posiedzenia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy z możliwością udziału wszystkich radnych, celem wspólnego przeprowadzenia prac nad projektem stanowiska.

Rada Powiatu 15 głosami „za” przychyliła się do wniosku Przewodniczącego.

Kolejny wniosek dotyczył, wrazenia zgody przez Radę Powiatu na udzielenie głosu Panu Robertowi Kowalewiczowi, który jest zarówno mieszkańcem Bobrownik jak i radnym Gminy Otyń.

Rada Powiatu 15 głosami „za” wyraziła zgodę na udzielenie głosu Panu Kowalewiczowi.

Pan Robert Kowalewicz w pierwszych słowach przedstawił się zgromadzonym, a następnie wygłosił prośbę do Rady Powiatu o wnikliwe przeanalizowanie postępowania w sprawie rekultywacji i opowiedział o wydarzeniach, które miały miejsce.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na 2020 rok /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 5 niniejszego protokołu/

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna (4 „za”, 1 „wstrzymuję się”).

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 14 ,

⇒ „przeciw” – 0 ,

⇒ „wstrzymuję się” – 1

głosowało 15 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ uchwała nr XXI/146/2020 (2-R) – załącznik nr 5a niniejszego protokołu

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 6 niniejszego protokołu/

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna (5 „za”).

Radny Pan Andrzej Ziarek zapytał czy będzie przygotowane zapytanie ofertowe.

Skarbnik Powiatu Pani Ewa Matyla wyjaśniła, że zostanie przygotowany prospekt i wysłany do banków.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 16 ,

⇒ „przeciw” – 0 ,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 16 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ uchwała nr XXI/147/2020 – załącznik nr 6a niniejszego protokołu

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2020-2033. */projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 7 niniejszego protokołu/*

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna (5 „za”).

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 16 ,

⇒ „przeciw” – 0 ,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 16 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ *uchwała nr XXI/148/2020 (2-W) – załącznik nr 7a niniejszego protokołu*

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Powiat Nowosolski nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa – Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. */projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 8 niniejszego protokołu/*

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 16,

⇒ „przeciw” – 0 ,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 16 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ *uchwała nr XXI/149/2020 – załącznik nr 8a niniejszego protokołu*

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej wraz z udziałem w drodze dojazdowej, w drodze bezprzetargowej, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy. */projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 9 niniejszego protokołu/*

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna (5 „za”).

Głosowanie za podjęciem uchwały:

⇒ „za” – 16,

⇒ „przeciw” – 0 ,

⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 16 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ *uchwała nr XXI/150/2020 – załącznik nr 9a niniejszego protokołu*

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 1 w Nowej Soli i włączenia jej do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „Elektryk” w Nowej Soli. */projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 10 niniejszego protokołu/*

Członek Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Pan Andrzej Ziarek przedstawił opinię komisji – opinia pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 16,
- ⇒ „przeciw” – 0 ,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 16 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ *uchwała nr XXI/151/2020 – załącznik nr 10a niniejszego protokołu*

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 2 w Nowej Soli i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. Marii Dąbrowskiej w Nowej Soli. */projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 11 niniejszego protokołu/*

Członek Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Pan Andrzej Ziarek przedstawił opinię komisji – opinia pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 16,
- ⇒ „przeciw” – 0 ,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 16 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ *uchwała nr XX/152/2020 – załącznik nr 11a niniejszego protokołu*

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Nowosolskiego. */projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 12 niniejszego protokołu/*

Członek Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Pan Andrzej Ziarek przedstawił opinię komisji – opinia pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 16,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 16 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ *uchwała nr XXI/153/2020 – załącznik nr 12a niniejszego protokołu*

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020. */projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 13 niniejszego protokołu/*

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Pan Przemysław Ficner przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Łukasz Kempa przedstawił opinię komisji – pozytywna.

Głosowanie za podjęciem uchwały:

- ⇒ „za” – 15,
- ⇒ „przeciw” – 0,
- ⇒ „wstrzymuję się” – 0

głosowało 15 radnych.

Rada podjęła uchwałę.

✓ *uchwała nr XXI/154/2020 – załącznik nr 13a niniejszego protokołu*

⇒ o godzinie 12:17 posiedzenie opuściła radna Zenobia Kubicka oraz radny Przemysław Ficner

Ad. 15.

Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła informację o dofinansowaniu Gminnych Spółek Wodnych działających na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku budżetowym 2019.

Ad. 16.

Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła informację z wykonania budżetu i realizacji zadań wykonanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli w 2019 roku.

Ad. 17.

Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła sprawozdanie z działalności Domu Pomocy Społecznej w Kożuchowie w 2019 roku.

Ad. 18.

Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła sprawozdanie z realizacji „Programu Współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2019”.

Ad. 19.

Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli w 2019 roku.

Ad. 20.

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym. /zał. nr 14/

Ad. 21.

Przewodniczący odczytał interpelację radnego Pana Zygmunta Muszyńskiego.

Radny Pan Andrzej Ziarek zwrócił się z prośbą o przygotowanie informacji na temat tarczy antykryzysowej – pomocy dla przedsiębiorców z Powiatu Nowosolskiego.

Ad. 22.

W sprawach różnych Przewodniczący przypomniał o posiedzeniu Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy w dniu 05 czerwca 2020 r. o godz. 13:00.

Następnie poinformował, że w dniu 17 kwietnia 2020 r. radni otrzymali meilowo „ocenę zasobów pomocy społecznej” czyli drugą część tematu „Sprawozdanie z działalności PCPR w roku 2019”, który procedowany był na kwietniowej sesji, więc dla dopełnienia formalności poinformował, że Rada przyjęła ocenę zasobów pomocy społecznej.

Ad. 23.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 12:25 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXI sesję Rady Powiatu Nowosolskiego.

protokół przygotowała: Patrycja Jastrzębska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Jarosław Suski