



Znak sprawy : IF.272.6.2019

24
Nowa Sól, dnia ...sierpnia 2019 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Nowosolskim – wyposażenie pracowni” -

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z art.92 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Część 1

Oferta Nr 11

PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz

Ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik

Cena oferty : 367.627,00 zł

Termin realizacji zamówienia : 40 dni od dnia zawarcia umowy

łączna liczba punktów : 100,00

Część 2

Oferta Nr 6

SIGNUM Piotr Olchawa

Ul. Beskidzka 10, 25-565 Kielce

Cena oferty : 31.998,57 zł

Termin realizacji zamówienia : 40 dni od dnia zawarcia umowy

łączna liczba punktów : 100,00

Część 3

Oferta Nr 4

IMD Dostawy Sp. z o.o.

Ul. Sokolnicka 5/2, 53-676 Wrocław

Cena oferty : 34.999,65 zł

Termin realizacji zamówienia : 40 dni od dnia zawarcia umowy

łączna liczba punktów : 100,00

Część 4

Oferta Nr 7

PERSSON Meble Biurowe Maciej Narkiewicz

Ul. Stanisława Staszica 15

Cena oferty : 15.133,92 zł

Termin realizacji zamówienia : 40 dni od dnia zawarcia umowy

łączna liczba punktów : 100,00

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

II. ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Dla Część 1 – sprzęt komputerowy i multimedia

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena - w złotych	Cena – po poprawce	Termin realizacji zamówienia - w dniach	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji zamówienia – 40%	Razem punkty	
5	PHU BMS Sp. J . Z .Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń	435.225,94		40	50,67	40,00	90,67	
8	KOMBIT PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. Ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań	372.473,11		40	59,52	40,00	99,52	
9	SUNTAR Sp. z o.o. Ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	Oferta odrzucona						
10	Web – Profit Maciej Kuźlik Ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	386.675,70	389.025,70	40	56,71	40,00	96,71	
11	PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz Ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	367.627,00		40	60,00	40,00	100,00	

Dla Część 2 – wyposażenie pracowni usług fryzjerskich

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena - w złotych	Cena – po poprawce	Termin realizacji zamówienia - w dniach	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji zamówienia – 40%	Razem punkty
3	AFK PLUS Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 22, 38-300 Gorlice	43.693,97	43.694,03	40	43,94	40,00	83,94
5	PHU BMS Sp. J . Z .Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń	39.105,39	-	40	49,10	40,00	89,10
6	SIGNUM Piotr Olchawa Ul. Beskidzka 10, 25-565 Kielce	31.998,57	31.998,53	40	60,00	40,00	100,00

Dla Część 3 – wyposażenie pozostałych pracowni

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena - w złotych	Cena – po poprawce	Termin realizacji zamówienia - w dniach	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji zamówienia – 40%	Razem punkty
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	37.163,22					
Wykonawca wykluczony , oferta odrzucona							
4	IMD Dostawy Sp. z o.o. Ul. Sokolnicka 5/2, 53-676 Wrocław	34.999,65	-	40	60,00	40,00	100,00
5	PHU BMS Sp. J . Z .Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń	38.404,29	-	40	54,68	40,00	94,68
6	SIGNUM Piotr Olchawa Ul. Beskidzka 10, 25-565 Kielce	36.853,86	36.853,87	40	56,98	40,00	96,98

Dla Część 4 – wyposażenie pracowni w meble

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena - w złotych	Cena – po poprawce	Termin realizacji zamówienia - w dniach	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji zamówienia – 40%	Razem punkty
1	TORO Joanna Jasnosz Breń 64A, 33-140 Lisia Góra	35.583,90	-	40	25,52	40,00	65,52
5	PHU BMS Sp. J . Z .Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń	28.518,78	-	40	31,84	40,00	71,84
6	SIGNUM Piotr Olchawa Ul. Beskidzka 10, 25-565 Kielce	27.902,55	-	40	32,54	40,00	72,54
7	PERSSON Meble Biurowe Maciej Narkiewicz Ul. Stanisława Staszica 15 65-176 Zielona Góra	15.133,92	-	40	60,00	40,00	100,00

III. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Część 1

Oferta nr 9

SUNTAR Sp. z o.o., Ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów

Działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 w zw. z art.89 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne

W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) zamawiający wskazał, co powinna zawierać oferta; zawartość oferty stanowią będą wypełnione i podpisane dokumenty wymienione w rozdziale 11 ust.2, w tym wypełniony i podpisany Formularz oferty . Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć jedną ofertę. Ustawa Pzp wyklucza możliwość złożenia większej ilości ofert przez tego samego wykonawcę w ramach jednego zamówienia publicznego ; w jednym postępowaniu dany podmiot może zaoferować jedno świadczenie na określonych warunkach, niezależnie od tego czy występuje samodzielnie czy jako członek tzw. Konsorcjum.

Możliwość złożenia kilku ofert doprowadziłaby do manipulowania wynikami przetargu (np. poprzez złożenie kilku niekompletnych ofert i uzupełnienie tylko tej najkorzystniejszej) oraz wprowadzenie sztucznej konkurencji. Akceptacja przez zamawiającego sytuacji, w której jeden wykonawca składa więcej niż jedną ofertę może prowadzić do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, w przypadku możliwości wykazania, iż złożenie w postępowaniu przez tego samego wykonawcę więcej niż jednej oferty, stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Należy zaznaczyć, że :

- a) W ogłoszeniu o zamówieniu nr 580077-N-2019 z dnia 30.07.2019 (IV.1.5);
 - b) W SIWZ (rozdział 1 ust.3 pkt.9)
- zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych .

Z dokumentacji postępowania wynika, iż jednym z kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w SIWZ była Cena - 60%. Cenę oferty wykonawca zobowiązani byli wskazać w formularzu oferty – w zależności od Części , na którą wykonawca składa ofertę. Wykonawca złożył dwa Formularze oferty tj. jeden z dnia 12.08.2019r. i drugi z dnia 12.,08.2019r. wraz z oświadczeniami – zał. Nr 3 do SIWZ. Każdy z Formularzy oferty różnił się ceną oferty. W związku z powyższym zamawiający uznaje, że wykonawca złożył ofertę wariantową. Z uwagi na powyższe, zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 w zw.z art.89 ust.1 pkt. 3 ustawy Pzp jako niezgodną z ustawą i jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art.89 ust.1 pkt.1 w zw. z art.89 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2018r. poz.1986 z późn.zm.) ,

IV. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

Część 3

Oferta nr 2

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 PKT 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza z udziału w postępowaniu Wykonawcę : Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19 , 58-405 Krzeszów.

Pismem IF.272.6.2019 z dnia 19.08.2019r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, składane na podstawie art.24 ust.11 ustawy Pzp. Zamawiający wyznaczył termin złożenia oświadczenia do dnia do 23 sierpnia 2019 r. do godz.12:00 . Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia .

W związku z powyższym Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust.1 pkt. 12 ustawy Pzp. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

V. ZAWARCIE UMOWY

Dotyczy Części 1,2,3,4

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszej informacji za pośrednictwem faxu lub e-mail.

VI. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU

CZĘŚCI 5

Działając zgodnie z art.93 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz.1579 z późn.zm.) Zamawiający zawiadamia iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w CZĘŚCI 5 na podstawie art.93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

W w.w. postępowaniu w wyznaczonym terminie do składania ofert tj. do dnia 14 sierpnia 2019r. godz. 09:00 została złożona 1 oferta , w której zaproponowano cenę brutto : oferta nr 4 – 256.430,40 zł (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej -art.87 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp – 160.951,65 zł). Cena tej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie CZĘŚCI 5 zamówienia kwotę brutto – 54.755,00 zł. Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć kwoty na realizację niniejszego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art.93 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.1986 z późn.zm.) - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

STAROSTA

Iwona Brzozowska

