



Znak sprawy : IF.272.05.2018

Nowa Sól, dnia 29 maja 2018 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Nowosolskim – wyposażenie pracowni**” - Część 3– wyposażenie pracowni spawalniczej i obróbki ręcznej

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z art.92 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

ABPLANALP Sp. z o.o.
Ul. Kostrzyńska 36, 02-979 Warszawa

Cena oferty : 69.570,48 zł

Termin realizacji zamówienia : 40 dni od daty zawarcia umowy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

II. ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena ofertowa brutto - w złotych	Termin realizacji zamówienia - w dniach	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji zamówienia – 40%	Razem punkty
3	Otoria Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Guznera 55, 47 -175 Spórok	81.642,38	0,00	0,00	0,00	0,00
4	PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń	71.574,79	40	58,32	40,00	98,32
5	ABPLANALP Sp.z o.o. Ul. Kostrzyńska 36, 02-979 Warszawa	69.570,48	40	60,00	40,00	100,00
6	Z.U.H.ELKOT Krzysztof Kotkowski Ul. 25 Czerwca 71, 26-600 Radom	73.775,40	40	56,58	40,00	96,58
7	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. Z o.o. Ul. Gajowa 53/16, 50-520 Wrocław	83.290,68	0	0,00	0,00	0,00

III. ZAWAIDOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. Oferta nr 3

Otoria Sp. z o.o. Sp.k. ul. Guznera 55, 47 -175 Spórok

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2017r. poz.1579 z późn.zm.) , który stanowi : „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3 .”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego formularza oferty, którego Wykonawca nie złożył. Z dokumentacji postępowania wynika, iż jednym z kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był termin realizacji zamówienia (znaczenie kryterium - 40%). Zaoferowany minimalny termin realizacji zamówienia nie mógł być krótszy niż 40 dni i nie mógł być dłuższy niż 60 dni od dnia zawarcia umowy. Oferowany termin realizacji zamówienia Wykonawcy zobowiązani byli wskazać w formularzu oferty. Wykonawca wbrew wymogowi Zamawiającego , nie złożył formularza oferty , a tym samym oświadczenia o oferowanym terminie realizacji zamówienia. Zważyć należy, iż kryteria oceny ofert stanowią podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej. Najkorzystniejsza oferta jest rozumiana przez ustawę Pzp jako oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia albo najniższą ceną (art.2 pkt 5 ustawy Pzp). Z uwagi na powyższe, oświadczenie Wykonawcy w zakresie elementów objętych jednym z kryteriów oceny ofert ma istotne znaczenie, bowiem ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca oświadczenia o oferowanym terminie realizacji przedmiotu zamówienia nie złożył. Zobowiązania Wykonawcy w tym przedmiocie nie można wywieść ani z treści formularza oferty (którego nie złożył) , ani z pozostałej części oferty złożonej przez tego Wykonawcę (jak w przypadku ceny – formularz cenowy) . Takiego zaniechania Wykonawcy nie można uzupełnić w trybie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie narzucił Wykonawcy jednego

terminu realizacji zamówienia, który wykonawcy powinny zaoferować, ale pozostawił Wykonawcom wybór w tym zakresie, co skutkuje brakiem wiedzy po stronie Zamawiającego co do terminu realizacji zamówienia, jaki mógłby zaoferować dany Wykonawca. Co więcej poprawienie oferty Wykonawcy w tym przedmiocie prowadziłyby do istotnej zmiany oferty. Z uwagi na powyższe, brak przedmiotowego oświadczenia jest podstawą do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. ul. Gajowa 53/16, 50-520 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2017r. poz.1579 z późn.zm.) , który stanowi : „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3 .”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego formularza oferty, którego Wykonawca nie złożył. Z dokumentacji postępowania wynika, iż jednym z kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był termin realizacji zamówienia (znaczenie kryterium - 40%). Zaoferowany minimalny termin realizacji zamówienia nie mógł być krótszy niż 40 dni i nie mógł być dłuższy niż 60 dni od dnia zawarcia umowy. Oferowany termin realizacji zamówienia Wykonawcy zobowiązani byli wskazać w formularzu oferty. Wykonawca wbrew wymogowi Zamawiającego, nie złożył formularza oferty, a tym samym oświadczenia o oferowanym terminie realizacji zamówienia. Zważyć należy, iż kryteria oceny ofert stanowią podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej. Najkorzystniejsza oferta jest rozumiana przez ustawę Pzp jako oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia albo najniższą ceną (art.2 pkt 5 ustawy Pzp). Z uwagi na powyższe, oświadczenie Wykonawcy w zakresie elementów objętych jednym z kryteriów oceny ofert ma istotne znaczenie, bowiem ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca oświadczenia o oferowanym terminie realizacji przedmiotu zamówienia nie złożył. Zobowiązania Wykonawcy w tym przedmiocie nie można wywieść ani z treści formularza oferty (którego nie złożył), ani z pozostałej części oferty złożonej przez tego Wykonawcę (jak w przypadku ceny – formularz cenowy) . Takiego zaniechania Wykonawcy nie można uzupełnić w trybie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie narzucił Wykonawcy jednego terminu realizacji zamówienia, który wykonawcy powinny zaoferować, ale pozostawił Wykonawcom wybór w tym zakresie, co skutkuje brakiem wiedzy po stronie Zamawiającego co do terminu realizacji zamówienia, jaki mógłby zaoferować dany Wykonawca. Co więcej poprawienie oferty Wykonawcy w tym przedmiocie prowadziłyby do istotnej zmiany oferty. Z uwagi na powyższe, brak przedmiotowego oświadczenia jest podstawą do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

IV. ZAWARCIE UMOWY

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania niniejszej informacji za pośrednictwem faxu lub e-mail

STAROSTA
Waldemar Wrześniak