



Znak sprawy: IF.272.04.2017

Nowa Sól, dnia 11 kwietnia 2017 r.

### Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utworzenie interaktywnego systemu informacji i usług administracji elektronicznej opartego na tworzeniu i udostępnianiu zasobów cyfrowych Powiatu Nowosolskiego dla ludności ”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień na pytania wniesione drogą elektroniczną.

#### Pytanie 1:

Zamawiający w dokumentacji przetargowej (SOPZ) zapisał, że użytkuje Oprogramowanie Aplikacyjne: System Informacji Przestrzennej GEO-INFO, producenta: GEO-INFO. Następnie Zamawiający zapisał, że posiada licencję na użytkowanie Systemu Zintegrowanego GEO-INFO, ale nie posiada praw do kodu źródłowego i zabezpieczeń Systemu Zintegrowanego GEO-INFO. Od Wykonawców jednak żąda, aby Dostarczane moduły Oprogramowania Aplikacyjnego, będące przedmiotem zamówienia były w pełni zintegrowane z posiadanym przez Zamawiającego istniejącym oprogramowaniem GEO-INFO. Zapisy te mogą być rozumiane, jako ograniczanie konkurencji poprzez nierówne traktowanie Wykonawców, którzy posiadają doświadczenie, aby wykonać niniejszy przedmiot zamówienia, ale nie są producentem oprogramowania, które posiada Zamawiający. Ograniczenie to może polegać na tym, że Zamawiający wskazał z nazwy system, jaki posiada oraz stwierdził, że zainteresowani Wykonawcy mają go rozbudować - nie przekazując żadnych informacji o posiadanym systemie. Dodatkowo, Zamawiający tak zapisał warunki realizacji zamówienia, które mogą świadczyć o tym, że cała odpowiedzialność za integrację systemu spada na potencjalnego Wykonawcę.

Świadczy o tym:

- zapis, który mówi, że to Wykonawca jest odpowiedzialny za zapewnienie wsparcia ze strony właściciela autorskich praw majątkowych do Systemu Zintegrowanego GEO-INFO w celu poprawnej realizacji przedmiotu zamówienia;
- zapis, który mówi, że to Wykonawca jest odpowiedzialny za pozyskanie informacji na temat istnienia technicznych możliwości doprowadzenia do fizycznego połączenia istniejącego oprogramowania działającego u Zamawiającego z Oprogramowaniem oferowanym przez Wykonawcę w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia;
- zapis, który mówi, że to Wykonawca jest odpowiedzialny za komunikację z Producentem istniejącego oprogramowania Zamawiającego.

Powyższe zapisy, które przytoczył Wykonawca łamią art. 7 ust 1 Ustawy Pzp, który wyraźnie wskazuje, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Zdaniem Wykonawcy, przepis ten został złamany, ponieważ zapisy Zamawiającego mogą być rozumiane jako ograniczenie konkurencji poprzez zapewnienie wykonania przedmiotu zamówienia tylko producentowi posiadanego przez Zamawiającego systemu. Zamawiający pozostawił w obowiązkach potencjalnego Wykonawcy kontakt z Producentem - który nie jest w ogóle zobowiązany do nawiązania współpracy i przekazania Wykonawcy niezbędnych informacji. Przy takich zapisach, z góry można stwierdzić, że nie jest możliwym stworzenie i zintegrowanie modułów / aplikacji / specjalistycznych programów z oprogramowaniem, do którego Wykonawca nie ma żadnych praw oraz nie posiada żadnych informacji na temat programu i do którego nie otrzyma wsparcia od producenta, a nawet nie otrzyma wsparcia od Zamawiającego. Zdaniem Wykonawcy, aby Zamawiający równo



traktował Wykonawców - powinien w warunkach realizacji zamówienia dopuścić możliwość wytworzenia oprogramowania, jaki już posiada wraz z rozszerzeniem systemu - opisanym w przedmiocie zamówienia, przez innych Wykonawców. W takiej sytuacji - zapewni dostęp do postępowania też innym wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. Zapisy te pozwolą (w sytuacji, kiedy producent posiadanego oprogramowania GEO-INFO nie będzie chciał nawiązać współpracy z Wykonawcą) na należyte zrealizowanie zamówienia przez innego Wykonawcę niż Producent. W związku z powyższym Wykonawca prosi, aby Zamawiający dopuścił możliwość wytworzenia przez Wykonawcę oprogramowania (tego, który już posiada Zamawiający) wraz z rozszerzeniami, które są opisane w niniejszym postępowaniu - w sytuacji, kiedy producent oprogramowania nie zgodzi się na współpracę lub będzie ją utrudniał. W takiej sytuacji Wykonawca prosi o dołączenie do dokumentacji przetargowej specyfikacji opisującej oprogramowanie, jakie posiada już Zamawiający, z którym powinny być zintegrowane, będące przedmiotem zamówienia, aplikacje/moduły umożliwiające Zamawiającemu udostępnienie zasobu w formie e-Uslug. Zdaniem Wykonawcy, jeżeli Zamawiający nie wprowadzi do dokumentacji przetargowej zapisów o możliwości wytworzenia oprogramowania przez Wykonawcę (oprogramowania, które już posiada), w sytuacji, kiedy Producent oprogramowania nie będzie współpracował z Wykonawcą i nie zamieści w specyfikacji wymagań, jakie musi spełnić oprogramowanie (wytworzone na podstawie już posiadanego) może to być rozumiane wprost, jako ograniczenie konkurencji i wskazanie jednego Wykonawcy, który to zamówienie może wykonać.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający jasno określił, że nie posiada kodu źródłowego do posiadanego systemu (opisanego w p 10.2 Istniejące oprogramowanie Zamawiającego) a posiada licencje na użytkownika powyższego systemu, dlatego kwestie związane z integracją posiadanego systemu a przedmiotem zamówienia ceduje na Wykonawcę. Zamawiany przedmiot zamówienia musi zostać zintegrowany z istniejącym Systemem i bazami danych gdyż System ma stanowić zintegrowaną całość, realizującą określone zadania stawiane przed PODGiK oraz przepisy wynikające z ustaw i rozporządzeń dotyczących prowadzenia Państwowego Zasobu Geodezyjnego I Kartograficznego wymienionych w zał. Nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia). W związku z powyższym jeżeli Wykonawca stwierdza, że nie jest w stanie zrealizować przedmiotu Zamówienia bez udziału producenta obecnego Systemu to powinien taki udział uwzględnić w swojej ofercie. Wszelkie koszty integracji z obecnym Systemem winien ponieść Wykonawca.

**Pytanie 2:**

Zamawiający w SIWZ żąda, aby Wykonawca do części drugiej zamówienia, wykazał się dwiema osobami, które posiadają następujące certyfikaty:

certyfikat ITIL Foundation Examination, lub inny równoważny potwierdzający wiedzę zakresie znajomości metodyki zarządzania projektami,

a) certyfikat MCSE Server Infrastructure lub równoważny tzn. certyfikat poziomu co najmniej inżynierskiego potwierdzający znajomość oferowanego serwerowego systemu operacyjnego oraz zdanie egzaminu w ogólnodostępnym ośrodku testowym akredytowanym przez producenta oferowanego oprogramowania,

b) certyfikat MCSASQL Server w wersji co najmniej 2012 lub równoważny tzn. certyfikat poziomu co najmniej inżynierskiego potwierdzający znajomość oferowanego serwera baz danych oraz zdanie egzaminu w ogólnodostępnym ośrodku testowym akredytowanym przez producenta oferowanego oprogramowania,

c) certyfikat PRINCE 2 Practitioner lub inny równoważny potwierdzający wiedzę w zakresie znajomości metodyki zarządzania projektami,

d) certyfikat administratora użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania GEO-INFO wystawiony przez jego producenta potwierdzający znajomość administracji oprogramowaniem z którym Wykonawca będzie integrował oferowane rozwiązanie,

e) certyfikat CISA organizacji ISACA potwierdzający znajomość zagadnień z zakresu audytu systemów informatycznych lub certyfikat równoważny, wystawiony przez niezależną ogólnodostępną jednostkę certyfikującą, lub inny równoważny potwierdzający wiedzę w zakresie znajomości sprzętu teleinformatycznego i bezpieczeństwa sieci teleinformatycznej,



lub inne równoważne potwierdzające wiedzę w zakresie znajomości sprzętu teleinformatycznego, bezpieczeństwa sieci teleinformatycznej.

Zdaniem Wykonawcy żądanie posiadania osoby, która posiada osobiście 5 konkretnych certyfikatów, wymienionych powyżej jest warunkiem sztucznym, zawężającym uczciwą konkurencję. Zamawiający może żądać, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem w posiadaniu pracowników z określonym doświadczeniem, ale nie może żądać, aby jeden pracownik posiadał całe doświadczenie, wszystkie certyfikaty osobiście. Posiadanie np. pięciu pracowników, biorących udział w realizacji zamówienia, z których każdy posiada jeden, inny, wymagany certyfikat przez Zamawiającego - daje taki sam potencjał osobowy Wykonawcy, jak posiadanie jednego pracownika (a nawet większy potencjał, ponieważ prace wykonuje kilka osób, a nie jedna). Dlatego też Wykonawca prosi o wykreślenie ze specyfikacji wymogu posiadania pięciu certyfikatów przez jedną osobę i żądania takich dwóch osób, ponieważ jest to warunek dyskryminujący Wykonawców, którzy posiadają wymagany przez Zamawiającego potencjał osobowy (pracowników, którzy łącznie spełniają warunek posiadania wymaganych pięciu certyfikatów łącznie).

Prosimy o uzasadnienie, w jakim celu Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał się potencjałem dwóch pracowników posiadających certyfikat MCSE Server Infrastructure lub równoważny?

Zgodnie z informacjami na stronie Microsoft:

<https://www.microsoft.com/pl-pl/learning/mcse-server-infrastructure-certification.aspx> certyfikat ten: „pozwala ubiegać się o pracę na takich stanowiskach, jak specjalista do spraw obsługi komputerów czy analityk zabezpieczeń informacji.”

Zgodnie z przedmiotem zamówienia, Wykonawca nie ma wykonywać prac związanych z obsługą komputerów, a więc zdaniem Wykonawcy żądanie spełnienia warunku posiadania certyfikatu MCSE Server Infrastructure nie jest w ogóle związane z przedmiotem zamówienia.

Prosimy o uzasadnienie, w jakim celu Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał się potencjałem dwóch pracowników posiadających certyfikat administratora użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania GEO-INFO wystawiony przez jego producenta?

Prosimy o wykreślenie tego wymogu, w sytuacji, kiedy Zamawiający dopuści możliwość stworzenia nowego systemu przez Wykonawcę, w sytuacji, kiedy producent oprogramowania GEO-INFO nie będzie chciał współpracować z Wykonawcą.

Prosimy o uzasadnienie, w jakim celu Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał się potencjałem dwóch pracowników posiadających certyfikat CISA organizacji ISACA potwierdzający znajomość zagadnień z zakresu audytu systemów informatycznych.

Zgodnie z przedmiotem zamówienia, Wykonawca nie ma wykonywać prac związanych z audytem systemów informatycznych, a więc zdaniem Wykonawcy żądanie spełnienia warunku posiadania certyfikatu CISA organizacji ISACA nie jest w ogóle związane z przedmiotem zamówienia.

Prosimy o uzasadnienie, w jakim celu Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał się potencjałem dwóch pracowników posiadających certyfikat UIL Foundation Examination oraz certyfikat PRINCE 2 Practitioner. Oba te certyfikaty są związane z zarządzaniem, w związku z czym Wykonawca uważa, że Zamawiający powinien żądać jednego lub drugiego certyfikatu, dotyczącego zarządzania, a nie dwóch.

Prosimy o uzasadnienie, w jakim celu Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał się potencjałem dwóch pracowników posiadających MCSASQL Server w wersji co najmniej 2012 oraz określenie, jakie certyfikaty są równoważne.

#### **Odpowiedź 2:**

Zamawiający zmienia treść zapisu w SIWZ na:

Zapis „minimum 2 osoby pełniące funkcję Inżyniera projektu ,posiadająca wiedzę i doświadczenie w realizacji projektów teleinformatycznych o łącznej wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto; każda z osób musi posiadać ważne certyfikaty:”

**zostaje zmieniony w SIWZ na:**

„minimum 2 osoby pełniące funkcję Inżyniera projektu, posiadające wiedzę i doświadczenie w realizacji projektów teleinformatycznych o łącznej wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto ; osoby pełniące funkcję inżyniera projektu muszą posiadać łącznie wszystkie wymienione poniżej ważne certyfikaty :”.



Zamawiający **usuwa** zapis pkt 5 ust. 5.1 pkt 4 dla części 2 ppkt „d) certyfikat PRINCE 2 Practitioner lub inny równoważny potwierdzający wiedzę w zakresie znajomości metodyki zarządzania projektami”

Uzasadniając posiadanie certyfikatów przez osoby wykonujące przedmiot zamówienia:

Zgodnie z treścią zapisów w Zał. 1 „Opis Przedmiotu Zamówienia” p. 12.2 w szczególności zapisy w p. 12.2.11 dotyczące Uwarunkowania Strukturalnego, Zamawiający wymaga odpowiedniego przygotowania technicznego oraz merytorycznego przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Wszelkie zmiany treści SIWZ stanowią jej integralną część. Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Powyższe zmiany prowadzą do zmiany ogłoszenia, w związku z powyższym ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert

Treść ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu znajduje się na stronie Zamawiającego

STAROSTA

*Waldemar Wrzesniak*