

Znak sprawy : IF.272.18.2016

Nowa Sól, dnia 23 listopada 2016r.

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup środków trwałych do realizacji wdrożenia nowego systemu teleinformatycznego w administracji publicznej”

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z art.92 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.) , zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Część 1 – dostawa zestawu komputerowego

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez:

System Data Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 80 pkt.

Cena złożonej oferty wynosi: 39.827,00zł

Część 2 – dostawa serwera

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez:

Comp SA, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

Cena złożonej oferty wynosi: 44.280,00zł

Część 3 – dostawa macierzy dyskowej

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez:

Comp SA, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

Cena złożonej oferty wynosi: 84.870,00zł

Część 4 – dostawa i-kiosku

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez:

Comp SA, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 80 pkt.

Cena złożonej oferty wynosi: 71.655,00zł

II. ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Streszczenie oceny i porównanie ofert

Część 1

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Parametry techniczne	Okres gwarancji i rękojmi	Liczba punktów w kryterium m.cena – 60%	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne – 20%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji – 20%	Razem punkty
2	System Data sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	39.827,40	wielkość pamięci RAM – 16 GB DDR 4 (2133MHz) możliwość rozbudowy do 64 GB wydajność procesor - Intel Core i5-6600 dedykowany do pracy w komputerach stacjonarnych, procesor wydajnościowo osiągający wynik 7685 pkt w teście kategorii PassMark CPU Mark, według wyników opublikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net	Okres gwarancji – 60 miesięcy	60	20	0	80
4	Comp S.A. ul. Jutrzenki 116,	55.534,50	Wielkość pamięci RAM – 12 GB (min. 1600 MHz)	Okres gwarancji -	43,03	10	0	53,03



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Lubuskie
Warte zachodu



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

02-230 Warszawa	Wydajność procesor – dedykowany do pracy w komputerach stacjonarnych, procesor intel i5-6600 wydajnościowo osiągający wynik 7684pkt w teście SysMark 2007 w kategorii PassMark CPU Mark, według wyników opublikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net	60 miesięcy				
-----------------	---	-------------	--	--	--	--

Część 2

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Parametry techniczne	Okres gwarancji i rękojmi	Liczba punktów kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne – 20%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji – 20%	Razem punkty
3	Virtual Technologies IT sp. z o. o. Ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	45.473,00	Pojemność dysków twardych SAS - 600 GB wydajność procesora - 801 pkt	78 miesięcy	58,43	20	20	98,43
4	Comp S.A. ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	44.280,00	Pojemność dysków twardych SAS – 2 jednakowe dyski SAS, hot-plug, 10k rpm, skonfigurowane w raid 1, 600 GB każdy Zainstalowany wewnętrzny moduł dedykowany dla hypervisor wirtualizacyjnego, wyposażony w 2 jednakowe nośniki typu flash o pojemności 8GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia RAID 1 z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie powoduje zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde. Dyski instalowane w oferowanych serwerach są zgodne co do średnicy: wszystkie 2,5” wydajność procesora –	78 miesięcy	60	20	20	100

					zainstalowane dwa procesory ośmiorazeniowe klasy x86 dedykowany do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiający osiągnięcie wyniku 663 punktów w teście SPECint_rate_base2006 dostępnym na stronie www.spec.org dla dwóch procesorów.						

Część 3

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Parametry techniczne	Okres gwarancji i rękojmi	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne – 20%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji – 20%	Razem punkty
4	Comp S.A. ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	84.870,00	Ilość dysków twardych HOT-Plug SAS – zainstalowane 15 dysków Hot-Plug SAS o pojemności 600GB SAS 12 Gb/s 15k RPM, możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/pólek dyskowych do łącznie powyżej 192 dysków, również dysków hot-plug typu SAS. Możliwość mieszania typów dysków w obrębie macierzy oraz pojedynczej półki.	78 miesięcy	60	20	20	100



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Lubuskie
Warte zachodu



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Część 4

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Parametry techniczne	Okres gwarancji i rękojmi	Liczba punktów w kryterium ceny – 60%	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne – 20%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji – 20%	Razem punkty
4	Comp S.A. ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	71.655,00	Przekątna ekranu dotykowego – 21,5” w technologii podzwrwieni IR, programowe dwa punkty dotyku, zabezpieczony ramką z tworzywa sztucznego, technologia odporna na zadrapania, współpraca z systemami operacyjnymi: Windows, Android, Linux, interfejs USB Pojemność dysku twardego SSD – dysk SSD 120 GB	60 miesięcy	60	20	0	80



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Lubuskie
Warte zachodu



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i inwestycyjne

III. OFERTY ODRZUCONE I WYKLUCZENI WYKONAWCY

W Części 2 i 4 Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty ani nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

W Części 1 – dostawa zestawu komputerowego Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy, a odrzucił następujące oferty :

Ofertę nr 1 Wykonawcy MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 1 Wykonawcy MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na Część 1 zamówienia .W celu potwierdzeni, że oferowany towar spełnia wymagania zamawiającego - zgodnie z pkt 6.1. SIWZ - wykonawca miał dołączyć do oferty wypełniony i podpisany opis oferowanego towaru - załącznik nr 2A do SIWZ. Wykonawca w załączniku nr 2A powinien przedstawić szczegółowy opis oferowanego towaru, oznaczenia w konkretnych wielkościach wyspecyfikowanych w pozycjach opisu oferowanego towaru parametrów oraz pełną identyfikację zaoferowanego towaru, co wynikało z wyraźnych wymagań zamawiającego odnośnie sposobu wypełnienia załącznika nr 2A.

Oferta nr 1 nie zawiera wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego na potwierdzenie , że oferowany towar spełnia wymagania zamawiającego :

Zestaw komputerowy - monitor

- 1) brak wypełnionego załącznika nr 2A, załącznik do oferty stanowi wydruk ze strony <http://il.systemb2b.com/Pricelist/Attribs.PartDescription.as...>, który nie zawiera : producenta, roku produkcji.
- 2) ekran nie spełnia wymogu postawionego przez zamawiającego tj. zamawiający wymagał min.24”, wykonawca zaoferował 23,8 ”.

Zestaw komputerowy – jednostka centralna komputera

- 1) brak wypełnionego załącznika nr 2A, załącznik do oferty stanowi karta katalogowa, która nie zawiera roku produkcji,
- 2) wykonawca nie wyspecyfikował zaoferowanego towaru w odniesieniu do opisanych minimalnych wymagań stawianych przez zamawiającego w odniesieniu do:
 - a) wyposażenie płyty głównej : min. wymagania : chipset dostosowany do oferowanego procesora – brak informacji,
 - b) karta sieciowa: min. wymagania : zintegrowana Ethernet 10/100/1000 Mbps RJ 45; wsparcie obsługi WoL (funkcja włączana/wyłączana przez użytkownika) – brak informacji,
 - c) karta graficzna : min. wymagania: zintegrowana z procesorem z możliwością dynamicznego przydzielenia do min. 1GB pamięci – brak informacji,
 - d) obudowa : min. wymagania: Typu MiniTower z obsługą kart PCI Express o pełnym profilu - zasilacz o mocy min. 280W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy 50% obciążeniu, - otwierana boczna ściana obudowy umożliwiająca dostęp do wszystkich podzespołów komputera - brak informacji o obsłudze kart PCI Express o pełnym profilu,
 - e) mysz: min. wymagania : optyczna USB z min. 3 klawiszami oraz rolką (scroll) - brak informacji,

- f) kable : min. wymagania : fabrycznie dostarczone w zestawie: kabel umożliwiający podłączenie do komputera w ramach Zestawu Komputerowego, kabel zasilania energii elektrycznej – brak informacji
- g) niezawodność/ jakość wykonania : min. wymagania : Sprzęt musi być produkowany zgodnie z normami ISO 9001 lub równoważnymi oraz ISO 14001 lub równoważnymi – certyfikaty dołączyć do oferty –brak informacji oraz brak dołączonego certyfikatu 14001.
- h) serwis: min. wymagania : Bezpłatny serwis gwarancyjny na czas trwania gwarancji – brak informacji .

Informacje, jakie Wykonawca był zobligowany podać w Opisie oferowanego towaru stanowią istotny element treści oferty (zawierają istotne dane odnoszące się do przedmiotu zamówienia). Jednocześnie w.w braki w ofercie nie były możliwe do sanowania w trybie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp ani art.87 ust.1 ustawy pzp. Wskazanie przez wykonawcę informacji wymaganych w Opisie oferowanego sprzętu dopiero na etapie badania ofert, doprowadziłoby w istocie do zdefiniowania oferty na nowo. W konsekwencji , doszłoby do istotnej zmiany treści oferty Wykonawcy w rozumieniu w.w. przepisu.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „Brak podstawowych danych odnoszących się do przedmiotu zamówienia stanowi uchybienie niedające się zakwalifikować jako uchybienie formalne. (...) Braku w ofercie nie można wyjaśnić. Biorąc pod uwagę treść art.87 ust.1 ustawy pzp, niezrozumiałe jest żądanie odwołującego się, by zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma. Jakikolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby w istocie do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. Izba zwraca uwagę, że art.87 ust.1 ustawy pzp nie może być podstawą do uzupełnienia tego rodzaju uchybień, ponieważ wykracza poza wykazanie, w jaki sposób należy rozumieć treść oferty” (KIO 950/14).

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy pzp i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy pzp.

W Części 3 – dostawa macierzy dyskowej Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy, a odrzucił następujące oferty :

Ofertę nr 3 Wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o., ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 3 Wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o., ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na Część 3 zamówienia .Zamawiający w opisie minimalnych wymagań wyspecyfikował: „(...) Możliwość wykorzystania dysków SSD jako cache macierzy, jeśli dla tej funkcjonalności jest wymagana licencja należy uwzględnić licencję wraz z macierzą”.

Pismem z dnia 21.11.2016r. Wykonawca wniósł o odrzucenie oferty jako nie spełniającej wymogów SIWZ oświadczając, że: „(...) Przygotowana i złożona przez nas oferta nie uwzględnia licencji Dell PowerVault MD3 High Performance Tier with SSD Cache, która z uwagi na zapisy SIWZ jest jednoznacznie wymagana”.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o., ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice (odpowiednio do Części 3) nie spełnia warunku

określonego w art. 82 ust. 3 ustawy pzp i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy pzp.

IV. ZAWARCIE UMOWY

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu na Część 1, Część 2, Część 3 może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszej informacji za pośrednictwem faxu lub e-mailem, natomiast na Część 4 przed upływem w.w. terminu.

STAROSTA

Waldemar Wrześniak