

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa kompleksu lekkoatletycznego przy Liceum Ogólnokształcącym w Nowej Soli - wariant 333 m – obiekt certyfikowany”

WYJASNIENIE nr 1
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej : SIWZ)

Zamawiający Powiat Nowosolski działając na podstawie art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz.907 z późn. zm.), w odpowiedzi na pytania wniesione w dniu 28.09.2015 r. za pośrednictwem faksu, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Zamawiający podaje w SIWZ, że wykonawca musi uzyskać certyfikat PZLA dla obiektu kategorii wariant 333, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sportu opublikowanych na stronie internetowej w opracowaniu pod tytułem „ZAŁOŻENIA DLA PROJEKTANTÓW STADIONÓW LA” Warszawa, 25 lutego 2015 roku., które znajdują się na stronie internetowej Polskiego Związku Lekkiej Atletyki. Informuję, że w opracowaniu pod tytułem „ZAŁOŻENIA DLA PROJEKTANTÓW STADIONÓW LA” Warszawa, 25 lutego 2015 roku odnosi się do stadionów kategorii I-V, natomiast warianty niepełnowymiarowe typu ORLIKI LEKKOATLETYCZNE są opisane przez PZLA w opracowaniu pn. PROGRAM ROZWOJU INFRASTRUKTURY LEKKOATLETYCZNEJ („ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”) – ZAŁOŻENIA TECHNICZNE DLA PROJEKTANTÓW (w załączeniu) zamieszczonym na stronie internetowej PZLA.

Jednocześnie zwracam uwagę, że nie występuje wariant 333 m tylko wariant 333,333 m. W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosowanych zmian w zamówieniu.

Odpowiedź 1:

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, iż uzyskanie certyfikatu PZLA dla obiektu kategorii wariant 333 m musi być zgodne z dokumentacją techniczną zaprojektowaną wg. wytycznych pod tytułem „ZAŁOŻENIA DLA PROJEKTANTÓW STADIONÓW LA” Warszawa, 25 lutego 2015 roku oraz wykonaniem obiektu wg. zaprojektowanego rozwiązania technicznego. Cytowane opracowanie pn. PROGRAM ROZWOJU INFRASTRUKTURY LEKKOATLETYCZNEJ („ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”) określa elementy obligatoryjne i fakultatywne do wykonania w ramach przyjętego programu oraz zasady realizacji programu. Uzyskanie certyfikatu PZLA dla obiektu kategorii wariant 333 m umożliwi uzgodniony przez Polski Związek Lekkiej Atletyki projekt. Zaprojektowany wariant 333 w swoim zakresie obejmuje między innymi budowę bieżni o długości 333,333 m co zostało przedstawione w dokumentacji projektowej uzgodnionej przez Polski Związek Lekkiej Atletyki.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian zapisów SIWZ.

Pytanie 2:

Zamawiający podaje w SIWZ, że wykonawca musi uzyskać certyfikat PZLA dla obiektu kategorii wariant 333.

Informuję, że wg. dokumentu PZLA pn. PROCEDURA OPINIOWANIA PROJEKTÓW I WYDAWANIA ŚWIADECTW PZLA OBIEKTOM LEKKOATLETYCZNYM (w załączeniu)

udostępnionym na stronie internetowej PZLA, wnioskodawcą jest tylko i wyłącznie inwestor a nie wykonawca.

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosownych zmian w zamówieniu.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian zapisów SIWZ ze względu na możliwość uzyskania przez wykonawcę zamówienia certyfikatu PZLA dla obiektu kategorii wariant 333, działającego w imieniu Zamawiającego.

Pytanie 3:

Zamawiający podaje w SIWZ, że wykonawca musi uzyskać certyfikat PZLA dla kategorii obiektu 333. W związku z wymaganą przez PZLA procedurą pn. PROCEDURA OPINIOWANIA PROJEKTÓW I WYDAWANIA ŚWIADECTW PZLA OBIEKTOM LEKKOATLETYCZNYM (w załączeniu) proszę o potwierdzenie, że:

- Zamawiający wykonał wszelkie niezbędne czynności na etapie przed wykonaniem robót w celu uzyskania certyfikatu PZLA dla obiektu kategorii wariant 333,33 m.
- udostępniony przez Zamawiającego wykonawcom projekt w niniejszym postępowaniu jest w 100% zgodny z wytycznymi PZLA w dokumencie pn. PROGRAM ROZWOJU INFRASTRUKTURY LEKKOATLETYCZNEJ („ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”) – ZAŁOŻENIA TECHNICZNE DLA PROJEKTANTÓW w części dotyczącej wariantu 333,33 m. (w załączeniu) i został pozytywnie zaopiniowany przez PZLA do certyfikacji w wariantcie 333,33 m.

Odpowiedź 3:

Zamawiający potwierdza, że dokumentacja projektowa dla obiektu kategorii wariant 333 będąca podstawą do uzyskania certyfikacji została zaopiniowana pozytywnie przez Polski Związek Lekkiej Atletyki w wariantcie 333 z budową bieżni o długości 333,33 m, co umożliwia uzyskanie certyfikacji obiektu po zakończeniu realizacji zamówienia.

Pytanie 4:

W projekcie udostępnionym przez Zamawiającego linia mety bieżni okrężnej nie jest wspólna z linią mety bieżni prostej.

W dokumencie zamieszczonym na stronie internetowej PZLA pn. PROGRAM ROZWOJU INFRASTRUKTURY LEKKOATLETYCZNEJ („ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”) – ZAŁOŻENIA TECHNICZNE DLA PROJEKTANTÓW na stronie 4 WARIANT 333,33 m pkt 2) jest napisane:

„(...) (meta wspólna z metą dla okrężnej – na końcu prostej / początku łuku – wirażu) (...) Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że występujące odstępstwo projektowe od wymogu PZLA posiadania wspólnej mety dla bieżni okrężnej i prostej jest pozytywnie zaopiniowane przez PZLA i nie będzie podstawą do odmowy uzyskania certyfikatu PZLA w wariantcie 333,33 m.

Odpowiedź 4:

Zamawiający cytuje treść uzgodnienia dokumentacji projektowej z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki. „(...) (Mając na uwadze ograniczenia wynikające z wielkości posiadanej działki akceptujemy zaprojektowanie dwóch linii mety, na końcu prostej/początku wirażu (na przedłużeniu punktu M2, z którego zakreślono łuk przy wirażu) dla biegów okrężnych i przesuniętej do przodu o ok. 7 m mety dla biegu na 100 m) (...).

Zgodnie z powyższym Zamawiający potwierdza że opisane rozwiązanie projektowe nie będzie podstawą do odmowy uzyskania certyfikatu PZLA dla zaprojektowanego rozwiązania.

Pytanie 5:

Zamawiający podaje w SIWZ, że wykonawca musi uzyskać certyfikat PZLA dla obiektu kategorii wariant 333.

W związku z wymaganą przez PZLA procedurą pn. PROCEDURA OPINIOWANIA PROJEKTÓW I WYDAWANIA ŚWIADECTW PZLA OBIEKTOM LEKKOATLETYCZNYM (w załączeniu)

w dużej części niezależną od wykonawcy, wnoszę o wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za nieterminowe uzyskanie lub nieuzyskanie certyfikatu PZLA z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie przychylił się do w/w wniosku.

Pytanie 6:

Zamawiający podaje w SIWZ, że wykonawca w ofercie musi uwzględnić m.in. koszty związane ze sprawdzeniem przez PZLA obiektów lekkoatletycznych, sprawdzenie przez jedno z akredytowanych laboratoriów właściwości fizyko-chemicznych instalowanej nawierzchni oraz jej grubości. Informuję, że procedura PZLA pn. . PROCEDURA OPINIOWANIA PROJEKTÓW I WYDAWANIA ŚWIADECTW PZLA OBIEKTOM LEKKOATLETYCZNYM (w załączeniu) podaje (pkt.6):

Sprawdzenie, przez jedno z akredytowanych laboratoriów IAAF lub ustalone przez PZLA instytucje naukowe lub laboratoria, właściwości fizyko-chemicznych instalowanej nawierzchni oraz jej grubości (wymagane w przypadku występowania o przyznanie kategorii I i II do IAAF i kategorii IIIA przez PZLA, zalecane w przypadku ubiegania się o kategorie IVA i VA).

Jak widać w cytowanej procedurze PZLA nie przewiduje sprawdzenia właściwości fizyko-chemicznych instalowanej nawierzchni oraz jej grubości w przypadku obiektów lekkoatletycznych typu ORLIK LEKKOATLETYCZNY WARIANT 333,333 m.

W związku z powyższym wnoszę o anulowanie ww. wymagania.

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie przychylił się do w/w wniosku.

Pytanie 7:

Zamawiający w projekcie podaje parametry nawierzchni pu na boisko.

Stwierdzam, że wskazane parametry są niezgodne z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877 (norma dotycząca sportowych nawierzchni pu) oraz niezgodne ze IAAF. Wg wymogów PZLA zainstalowana nawierzchnia pu musi posiadać certyfikat IAAF. IAAF wydaje certyfikat na podstawie przeprowadzonych badań i uzyskania wyników zgodnie z wytycznymi IAAF. Podane przez Zamawiającego wymagania są niezgodne z wytycznymi IAAF.

W związku z powyższym wnoszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni pu typu zamawianego (typu SANWICH) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877 (czego potwierdzeniem jest posiadanie stosownego dokumentu upoważnionej niezależnej instytucji) oraz posiadających parametry zgodne z IAAF (czego potwierdzeniem jest posiadanie certyfikatu IAAF).

Zaznaczam, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące pu w sposób zgodny z przyjętymi w branży standardami tj. zgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą na powierzchnie sportowe pu – normą PN-EN 14877 oraz zgodnie ze standardami IAAF.

Odpowiedź 7:

Zamawiający dopuszcza wszystkie nawierzchnie pu (typu Sandwich) posiadające aktualne badania zgodnie z normą EN-14877:2013 lub PN-EN 14877:2014, autoryzowanego laboratorium nawierzchni potwierdzające zgodność powyższych parametrów.

Pytanie 8:

Po zapoznaniu się z projektem stwierdzam kolizję dotyczącą wymaganych spadków bieżni w obrębie odcinka bieżni prostej wychodzącej z odcinka bieżni okrężnej – wymagany spadek bieżni prostej koliduje ze spadkiem bieżni na łuku.

Proszę o podanie szczegółowo jak Zamawiający rozwiązał problem kolizji.

Odpowiedź 8:

Zamawiający w związku z zapytaniem przedstawia następujące wyjaśnienia:

Spadek poprzeczny bieżni okrężnej 1% w stronę płyty boiska piłkarskiego, spadki prostopadłe do wewnętrznej krawędzi bieżni okrężnej. Na odcinkach bieżni prostej wchodzących w odcinki bieżni okrężnej spadki 1% prostopadłe do wewnętrznej krawędzi bieżni okrężnej, czyli na tych odcinkach bieżni prostej spadki profilować kątowno.

Charakter, zakres oraz termin przekazania WYJAŚNIENÍ nie wpływa na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Nie są tym samym spełnione przesłanki wynikające z art.38 ust.6 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający zawiadamia, iż termin i miejsce składania ofert nie ulega zmianie.

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

STAROSTA

Waldemar Wrześniak