

BR.0041/43/2010

Protokół Nr XLIII/2009
z XLIII sesji III kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 26 lutego 2010 roku.

XLIII Sesja III kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu **Andrzeja Ziarka** na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

O godz. 8⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, a następnie odczytał radnym porządek obrad stanowiący **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XLIII sesji Rady Powiatu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 4.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2010. numer druku - 0520/28/2010,
 - 4.2. ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. numer druku -0520/07/2010,
5. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Nowej Soli za rok 2009.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
7. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie sesji.

Ad.2.Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Otrzymał Państwo porządek obrad, czy do tak przedstawionego porządku obrad macie Państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Ad.3.Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Czy do protokołu z XLII sesji macie Państwo jakieś uwagi, wnioski? Nie widzę. Zatem kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu z XLII sesji Rady Powiatu, proszę o podniesienie ręki?”

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Powiatu 18 głosami „za” przyjęła protokół z XLII sesji Rady.”

Ad.4.Podjęcie uchwał w sprawach:

4.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2010. numer druku - 0520/28/2010,

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „o zabranie głosu i przedstawienia projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

1. Zwiększa się plan dochodów w dziale 758, rozdział 75814 § 0920 o kwotę 7.147 zł z tytułu naliczonych odsetek na rachunku bankowym projektu „Prace termomodernizacyjne w budynkach użyteczności publicznej Powiatu Nowosolskiego” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Jednocześnie zwiększa plan wydatków w dziale 854, rozdział 85403 § 8550 o kwotę 7.147 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie rocznej wpłaty w celu utrzymania rezultatów, zgodnie zapisami umowy o dofinansowanie w/w projektu.
2. Zgodnie z wnioskami ZSP NR 1 „ELEKTRYK” w Nowej Soli z dnia 03.02.2010r. oraz LO w Nowej Soli z dnia 02.02.2010r. zmniejsza się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80120 § 2008 o kwotę 246.154 zł, § 2009 o kwotę 43.439 zł, oraz w dziale 801, rozdział 80130 § 2008 o kwotę 286.441 zł, § 2009 o kwotę 50.549 zł oraz zwiększa się plan dochodów w dziale 853 rozdział 85395 § 2008 o kwotę 532.595 zł i § 2009 o kwotę 93.988 zł. Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80120 § 4018 o kwotę 2.500 zł, § 4019 o kwotę 441 zł, § 4118 o kwotę 20.240 zł, § 4119 o kwotę 3.571 zł, § 4128 o kwotę 3.219 zł, § 4129 o kwotę 568 zł, § 4178 o kwotę 141.549 zł, § 4179 o kwotę 24.980 zł, § 4218 o kwotę 1.696 zł, § 4219 o kwotę 299 zł, § 4248 o kwotę 7.735 zł, § 4249 o kwotę 1.365 zł, § 4268 o kwotę 255 zł, § 4269 o kwotę 45 zł, § 4308 o kwotę 67.408 zł, § 4309 o kwotę 11.896 zł, § 4368 o kwotę 714 zł, § 4369 o kwotę 126 zł, § 4378 o kwotę 43 zł, § 4379 o kwotę 7 zł, § 4748 o kwotę 168 zł, § 4749 o kwotę 30 zł, § 4758 o kwotę 627 zł, § 4759 o kwotę 111 zł oraz w dziale 801, rozdział 80130 § 4018 o

kwotę 4.630 zł, § 4019 o kwotę 818 zł, § 4118 o kwotę 27.578 zł, 4119 o kwotę 4.867 zł, § 4128 o kwotę 4.448 zł, § 4129 o kwotę 785 zł, § 4178 o kwotę 182.824 zł, § 4179 o kwotę 32.262 zł, § 4218 o kwotę 1.035 zł, § 4219 o kwotę 183 zł, § 4248 o kwotę 41.514 zł, § 4249 o kwotę 7.326 zł, § 4308 o kwotę 21.729 zł, § 4309 o kwotę 3.835 zł, § 4368 o kwotę 1.306 zł, § 4369 o kwotę 230 zł, § 4758 o kwotę 1.377 zł, § 4759 o kwotę 243 zł. Równocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 853, rozdział 85395 § 4018 o kwotę 7.130 zł, § 4019 o kwotę 1.259 zł, § 4118 o kwotę 47.818 zł, § 4119 o kwotę 8.438 zł, § 4128 o kwotę 7.667 zł, § 4129 o kwotę 1.353 zł, § 4178 o kwotę 324.373 zł, § 4179 o kwotę 57.242 zł, § 4218 o kwotę 2.731 zł, § 4219 o kwotę 482 zł, § 4248 o kwotę 49.249 zł, § 4249 o kwotę 8.691 zł, § 4268 o kwotę 255 zł, § 4269 o kwotę 45 zł, § 4308 o kwotę 89.137 zł, § 4309 o kwotę 15.731 zł, § 4368 o kwotę 2.020 zł, § 4369 o kwotę 356 zł, § 4378 o kwotę 43 zł, § 4379 o kwotę 7 zł, § 4748 o kwotę 168 zł, § 4749 o kwotę 30 zł, § 4758 o kwotę 2.004 zł i § 4759 o kwotę 354 zł. Zmiana ta wynika z konieczności dokonania prawidłowej klasyfikacji planu dochodów i wydatków z tytułu realizacji projektów przez ZSP NR 1 ELEKTRYK i LO w ramach EFS ujętych w budżecie Powiatu Nowosolskiego na rok 2010.

3. Zgodnie z wnioskiem ZSP NR 1 ELEKTRYK w Nowej Soli z dnia 27.01.2010r. zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80195 § 2707 o kwotę 22.000 zł z tytułu realizacji programu „Jesteście solą naszej ziemi” w ramach Programu Młodzież. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80195 § 4117 o kwotę 540 zł, § 4127 o kwotę 10 zł, § 4177 o kwotę 3.500 zł, § 4217 o kwotę 7.950 zł i § 4307 o kwotę 10.000 zł.

Budżet Powiatu na rok 2010 po zmianach wyniesie:

1. dochody budżetowe Powiatu : 82.976.765 zł;
2. wydatki budżetowe Powiatu: 99.223.270 zł;
3. deficyt budżetowy w wysokości 16.246.505 zł .

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Zygmunt Muszyński – „Komisja budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – „Opinia Komisji zdrowia jest pozytywna”.

Przewodniczący komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Jarosław Suski – „Opinia Komisji jest pozytywna”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos, nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 18,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 19 radnych i Rada Powiatu 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIII/230/2010 – załącznik nr 3

4.2. ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, numer druku -0520/07/2010,

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Przedstawienie projektu uchwały proszę Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg Wiesława Starucha”.

Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zmiany w stosunku do uchwały Nr XXVIII/138/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, to przede wszystkim zmniejszenie stawki w § 4 pkt. 1 opłat za obiekty handlowe i usługowe oraz podwyższenie stawek w § 2 i § 4 pkt. 2 i 3 - o wartość inflacji. Wg danych z GUS wartość inflacji (r,r) wyniosła 3,5%.

zajęcie powierzchni pasa drogowego	paragrafy	stawki		
		obecne	powiększone o inflacje	proponowane
za zajęcie 1m ² powierzchni jezdni do 20% jej szerokości	§ 1 pkt. 1 § 2 pkt. 1a	4,00 zł	4,14 zł	4,20 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni jezdni od 20% do 50% jej szerokości	§ 1 pkt. 1 § 2 pkt. 1b	7,00 zł	7,245 zł	7,30 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni jezdni od 50% do 100% jej szerokości	§ 1 pkt. 1 § 2 pkt. 1c	10,00 zł	-	10,00 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni chodników, placów, zatok autobusowych, ścieżek rowerowych niezależnie od szerokości ich zajęcia	§ 1 pkt. 1 § 2 pkt. 2	4,00 zł	4,14 zł	4,20 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni pozostałych elementów pasa drogowego	§ 1 pkt. 1 § 2 pkt. 3	2,00	2,07 zł	2,10 zł
za 1m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut	§ 1 pkt. 2 § 3 pkt. 2a	20,00 zł	20,70 zł	21,00 zł

poziomy urządzenia wynoszą poza obszarem zabudowanym				
za 1m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia wynoszą w obszarze zabudowanym	§ 1 pkt. 2 § 3 pkt. 2b	40,00 zł	41,40 zł	42,00 zł
za 1m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia wynoszą na drogowym obiekcie inżynierskim	§ 1 pkt. 2 § 3 pkt. 2c	180,00 zł	186,30 zł	187,00 zł
za 1 m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu handlowego lub usługowego poza terenem zabudowanym	§ 1 pkt. 3 § 4 pkt. 1a	0,50 zł	-	0,20 zł
za 1 m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu handlowego lub usługowego w terenie zabudowanym	§ 1 pkt. 3 § 4 pkt. 1b	1,00 zł	-	0,30 zł
za 1 m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy innych obiektów poza terenem zabudowanym	§ 1 pkt. 3 § 4 pkt. 1a	1,00 zł	-	0,20 zł
za 1 m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy innych obiektów w terenie zabudowanym	§ 1 pkt. 3 § 4 pkt. 1b	1,00 zł	-	0,30 zł
za 1 m ² zawierające informacje o gminie, powiecie lub województwie, w szczególności w postaci planów, map, tablic lub plansz	§ 1 pkt. 3 § 4 pkt. 2a	-	-	0,10 zł
za 1 m ² pozostałe reklamy	§ 1 pkt. 3 § 4 pkt. 2b	1,50 zł	1,553 zł	1,60 zł
za każdy dzień zajęcia 1 m ² powierzchni pasa drogowego na cele o których mowa w § 1 pkt. 4	§ 1 pkt. 4 § 5	1,00 zł	1,035 zł	1,10 zł

Stawka w § 2 pkt. 1c) nie została podniesiona, ponieważ zgodnie z art. 40 pkt. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U.207 r. Nr 19 poz. 115) maksymalna opłata nie może przekroczyć 10 zł.

Obecna stawka określona w § 4 pkt. 1 została podwyższana pięciokrotnie w stosunku do poprzednio obowiązującej uchwały. Na terenie Powiatu znajdują się obecnie tylko dwa obiekty budowlane, do których dotyczy się ta stawka, oba znajdują się przy ul. 1-go Maja w Nowej Soli. Oboje Państwo za rok 2009 płacili za zajęcie pasa drogowego po stawce 0,20 zł za 1 m² (według uchwały nr XIX/128/2008 z dnia 28 maja 2004). Jeden obiekt zajmuje 53,19m² (w tym wiata usługowa 15,90) – Pani ***, zaś drugi 12 m² - Pani *** Po obecnej stawce roczna opłata za zajęcie pasa drogowego by wyniosła dla Pani *** – 19 441,35 zł (po

starej stawce było – 3882,87 zł), natomiast dla Pani *** – 4380 zł (po starej stawce było – 876 zł).

Dlatego też, proponowana jest obniżka stawki do 0,30 zł za 1 m² zajmowanego pasa drogowego. Roczna opłata za zajęcie pasa wyniosła by wtedy dla:

- Pani *** – 5824,31 zł;
- Pani *** – 1314 zł

Analiza przychodu z tytułu zajęcia pasa drogowego po wprowadzeniu zmian

		za rok 2009	planowany dochód za rok 2010 bez zmiany stawek	planowany dochód za rok 2010 po zmianie stawek
Przychód z tytułu zajęcia pasa drogowego z § 1 pkt. 1; 3 i 4 uchwały	za tymczasowe stoiska handlowe	29219,4 zł	29219,4 zł	32 141,34 zł
	reklamy	7787,92	7787,92	8566,72 zł
	przyłączenie do palcu budowy	10922,5 zł	10922,5 zł	12014,75 zł
	obiekty handlowe	4254,87 zł	23 821,35 zł	7138,31 zł
	pozostałe zajęcie pasa na roboty	85 871,35 zł	85 871,35 zł	90 164,91 zł
	łącznie	138 056,04 zł	157 622,52 zł	150 026,03 zł
Przychód z tytułu zajęcia pasa drogowego z § 1 pkt. 2 uchwały	umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego	144 012,20 zł	144 012,20 zł	151 212,81 zł
Razem		282 068,24 zł	301 634,72 zł	301 238,84 zł

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Proszę komisje o przedstawienie opinii”.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Zygmunt Muszyński – „Szanowni Państwo, na posiedzeniu komisji zgłoszona została poprawka radnego Patelki aby w paragrafie 4 ust. 2 ppkt obniżyć stawkę podatku do 0,10 gr. Komisja w głosowaniu odrzuciła tę poprawkę. Innego głosowania nie było”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Czy inne komisje wypracowały opinie? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Proszę radny Jerzy Patelka.”

Radny Jerzy Patelka – „Szanowni Państwo za każdym razem jak ta uchwała jest omawiana pozwalam sobie zabrać głos. Jestem przedstawicielem partii, która uważa, że podatki powinny być uczciwe. Sam fakt prawa do pobierania podatków, nie upoważnia do tego aby

łupić obywateli jak popadnie. Uważam, że podatki powinny być uczciwe tzn. - ktoś korzysta z jakiś dróg, to powinien płacić. Natomiast jeżeli jest taka sytuacja, że nie pozostają żadne relacje między osobą opodatkowaną a tytułem opodatkowania, uważamy, że jest to jedna z form dyskryminacji, nierówności obywateli względem prawa. Ponieważ są dwa systemy opodatkowania. Jeden, który wynika z filozofii liberalnej, którą podobno uznaje Prezydent Tyszkiewicz, radni klubu PO. Otóż filozofia liberalna mówi, że ludzie są równi względem prawa, a za tym idą konsekwencje, które się wyrażają min. w systemie podatkowym. Są również inne systemy podatkowe, które są odbiciem zasady, że ktoś coś wie lepiej. W związku z tym, w zależności od swego uznania obdziela obowiązkiem płacenia danin na rzecz Państwa, czy samorządu. My mamy właśnie doczynienia z takim obowiązkiem nadanym na osoby prowadzące działalność gospodarczą. Osoby prowadzące działalność gospodarczą, które chcą informować ludzi, są z tego tytułu karane wymierzaniem sankcji finansowej w postaci opłaty za reklamę. Powiat, który sankcję wymierza nie ponosi żadnych kosztów związanych z wywieszeniem tej reklamy. Reklama nie stanowi żadnego utrudnienia, tak jak w przypadku zajęcia pasa drogowego. Jest to jak mówiłem pała, z której Powiat korzysta choć nie powinien. Nie powinien z kilku względów; Po pierwsze, ze względu na uczciwość, myślę, że to zasadnicza przesłanka. Są też inne przesłanki. Był taki uczyony Lafer, on opracował krzywą lafera, która pokazuje kiedy podatki są największe a kiedy najmniejsze. Kiedy wpływy do budżetu są zero a kiedy wynoszą 100 procent. Rozumiem, że radni PO są za pan brat z liberalizmem i powtórka nie jest im potrzebna, są znanymi liberałami. Więc system podatkowy, który obowiązuje w powiecie jest takim wykładnikiem tego, że została przekroczona kwota, przekroczony został próg, w którym wpływy zaczynają się zmniejszać. To widać jak się przejdzie po nowosolskich ulicach. Ta stopa opodatkowania obywateli powoduje, że ludziom przestaje się opłacać wywieszać reklamy. Po wprowadzeniu tej restrykcyjnej a było to kilka lat temu urzędnicy z PZD przeszli się po firmach, to z miasta pozniaka znaczna część reklam, ta która wystawała ponad drogę., Nie ma ich. Czy to dobrze czy źle? Niektórzy mówią, że dobrze. Jak ja oglądam filmy z Zachodu, to te miasta są pozbawianego różnego rodzaju neonami, reklamami itd. Wydaje mi się, że wygląda to ładniej, lepiej. Więc chyba ze względów estetycznych lepiej byłoby aby Nowa Sól ładniej wyglądała. Proponowałbym obniżenie tej stopy podatkowej do 10 gr. za m2 wywieszanej reklamy za dzień wywieszenia reklamy. Dziękuję.”

Członek Zarządu Powiatu Stanisław Uriadko – „Szanowni Państwo, podobna dyskusja była na komisjach. Pragnę przypomnieć, że podobna dyskusja była rok temu przy uchwalaniu poprzedniej uchwały, gdzie p. Patelka również mówił o tej sprawie. Zarząd podszedł do tego bardzo praktycznie, w sposób racjonalny. Mówiono o znacznym obniżeniu. Zależy co kto ma na myśli. Dla radnego Patelki znaczne obniżenie to do 0.10 gr., a dla Zarządu znaczne to takie, które mają Państwo w uzasadnieniu. Rozumiem liberalizm p. Patelki i jego partii i swojej też ale w tej chwili jesteśmy Radą, a nie ugrupowaniami politycznymi. Takie stawki zostały zaproponowane, na posiedzeniu komisji to przegłosowano. Wnioskuje aby pozostawić stawki takie jakie zostały zaproponowane w projekcie uchwały”.

Członek Zarządu Powiatu Mirosław Olejniczak – „W zasadzie mój głos to jest ad vocem do wypowiedzi p. Patelki dlatego, że chyba zbyt ogólnikowo podszedł Pan do tego problemu jest stwierdzenie, że nic nie kosztuje Powiatu przygotowanie reklamy z tym się zgadza. Natomiast mówimy w kontekście drogi i je właściciela (utrzymania) w związku z powyższym nie można odrywać samego przygotowania i wywieszenia reklamy od utrzymania drogi. Gdyby drogi nie byłyby utrzymane zapewne reklamy nie byłyby zawieszane. Nie można wybiórczo traktować tak tego. Dziękuję”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gąsior – „Dla mnie wywieszanie reklam na drogach jest bardzo kontrowersyjne bo to bardzo rozprasza kierowców. Nie mogę sobie wyobrazić, że można zwolnić przedsiębiorców z opłat. Dziękuję”.

Radny Waldemar Sławiński – „Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „W takim razie poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z Państwa jest za zamknięciem dyskusji w tym punkcie proszę o podniesienie ręki”

Głosowanie:
za: 13,
przeciw: 2,
wstrzymało się: 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Proszę radny Jerzy Patelka”.

Radny Jerzy Patelka – „Proszę o głosowanie nad tą poprawką. Aby w paragrafie 4 ust.2 pkt b w treści zgłaszanych reklam obniżyć do 10 groszy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „W takim razie poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z Państwa jest za poprawką proponowaną przez radnego Jerzego Patelkę proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 1,
przeciw: 16,
wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję,. Stwierdzam, że poprawka nie została przez Radnych przyjęta. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 17,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 19 radnych i Rada Powiatu 17 głosami „za” i 2 „wstrzymujących się przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XLIII/231/2010 – załącznik nr 3

Ad.5.Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Nowej Soli za rok 2009.

Sprawozdanie przedstawiła Powiatowy Rzecznik Konsumentów Katarzyna Kwiatkowska – sprawozdanie załącznik nr 4

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych ma zapytania odnośnie przedstawionego sprawozdania. Nie widzę . dziękuję p. Rzecznik i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad.6.Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego. sprawozdanie – zał. nr 5

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Czy mają Państwo zapytania odnośnie sprawozdania? Nie widzę. Zamykam ten punkt”.

Ad.7.Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Czy chcą Państwo zgłosić interpelację? Nie widzę. Zamykam ten punkt”.

Ad.8. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Proszę p. Starosta”.

Starosta Nowosolski Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Szanowni Państwo, chciała poinformować że nasz Powiat został wyróżniony przez kapitułę Stowarzyszenia im. Praksedy Lemańskiej Ogólnopolską nagrodą „Powiat przyjazny niepełnosprawnym” Tym wyróżnieniem jest Order Radości. Taką uroczystość będziemy realizowali 13 marca br. w Nowej Soli. Jest to ocena dokonań na rzecz osób niepełnosprawnych dorosłych realizowane przez nasze jednostki a także w kontekście pomocy udzielanej stowarzyszeniom organizacjom pozarządowym. Druga informacja dotyczy odtworzeniu tablicy poświęconej więźniom obozu Gross-Rosen na terenie byłej fabryki nici „Odra”. Chcemy taką uroczystość zorganizować w kwietniu. ZSP Nr 2 przyjmie tę tablicę na mury szkoły bo ona też była częścią tego obozu. Zorganizowana zostanie prezentacja multimedialna oraz uroczystość patriotyczna. Tablica będzie odtworzona w brązie a koszt to około 3.000 zł. Będzie przeprowadzona zbiórka pieniędzy na ten cel. Dziękuję”.

Radny Waldemar Sławiński – „Szanowny Zarządzie, chciałbym uzyskać informację czy w ostatnim czasie coś istotnego wydarzyło się na naszych wokandach. Chciałbym abyście Państwo podwyższyli standardy w zakresie udzielania informacji dla radnych, które miałyby obejmować rozstrzygnięcia zamówień publicznych, ich istotne elementy. Jeszcze jedna sprawa różna chciałbym aby Zarząd rozważył o ile jest to możliwe aby wstrzymać dasz ą renowację ulicy Curie-Skłodowskiej, a pójść w kierunku ul. Kaczkowskiego aby uzyskać możliwe dobry dojazd do torów. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Dziękuję. Przypomnę, tylko że my jako radni jesteśmy traktowani jak zwykli obywatele i nie możemy żądać innych informacji niż te które są dostępne dla każdego chyba że dzieje się to w strukturze komisji tam można dociekać wiele rzeczy. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę, przechodzimy do ostatniego porządku dzisiejszej sesji”.

Ad.10. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu, Andrzej Ziarek – „Wobec wyczerpania porządku obrad dzisiejszej sesji. Zamykam XLIII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Prot. I. Flasińska.

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Andrzej Ziarek