

**Protokół Nr XXX/2012
z XXX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 26 października 2012 r.**

XXX sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu) (zawiadomienie - załącznik nr 1).

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

O godzinie 9:00 Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że w sesji uczestniczy 19 radnych i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012 oraz o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych.
5. Informacja o wyniku finansowym oraz koncepcji rozwoju WSSPZOZ w Nowej Soli.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 6.1. zmiany składu Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli-Druk numer 0520/83/2012/R;
 - 6.2. nadania statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli-Druk numer 0520/84/2012/R;
 - 6.3. utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Kożuchowie oraz utworzenia 3 Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Kożuchowie: Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 1, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 2, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 4 a także zmiany nazwy i nadaniu nowego statutu Domowi Dziecka – Placówce Wielofunkcyjnej w Kożuchowie prowadzonym przez Powiat Nowosolski-Druk numer 0520/82/2012/R;
7. Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011 złożonych Staroście Nowosolskiemu;

8. Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011 złożonych Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego.
9. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu.
10. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Otrzymał Państwo wraz z materiałami porządek obrad. Czy do tak przedstawionego porządku obrad są jakieś uwagi, wnioski? Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Proponuję pewną zmianę w pkt.6.1. który brzmi: zmiany składu Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli-Druk numer 0520/83/2012/R. Projekt uchwały, który Pan Przewodniczący był łaskaw dołączyć do porządku obrad składa się w § 1 z dwóch punktów: 1) ze składu Rady Społecznej odwołuje się Marka Twardowskiego – członka Rady, przedstawiciela Wojewody. 2) w miejsce odwołanego Marka Twardowskiego powołuje się p. Małgorzatę Szablowską- przedstawiciela wojewody. Moja propozycja zmierza do tego aby rozdzielić te dwa głosowania. No bo żeby kogoś powołać, to najpierw trzeba mieć wakaty, trzeba mieć to miejsce wolne, trzeba odwołać. Może być tak, że część radnych, myśli sobie, czy zastanawia się nad tym czy nie zgodzić się na odwołanie p. Marka Twardowskiego. Część może równie dobrze myśleć, że niezbyt dobrym kandydatem może być p. Szablowska. Jeśli suma tych głosów będzie większa niż połowa, uchwała nie zostanie przyjęta a my nie będziemy wiedzieć dlaczego nie została przyjęta. W związku z tym proponuję aby rozdzielić to głosowanie i będziemy mieli czytelność , jeśli Rada wyrazi zgodę przy odwołaniu a później przy powołaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski lub uwagi do tego porządku obrad? Nie wobec tego wniosek p. radnego Tadeusza Gabryelczyka poddaję pod głosowanie. Czy potrzebne jest przypomnienie treści tego wniosku? Tak, zamiast jednej uchwały, przyjęlibyśmy dwie uchwały. Pierwsza dotyczyłaby odwołania p. Marka Twardowskiego, a wtedy skutkiem tej pierwszej byłaby uchwała o powołaniu p. Małgorzaty Szablowskiej. Wobec tego pytam, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W głosowaniu brało udział 19 radnych i 19 głosami „za” Rada przyjęła wniosek. Bardzo proszę o rozdanie radnym projektów uchwał w sprawie odwołania p. Marka Twardowskiego i powołania p. Małgorzaty Szablowskiej. Wobec powyższego porządek dzisiejszej sesji wygląda następująco”.

1. Otwarcie XXX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012 oraz o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych.
5. Informacja o wyniku finansowym oraz koncepcji rozwoju WSSPZOZ w Nowej Soli.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 6.1. odwołania przedstawiciela Wojewody Lubuskiego ze składu Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli
 - 6.2. powołania przedstawiciela Wojewody Lubuskiego do Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
 - 6.3. nadania statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli-
Druk numer 0520/84/2012/R;
 - 6.4. utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Kożuchowie oraz utworzenia 3 Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Kożuchowie: Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 1, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 2, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 4 a także zmiany nazwy i nadaniu nowego statutu Domowi Dziecka – Placówce Wielofunkcyjnej w Kożuchowie prowadzonym przez Powiat Nowosolski-Druk numer 0520/82/2012/R;
7. Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011 złożonych Staroście Nowosolskiemu;
8. Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011 złożonych Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego.
- 9...Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu.
10. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy może są jakieś uwagi, propozycje do protokołu? Nie widzę. Wobec tego kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXIX sesji Rady. Przechodzimy do punktu 4.... To może w tej sytuacji zrealizujemy punkt 5. Jeśli nie widzę sprzeciwu... to proszę p. Bożenę Osińską o przedstawienie informacji na temat wyniku finansowego i koncepcji rozwoju szpitala w Nowej Soli”

Dyrektor Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli Bożena Osińska przedstawiła informację o wyniku finansowym i koncepcji szpitala w Nowej Soli. Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo p. dyrektor za przedstawienie informacji. Temat był przedstawiany i analizowany na komisjach. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś zapytania, uwagi? Nie widzę chętnych do zabrania głosów. Jeszcze raz bardzo Pani dziękuję”.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wracamy teraz do punktu 4. To jest do informacji o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012. Otrzymaliśmy już te materiały uzupełniające więc bardzo proszę p. Bożenę Nastalek o krótkie przedstawienie nam tej informacji”.

Bożena Nastalek inspektor w Wydziale Społecznym przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012 oraz o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do tej informacji. Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, zostałem zobowiązany przez komisję, że przyjęliśmy tę informację, oczywiście nie tą, która została uzupełniona tylko tę, która była na wspólnych komisjach. Skoro już jestem, to chciałbym na jeden z punktów, o którym p. Bożena nas poinformowała, taki szczególny nacisk położyć. To nie bez znaczenia są wskaźniki mówiące o tym ilu uczniów „ogólniaków” przystąpiło w skali województwa, a ilu uczniów przystąpiło w naszym powiecie. To rozbicie, krótko mówiąc dla tych z Państwa, którzy może mniej szczegółowo śledzą sytuację w oświacie wskazuje na to, że uczeń chodzący do „ogólniaka” przez rozszerzenie przedmiotów maturalnych w cyklu 3-letnim realizuje z przedmiotów maturalnych około tysiąca godzin więcej niż uczniowie innych profili, innych typów szkół średnich. W związku z powyższym jeśli zderzymy wyniki np. o zdawalność, to musimy mieć świadomość, że dużo łatwiej zdać maturę absolwentom „ogólniaków” niż techników. I w związku z powyższym abyśmy mieli świadomość, że rankingowe zestawienia... tu wdziera się pewne niebezpieczeństwo pomyłki w ocenie poziomu kształcenia”.

Ad.6.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zatem dziękuję Pani za informację i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad czyli do rozpatrzenia projektów uchwał. Zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad w pierwszej kolejności zajmiemy się uchwałą w sprawie

odwołania.....Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę p. Tadeusz Gabryelczyk”?

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dziękuję Wysokiej Radzie za przyjęcie poprawki rozdzielającej te głosowania, bo łatwiej będzie się podzielić refleksjami na ich temat. Otóż ja będę głosował przeciwko tej uchwale o odwołaniu p. Marka Twardowskiego z Rady Społecznej, bo uważam tę uchwałę za wysoce szkodliwą dla mieszkańców Województwa Lubuskiego. Otóż przed chwilą, wielce szanowna dyrektor naszego szpitala użyła takiego sformułowania, jaka bolesna była restrukturyzacja dzięki, której szpital nowosolski jest dzisiaj jednym z najlepszych w Polsce. Szpital gorzowski takiej restrukturyzacji nie przeszedł, z której wynikało, że porównywalne dwa szpitale gorzowski i zielonogórski... w gorzowskim było kilkaset pracowników więcej niż w zielonogórskim, a zielonogórski szpital miał jeszcze kontrakt większy o kilkanaście procent i to wynikało z ilości mieszkańców w świadczenia, które te szpitale zaopatrują. W tej chwili p. Marek Twardowski podjął się, nie wiem czy nie najtrudniejszego zadania w swym życiu, wyprowadzeniu tego szpitala na prostą, a przy tak gigantycznym zadłużeniu jakie ono ma, bo nie pozbycie się tego zadłużenia zagraża istnieniu Województwa Lubuskiego. Jeśli ktoś ma wątpliwości czy Województwo Lubuskie ma istnieć, odsyłam do zapoznania się z tymi województwami, które przestały być województwem. To porównanie wyjdzie na pewno na korzyść naszego województwa dlatego warto go bronić. A odwołanie p. Marka Twardowskiego z Rady Społecznej naszego szpitala może być sygnałem na jego osłabienie i kolejna próba odwołania go z dyrektora tego szpitala. Uważam, że nie powinniśmy w tym maczać swoich rąk, tym bardziej, że w piśmie, które p. Wojewoda skierował do p. Starosty nie ma żadnego merytorycznego zarzutu. Jeszcze przed rozpoczęciem sesji pytałem Przewodniczącego Rady Społecznej naszego szpitala, czy p. Marek Twardowski ma odpowiedź przeczącą, nie. Pan Marek Twardowski sam nie złożył rezygnacji i p. dyrektor Osińska też nie wystąpiła o odwołanie tego członka. To mogłyby być merytoryczne argumenty. Natomiast odwołać tylko dlatego że pokazało się kilka medialnych publikacji, że oprócz tego, że p. Marek Twardowski jest dyrektorem szpitala, to jeszcze jest jeszcze i tu uważam za rzecz niedopuszczalną i apeluję do Wysokiej Rady aby odrzucić wniosek p. Wojewody o odwołanie p. Twardowskiego. Ostatnie wydarzenia, przyniosły na tym polu kolejną informację. Zarząd Województwa Lubuskiego odwołał Radę Społeczną w Gorzowie i p. Wojewoda tę uchwałę uchylił więc nie ma żadnych powodów byśmy tę uchwałę podejmowali i odwoływali p. Marka Twardowskiego z Rady Społecznej. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo ja tylko przy tej zmianie porządku obrad, przeoczyłem konieczność zarekomendowania tego projektu uchwały. I bardzo prosiłbym p. Jolantę Bury o zabranie głosu i przedstawienie tego projektu zarekomendowanie radzie. Proponuję, jeśli będzie taka możliwość aby dwa projekty jednocześnie”.

Jolanta Bury inspektor w Wydziale Społecznym przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 48 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) „Radę społeczną powołuje i odwołuje oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie podmiot tworzący”.

Rada Społeczna Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli została powołana uchwałą Nr X/46/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r., w skład której został powołany Marek Twardowski jako przedstawiciel Wojewody Lubuskiego.

Statut WSSPZOZ w Nowej Soli, stanowiący załącznik do uchwały Nr XXV/159/2012 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie nadania Statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w *Nowej Soli*, definiuje okoliczności odwołania członka Rady Społecznej przed upływem kadencji. Jedną z nich jest „cofnięcie rekomendacji przez podmiot zgłaszający kandydata”.

Wojewoda Lubuski powołując się na art. 42 ust. 2 pkt 4 ustawy o działalności leczniczej oraz § 15 ust. 9 pkt 2 wyżej cytowanego Statutu, wycofał rekomendacje dla Marka Twardowskiego.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak.”

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, ja myślę, że akurat nadawanie takiej dramaturgii wydarzeniu o odwołaniu przy cofniętej rekomendacji przez organ, który przedstawił kandydata no chyba jest nie do końca uzasadnione. Dyrektorowi Twardowskiemu życzę jak najlepiej na niezwykle trudnym odcinku, na który się zgodził, bo przecież nikt go nie zmuszał do tego aby został dyrektorem szpitala w Gorzowie. Natomiast to nie ma żadnego związku, poza tym Rada Społeczna szpitala nie jest radą nadzorczą w rozumieniu prawa handlowego. No co innego się dzieje gdyby szpital się przekształcił jak to się planuje w Gorzowie i wówczas, przynajmniej tak słyszałem, że jest taki zamysł, żeby Rada Społeczna przekształciła się w radę nadzorczą. To już jest zupełnie „inna para kaloszy”. Pan Marek Twardowski wnioskował jako dyrektor o odwołanie chyba 99% Rady Społecznej, zostawiając tylko jednego. Konkretnie Zarząd Województwa przystał na to ale Wojewoda unieważnił tę uchwałę podważając czy w zakresie kompetencji zarządu było odwoływanie Rady Społecznej czy jest to kompetencja Sejmiku Województwa i na tym polega spór prawny. Dlatego uważam, że może jednak trochę mniej emocji odnośnie tych zmian w Radzie Społecznej. Myślę, że p. Marek Twardowski ma niezwykle dużo zajęć jeśli chodzi o rozwiązywanie kompletnie zakręconych problemów szpitala gorzowskiego, że odciążenie go od innych zadań wcale nie będzie przyjęte jako policzek, brak zaufania, czy będzie wykorzystywane przez kogoś. Zarząd Województwa, na dzisiaj, ścianą murem stoi za dyrektorem, który przedstawił pewien program restrukturyzacji szpitala w Gorzowie, a więc obawa, że zostanie odwołany z Rady Społecznej szpitala w Nowej Soli, że to by było votum nieufności do jego osoby jest chyba niezasadne”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Lachowicz-Murawska.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Szanowni Państwo, Rada Społeczna szpitala nie strukturą tożsamą do rady nadzorczej, o której tutaj parę słów padło. Nie mniej jednak proponowałabym trochę tak spojrzeć. Rada Społeczna szpitala uczestniczy, jest organem opiniującym, co prawda ale też uczestniczy i ma wiedzę dotyczącą zamierzeń, planu finansowego, kondycji, dysponuje pewną grupą informacji, danych, które mogą być dla tej jednostki, naszej jednostki wrażliwymi, danymi, które nie powiem, że stanowią tajemnicę tej instytucji ale są informacjami o przyjętych formach działania, a Rada społeczna również musi mieć na uwadze to, że każdy szpital sięga do źródeł u tego samego płatnika, no więc kiedy dyrektor szpitala gorzowskiego, który ma tak poważne zadanie, a dyrektor szpitala nowosolskiego sięga po kontrakty u swego płatnika, no więc są dla siebie konkurencją. Są one jednostkami o dużej misji społecznej, jednostkami, które w swoim planie działania muszą różnymi aspektami się kierować ale przede wszystkim odpowiadać za dyscyplinę finansową,

muszą działać tak jak podmiot finansowy na rynku, bo oczekuje my z tego jesteśmy dumni, a nasz szpital tak dobrze funkcjonuje. I tak dobrze w takich trudnych okolicznościach sobie radzi. Chcielibyśmy aby ta potęga szpitala nowosolskiego rosła ale również jednak jest tu pewien styk tej konkurencyjności w działaniu. My doceniamy naprawdę rolę, wagę, umiejętności, autorytet p. Marka Twardowskiego ale niepotrzebnie być może posługujemy się tym nazwiskiem. Po prostu, spójrzmy tak na te dwa podmioty, to jest konkurencja wobec płatnika świadczeń. My jesteśmy społeczeństwem nadal ubogim, cały czas mówimy, że w systemie są pieniądze, my nie umiemy ich wykorzystywać więc spójrzmy w takich kategoriach na to co w obrębie Rady Społecznej można opiniować, na odpowiedzialność jej członków za te opinie, które są pomocne, które służą do podejmowania decyzji ale także na to jakimi danymi, jakimi argumentami w obrębie Rady i w obrębie tej jednostki Powiat jako organ odpowiadamy. Więc myślę, że niepotrzebne są tutaj te emocje czy jest to ta osoba, czy nie ta osoba. Spójrzmy tak. Jeśli rodzi się taka sytuacja a organem, który desygnował do rady swego kandydata a jest to wojewoda, to wojewoda ma też kompetencje odwołać, prosić o odwołanie poprzez cofnięcie swej rekomendacji. Prosiłabym aby tak spojrzeć na to. Bądźmy do końca odpowiedzialni za tę jednostkę ponieważ jest tak obciążona zadaniami i potrafi sobie radzić i dajmy jej kolejne narzędzie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Ziarek zgłaszał chęć zabrania głosu więc bardzo proszę.”

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Sprawa jest dla nas o tyle trudna, bo gdybyśmy powoływali tę radę na nową kadencję nie mielibyśmy takich dylematów. Natomiast tu jakby sprawa merytoryczności i wiedzy jaką p. dyrektor Twardowski na pewno dla rady była i jest cenna. A natomiast aspekt o którym moja przedmówczyni mówiła, trzeba brać pod uwagę, jest to sprawa wielowątkowa. Najważniejszą jednak rzeczą jest jak p. Marek Twardowski się tam wzięł? Z rekomendacji, jak pozostali członkowie Rady. Każdy jest z czyjejs rekomendacji. Generalnie zawsze było tak, że my jako rada szanowaliśmy wolę tych osób, z których rekomendacji byli członkowie. Nigdy nie było takiego dylematu. Tu taki się pojawił. Jeżeli na chłodno to przeanalizujemy, to sądzę, że w takim dobrym tonie jest uszanowanie woli osoby, która rekomendację cofa, być może z przyczyn, których my nie wiemy. Tutaj kompetencje p. Marka Twardowskiego są niepowtarzalne. Na pewno jego wiedza była bardzo cenna, a wątek konkurencyjności się pojawia a szczególnie, że chodzi tu o szpital gorzowski, który niemalże jest kulą u nogi naszego województwa, bo gdyby się tam źle zadziało, to tak do końca może mieć problem ze swoją tożsamością wojewódzką. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę Starosta Nowosolski Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, może kontynuując wypowiedź p. Ziarka, przytoczę fragment opinii prawnej p. Dersza Macieja dotyczy komentarza do art. 48 ustawy o działalności leczniczej; „... co za tym idzie w radzie nie powinny zasiadać pracujący z innymi publicznymi lub niepublicznymi placówkami konkurującymi z danym zakładem na rynku usług medycznych”. I tutaj musimy przyznać, że chyba wszyscy się zgadzamy, co do merytoryczności zasług p. doktora Twardowskiego. Będę jednak nazwiska używał bo p. doktor jest osobą powszechnie znaną i wiemy, że ma dużą wiedzę i był pomocny naszemu szpitalowi pełniąc funkcję min członka rady społecznej. My jednak musimy pamiętać jako radni, mamy myśleć kategoriami owszem województwa ale też interesem naszego szpitala, bo my za ten szpital odpowiadamy. Tutaj sytuacja p. doktora

Twardowskiego się zmieniła ponieważ on teraz jako dyrektor dużego szpitala będzie konkurował o te same fundusze z Narodowego Funduszu Zdrowia. W związku z tym, niektóre informacje, które by powziął w czasie posiedzeń rady mogłyby być przydatne jemu przy negocjacjach z Narodowym Funduszem. Wydaje się, że to jest ten główny powód, dla którego wojewoda ten wniosek złożył. Ja osobiście mam, trochę wątpliwości co do kandydata wojewody na to miejsce. Bo tu też moim zdaniem zachodzi jakiś konflikt interesów ale jest on zdecydowanie mniejszy i mniej wyrazisty. Może gdzieś tam na styku pracy Sanepidu i szpitala też wystąpić konflikt interesów. Ja mówię to w swoim imieniu. Zarząd nie zajął oficjalnego stanowiska uważają, że każdy powinien głosować zgodnie ze swoim przekonaniem. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze p. Tadeusz Gabryelczyk ad vocem jak rozumiem i powinien być głosem zamykającym dyskusję”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Apeluję o trochę konsekwencji. Jeśli Państwo uważacie, że nie jest to tylko slogan wypowiedziany z tej mównicy, że dyrektor szpitala nowosolskiego to świetny menadżer, ja zabierając głos podkreślałem, że nie ma wniosku dyrektora nowosolskiego szpitala o odwołanie, bo gdyby był, to byłby argument, że p. Marek Twardowski jest zagrożeniem dla dobrego funkcjonowania naszego szpitala. Więc jeśli tak jest, że rzeczywiście uważacie, że to jest dobry menadżer to powinniście albo czekać, albo doprowadzić do takiej sytuacji, w której p. Marek Twardowski sam zrezygnowałby z pełnienia tej funkcji albo gdyby dyrektor szpitala uznałby, że jego obecność w radzie jest zagrożeniem dla funkcjonowania tego szpitala. Z informacji, które posiadam, nie ma takich zagrożeń i w związku z tym był mój wniosek aby tej uchwały nie przyjmować. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 1,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, 18 głosów „za” i 1 „przeciw” wobec tego stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła uchwałę w sprawie odwołania przedstawiciela Wojewody Lubuskiego ze składu Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli

Uchwała Nr XXX/174/2012-załącznik nr 5

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W konsekwencji, przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Ad.6.2

Rady Powiatu Jarosław Suski- „O zarekomendowanie tego projektu uchwały proszę p. Jolantę Bury”.

Jolanta Bury inspektor w Wydziale Społecznym przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Uprawnienie Rady Powiatu do powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli wynika z art. 48 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm), który stanowi, iż „Radę społeczną powołuje i odwołuje oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie podmiot tworzący”.

Rada Społeczna Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli została powołana uchwałą Nr X/46/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r.,

W związku z cofnięciem rekomendacji dotychczasowemu przedstawicielowi Wojewody Lubuskiego w Radzie Społecznej działającej przy nowosolskim Szpitalu zachodzi konieczność powołania nowego członka Rady Społecznej.

Wojewoda Lubuski delegował Marię Małgorzatę Szablowską, jako nowego przedstawiciela Wojewody do składu osobowego Rady Społecznej.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 17,

przeciw:0,

wstrzymało się: 1.

Uchwała Nr XXX/175/2012-załącznik nr 6

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych, 17 głosów „za” 1 „wstrzymujący się” i stwierdzam, że uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję bardzo p. Jolancie Bury za rekomendowanie projektów uchwał, a my przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

6.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski- „O przedstawienie projektu uchwały proszę dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesławę Borocho”.

Wiesława Borocho dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jednostka budżetowa działa na podstawie statutu określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę i przedmiot działalności. Powiatowe

Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli działa na podstawie statutu nadanego Uchwałą Nr XI/58/2007 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 31 sierpnia 2007 roku.

Zmiana statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli wynika z wejścia w życie z dniem 01 stycznia 2012 r. ustawy z dnia 09 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 z późn. zm.), która w zasadniczy sposób zmienia funkcjonowanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli. Wobec powyższego przyjęcie niniejszej uchwały Rady Powiatu w Nowej Soli jest w pełni zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii wypracowanych na posiedzeniach. Bardzo proszę p. Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Przepraszam, w poprzedniej uchwale też mieliśmy opinię ale Pan nie poprosił, chociaż ona była rozbita ale była jednoznacznie „za”. Przy tym projekcie uchwały Komisja większością głosów była „za” podjęciem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Wobec tego skoro wszystko jest wyjaśnione i przedyskutowane na komisji zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw:0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXX/176/2012-załącznik nr 7

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych i rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo p. dyrektor. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad.6.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę p. dyrektora Wojciecha Żurowskiego.

Dyrektor Domu Dziecka Wojciech Żurowski przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z koniecznością uzyskania wymaganego standardu usług oraz organizacji opieki Domu Dziecka –Placówki Wielofunkcyjnej w Kożuchowie do poziomu określonego w Ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2011, Nr 149, poz. 887 z późn. zm.), zwaną dalej Ustawą oraz rozporządzenia z dnia 22 grudnia 2011r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. 2011, Nr 292, poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem oraz w związku z zalecaniem Wojewody Lubuskiego z dnia 9.03.2012r podjęte zostały działań zmierzające do reorganizacji Domu Dziecka - Placówki Wielofunkcyjnej w Kożuchowie.

Mając na uwadze brzmienie art. 95 ust. 3 Ustawy, który mówi, że „W placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno-terapeutycznego można umieścić w jednym czasie, łącznie nie więcej niż 14 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletniość przebywając w pieczy zastępczej”, celem reorganizacji jest utworzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych, w których przebywać będzie nie więcej niż 14 podopiecznych. Tym samym, aby spełnić wymogi ustawowe, Dom Dziecka- Placówka Wielofunkcyjnej w Koźuchowie, w którym na dzień dzisiejszy zamieszkuje 45 wychowanków, musi zostać podzielony, na co najmniej 4 placówki opiekuńczo-wychowawcze.

W fazie projektu w/w Ustawa zakładała, iż w celu zabezpieczenia mieszkania dla dzieci oraz wywiązania się z obowiązków ustawowych, zmuszeni będziemy w powiecie wybudować lub zakupić dodatkowo 3 osobne domki jednorodzinne, co naraziłoby powiat na ogromne koszty. Jednakże w ostatniej fazie legislacyjnej dodano w Art. 106 Ustawy ustęp 3, który umożliwia wydanie zgody Wojewodzie na funkcjonowanie w jednym wielorodzinnym budynku więcej niż jednej placówki opiekuńczo-wychowawczej do 14 dzieci, uwzględniając specyfikę i zadania tych placówek oraz potrzeby środowiska lokalnego pod warunkiem, iż każda z placówek ma siedzibę w odrębnym lokalu w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali Dz.U.2000.80.903 j.t.

Przedmiotowy przepis stworzył możliwość, aby po uzyskaniu zgody Wojewody oraz po dokonaniu właściwego wyodrębnienia lokali w myśl Ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz.U.2000.80.903 j.t.) utworzyć w jednym budynku dzisiejszego Domu Dziecka w Koźuchowie przy ul. Traugutta 17-cztery odrębne placówki opiekuńczo-wychowawcze.

Ponadto w celu minimalizacji kosztów oraz uproszczenia organizacji wszystkich funkcjonujących w danym samorządzie placówek opiekuńczo-wychowawczych, Ustawa w art.94 umożliwiła na utworzenie Centrum Obsługi tych placówek. Celem funkcjonowania Centrum, zgodnie z przywołanym przepisem jest stworzenie wspólnej obsługi administracyjno-księgowej dla wszystkich placówek. Pracownicy Centrum z wyłączeniem wychowawców, prowadziliby obsługę wszystkich placówek. Zgodnie z Art. 97 Ustawy dyrektor Centrum zapewnia obsługę tych placówek przy pomocy wychowawcy koordynatora.

W styczniu 2012 roku zaraz po wprowadzeniu w/w Ustawy Dyrektor Domu Dziecka w Koźuchowie zwrócił się do Wojewody z prośbą o wyrażenie zgody na utworzenie czterech placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz Centrum w obecnym budynku Domu Dziecka w Koźuchowie, przy ul. Traugutta 17. W dniu 08 lutego 2012 roku inspektorzy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego dokonali oględzin w Domu Dziecka w Koźuchowie. Następnie pismem z dnia 09 marca 2012 roku Wojewoda Lubuski uznał, iż, w obiekcie obecnego Domu Dziecka możliwe jest funkcjonowanie 4 odrębnych placówek opiekuńczo-wychowawczych maksymalnie do 14 wychowanków. Termin reorganizacji Domu Dziecka w Koźuchowie został ustalony do 31.12.2012 roku.

1. Utworzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych, mających status jednostek budżetowych Powiatu Nowosolskiego.

Placówka opiekuńczo wychowawcza winna mieć status jednostki budżetowej. Zgodnie z interpretacją przedstawioną przez Lubuski Urząd Wojewódzki (pismo z dnia 17.09.2012r.) powyższe znajduje uzasadnienie w z art. 2 ust 3 Ustawy zgodnie z którym „Jednostkami organizacyjnymi wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej są jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego wykonujące zadania w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, placówki wsparcia dziennego, organizatorzy rodzinnej pieczy zastępczej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, regionalne placówki opiekuńczo-

terapeutyczne, interwencyjne ośrodki preadopcyjne, ośrodki adopcyjne oraz podmioty, którym zlecono realizację zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.”

Zgodnie z Art. 12 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240) Jednostki budżetowe, z zastrzeżeniem odrębnych ustaw, tworzą, łączą i likwidują : (...) organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego - gminne, powiatowe lub wojewódzkie jednostki budżetowe.

Zgodnie z ustępem 2 cytowanego przepisu „Tworząc jednostkę budżetową, organ, o którym mowa w ust. 1, nadaje jej statut, chyba że odrębne Ustawy stanowią inaczej, oraz określa mienie przekazywane tej jednostce w zarząd”.

Zgodnie z Art. 106. ust 1 Ustawy, Placówka opiekuńczo-wychowawcza powstaje z dniem uzyskania zezwolenia wojewody właściwego ze względu na miejsce prowadzenia tej placówki. Wojewoda wydaje zezwolenie po analizie dokumentów przedstawionych wraz z wnioskiem w tym statutów poszczególnych placówek, uchwalonych przez właściwe organy oraz po przeprowadzeniu oględzin miejsca, w którym prowadzone będą placówki. Ponadto Wojewoda wydaje zezwolenie na wniosek, jeżeli podmiot występujący o zezwolenie spełnia warunki określone w ustawie i standardy określone w przepisach wydanych na podstawie art. 127, w tym w szczególności określone w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U.2011.292.1720) zwanego dalej Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

W celu realizacji założeń ustawowych, narzucających na jednostki samorządu terytorialnego, konieczność reorganizacji funkcjonujących na ich terenie placówek opiekuńczo-wychowawczych, czyniąc zadość przepisom formalno-prawnym w zakresie tworzenia jednostek budżetowych- planuje się:

- a) Utworzyć trzy nowe Placówki Opiekuńczo –Wychowawcze, mające status jednostek budżetowych:
 - Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 1 typu socjalizacyjnego,
 - Placówka Opiekuńczo -Wychowawcza nr 2 typu socjalizacyjnego,
 - Placówka Opiekuńczo -Wychowawcza nr 4 typu socjalizacyjnego oraz
- b) Przekształcić obecnie funkcjonujący Dom Dziecka Placówka Wielofunkcyjna w Koźuchowie- po przez zmianę jego nazwy oraz treści statutu- w Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą nr 3 typu socjalizacyjno-interwencyjnego.
- c) Utworzyć jednostkę budżetową powołaną do obsługi administracyjno -organizacyjnej wszystkich placówek opiekuńczo-wychowawczych w Koźuchowie, zwane Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Koźuchowie, zwane dalej Centrum.

Placówka Nr 1 – typ socjalizacyjny dla 11 wychowanków w wieku od 15 roku życia (placówka przygotowująca do samodzielnego życia – do w/w placówki będą trafiali wychowankowie z placówek Nr 2, 3 i 4 w celu zdobycia umiejętności radzenia sobie w dorosłym życiu).

Placówka Nr 2 – typ socjalizacyjny dla 12 wychowanków – nowoutworzona dla dzieci od 7 roku życia.

Placówka Nr 3 – (przekształcona z obecnego Domu Dziecka) socjalizacyjno-interwencyjna – dla 14 dzieci (10 miejsc socjalizacyjnych, 4 miejsca interwencyjne) – od 7 roku życia.

Placówka Nr 4 – socjalizacyjna dla 12 wychowanków – nowoutworzona dla dzieci od 7 roku życia.

Dzięki takiej reorganizacji zwiększamy stan liczebny miejsc w placówkach z 45 do 49 co nie jest bez znaczenia dla powiatu gdzie ponad 50 dzieci z naszego powiatu zamieszkuje w innych domach dziecka w kraju.

2. Mienie ruchome

Zgodnie z art. 12 ust 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240) „Tworząc jednostkę budżetową, organ, o którym mowa w ust. 1, nadaje jej statut, chyba, że odrębne Ustawy stanowią inaczej, oraz określa mienie przekazywane tej jednostce w zarząd”.

Wszystkie nowo utworzone placówki 1-4 oraz Centrum będą funkcjonować w oparciu o mienie ruchome dotychczas stanowiące własność Domu Dziecka w Koźuchowie, które zostanie podzielone pomiędzy wszystkie placówki wg spisów stanowiących załączniki do uchwał o utworzeniu owych placówek.

3. Nieruchomości

Nowo utworzone jednostki organizacyjne będą funkcjonować na terenie nieruchomości położonej w Koźuchowie ul. Traugutta 17, dla której Sąd Rejonowy w Nowej Soli prowadzi Księgę Wieczystą nr 5891, oznaczoną geodezyjnie działką numer 458 o pow. 5.492 m² trwale zarządzanej dotychczas na podstawie Decyzji Zarządu Powiatu Nowosolskiego z dnia 29.08.2000r. (Znak GK.II.7004/13/2000) przez Dom Dziecka w Koźuchowie, zwaną dalej nieruchomością. Ponadto dla potrzeb Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 1 oddane do dyspozycji zostanie mieszkanie położone w Koźuchowie Oś. 22 Lipca 18 c/14, przydzielone na warunkach spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu dla obecnego Domu Dziecka w Koźuchowie, a po reorganizacji dla Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3.

Zgodnie z Ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 z późn. zm.), warunkiem zaplanowanej reorganizacji Domu Dziecka Placówki Wielofunkcyjnej w Koźuchowie jest równoczesny podział nieruchomości na odrębne lokale, osobne dla każdej z Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. W dniu 24.08.2012r. przed Notariuszem Jarosławem Wojciechem Sieleckim, został podpisany akt notarialny, na podstawie, którego w nieruchomości nastąpiło wyodrębnienie 10 lokali na potrzeby planowanej reorganizacji. Przedmiotowe wyodrębnienie wymaga wpisu do Ksiąg Wieczystych. Wnioski w tym przedmiocie zostały złożone do Sądu Rejonowego w Nowej Soli, Wydział Ksiąg Wieczystych.

Od 01.01.2013r. planuje się całość lokali przekazać w trwałą zarząd Centrum . Centrum natomiast, przekaze poszczególne lokale do używania przez Placówki opiekuńczo-wychowawcze nr 1-4 , na podstawie umowy użyczenia.

4. Kadra

Wszyscy pracownicy obecnego Domu Dziecka, jako dotychczasowego pracodawcy zostają przeniesieni do poszczególnych placówek opiekuńczo-wychowawczych, a także Centrum- jako nowego pracodawcy. Podstawą przeniesienia pracowników do nowego pracodawcy jest art. 23¹ Ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz.U.1998.21.94 j.t.), co z uwagi na prawną gwarancję kontynuacji u nowego pracodawcy praw nabytych, stanowi najkorzystniejszy sposób reorganizacji zatrudnienia.

Zatrudnienie po reorganizacji wyglądać będzie w sposób następujący:

W oparciu o przepis art. 94 ust 2 oraz art. 97 ust 2 Ustawy, W Centrum zatrudniony będzie- dyrektor, główna księgowa w ½ etatu, główny specjalista w księgowości, pomoc administracyjna, pedagog, psycholog, pracownik socjalny, kierowca-konserwator,

sprzątaczką. Pracownicy zatrudnieni w Centrum, będą świadczyć pracę na rzecz Centrum oraz Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych nr 1-4.

W Domu Dziecka Nr 1 – 3 wychowawców + konieczność zatrudnienia 1 wychowawcy, 1/8 etatu księgowa.

W Domu Dziecka Nr 2 – 3 wychowawców, kucharka + konieczność zatrudnienia 2 wychowawców, 1/8 etatu księgowa.

W Domu Dziecka Nr 3 – 2 wychowawców, kucharka + konieczność zatrudnienia 3 wychowawców, 1/8 etatu księgowa.

Domu Dziecka Nr 4 – 2 wychowawców, kucharka + konieczność zatrudnienia 2 wychowawców, 1/8 etatu księgowa.

Zatrudnienie głównego księgowego w poszczególnych jednostkach budżetowych wynika z art. 54

ust. 1 Ustawy o finansach publicznych. Zwiększenie zatrudnienia jest związane głównie z zapewnieniem opieki w porze nocnej w każdej placówce opiekuńczo-wychowawczej. Zgodnie, bowiem z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 292, poz. 1720), „W placówce opiekuńczo-wychowawczej w godzinach nocnych, opiekę sprawuje, co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem”.

Obecnie w Domu Dziecka w Koźuchowie podczas nocy opiekę sprawuje zgodnie z przywołanym wyżej Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej 2 pracowników – wychowawca oraz osoba wspierająca, która poza opieką nad dziećmi zajmuje się sprzątnięciem pomieszczeń placówki. Na terenie Domu Dziecka w Koźuchowie zatrudnionych jest 4 takich pracowników pracujących po dwóch w tygodniowych zmianach. Niestety od 01.01.2013 roku Ustawa nie przewiduje możliwości sprawowania opieki w nocy przy pomocy osoby wspierającej wychowawcę, stąd konieczność likwidacji 2 stanowisk pracy (osób wspierających wychowawcę). Jedna z tych osób jest w wieku przedemerytalnym wobec powyższego zostanie zatrudniona po reorganizacji w Centrum na stanowisku sprzątaczką, która jest niezbędna do sprzątnięcia wielu pomieszczeń biurowych Centrum jak i mycia okien w poszczególnych placówkach gdzie takiej czynności nie mogą wykonywać dzieci. Druga osoba natomiast otrzymała 3 miesięczne wypowiedzenie i z końcem roku umowa o pracę ulegnie rozwiązaniu, co z kolei powoduje wypłatę 2 miesięcznej odprawy. Zostały podjęte działania zmierzające do zatrudnienia zwalnianego pracownika w jednej z instytucji powiatowych.

Ponadto wychowawcy zatrudnieni w jednej placówce w pełnym wymiarze godzin, nie będą mogli świadczyć pracy na rzecz innej placówki (urlopy, zwolnienia lekarskie), gdyż uprawnienia takiego nie przewiduje ani Kodeks Pracy, ani Karta Nauczyciela. Tym czasem liczba zatrudnionych pracowników w każdej placówce musi zabezpieczać opiekę przez 24 godziny na dobę, stąd konieczność zatrudnienia dodatkowych wychowawców do poszczególnych placówek.

W tym miejscu nadmienić należy, iż zgodnie z otrzymaną interpretacją Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (pismo z dnia 4 września 2012r.), nie ma możliwości zatrudnienia wychowawców w Centrum- co ewentualnie zapobiegłoby konieczności zatrudnienia dodatkowych wychowawców. Zgodnie, bowiem z art. 94 ust 2 Ustawy do obsługi placówek opiekuńczo-wychowawczych, w zakresie wykonywania zadań, o których mowa w art. 93 ust 4 Ustawy, w Centrum można zatrudnić osoby, o których mowa w art. 98 ust 1 pkt 2-4, czyli: pedagoga, psychologa oraz osobę prowadzącą terapię. Powyższy katalog osób nie zawiera wychowawcy, o którym mowa w art. 98 ust 1 pkt 1 Ustawy.

Zwiększenie zatrudnienia pociągnie za sobą koszty na poziomie 236.300 zł.

Zatrudnienie w tej formie będzie musiało obowiązywać do 31.12.2013. Natomiast od 01.01.2014 roku zgodnie z Art. 237 ust.2 Ustawy wychowawcy zatrudnieni dotychczas na

podstawie Karty Nauczyciela stają się pracownikami samorządowymi, co wiąże się ze zwiększeniem liczby godzin pracy z 26 do 40 godzin. To z kolei pozwoli na zmniejszenie liczby wychowawców w placówkach o 2 etaty, a tym samym pozwoli zmniejszyć koszty do kwoty 177.225 ZŁ. Zwiększenie zatrudnienia jest nieodzownym elementem przedmiotowej reorganizacji, od której zależy wydanie przez Wojewodę Lubuskiego zgody na funkcjonowanie placówek w powyższej formie. W momencie złożenia wniosku do Wojewody, który musimy złożyć do końca 2012 roku inspektorzy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego dokonają oględzin placówek, a także zapoznają się z liczbą pracowników niezbędnych do zabezpieczenia potrzeb w poszczególnych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, co będzie warunkiem uzyskania zgody na funkcjonowanie placówek w powyższej formie. Brak zwiększenia zatrudnienia skutkować będzie brakiem wydania zgody Wojewody na funkcjonowanie placówek.

5. Uzasadnienie ekonomiczne reorganizacji

Należy podkreślić, że przedstawione do uchwalenia rozwiązanie reorganizacji obecnego Domu Dziecka z jednej strony spełnia wymogi postawione przez Ustawę a drugiej jest ze względów ekonomicznych najlepsze, a zarazem najtańsze z możliwych. Ustawa sama jest skonstruowana bardzo dobrze (podobnie działają tego typu placówki we Francji) jednakże w momencie kryzysu ekonomicznego, jaki dotyka nasz kraj inne rozwiązanie jest niemożliwe do wykonania. Powiat Nowosolski zapewne chciałby utworzyć 3 placówki w nowo wybudowanych domkach jednorodzinnych, ale koszt wybudowania takich domków sięgałby 3.000.000 zł. Ponadto tak małe formy prowadzone przez powiaty na terenie kraju skutkują podwyższeniem kosztów utrzymania wychowanków np. Dom Dziecka we Wschowie – koszt utrzymania jednego wychowanka w roku 2012 wynosi ok. 5.400 zł.

W przedstawionych powyżej założeniach reorganizacyjnych, z punktu widzenia ekonomiki przedsięwzięcia, niezmiernie istotnym jest nie tylko fakt, iż Powiat Nowosolski, reorganizuje Dom Dziecka w Kożuchowie w oparciu o dotychczas wykorzystywane na ten cel nieruchomości (tj, bez konieczności budowania nowych lokali), ale przede wszystkim, reorganizując – tworzy się Centrum Obsługi Administracyjno-Księgowej, które z uwagi na swój cel, o którym mowa w art. 94 ust 1 Ustawy- pozwoli oszczędzić wiele kosztów związanych z wyposażeniem w aparat administracyjno- księgowy poszczególne placówki opiekuńczo-wychowawcze, gdyby tego centrum nie było.

Na dzień dzisiejszy koszt utrzymania dziecka w Domu Dziecka w Kożuchowie kształtuje się na poziomie ok. 3.638 złotych. Po reorganizacji budżet planowany na rok 2013 ulega zwiększeniu o środki na zatrudnienie dodatkowych wychowawców, w związku, z czym koszt utrzymania wychowanka wzrasta do kwoty ok. 3.946 zł, co i tak kształtuje się na poziomie średnich kosztów utrzymania dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w kraju.

Jednakże podkreślić należy, iż zwiększa się liczba miejsc w placówkach z 45 do 49, co umożliwi przyjęcie większej ilości dzieci, co z kolei stanowi wartość dodaną przedstawionej do uchwalenia reorganizacji.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo p. dyrektorowi za przedstawienie tego projektu uchwały. Ja na wstępie chciałbym zapytać Przewodniczących komisji o opinie w sprawie tego projektu uchwały. Bardzo proszę p. radny Grzegorz Potęga”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Szanowni Państwo, komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, a jednocześnie cieszymy się, że te wielokrotne pobyty komisji w Domu Dziecka i spotkania z dyrektorem, który odpowiedzialnie i bardzo rzeczowo nam analizował tę sytuację i możliwości dostosowania się do wymogów ustawy w ramach tej siedziby, którą mamy, w ramach warunków które ma powiat nowosolski zostały spełnione. Cieszę się bardzo, że tutaj osoba p. dyrektora tutaj, bardzo odpowiedzialnego człowieka, kompetentnego i zaangażowanego w tę pracę jest gwarantem, że ta trudna operacja prawna, logistyczna pod każdym względem, a przede wszystkim ta sytuacja mająca na uwadze dobro dziecka będzie przez p. dyrektora zagwarantowana, bo przechodził już tak wiele przemian ustrojowych i prawnych i w każdej sytuacji potrafił sobie poradzić właśnie mając na uwadze dobro dzieci, mieszkańców domu dziecka i życząc również w tej nowej sytuacji wspaniałych osiągnięć i tej satysfakcji i tej pasji do pracy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. I p. Mirosław Olejniczak”.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, komisja nie opiniowała tego projektu uchwały. Natomiast chciałbym podzielić się pewną refleksją. Gratuluję i p. dyrektorowi jak i p. mecenas tego, że znaleźli zupełnie po polsku możliwość obejścia pewnych kuriozalnych rozstrzygnięć, które mają wymiar ustawowy. W zasadzie nic się nie zmienia. Oczywiście, wolą ustawodawcy było dokonać zmian, no oczywiście i dlatego ja ubolewam, że po raz kolejny mamy doczynienia z pewnym ustawowym rozstrzygnięciem, które nie jest zabezpieczone logistycznie i w zasadzie zmusza nas do tego abyśmy szukali jakiś rozwiązań zastępczych, a oczywiście, no i tutaj skorzystam z własnego doświadczenia, nomen omen, akurat z dyrektorem Żurowskim i p. Starostą Lachowicz-Murawską byliśmy we Francji gdzie mieliśmy możliwość zapoznania się z francuskim systemem funkcjonowania domów dziecka, które właśnie, niejako są realizowane już dawno, w taki sposób jak to przewiduje ta nasza ustawa. Tylko ustawa tradycyjnie nie ma zabezpieczenia finansowego, żeby to zrealizować. I stąd ta moja refleksja. Będę głosować za mimo tych wszystkich dylematów, o których w tej chwili powiedziałem. W zasadzie pewne, jakieś rozwiązanie zastępcze wprowadzamy dlatego, że tak nakazuje zdrowy rozsądek, no i tylko wyłącznie i dlatego. Natomiast absolutnie nie wpisujemy się w pewne zmiany, które ustawa chciała wnieść. Jasne, że odchodzenie od „biduli”, tych molochów domów dziecka, które no także nie spełniały pewnego waloru socjalizacyjnego, że rzeczywiście dosyć często mieliśmy przypadki krytykujące akurat stosunki w domach dziecka na pewno trzeba odchudzać. Dochodzimy do pewnych standardów, że im mniej dzieci, tym silniejszy związek między wychowawcą a dzieckiem, i to się realizuje. Przyjmujemy pewne rozstrzygnięcia organizacyjne, które jest zdroworozsądkowe, które zabezpiecza stanowiska pracy dla pracowników tam pracujących, które nadal pozwoli realizować zadania wychowawcze i opiekuńcze jakie dom dziecka do tek pory realizuje. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W zasadzie ja nie miałem zabierać głosu przy tym punkcie, natomiast powiem, że w wystąpieniu p. Mirosława Olejniczaka, aż mi się ciśnie taka refleksja, żeby te wszystkie uwagi przekazał byłej p. Minister p. Jolancie Fedan, bo to przecież w tamtym czasie ta ustawa powstawała. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. ad vocem p. Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Szanowny Panie Radny, przyrzekam, przekażę, za efekty nie odpowiadam.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Wobec tego zmykam dyskusję i przechodzimy do głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesie ręki.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw:0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXX/177/2012-załącznik nr 8

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych i 18 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały. Ja ze swojej strony chciałbym serdecznie pogratulować i podziękować p. dyrektorowi Wojciechowi Żurowskiemu i p. mecenas Dobrochnie Niezgodzie za ...mogę tylko sobie wyobrazić jaki to był ogrom pracy, a ktoś , kto ma na co dzień doczynienia w oświacie, zdaje sobie sprawę z tego...kiedy mówimy o dokumentach, które są produkowane w tej branży, to są wielokrotnie mnożone dokumenty, tym większe słowa uznania, biorąc pod uwagę, że zmiany w prawie oświatowym, wychowywaniu młodzieży zachodzą bardzo często. A z tego co wiemy w domach dziecka , jeszcze częściej niż w pozostałej części edukacji. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Gratuluję. Ogłaszam w tej chwili 10 – minutową przerwę”.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Jesteśmy w siódmym punkcie porządku obrad. O przedstawienie informacji proszę Starostę Nowosolskiego.”

Starosta Nowosolski Józef Suszyński Przedstawił i Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011- załącznik nr 9.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego Jarosław Suski przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego za rok 2011 – załącznik nr 10

Ad.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa Radnych ma zapytania, uwagi do sprawozdania? Bardzo proszę p. Izabela Bojko”.

Radna Izabela Bojko złożyła zapytania na piśmie, które stanowią załącznik nr 11 i 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu – załącznik nr 13

Ad.10.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, na poprzedniej sesji składałem interpelację, na którą otrzymałem odpowiedź jednakże z przykrością stwierdzam, że nie zawiera ona odpowiedzi na żadne z postawionych pytań. Dziękując za szczegółowy opis sytuacji prawnej w jakiej znajduje się poruszona w poprzedniej sytuacji kwestia. Wnoszę o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytania, czyli: 1) kiedy zostanie otwarta ul. Makuszyńskiego w Niedoradzu. 2) Czy Zarząd zamierza znaleźć środki na jego rozbiórkę jeszcze w tym roku? chodzi mi oczywiście o tą nieszczęsną stodołę. Jeśli nie to czy pieniądze na ten cel zostaną zabezpieczone na rok przyszły? Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Bardzo proszę Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Szanowny radny, Szanowni Państwo, ja mogę w nieskończoność odpowiadać na zadawane pytania ale nie widzę w tym sensu. Pan radny chyba nie zrozumiał, że jest to majątek Skarbu Państwa czyli nie nasz powiatowy. W związku z tym powiat nie może zabezpieczyć w budżecie żadnych pieniędzy bo nie ma do tego prawa, to nie jest nasze zadanie, a że sprawa toczy się w sądzie od lat. Są tam roszczenia właściciela poprzedniego i z tego powodu Starosta nie może tego rozebrać, bo ktoś będzie miał roszczenia. Jedyna rzecz możliwa to jest zabezpieczenie w tej chwili przed zagrożeniem jakie ten budynek stwarza zagrożenie. Ja nie widzę dlaczego miałbym to ponownie wyjaśniać. Mogę złożyć wniosek do Wojewody o przeznaczenie na rozbiórkę tego obiektu. Ale i tak tych pieniędzy nie dostanę. Dostajemy na potrzeby związane z Skarbem Państwa, no może 1/10

tego. Po drugie, nie dostanę z tego powodu że stan prawny nieruchomości jest nieustalony. Jedyne co możemy zrobić to zabezpieczyć teren wokół, bo to jest obowiązek. Jak na razie starosta zarządza tym majątkiem do czasu rozstrzygnięcia ale w ograniczony sposób. Mamy nakaz inspektora nadzoru i ten nakaz musimy wykonać i to jest jedyna możliwość postawienia ogrodzenia wkoło i to też są koszty. Stawianie ogrodzenia to są to kolejne procedury a przegrodzić drogi, która jest publiczna nie można. Zrobiliśmy to co do nas należy i czekamy na rozstrzygnięcie sądu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. radny Potęga.”

Radny Grzegorz Potęga – „Panie Starosto, ja bardzo dziękuję za tą odpowiedź, którą dzisiaj uzyskałem. Rzeczywiście jest ona kompletna w tym momencie, ponieważ nie wszystkie te informacje, które Pan tu przedstawił są w piśmie. To po pierwsze, po drugi i po trzeci raz Pan mówi, że nie rozumiem, staram się rozumieć na tyle na ile pozwalają mi predyspozycje. Odpowiedź, którą mi Pan udzielił jest dla mnie niesatysfakcjonująca nie w sensie merytorycznym, natomiast formalnie już tak. Spodziewam się, że jeśli omawiana stodoła runie, to pewnie ze środków zarządzania kryzysowego znajdą się jakieś pieniądze na to aby wtedy podjąć działania jak to było prowadzone również w zakresie innej budowli. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Proszę wystąpić do wojewody. Odmówi, no i krótko mówiąc i jeśli ma Pan 100% pewność, że taka będzie odpowiedź. Można będzie zweryfikować. Natomiast ja Panie Przewodniczący chciałbym prosić o jedną rzecz. Nie po to aby podnosić temperaturę dyskusji ale chodzi mi o to, abyśmy literalnie stali na bazie statutu powiatu a konkretnie prowadzenia sesji. A więc nie może być, od małych rzeczy zaczynają się duże rzeczy, zmiana porządku aby ona była uzasadniona. Było ją krótko uzasadnić, ze względu na to, że jeszcze dodatkowe materiały pojawiły, punkt 4 czyli podsumowanie wyników egzaminów zewnętrznych. Tak nie można sobie przeskakiwać tego punktu. Nie po to abyśmy mieli czekać aby te materiały dotarły dziesięć dni było na to aby dotarły na sesję nieco wcześniej. Po to Pan pyta na początku i jeśli jest dzisiaj przyjęte, to realizujemy porządek obrad bez niepotrzebnych problemów”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam punkt 10”.

Ad.11.

Przewodniczący Rady odczytał informację o przyznaniu dotacji na remont pałacu w Broniszowie – załącznik nr 15

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Informuję również Państwa Radnych o planowanej uroczystej sesji Rady Powiatu w dniu 9 listopada o godz. 9. Sesja wiąże się z obchodzonym Narodowym Świętem Niepodległości. Sesja planowana będzie w auli Liceum Ogólnokształcącego. Informuję też o planach sesji merytorycznej w piątek 30 listopada o godz. 9.00. chciałbym jeszcze Państwa poinformować o zawiązaniu się Społecznego

Komitetu, który zajmie się budową pomnika Bohaterom Walk o Polskę. Przewodniczącym tego komitetu został Piotr Szyszko, ja jako Przewodniczący Rady Powiatu Nowosolskiego wszedłem w skład tego komitetu w randze wiceprzewodniczącego. Zadaniem Komitetu będzie przeprowadzenie formalności związanych z budową i usunięciem poprzedniego oraz zorganizowanie zbiórki publicznej na ten cel. Szczegółowe informacje ukażą się w prasie. Informacja jest na stronie internetowej miasta. Już dzisiaj apeluję o włączenie się do zbiórki na rzecz tej szlachetnej inicjatywy. Powstanie tego komitetu było poprzedzone długoletnimi rozmowami, negocjacjami z różnymi środowiskami, organizacjami kombatanckimi. ” W momencie gdy porozumienie zostało osiągnięte, to prace „ruszyły z kopyta. Forma pomnika zaproponowana społeczeństwu została w większości zaakceptowana. Tutaj duży był głos nowosolskich kombatanów, którzy z wyraźnym przekonaniem oświadczyli, że ta forma łączy różne aspiracje niepodległościowe, różne środowiska, pokolenia. W naszej ocenie powstanie tego komitetu i rozpoczęcie prac jest dużym sukcesem nowosolskiej społeczności przede wszystkim. Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. Aleksandra Kochańska.”

Radna Aleksandra Kochańska – „Szanowni Goście, chciałam zaprosić na dzisiejszą uroczystość odsłonięcia tablicy pamiątkowej poświęconej Stefanie Matyi dzisiaj w hali sportowej o godz. 17.00. Dziękuję bardzo”.

Radny Grzegorz Potęga – „Mam jedno pytanie czy w skład Komitetu, który będzie budował pomnik wszedł p. Jerzy Patelka?”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Nie, faktycznie nie. Jeszcze chciałem poinformować Państwa, że w dniach od 1-5 października w naszym zaprzyjaźnionym mieście na Ukrainie gościła delegacja przedstawicieli nowosolskiej oswoity. Efektem tej wizyty jest podpisanie przez dwie nowe placówki porozumienia o współpracy a także nawiązałem kontakt w imieniu powiatu z Towarzystwem Kultury Polskiej na Ukrainie. Towarzystwo Kultury Polskiej Przyjaźń. Prowadzi ono różne działania na rzecz młodzieży ale także opiekuje się cmentarzem Polaków pomordowanych w 1940, cmentarz znajduje się nieopodal Stanisławowa, czarny Las. To stowarzyszenie pięknie zagospodarowało ten teren, opiekuje się cmentarzem, a pomoc przewodniczącego polegała na tym, że przekazałem wczoraj paczkę z materiałami które posłużą do utrzymania tego miejsca w należyтым porządku. Towarzystwo Polaków na Ukrainie zwracało się do nas o pomoc w organizowaniu siedziby a także o umożliwienie rozpoczęcia studiów w Polsce , przez młodzież mieszkającą na Ukrainie tych którzy mają Kartę Polaka. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze p. Mirosław Olejniczak

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący po raz kolejny ...nie chcę robić z siebie jakiegoś pouczającego natomiast w oficjalnym języku nie używajmy mimo naszych sentymentów nazewnictwa, które nie funkcjonuje. Nie możemy nazywać Stanisławów a jedynie Iwanofrankiowsk. My jesteśmy wrażliwi kiedy Niemiec powie Grunberg, używajmy obowiązujących w tej chwili nazw. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski- „Od razu odpowiem, z premedytacją użyłem nazwy Stanisławów. Wiąże się to z tym, że sami Ukraińcy, również w naszej obecności rozpoczęli dyskusję o przywróceniu historycznej nazwy swemu miastu. Proszę mi wierzyć , że kiedy trzeba używam nazwy Iwanofrankiowsk, a dzisiaj mając na względzie tę dyskusję użyłem tej nazwy. Bardzo proszę p. Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Szanowni Państwo, chciałem uzupełnić wypowiedź Przewodniczącego. Pierwsze spotkanie z Polonią miasta Iwanofrankiwska miało miejsce dwa lata temu. Odwiedziliśmy parafię rzymsko-katolicką i skonsultowaliśmy z księdzem jak mogłaby wyglądać współpraca z Polonią. Ksiądz zasugerował organizację „Przyjaźń” i ta organizacja 1,5 temu zaprosiła mnie na obchody 70-lecia mordu w Czarnym Lesie i wtedy było odsłonięcie pomnika. W moim imieniu uczestniczył tam p. Andrzej Ziarek i w tym roku w maju uczestniczyliśmy we mszy świętej i akademii z okazji 3-go maja. Kontynuujemy tę współpracę z Polonią ale próbujemy to robić za pośrednictwem władzy. Spotkanie było efektem pisma Konsula ze Lwowa, który poinformował, że nasze partnerskie miasto jest pierwszym miastem na Ukrainie, które odpowiedziało pozytywnie na prośbę ambasady polskiej, rządu o utworzenie Centrum Kultury Polskiej i Dialogu Europejskiego i po 20 latach, przyznając pomieszczenia ale o nieuregulowanym statusie prawnym, naszą rolą będzie pomoc aby to wszystko wyszło jak najlepiej. My możemy się starać albo o sponsorów, albo zakupić i przekazać. Dziękuję”.

Radny Zygmunt Muszyński – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uczestniczyłem w zjeździe krajowym Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich i na tym zjeździe krajowym zostałem wybrany do Zarządu Głównego i tutaj usłyszałem parę słów, które chciałbym sprostować albo uzyskać wyjaśnienie. Cmentarz w Iwanofrankiwsku powiedział Pan pochodzi z 1940 roku, ja mam pytanie czy to jest cmentarz ofiar związku Radzieckiego? Bo band UPA nie było jeszcze. Słowo, Polonia jeśli chodzi o kresy wschodnie, brzmi trochę nie tak, w związku z tym, że tam są rdzenni Polacy, to są moje takie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Tytułem wyjaśnienia, zbrodnia była przygotowana i przeprowadzona przez Niemców, być może rok źle podałem. Jest to zbrodnia niemiecka. Ofiarami była polska inteligencja ale Ukraińcy też tam leżą. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego zamykam punkt sprawy różne”.

Ad.12.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam XXX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Jarosław Suski

Sporz. I. Flasińska