

**Protokół Nr XXVII/2012
z XXVII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 24 sierpnia 2012 r.**

XXVII sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącą Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu) (zawiadomienie - załącznik nr 1).

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

O godzinie 9:00 Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że w sesji uczestniczy 19 radnych i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXVII Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokółów z XXIV, XXV i XXVI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 4.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 (4-R) - druk numer – 0520/69/2012/R;
 - 4.2. udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego w roku 2012 - druk numer – 0520/70/2012/R;
 - 4.3. wzajemnej współpracy i współdziałania z Gminą Nowa Sól - Miasto przy realizacji zadania inwestycyjnego - druk numer – 0520/71/2012/R;
 - 4.4. wprowadzenia zmiany w Statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli - druk numer – 0520/73/2012/R;
 - 4.5. zmiany uchwały w sprawie założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych oraz włączenia go do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 6 im. Henryka Sienkiewicza w Nowym Miasteczku - druk numer – 0520/74/2012/R;
 - 4.6. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego - druk numer – 0520/75/2012/R;
 - 4.7. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego, w drodze bezprzetargowej - druk numer – 0520/37/2012/R;
 - 4.8. uchwalenia Statutu Powiatu Nowosolskiego - druk numer – 0520/72/2012/R.
 - 4.9. rozpatrzenia skargi Kółka Rolniczego w Mirocinie Średnim na bezczynność Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli - druk numer – 0520/76/2012/R;
 - 4.10. rozpatrzenia skargi Pani Katarzyny Langner na działania Zarządu Powiatu Nowosolskiego - druk numer – 0520/77/2012/R;
 - 4.11. rozpatrzenia skargi Pana Czesława Kaniewskiego na działania Zarządu Powiatu Nowosolskiego - druk numer – 0520/78/2012/R;
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Otrzymałicie Szanowni Państwo wraz z materiałami porządek obrad, czy do tak przedstawionego porządku obrad macie Państwo jakieś uwagi, wnioski? Proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Wnoszę o zdjęcie z porządku obrad przyjęcia protokołu z XXIV sesji. Mój wniosek wynika z ostrożności procesowej. XXIV sesja odbyła się 22 czerwca 2012r. i była poświęcona min. udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu. Byłem jedynym radnym, który był przeciw udzieleniu absolutorium. Dnia 26 czerwca 2012 roku w Tygodniku Krąg dziennikarka Pani Monika Owczarek dopuściła się manipulacji w tekście: „Powiat pomyślnie zamknął rok, zarząd z absolutorium”. Manipulacja dotyczy mojej wypowiedzi. Odczytam z Tygodnika Krąg i przypomnę przebieg sesji: „Do dyskusji na sesji włączył się radny Tadeusz Gabryelczyk, który stwierdził, że nie akceptuje pracy zarządu, bo jego zdaniem budzi wątpliwości sprzedaż szpitala wschowskiego. Nie podobał mu się też wynik konkursu na stanowisko dyrektora nowosolskiego „Ogólniaka” oraz wybór Elżbiety Gonet na stanowisko dyrektora Miejskiej Biblioteki. Używał przy tym słów „zachowania korupcjonogenne” i „kolesiostwo”. Odnosił się jednocześnie do czasów swojej pełnionej przed laty funkcji Starosty. Wyraźnie obca mu była terażniejszość i dzisiejsze czasy. Pozytywne opinie Najwyższej Izby Kontroli, na które zwrócił uwagę J. Suszyński nie przemawiały do byłego starosty. T. Gabryelczyk nie reagował też na upomnienia Jarosława Suskiego, przewodniczącego Rady Powiatu, proszącego o trzymanie się tematu wykonania ubiegłorocznego budżetu...”

Wnioskowałem o poszerzenie porządku obrad o punkt „Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie kolesiostwa w polityce kadrowej Komitetu Wyborczego Wadim Tyszkiewicz”. Wysoka Rada 10 głosami „przeciw” nie wprowadziła tego punktu pod obrady Rady i tym samym nie był dyskutowany. Istotnym i prawdziwym powodem mego sprzeciwu w kwestii nie udzielenia absolutorium była sprzedaż w minionym roku za ok.7% wartości szpitala wschowskiego w czasie trwania umowy dzierżawy. Protokół, który dzisiaj Pan Przewodniczący poddaje pod głosowanie, a którego treść jest w moim posiadaniu, zaprzecza treściom zawartym w relacji z sesji Pani Moniki Owczarek. Proszę nie traktować mego wniosku jako braku zaufania do pracowników Biura Rady, którzy przygotowywali protokół ale jako daleko posuniętą ostrożność. Protokół może być ważnym argumentem w ewentualnym procesie sądowym i dobrze by było aby mieć pewność, że wiernie odzwierciedla przebieg sesji”.

Przewodniczący Rady Powiatu – Dziękuję bardzo. Czy są inne wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę p. radna Izabela Bojko w kolejności zgłoszeń.

Radna Izabela Bojko – „Szanowni Państwo, Wysoka Rado, ja proponuję aby zarządzić 10-minutową przerwę”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo dziękuję. Jeszcze p. Starosta Józef Suszyński”

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, proponuję aby dziś przyjąć wszystkie protokoły ponieważ w swoim wystąpieniu p. radny Gabryelczyk nie podniósł ani jednego przykładu niezgodności zapisu protokołu z jego wypowiedzią. Protokół ma oddawać przebieg sesji, a nie to co napisane jest w gazecie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. radny Fedorczak”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Romuald Fedorczak – „Zgłaszam wniosek przeciwny w sprawie przerwy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad”.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, co do protokołu. Mam nadzieję, że się nie mylę, ale chyba w regulaminie mamy taki zapis, że radny jeśli ma wątpliwości, to powinien te wątpliwości zgłosić Przewodniczącemu między sesjami i Przewodniczący decyduje o uwzględnieniu bądź nie i jeśli byłaby taka procedura, to dziś bylibyśmy nad tym nie dyskutowali, bo to dawno byłoby już zrobione, gdybyśmy się ściśle trzymali regulaminu i tak naprawdę to Przewodniczący powinien decydować o uwzględnieniu zmian i niepotrzebne byłoby dzisiejsze przedstawienie tutaj, tylko ta sprawa byłaby za nami, wolałbym tym tokiem iść wtedy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Wobec tego nie pozostaje mi nic innego jak poddać pod głosowanie w kolejności zgłoszonych wniosków. Po kolei będziemy głosować te wnioski do porządku obrad. W pierwszej kolejności p. radny Tadeusz Gabryelczyk zgłosił wniosek aby nie przyjmować protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego, „ kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 1

przeciw: 13

wstrzymało się: 5

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty i w porządku obrad pozostaje punkt protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. To nasze głosowanie nie było głosowaniem za przyjęciem protokołu. Wniosek drugi, wniosek o ogłoszenie przerwy. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 11,

przeciw: 5,

wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję zarządzam przerwę”

Po przerwie

Ad. 3.

Protokół z XXIV sesji

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić uwagi do protokołu? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXIV sesji proszę o podniesienie ręki?”.

Głosowanie:

za: 16,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada powiatu 16 głosami „za” przyjęła protokół z XXIV sesji Rady Powiatu”.

Protokół z XXV sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXV sesji proszę o podniesienie ręki?”.

Głosowanie:

za: 17,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu 17 głosami „za” przyjęła protokół z XXV sesji Rady Powiatu”.

Protokół z XXVI sesji

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić uwagi do protokołu? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXVI sesji proszę o podniesienie ręki?”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - Stwierdzam, że Rada powiatu 18 głosami „za” przyjęła protokół z XXVI sesji Rady Powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W punkcie 4 zajmiemy się rozpatrzeniem projektów uchwał.

Ad.4.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z Uchwałą Nr 120/IV/48/2012 Zarządu Powiatu Nowosolskiego z dnia 29.06.2012r. dotyczącą zamiaru przeznaczenia planowanych dochodów Powiatu Nowosolskiego z tytułu odszkodowania za nieruchomości gruntową działka nr 625 na pomoc finansową dla Województwa Lubuskiego zwiększa się plan dochodów w dziale 600, rozdział 60014 § 0970 o kwotę 142.905 zł z tytułu otrzymanego odszkodowania za przejętą przez Województwo Lubuskie działkę nr 625, wchodzącą w skład pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 315. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 600, rozdział 60014 § 6630 o kwotę 142.905 zł z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Województwa Lubuskiego na dofinansowania zadania „ Budowa obwodnicy miasta Nowa Sól w ciągu drogi wojewódzkiej nr 315 – etap I”.

Budżet Powiatu na rok 2012 po zmianach wyniesie:

1. dochody budżetowe Powiatu – 79.557.957 zł w tym:

- dochody bieżące – 69.889.357 zł,

- dochody majątkowe – 9.668.600 zł

2. wydatki budżetowe Powiatu – 79.557.957 zł w tym:

- wydatki bieżące – 69.740.917 zł,

- wydatki majątkowe – 9.817.040 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy podjęła pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam zatem dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu 19 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 – załącznik nr 3

Ad.4.2

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W Uchwale nr 120/IV/48/2012 z dnia 29.06.2012r. Zarząd Powiatu Nowalskiego rekomendował Radzie Powiatu przeznaczenie planowanych dochodów z tytułu odszkodowania za działkę nr 625 na pomoc finansową dla Województwa Lubuskiego na dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa obwodnicy miasta Nowa Sól w ciągu drogi wojewódzkiej nr 315 – etap I”.

Art. 216 ust.2 pkt.5 ustawy o finansach publicznych nakłada na organ stanowiący j.s.t. (tj. Radę Powiatu) obowiązek określenia tej pomocy w odrębnej uchwale.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy podjęła pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam zatem dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada powiatu, jednogłośnie 18 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 – załącznik nr 4

Ad.4.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Powiat Nowosolski wspólnie z Gminą Nowa Sól - Miasto ustalają wzajemną współpracę i współdziałanie w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn.: ”Budowa drogi łączącej ulice Przyszłości i Sienkiewicza w Nowej Soli ” w związku z kontynuowaniem modernizacji sieci dróg publicznych gminnych i powiatowych w Nowej Soli. Zasadniczym celem realizacji w/w zadania inwestycyjnego jest wykonanie drogi, która połączy ul. Przyszłości z ul. Sienkiewicza w Nowej Soli. Na realizację zadania planowane jest uzyskanie dofinansowania z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, co dodatkowo uzasadnia współpracę i współdziałanie Powiatu Nowosolskiego z Gminą Nowa Sól –Miasto.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy podjęła pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały, choć nie jednogłośnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych Chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę radny Mirosław Olejniczak.”

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, projekt uchwały ma charakter intencyjny, natomiast nie zawiera istotnych rzeczy o jakich kwotach mówimy, co w konsekwencji rzutuje na WPF, a więc jeśli znane są przybliżone wartości, czy uzyskane dofinansowanie obligujące Powiat do uruchomienia środków własnych nie spowoduje wypadnięcia innych wcześniej zaplanowanych inwestycji?”

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Szanowni Państwo, tak jak mówiłam na komisji, sprawa nie dotyczy roku 2012 tylko 2013, żadnych planów w tej chwili, dalekosiężnych planów, które by obejmowały rok 2013 nie mieliśmy, poza jednym. Szanowna Rada podjęła uchwałę o projekcie August Mocny z zaangażowaniem środków własnych. Informowałam szanownych Radnych o całej wartości zadania, które wynosi 4.434.000 zł. Szansa dofinansowanie 50% na 50% ze środków budżetu Państwa. Nasz udział w tym zadaniu to 500.000 zł. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Dziękuję. czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam zatem dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 17,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu 17 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 – załącznik nr 5

Ad.4.4

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Społecznego p. Alicję Gębską”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Szanowni Państwo w statucie nadanym nowosolskiemu szpitalowi w czerwcu tego roku znalazł się zapis uprawniający do pobierania opłat za świadczenia zdrowotne osobom znajdującym się w stanie nietrzeźwości jeśli bezpośrednią przyczyną tych świadczeń było zdarzenie spowodowane nietrzeźwością. Takie postępowanie w polskich szpitalach było zgodne z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej dopiero niedawno zastąpiono ustawą o działalności leczniczej, w której nie ma już zapisów dopuszczających obciążanie nietrzeźwych pacjentów opłatami za udzielanie świadczeń. Według ostatnio publikowanych opinii ministra zdrowia w odpowiedzi na

interpelacje posłów, minister podaje, że jest zasadne wprowadzenie opłat na leczenie nietrzeźwych tym bardziej, że ustalenie, że nietrzeźwość była bezpośrednią przyczyną udzielania świadczenia zdrowotnego jest w wielu przypadkach bardzo trudne tak jak trudnej jest wyegzekwowanie opłaty od pacjenta nietrzeźwego. Nadzór prawny wojewody zaleca wykreślenie ze statutu nowosolskiego szpitala kontrowersyjnego zapisu, a przedstawiony projekt uchwały uwzględnia to zalecenie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska - „Komisja zdrowia jednogłośnie opiniuje ten projekt uchwały pozytywnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Dziękuję. czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam zatem dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 18,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu 18 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 – załącznik nr 6

Ad.4.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Społecznego p. Alicję Gębską”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Szanowni Państwo, wobec podjętej w czerwcu uchwały o założeniu liceum ogólnokształcącego dla dorosłych i włączeniu tej szkoły do ZSP nr 6 w Nowym Miasteczku, nadzór prawny wojewody w ramach postępowania nadzorczego wskazał na konieczność dookreślenia typu danej szkoły. Zastosowany w uchwale zapis: „szkoła ponadgimnazjalna liceum ogólnokształcące dla dorosłych” należy rozszerzyć dodając, że jest to „3-letnie liceum ogólnokształcące dla dorosłych, którego ukończenie umożliwia uzyskanie dyplomu potwierdzającego świadectwo dojrzałości po zdaniu egzaminu maturalnego. Przedłożony Wysokiej Radzie projekt uwzględnia wskazania nadzoru. Zgodnie z wymogami ustawowymi niniejszy projekt uchwały podlega opiniowaniu przez związki zawodowe, które wydały w tej sprawie pozytywną opinię. Uwzględniając przedstawione uzasadnienie wnoszę do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak – „Komisja edukacji jednogłośnie, pozytywnie opiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam zatem dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 18,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu 18 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 – załącznik nr

Ad.4.6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Ten projekt uchwały zarekomenduje nam, Radnym Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Piotr Żuberek.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Piotr Żuberek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego. Przedmiotem sprzedaży jest nieruchomość zabudowana, położona przy ul. 22 Lipca w Kozuchowie, oznaczona w ewidencji gruntów jako działki numer: 307/12 o powierzchni 3124 m² oraz 307/14 o powierzchni 2269 m².

Działka numer 307/12 zabudowana jest pozostałościami (elementami konstrukcyjnymi) spalonej w 1995 roku hali, przeznaczonymi do rozbiórki. Natomiast na działce numer 307/14 znajdują się obiekty produkcyjno – magazynowe: część hali o powierzchni użytkowej 270 m² i obiekt magazynowy o powierzchni użytkowej 640 m². Obiekty są w bardzo złym stanie technicznym i zostały zakwalifikowane do rozbiórki.

Wartość nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę: 114 000 zł (po uwzględnieniu rozbiórek, których orientacyjny koszt wynosi 131.200zł). Nieruchomość nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi, dlatego zostanie przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu ograniczonego dla właścicieli nieruchomości sąsiednich tj.: Polskich Kolei Państwowych S.A. w Warszawie, RWE Polska CONTRACTING Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz WASIAK BETEILIGUNGS – GMBH z siedzibą w Burgdorf. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Szanowni Państwo komisja Gospodarki, podjęła pozytywną opinię, 5 głosów „za” przy 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja mam pytanie, czy o tym, że my ten kawałek gruntu sprzedajemy wie Burmistrz Kozuchowa? Pytam dlatego, że jako wieloletni dyrektor tej szkoły miał wobec tego terenu plany inwestycyjne. Myślę, że za kilkanaście miesięcy będzie Kozuchów właścicielem tej szkoły tak jak w tej chwili będzie Nowe Miasteczko. W związku z tym, czy nie byłoby wskazane zapytać p. Burmistrza czy jest zainteresowany tym terenem”?

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. Naczelnika o udzielenie odpowiedzi”.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Piotr Żuberek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, według mojej wiedzy Burmistrz ma taką informację, że zamierzamy sprzedać te nieruchomości. Zakupem tych nieruchomości jest zainteresowana firma WASIAK BETEILIGUNGS – GMBH z siedzibą w Burgdorf, na rozszerzenie swojej działalności w związku z tym jest to również w interesie p. Burmistrza i gminy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do tego projektu? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, czy te działki dotyczą tego spalonego i tej hali, czy także tej przestrzeni pomiędzy nimi? Jak będzie wyglądała granica szkoły w tej chwili w trwałym Zarządzie szkoły. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. Naczelnika o udzielenie odpowiedzi”.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Piotr Żuberek – „Szanowni Państwo, te działki zostały wydzielone z nieruchomości, która była w trwałym zarządzie szkoły. Projekt podziału został zaakceptowany przez Burmistrza i decyzja również została wydana przez Burmistrza, natomiast jeśli chodzi o granice to zapraszam p. radnego do biura, przedstawię mapy i myślę, że to będzie najlepiej. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam zatem dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 19,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu, jednogłośnie 19 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 – załącznik nr 7

Ad.4.7.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Piotr Żuberek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego, w drodze bezprzetargowej. Przedmiotem sprzedaży jest nieruchomość zabudowana, położona przy ul. Arciszewskiego nr 10 w Nowej Soli, oznaczona ewidencyjnie jako działka numer 588 o powierzchni 1069 m², dla której Sąd Rejonowy V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW Nr ZG1N/00028519/8.

Nieruchomość zostanie przeznaczona do sprzedaży na rzecz Związku Międzygminnego „EKO – PRZYSZŁOŚĆ”, wpisanego do rejestru związków międzygminnych, pod poz. 300, jako Związek Międzygminny „EKO – PRZYSZŁOŚĆ” z siedzibą w mieście Nowa Sól, utworzony przez gminy: Bojadła, Bytom Odrzański, Kargowa, Kolsko, Kożuchów, Nowa Sól, Nowa Sól – miasto, Nowe Miasteczko, Otyń, Siedlisko, Sława, Szlichtyngowa i Wschowa. Sprzedaż nieruchomości nastąpi w drodze bezprzetargowej, na realizację celu publicznego – prowadzenie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Związku.

Związek realizuje prawa i obowiązki organów gminy, określone w ustawie z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.), w zakresie zadań określonych w ust. 1 statutu, który ogłoszony został w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego z dnia 18 lipca 2012 r., poz. 1454.

Wartość nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 680.000 zł brutto, w tym wartość gruntu na kwotę 110.700 zł, natomiast wartość budynku na kwotę 569.300 zł. Budynek wpisany jest do rejestru zabytków decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Zielonej Górze z dnia 11.05.1976 r. pod numerem rejestru 2222. Zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, wartość budynku wpisanego do rejestru zabytków obniża się o 50 % tj. do kwoty 284.650 zł. Cena sprzedaży nieruchomości, po uwzględnieniu bonifikaty wynosi: 395.350 zł brutto”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, proszę przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Szanowni Państwo komisja Gospodarki, podjęła pozytywną opinię, 4 głosów „za” przy 2 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam zatem dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych i Rada Powiatu, jednogłośnie 18 głosami „za” przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 – załącznik nr 8

Ad.4.8.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo ja przedstawię teraz zmiany w projekcie statutu. „Zarząd Powiatu Nowosolskiego przekazuje na obrady Rady Powiatu opracowany przez Komisję Statutową projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowosolskiego. Jednocześnie informuję, że do wymienionego projektu uchwały Zarząd wprowadził następujące zmiany:

- w podstawie prawnej wykreślono przepis dotyczący Konstytucji i art. 2 ust 4 ustawy o samorządzie powiatowym,
- § 5 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Wzór herbu i flagi, określony odrębną uchwałą Rady wraz z opisami stanowi załącznik nr 2 do Statutu”,
- § 28 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Postanowienia ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio do osób spoza Rady zaproszonych na sesję i do osób spośród publiczności”,
- § 83 zostaje zmieniony poprzez nadanie nowego brzmienia w punkcie 10 - „Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „Elektryk” w Nowej Soli” - i wykreślenie punktu 16. Zaproponowana zmiana w § 83 jest zasadna, ponieważ uchwała w sprawie nadania statutu Powiatu Nowosolskiego wejdzie w życie 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego. Uchwała zacznie obowiązywać po 1 września 2012 r. i będzie zgodna ze stanem prawnym wynikającym z uchwał podjętych przez Radę, związanych z reorganizacją sieci szkół powiatowych”.

Jako przewodniczący Komisji Statutowej odczytam krótkie sprawozdanie z prac komisji. „Komisja Statutowa Rady Powiatu Nowosolskiego powołana została uchwałą Nr XIII/66/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2012r. do opracowania nowego projektu Statutu Powiatu Nowosolskiego. W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 8 posiedzeń. Na pierwszym posiedzeniu w dniu 29 września 2011r. Komisja wybrała przewodniczącego i wiceprzewodniczącego oraz dokonała ustaleń dotyczących zakresu prac i terminów kolejnych posiedzeń. Przewodniczącym Komisji został wybrany Jarosław Suski, a wiceprzewodniczącym Andrzej Ziarek. Podczas kolejnych posiedzeń komisja pracowała nad treścią projektu Statutu, uwzględniając rozwiązania przyjęte w innych statutach, które zostały zatwierdzone przez nadzór wojewody. W dniu 26 kwietnia 2012r. Komisja zakończyła prace i postanowiła przekazać przygotowany projekt Statutu radnym i Zarządowi Powiatu w celu zapoznania się oraz zgłoszenia ewentualnych uwag.

W załączeniu protokół z pierwszego posiedzenia komisji i listy obecności”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Prace Komisji Statutowej były w pewnym sensie jeszcze kontynuacją zadania podjętego w poprzedniej kadencji, tam już wyraźnie pojawiła się potrzeba dostosowania statutu do zmian, w szczególności ustawowych ale i zmian wynikających z organizacji Powiatu Nowosolskiego. Mam nadzieję, że tej komisji udało się skutecznie doprowadzić do końca te prace a efektem pracy naszej komisji jest to, co otrzymaliście Państwo i niniejszym otwieram dyskusję nad omawianym projektem statutu. W pierwszej kolejności proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii. Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak, Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu”.

Radny Mirosław Olejniczak, Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu – „Wysoka Rado, Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu nie jednogłośnie, 5 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” i 1 „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt statutu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Wobec tego kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę p. radna Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska – „Szanowni Państwo doceniam wagę i potrzebę opracowania nowego statutu ale mam kilka takich uwag natury porządkowej, nawet redakcyjnej, ale statut jest tak ważnym dokumentem, że warto tymi uwagami się podzielić. Szanowni Państwo w §2 mamy słowniczek pojęć bądź rozwinięcie sformułowań i proponowałabym tutaj dopisać pkt 10, w którym wymienić pełną nazwę rozporządzenia, na które powołujemy się w §3 ust. 1. Nie wiemy o jakie rozporządzenie chodzi, ono jest nieoznaczone. Również proponowałabym w §5 ust. 1 dotyczący flagi aby w załączniku nr 2 dopisać nazwę uchwały, na którą się powołujemy. Cieszę się, że przysługuje nam pojęcie „sesje nadzwyczajne” to jest w §16 ust. 2, dlatego że w ubiegłym roku, nawet mam to na piśmie stwierdzone przez Pana Przewodniczącego, że nie ma sesji nadzwyczajnych. Jest tylko przywołanie trybu ustawowego.

W §22 ust. 1 „Otwarcie sesji następuje poprzez wypowiedzenie przez Przewodniczącego formuły: Otwieram ...sesję Rady Powiatu Nowosolskiego” – czy nie należałoby w nawiasie, czy w zdaniu uzupełniającym podać kolejny numer sesji. Bo p. Przewodniczący nie mówi otwieram trzy kropki sesję, a my tutaj mówimy o pewnej procedurze, która musi być odzwierciedlona w prawidłowych zapisach. Również tej samej natury uwaga jest przy zapisach §32. ust. 1 „Po wyczerpaniu porządku obrad, przewodniczący obrad kończy sesję wypowiadając formułę, „zamykam... sesję Rady Powiatu” i tu również uzupełniłabym w zapisie podając kolejny numer porządkowy sesji.

Kolejną mam uwagę, taką stwierdzającą: „porządek obrad obejmuje w szczególności: przyjęcie protokołu z prac poprzedniej sesji, sprawozdanie przewodniczącego zarządu o pracach w okresie międzysesyjnym” W obecnie obowiązującym porządku obrad mamy to na końcu. Przy §25 ust. 1 mam zapytanie; Interpelacje i zapytania są kierowane do Starosty, a co będzie jeśli na sesji nie będzie obecny starosta? Jest wicestarosta, są członkowie Zarządu, czy nie można wtedy tych interpelacji kierować, czy one w taki sposób dorozumiany są kierowane do Starosty?. Mam prawo mieć pytanie p. radny.

W §27 ust. 5 „Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie nie będącej radnym po uzyskaniu zgody rady. Nie dotyczy to zaproszonych gości” Natomiast w § 28 ust4 i 5 mamy sformułowanie „publiczność” czy nie należałoby tutaj również powiedzieć o publiczności? To też są uczestnicy, obserwatorzy sesji. Proponowałabym tutaj logicznie to ujednoczyć. Dążmy do tego aby ten statut był przejrzysty i logiczny. Kolejna moja uwaga i zapytanie dotyczy rozdziału V. „Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej i pozostałych komisji Rady”.

W §51 ust. 1 mamy zapis „Komisja Rewizyjna Rady”, a w tym słowniczku mówimy tylko Rewizyjna, więc słowo Rady powinno być skreślone.

W §52 ust. 2 mówimy „Komisja Rewizyjna Rady Powiatu” powinno być „Komisja Rewizyjna”.

W §61 ust 1 i ust. 2 „Członek Komisji Rewizyjnej” a w ust. 2 „Członek Komisji”, dopiszmy więc słowo „Rewizyjnej”. W ust. 3 o wyłączeniu członka Komisji Rewizyjnej. Tak aby były jednolite zapisy.

To samo dotyczy rozdziału VI zasady tworzenia klubów radnych

W §68 ust. 1 i ust. 2, ust. 3, ust. 4, §69 i §70 ust. 1 i ust. 2 do słowa „Klubu” dopisać „Radnych”-

Moje pytanie dotyczące rozdz. VII „organizacja i tryb pracy Zarządu”, mam takie zasadnicze pytanie czy określenie, który z członków Zarządu jest zatrudniony z wyboru jako pracownik samorządowy jest traktowany w statucie fakultatywnie? Bo nie musi tak być w statucie ale czy taka decyzja została podjęta? Bo gdy wybieramy członków Zarządu, no to przy tej

uchwale dookreśli się, który z członków zarządu z wyboru jest zatrudniony jako pracownik samorządowy. W statucie nie musi być zapisane. Pod rządami obecnych zapisów jest traktowane to jako fakultatywne. No tutaj widzę, że p. Andrzej Ziarek członek Zarządu kiwa głową, że to tak jest rozumiane. Teraz proszę Państwa w tym rozdziale VII, tego samego typu uwaga w § 75 ust. 1 pkt 3 napisać słowo „powiatu” z dużej litery dlatego, że tak przyjęliśmy w słowniczku.

Podobnie w § 77 ust.1 napisać słowo „powiatu” z dużej litery. W rozdziale IX w tytule napisać słowo „powiatu” z dużej litery ale przez analogię jeżeli w §83 wpisujemy jednostki organizacyjne powiatu nowosolskiego, a jeżeli poprzez §2 musimy rozstrzygnąć czy Powiatu Nowosolskiego czy Powiat, proponowałabym Powiatu Nowosolskiego dużą literą i Powiatu Nowosolskiego. Szanowni Państwo to co dotyczy §83, chciałabym się spytać dlaczego tylko Liceum Ogólnokształcące ma tutaj ujawnionego swego patrona a inne nie? Ale proszę się nie oburzać p. radny, mówię z życzliwością, pracujemy nad ważnym dokumentem, niepotrzebne takie uwagi są. Jest szansa poprawić to i mieć czysty logiczny dokument. On jest prosty zawiera to co najważniejsze. Załącznik nr 1 jest to mapa powiatu nowosolskiego, załącznik nr 2 brak jest tej uchwały Rady Powiatu. Takim 3 elementem tego załącznika jest uroczysta flaga powiatu. Zarówno herb i flaga mają tą część opisową, uzasadnienie heraldyczne, opis, tutaj dla tej części nie ma, a powinno być. Poza tym jeśli porządkujemy, to ja bym miała taką propozycję aby ten załącznik nie był kserokopią z poprzedniego załącznika, tylko aby napisać opis taka samą czcionką, nie pogrubioną, no przecież to jest możliwe. Do tej uroczystej flagi należałoby ten opis dołączyć Z mojej strony to są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę jeszcze p. Tadeusz Gabryelczyk zgłasza chęć zabrania głosu. Myślę, że procedowanie nad tymi wnioskami będzie takie, że gdy już je wyczerpiemy, ogłoszę przerwę i zwołamy Komisje Statutową z pomocą prawną p. mecenas, sekretarz i wszystkich zainteresowanych radnych i rozpatrzmy te wnioski..”

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Ja proponuje następujące zmiany:

- Rozdział III – „organizacja wewnętrzna Rady” w pkt 3 który brzmi : „dwóch Wiceprzewodniczących” dodać „do dwóch Wiceprzewodniczących” zrobić po tym przecinek w tym I i II. To jest o tyle ważne, że to bardzo dużo porządkuje w pracy Rady w sytuacji gdyby Przewodniczący Rady nie byłby z jakiś powodów w tej chwili nieprzewidywalnych przekazać pełnionej funkcji. Tak jest to uporządkowaniem, że w razie jego nieobecności, jego obowiązki wykonuje I zastępca.

- W pkt 4 §8 Rada powołuje komisje jest taka treść „o planowanym posiedzeniu Komisji i proponowanym porządku obrad Przewodniczący Komisji informuje Przewodniczącego Rady i Zarząd itd... ja proponuje Wykreślić słowa Przewodniczącego Rady i Zarząd a zastąpić to „informuje Biuro Rady i Sekretariat Starostwa” Gdyby literalnie do tego podejść, to może nigdy nie będzie w stanie poinformować albo może nie zdążyć w czasie. Biuro Rady zawsze funkcjonuje, gdyby go nie było to zostawi w Sekretariacie, można byłoby pozostawić tylko Sekretariat Starostwa bo w końcu Biuro Rady jest częścią Starostwa.

-W § 10 jest zapis „Przewodniczący Rady lub z jego upoważnienia Wiceprzewodniczący w szczególności” Ja proponuję Przewodniczący Rady lub I Wiceprzewodniczący albo z upoważnienia Przewodniczącego Rady II Wiceprzewodniczący. Może być sytuacja taka, że Przewodniczący upoważni II Wiceprzewodniczącego, a jeśli byłaby taka sytuacja, że nie jest w stanie upoważnić to wtedy z obowiązku prowadzi to I Wiceprzewodniczący. Dopisać punkt 7 który brzmiałby: „rozstrzyga sporne bądź wątpliwe sprawy nieuregulowane niniejszym statutem”. Życie zwykle jest bogatsze od naszych przewidywań i mogą wynikać jakieś sprawy, które tutaj nie są uregulowane i Przewodniczący ma prawo żeby to rozstrzygnąć, aby nie paraliżować pracy Rady....”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czyli może rozstrzygnąć o stwierdzeniu wygaśnięcia bądź nie wygaśnięcia mandatu radnego?”

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „To reguluje przepis, ja mówię o tym co jest nieuregulowane w przepisach...”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Statut tego nie reguluje. Szczerze mówiąc nie rozumiem intencji p. radnego. Statut nie reguluje wygaśnięcia... jeśli ja miałbym decydować o tym czego nie reguluje Statutu Powiatu Nowosolskiego, no to...mnie się to podoba...”

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „To w takim razie stał Pan na czele komisji, która przygotowała wielki bubel. Jeśli tak by było, jak Pan mówi. Ja uważam, że po to jest ten statut żeby pracę rady regulował ale to jest moja propozycja, Wysoka Rada się nad tym zastanowi i podejmie decyzję. W §11 jest taki zapis: „w przypadku odwołania z funkcji bądź wygaśnięcia mandatu radnego pełniącego funkcję Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady, przed upływem kadencji, Rada na swojej najbliższej sesji dokona wyboru na wakujące stanowisko” ja bym dał tutaj przecinek i „nie później niż przed upływem 30 dni”. I tu jest później w § 12 „w razie wakatu na stanowisko Przewodniczącego do obowiązków wiceprzewodniczącego należy.....” i wtedy by było, że do obowiązków I Wiceprzewodniczącego należy wykonywanie zadań itd...”

W § 13 jest „Przewodniczący oraz Wiceprzewodniczący Rady koordynują z ramienia Rady prace komisji” Proponuję aby wykreślić „oraz”, a dodać „Przewodniczący Rady we współpracy z Wiceprzewodniczącymi koordynują z ramienia Rady prace komisji”. W rozdziale IV „Tryb pracy Rady” w §21 w pkt 2 jest „w razie nieobecności Przewodniczącego Rady jego czynności wykonuje z jego upoważnienia Wiceprzewodniczący Rady”. Konsekwentnie „W razie nieobecności przewodniczącego określone czynności w ust. 1 wykonuje I Wiceprzewodniczący Rady bądź z jego upoważnienia II Wiceprzewodniczący Rady”. W § 24 tego samego rozdziału; „interpelacje są skierowane do Starosty” w pkt 4 jest zapis „odpowiedzi udzielają...” uważam, że powinno być napisane „odpowiedzi udziela Starosta”. W jaki sposób sobie to starosta zorganizuje to jest sprawa p. Starosty. W rozdziale IV §50 jest zapis „Radny może usprawiedliwić swoją nieobecność uważam że radny powinien usprawiedliwić”. W §52 kiedy jest organizacja pracy Komisji Rewizyjnej, „W skład komisji Rewizyjnej nie mogą wchodzić: Przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Zarządu, Wicestarosta i Członkowie Zarządu, proponuję wykreślić : pkt Przewodniczący Zarządu i Wicestarosta ponieważ oboje są Członkami Zarządu.

Rozdział VII – „organizacja Zarządu”. „Zarząd liczy 5 osób proponuję wstawić „Zarząd liczy do 5 osób” Tak zresztą również ustawa mówi. I wówczas w tym samym w pkt 3 w skład Zarządu wchodzi Starosta, Wicestarosta, Członkowie Zarządu w liczbie do 3. W rozdziale VII w § 77 „inicjatywa uchwałodawcza przysługuje osobom wchodzącym w skład Zarządu oraz Sekretarzowi i Skarbnikowi”. Od czasu kiedy Sekretarz jest zatrudniany przez Starostę, wydaj się mi się, że ten napis nie powinien być. Proponuję wykreślić oraz Sekretarzowi. Sekretarz jest tak samo jak każdy inny naczelnik zatrudniany przez Starostę. Ta sytuacja dotyczyła okresu kiedy Sekretarz był wybierany. Dziękuję bardzo”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, powracam do mojego postulatu, który zgłosiłem podczas komisji. Zgłosiłem §14 który brzmiałby, że radym przysługuje comiesięczna dieta z tytułu wykonywania funkcji radnego. Uzasadniam tutaj, że nie chodzi

tutaj o zwiększenie nakładów i wydatków na diety. Ale ostatnie dwa lata pokazują nam, że jakbyśmy nie zauważali, że sztucznie wywołujemy jeden miesiąc lipiec jako miesiąc urlopowy, gdzie można się utrzymać w tym samym budżecie stosownie zmniejszając diety miesięczne i w ten sposób przestalibyśmy traktować pracę radnego jako pracę zawodową, a wykonywanie pewnej funkcji, która nie ma określonych ram czasowych. Sprawdziliśmy zarówno w uchwale o dietach jak i regulaminie pewien stan, w których obecność na komisjach i na sesjach weryfikuje aktywność radnego. Nie bierzemy pod uwagę zupełnie losowych sytuacji. W nawiązaniu do tego i do tej uwagi, którą zgłosił tutaj radny Gabryelczyk. Radny może usprawiedliwić swoją nieobecność. Pan Gabryelczyk proponuje „powinien” a ja zapytam po co? Nie przewiduje się trybu usprawiedliwienia albo jest albo go nie ma. Chciałbym również odnieść się do zapisu §64 „Pracami komisji kieruje przewodniczący komisji wybrany przez Radę lub zastępca wybrany przez członków Komisji”. Do tej pory, Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej wybierała Rada, a Wiceprzewodniczącemu komisji wybierali członkowie znajdujący się w poszczególnych komisjach. Nie znajduję logicznego uzasadnienia dlaczego ta praktyka miałaby się zmienić w tę stronę, bo ona niczego nie zmienia. Z wieloma wcześniej zgłoszonymi przez radną Lachowicz-Murawską i radnego Gabryelczyka uwagami się zgadzam. One oczywiście wyglądają jako „czepianie się” w niektórych przypadkach. Natomiast jest to faza tworzenia dokumentu. Jeśli mamy okazję, raz twórczo wspólnie pochylić nad tym to skorzystajmy z tej szansy. Taki mam postulat. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Ja może dodam od siebie, że nad tym dokumentem mogliśmy twórczo się pochylać od kwietnia, kiedy komisja zakończyła swoją pracę, były dwa posiedzenia wspólne komisji, na którym ten statut był. Apelowałem o wnioski Państwa. Myślę, że gdyby te wnioski spłynęły wcześniej ja bym w sierpniu zwołał Komisję Statutową i większość tych wniosków jest zasadna i nikt nie użył tu słowa „czepianie się” oprócz samych wnioskodawców. Po pracach komisji te wnioski w projekcie by się znalazły. Tutaj przy okazji proszę uderzyć się w pierś, również we własną, co się działo z projektem statutu przez trzy miesiące? Państwo Radni ja pytam? Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Ja swoje uwagi, propozycje do statutu nie zgłaszałem jako „czepianie się” tylko jako kontynuacja procesu legislacyjnego, który trwa. Natomiast tutaj radny Olejniczak tak skompilował moją wypowiedź, że aż nadużył tego co ja powiedziałem, a ja powiedziałem aby radny był zobowiązany, powinien usprawiedliwić swoją nieobecność. To jest po to, że jeśli mieszkańcy będą chcieli się zorientować jaka jest frekwencja radnych na których głosowali, to sobie zajrzą i sprawdzą, że nie było radnego osiem razy i on podaje powody, które spowodowały, że był nieobecny. Natomiast p. Mirosław Olejniczak chciał tą moją propozycję o usprawiedliwieniu chce wykorzystać do tego by nieobecność na sesji czy komisji radnego usprawiedliwiona nieobecność była podstawą do wypłacania diety a to jest rzecz najgorsza. I w związku z tym sądzę, czy jest taka propozycja aby diety wypłacać w innej formie, to należy zgłosić projekt uchwały i procedujemy nad nim tak jak robiliśmy poprzednio. Wypowie się Zarząd, wypowiedzą się radni i będzie poddany debacie na sesji. Natomiast nie powinniśmy tylnymi drzwiami wprowadzać gorszych rozwiązań bo to które jest proponowane jest gorsze, od tego które jest. Moją intencją, że radny powinien się usprawiedliwić jest po to aby być rzetelnym wobec swoich wyborców. Jeśli tych nieobecności jest więcej to czasami się zapomni co to jest za powód a ja po frekwencji tej i nie tylko tej Rady mogę z pewnością stwierdzić szczególne przypadki powodują, że radny na sesję czy na komisję nie przychodzi i one nie mogą być usprawiedliwieniem aby radnemu wypłacać diety a tak by było, że przez 12 miesięcy wpłacamy diety, chyba, że jest inaczej, to proszę złożyć

projekt i się zastanowimy, bo teraz to dyskutujemy na zasadzie domysłów. Moim celem aby radny miał obowiązek złożyć takie wyjaśnienie aby to nie zaniknęło i aby było wiadomo z jakich powodów jest nieobecny. Dziękuję”.

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „Szanowni Państwo i Panie Przewodniczący czuję się dotknięta tym słowem „czepianie się”, bo tego słowa nie użyłam. Właśnie powiedziałam w jakiej intencji i jakiej natury zgłaszam te poprawki. I zgłosiłam poprawki czysto redakcyjne. Myślę, że najbardziej uprawnionym do takich poprawek był Pan Przewodniczący ze względu na swoje kwalifikacje i przewodniczeniu temu zespołowi. Te inne poprawki, które dotyczą metodyki pracy, jakiejś tam pragmatyki, oczywiście są w gestii p. Przewodniczącego i komisji i radnych ale proszę takich uwag, że „się czepiamy”, że można było, nie można było. Oczywiście można było ale do dnia dzisiejszego ale również z taką uwagą mógł przeczytać Pan jako osoba, która się podpisała uzasadnienie i gdyby dziś Pan sam zgłosił takie uwagi natury bardzo oczywistej, myślę żebyśmy bardzo rzeczowo i spokojnie do nich podeszli. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Ja się chcę z Panią solidaryzować w tej kwestii i przypomnieć, iż nie ja użyłem tego słowa, Pan Mirosław Olejniczak, ja tylko przeciwstawiłem się takiemu określeniu, bo większość wniosków, które tutaj padły są zasadne. Wyraziłem tylko żal, że padły tak późno a nie w trakcie prac komisji, tu przypomnę było osiem posiedzeń. W pracach klubu brał również udział Przewodniczący klubu PO p. radny Grzegorz Potęga. Była możliwość, okazja wielokrotnie. Ja sprzeciwiłem się użyciu słowa „czepianie się”, słowa użytego przez radnego Mirosława Olejniczaka i proszę mi tutaj nie wmawiać, że ja użyłem tego słowa. Proszę radny Andrzej Ziarek”.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Ziarek – „Apropo's czepiania się, bo to przez pewien moment wyglądało tak jak gdyby my jako Członkowie Zarządu poczuli się..., absolutnie, ja uważam, że te uwagi podlegają dyskusji i warto się nad nimi zastanowić. To jest dokument dla nas istotny i ważny. W pracach nad tym dokumentem każdy mógł wziąć udział. Rada była szeroko reprezentowana i te emocje są tutaj niepotrzebne. Czasem faktycznie jest tak, że jeden dokument pięć osób przeczyta, a dopiero szósta znajdzie błędy. Jest to zgłoszone zajmijmy się, ja tak proponuję, że jeśli by to się miało odbyć na następnej sesji, to skoro tyle czekaliśmy, to się nic nie stanie, niech on będzie dobrze przygotowany. Dziękuję”.

Radny Grzegorz Potęga – „Brałem udział w pracach komisji i starałem się robić to tak jak umiem najlepiej, a że popełniam błędy, to tak jak wszyscy popełniliśmy. Po drugie, uważam, że pięć albo osiem komisji nie zastąpi debaty na sesji tych, którzy są, którzy wymyślali struktury samorządowe. Po trzecie, uwaga merytoryczna. W §11 proponuję, ze względu na to co powiedział Andrzej Ziarek, sesje nadzwyczajne mają się rządzić swoim programem, dlatego proponuję wyrzucić słowa „w przypadku odwołania z funkcji bądź” i zostawić „w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego pełniącego funkcję Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego przed upływem kadencji” i tak jak radny Gabryelczyk zaproponował również zakończyć „nie później niż 30 dni” Natomiast w przypadku odwołania z funkcji...no to będziemy sobie jakoś utrudniać życie, może się mylę ale stawiam taki wniosek”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Nie jest moim celem podkręcanie temperatury, ad vocem muszę się odnieść, no rzeczywiście użyłem takie niezręcznego sformułowania mogłoby wyglądać jak czepianie się, a nie jako czepianie się, nie taką intencję miała moja wypowiedź. Mogłoby być ze względu na uwagi, które zostały zgłoszone, to po pierwsze, no panie radny

Gabryelczyk, no ja rzeczywiście może Pan troszkę przyjąć, że ja rozwinąłem Pańską wypowiedź nie w kierunku Pana myśli. No Pan z kolei, moją bez wątpienia przekroczył bo ja absolutnie nic nie mówiłem o wypłacaniu diet w całości itd.. mówiłem tylko o spójności dwóch dokumentów prawa lokalnego, w którym znajduje się zapis powinien usprawiedliwić, a w innej uchwale akurat nie oczekuje, rzeczywiście jeśli chodzi o frekwencję jak najbardziej potwierdzam, wszyscy są dyscyplinowani i przychodzą na sesję, jeśli nie mogą to na pewno są powody. Natomiast jeśli nie ma innej drogi to podejmę ten trud, żeby przygotować i poddać pod rozagę Wysokiej Rady, Projekt uchwały, który nie będzie powodował podkreślał żadnych innych skutków finansowych. Odnośnie wniosku radnego Potęgi, no jednak wydaje mi się i to sformułowanie uwzględnia różne okoliczności, które mogą zaistnieć. A więc wygaśnięcie mandatu, nie jest jedyną formą aby Przewodniczący Rady np. ustąpił z własnej funkcji. Wtedy Rada w ciągu 30 dni musi wyłonić jego następcę. Dziękuję”.

Radny Jarosław Intek – Szanowni Państwo niech będzie to propozycją moją i radnej Aleksandry Kochańskiej aby w rozdz. 2 pkt 3 mapa powiatu nowosolskiego stanowi załącznik 1 do statutu, można było by oznaczyć, że koła stanowią sołectwa, i zaznaczyć w legendzie lub zrobić to w formie zapisów i tak po kolei... dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Bardzo proszę p. Józef Suszyński, Starosta Nowosolski”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, ja proponuję aby zamknąć dyskusję, myślę że wszystkie wnioski zostały złożone. Większość wniosków w moim odczuciu też jest zasadne i warte do przeanalizowania. Po występie p. radnej Lachowicz myślałem, że to się da zrobić w trakcie przerwy bo to rzeczywiście generalnie sprowadzało się do stosowania słowniczka, który jest na początku. Już na pewno błędem jest zaproponowanie „komisji rady” a potem pisanie „komisja”, to jest ewidentny błąd. Natomiast tutaj są konkretne propozycje do przedyskutowania. W związku z tym, nie widzę możliwości dzisiaj posiedzenia komisji i zaproponowania nowej wersji statutu. Bo te propozycje merytoryczne zgłaszane przez radnych, proponuję, aby komisja zaproponowała najlepszy wariant. Jeżeli dostaniemy nowy materiał, to żeby radni których wnioski nie zostaną uwzględnione a będą chcieli zgłaszać i żeby sesja przebiegała sprawnie, aby zgłaszali swoje wnioski do materiałów na sesje, poprawki pod głosowanie aby głosowanie przebiegało sprawnie albo aby przynajmniej mieli to dobrze zredagowane abyśmy nie redagowali tej poprawki”.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Odnośnie propozycji kolegi Intka, sołectwa chyba nie mogą być, bo to jest podział administracyjny a my odnosimy się do rozporządzenia, który mówi o granicach powiatu. Natomiast proponuję aby te uwagi, nanieść aby się to nie wykluczało. Myślę aby potraktować ten etap jako dalszą część, gdyby po przyjęciu tych poprawek Pan Przewodniczący przedstawił nam pełen materiał, nad którym możemy pracować”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Ten mój wniosek formalny będzie krótki dlatego, że p. Starosta mówił już aby dzisiaj już nie przyjmować tego dokumentu bo możemy popełnić kilka błędów. Natomiast podtrzymuję aby najefektywniejszym było posiedzenie zespołu redakcyjnego z wnioskodawcami pozwoliłoby niezwłocznie pewne rzeczy wyjaśnić, a jeśli by dalej pozostały jakieś wątpiwości, to już niewielki margines. Popieram wniosek o spotkanie z wnioskodawcami”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Zanim poddam wniosek pod głosowanie zapytam czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zgłosić jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem poddaję pod głosowanie wspólny wniosek p. Starosty i p. Gabryelczyka aby zamknąć dyskusję nad omawianym projektem statutu i skierować projekt do komisji. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła wniosek. Dziękuję bardzo. Może ogłoszę przerwę? Jest sprzeciw. Wobec tego dalej kontynuujemy”.

Ad.4.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko – „Ja pozwolę sobie przeczytać stanowisko które komisja wypracowała a dotyczy ono skargi Kółka Rolniczego.” W dniu 26 października 2011 roku do Starostwa Powiatowego w Nowej Soli wpłynęła skarga Kółka Rolniczego w Mirocinie Średnim na bezczynność Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli, w której skarżący zarzuca Powiatowemu Zarządowi Dróg zaniedbania w zakresie dbałości o funkcjonowanie rowu przydrożnego, przepustów pod zjazdami oraz przepustów poprzecznych pod drogą powiatową nr 1049F, czego efektem jest podtapianie posesji nr 25 w Mirocinie Średnim.

Do skargi zostały dołączone odpisy prowadzonej korespondencji z Powiatowym Zarządem Dróg oraz z Lubuskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektoratem w Nowej Soli.

W toku przeprowadzonego postępowania kontrolnego Komisja Rewizyjna badając skargę zapoznała się z wyjaśnieniami Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli i stanowiskiem Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektoratem w Nowej Soli. i uznała skargę za bezzasadną. Oceniając stan faktyczny Komisja Rewizyjna ustaliła, że rowy przydrożne są przeznaczone do odprowadzania wód opadowych z pasa drogowego.

Przy drogach powiatowych są to rowy niejednokrotnie chłonno-odparowujące.

Obowiązkiem zarządcy drogi jest utrzymywanie nawierzchni drogi oraz urządzeń związanych z drogą, znajdujących się w pasie drogowym. Zarządca zobligowany jest do bieżącej konserwacji, remontu i ochrony obiektów budowlanych oraz urządzeń, które znajdują się w pasie drogowym i służą bezpośrednio drodze. Nie jest powinnością zarządcy drogi utrzymywanie innych urządzeń, które temu celowi nie służą.

Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli wyjaśnił, że rów przydrożny oraz przepust pod drogą na wysokości podtapianej posesji nr 25 w Mirocinie Średnim jest drożny i spełnia jako element odwodnienia drogi swoją rolę.

Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r., Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) obowiązek utrzymania zjazdów indywidualnych i publicznych wraz ze znajdującym się pod nimi przepustami należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi. Oznacza to, że czyszczenie lub wymiana rur przepustu w celu zapewnienia drożności należy do właściciela posesji. Powiatowy Zarząd

Dróg jako zarządca drogi nie odpowiada za drożność rowu, który jest urządzeniem melioracji wodnej.

Przepis art. 77 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012r. poz.145) wskazuje wprost, że utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki.

Zważywszy na opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Nowosolskiego stwierdza bezzasadność skargi.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXVII/ /2012 załącznik nr 8

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Rada jednogłośnie 19 głosami za przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Ad.4.10.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę p. Izabelę Bojko.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko – „Komisja Rewizyjna zajmowała się skargą p. Katarzyny Langner i p. Czesława Kaniewskiego na działalność Zarządu Powiatu w Nowej Soli. Pozwolę sobie odczytać stanowisko jakie podjęła Komisja Rewizyjna w sprawie „W dniu 14 czerwca 2012r. do Starostwa Powiatowego w Nowej Soli wpłynęła skarga Pani Katarzyny Langner na działanie Zarządu Powiatu Nowosolskiego, w której skarżąca zarzuca Zarządowi Powiatu niewywiązanie się z obietnicy remontu dachu na budynku przychodni lekarskiej w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej 21. Komisja Rewizyjna na podstawie wniesionej skargi oraz wyjaśnień Starosty Nowosolskiego (pismo: GN.680.30.2012 z dnia 11 lipca 2012r.) przeprowadziła postępowanie kontrolne i ustaliła, że nieruchomość położona w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej 21 jest współwłasnością Powiatu Nowosolskiego. W niej zostały wyodrębnione lokale, których min. współwłaścicielką jest Pani Katarzyna Langner.

Większość powierzchni użytkowej należy do Powiatu Nowosolskiego.

Powiat Nowosolski jako główny właściciel tego budynku ma szczególny obowiązek dbania o podstawowy stan techniczny tej nieruchomości. Fatalny stan nieruchomości na dzień

dzisiejszy wynika z zaniedbań na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat, a wszelkie próby napraw dachu, instalacji nie przyniosły rezultatu.

W związku z tym, zasadne jest podjęcie przez Zarząd Powiatu Nowosolskiego działań, mających na celu naprawę dachu budynku. Nie wykonanie remontu pokrycia dachowego, skutkować będzie dalszą degradacją budynku, uszkodzonymi a w konsekwencji brakiem nabywców na lokale w przyszłości. Wobec powyższego uznaje się skargę za zasadną. Takie samo uzasadnienie dotyczy następnej skargi więc już jej czytać nie będę.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Kto z Państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę p. Starosta”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Zarząd Powiatu Nowosolskiego nie podziela stanowiska Komisji Rewizyjnej, a zaraz powiem dlaczego zgadzam się, że była wcześniej deklaracja naczelnika geodezji o przystąpieniu do remontu tego dachu po sprzedaży lokali. Deklaracja była złożona gdy najemcy zadeklarowali kupno zdecydowanie większej ilości lokali. Nie udało się sprzedać. Nie ulega wątpliwości, że była deklaracja to raz, że dach wymaga naprawy to dwa oraz że brak pieniędzy w tym momencie. My procedowaliśmy dalej sprzedaż jako Zarząd, bo remont dachu nawet gdy wykonamy skutkuje wzrostem wartości lokali. Te lokale mają udział we współwłasności. Trzeba było dokończyć sprzedaż. Dlaczego Zarząd nie zgadza się z opinią Komisji Rewizyjnej że skarga jest zasadna? Dlatego że mieszkańcy nie wyczerpali ustawowej możliwości dochodzenia tego remontu. Wnioskodawcy z chwilą wykupu mieszkania zostają z mocy prawa członkami wspólnoty mieszkaniowej i mają inicjatywę uchwałodawczą. Członkowie wspólnoty mieszkaniowej powinni zdaniem Zarządu, wręcz wnioskować o odbycie posiedzenia wspólnoty i wnioskować do wprowadzenia w porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały o remoncie dachu. Powiat ma przewagę w tej współwłasności. Mamy mniejsze dochody, a większy udział we współwłasności. Głównym argumentem z którym zarząd nie zgadza się z zasadnością skargi jest to, że wnioskodawcy nie wyczerpali zgodnej z ustawą o własności lokali regulującą zasady funkcjonowania wspólnoty mieszkaniowej i to jest główny argument. Jeśli taka uchwała zostanie zainicjonowana to będziemy głosować za przeprowadzeniem remontu”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – Ten obiekt był przez wiele lat był użytkowany przez nowosolski szpital. Zarząd II kadencji zwracał uwagę dyrektor szpitala na nieuczciwą gospodarkę mieniem powiatu. Poprzedni Burmistrz Kożuchowa chciał obiekt przejąć. Chcieli również wykupić te lokale najemcy. Rozpoczęta została procedura sprzedaży, którą wstrzymała dyrekcja szpitala. Jestem zdziwiony, że przejęto ten obiekt i dzisiaj Powiat będzie się z nim borykał. Ci z Państwa, którzy tam nie byli zachęcam aby zobaczyli. Jest to obiekt, który się rozchodzi. To jest straszny bubel inwestycyjny i nie wiadomo ile jeszcze trzeba będzie w niego pieniędzy wkładać jeśli się okaże, że nie znajdą się chętni do zakupu. W tej chwili mamy skromne możliwości finansowe, Trzeba będzie ograniczać na potrzeby dróg i oświaty bo one są ważne, po to aby remontować stary obiekt, który tak naprawdę jest w bardzo złym stanie technicznym”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado na wspólnym posiedzeniu komisji prosiłem o informację jaki jest stan degradacji tego obiektu, no i uzyskałem takie potwierdzenie. Jeśli jest to możliwe to proszę o odpowiedź.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Piotr Żuberek – „Na ostatniej komisji zostałem również zobowiązany przez p. radnego do przygotowania

informacji na temat wartości 1m² powierzchni użytkowej w tym budynku. Wartość rynkowa lokali użytkowej w budynku przy ul. Szprotawskiej 21 została wyceniona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Średnia wartość m² powierzchni użytkowej w odniesieniu do całej powierzchni użytkowej stanowi kwotę 1163,25 za m². Wartość poszczególnych lokali może odbiegać od średniej z uwagi na położenie, wielkość, stan techniczny jak również przewidywany dochód uzyskiwany ze sprzedaży lokalu. Jest to związane z tym, że przy określaniu wartości poszczególnych lokali rzeczoznawcą przyjął podejście dochodowe ze względu na bark cen transakcyjnych, które można by przyjąć do porównania. W podejściu dochodowym zastosowano metodę inwestycyjną oraz technikę kapitalizacji prostej netto. Podjęcie dochodowe z przyjętą metodą i techniką polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu że jej nabywca zapłaci za nią cenę, której wysokość uzależni od przewidywanego dochodu jakie uzyska z nieruchomości .dochód określono na podstawie stawek najmu za podobny obiekt jaki uzyskuje się na rynku lokalnym. W związku z tym, że wartość rynkowa została oszacowana na poziomie 1163 za m² a ostatnie działania związane ze sprzedażą lokali były to rokowania. W rokowaniach sprzedaży dokonuje się za wartość nie mniejszą niż 40% wartości wyjściowej więc można stwierdzić, że lokale były sprzedawane średnio po 465 zł za m². Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Pozwolicie Państwo, że zabiorę głos, sam jestem członkiem wspólnoty mieszkaniowej i z mojej wiedzy wynika, że jakiegokolwiek prace na budynku zarządzanym przez wspólnotę odbywają się na podstawie uchwały wspólnoty mieszkaniowej. Nikt nie może rozpocząć prac jeśli nie ma uchwały wspólnoty. W tej sytuacji przekonuje mnie wyjaśnienie p. Starosty. Bardzo proszę p. Izabela Bojko”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko – „Wobec nowych okoliczności, które pojawiły się w tej sprawie chciałabym zebrać członków komisji Rewizyjnej na posiedzenie, które odbędzie się za pańską zgodą około 15 minut, powinno wystarczyć”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Traktuję to jako wniosek i poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za ogłoszeniem 15-minutowej przerwy proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 14,

przeciw: 2,

wstrzymało się: 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - Ogłaszam 15-minutową przerwę do godz. 11.30.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Koniec przerwy, wznawiam obrady XXVII sesji, kontynuujemy sytuację nad omawianym projektem uchwały. Proszę p. Helena Piskorska”.

Radna Helena Piskorska – „Ja w przychodni w Kozuchowie pracowałam ponad 20 lat. Widziałam jak ta przychodnia niszczeje. Przybudówka w tej chwili jest tak zniszczona, że grozi zawaleniem. Podobna sprawa może się zdarzyć z tą dużą częścią. Widziałam przez te lata jak dwa razy naprawiano dach. To było łatanie dziur i kładzenie papy i na tym kończył się remont dachu. Po roku, dwóch dach zaczął przeciekać, lało się na ściany. Jeżeli nie podejmiemy decyzji o naprawie tego dachu to proszę mi wierzyć, ta przychodnia kiedyś się

zawali. Proszę brać to pod uwagę. W lipcu, gdy były ulewy to nie tylko woda się lała przez dach, ale przez ściany i po klatce schodowej. Bardzo proszę o pozytywne przyjęcie tego wniosku i naprawę tego dachu. Dziękuję bardzo”.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – „W tej debacie pojawia się wiele różnych aspektów ale też bym się chciała odnieść do takiej informacji, którą uzyskaliśmy na komisji wspólnej, bo p. wicestarosta podała taką informację, że na 27 sierpnia, jest planowane rozstrzygnięcia wspólnoty. Ja myślę, że tam jakieś rozstrzygnięcia padną. Powiat jest jak najbardziej zainteresowany. Może pozostawmy to do czasu rozstrzygnięcia, chodzi nam o istotę skargi, a nie o tryb, czy ktoś coś zaniedbał czy nie. Być może po tym zebraniu będzie jakieś inne rozstrzygnięcie które będzie można podjąć”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę p. radna Izabela Bojko”

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko – „Tak jak wspomniałam przed przerwą, w związku z pojawieniem się nowych okoliczności wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad pkt.4.10 i pkt 4.11. Komisja Rewizyjna zajmie się ponownie skargą na najbliższym posiedzeniu. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, ja bym uzupełnił ten wniosek o odesłanie projektów uchwał do komisji, tak jak robiliśmy ze statutem, nie chodzi o analogię ale o możliwość rozstrzygnięcia. Poczekajmy na wynik zebrania wspólnoty. Radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „W zasadzie były dwa a teraz są 3, wycofać nie można bo można na początku sesji, natomiast pojawiły się nowe okoliczności i możemy zaprzestać procedowania nad tą sprawą bo komisja zapozna się z nowymi okolicznościami. Natomiast jest jeszcze tu jedna sprawa. Zarząd jest taką jednostką, której za bardzo oszczędzać nie należy ale w tym wypadku wina Zarządu jest niewielka. No bo jak tu Zarząd ma winę, że zastał sytuację, w której przyjęto budynek w moim przekonaniu mało rozumnie, bo czym innym jest stan tego dachu, oczywistym jest, że trzeba go naprawić. Zaprzepaszczono szansę, bo chciał ten budynek burmistrz Kożuchowa i chcieli kupić lekarze. Trzeba się liczyć z tym, że będziemy mieli tutaj kłopot. Jeśli jest taka propozycja aby to uzupełnić to przychyliam się do tego. I tak przy okazji jeszcze nie wiem, czy byli ci Państwo poinformowani o tym, że dziś ich skargi będą rozpatrywane. Bo jeśli byli to wszystko ok., a jeśli to dobrze by było powiadamiać, to tak dla własnego bezpieczeństwa, aby mogli wysłuchać a w razie wątpliwości wypowiedzieć. Dziękuję bardzo”.

Radny Mirosław Olejniczak – Wysoka Rado, jak najbardziej popieram wniosek p. Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z tym zastrzeżeniem, że z przyczyn formalnych przenieść procedowanie na następną sesję, a w międzyczasie komisja uzupełni swoją wiedzę o to czego nie dowiedziała się wcześniej. Te dwa wątki które tutaj Państwo podnosicie są różne. Wątek zagrożenia katastrofą budowlaną a także dewastacja mienia publicznego to jest jeden aspekt a drugi to kwestia złożonej skargi, która odnosi się do konkretnego przypadku gdzie namówieni na kupno lokali z obietnicą że dach zostanie odremontowany to druga kwestia. I my jako członkowie Komisji Rewizyjnej przypatrywali się literalnie. Natomiast wcześniej w tych pismach, które otrzymaliśmy ze starostwa przystąpienia i nam wszystkim zależy na tym żeby nie tylko się pienie tylko rozwiązać problem. Jeśli deklaracja dzisiejsza starosty, że przedstawiciel czy starosta będzie głosował za tym remontem, to ja nie wiem czy do komisji rewizyjnej nie wpłynie wniosek strony skarżącej o wycofanie skargi. Warto by

było na posiedzeniu wspólnoty podnieść taka informację, i to by była najprostsza ścieżka do rozwiązania problemu. I zgadza m się z radnym Gabryelczykiem, że ten zarząd nie odpowiada za stan techniczny obiektu dziękuję”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, p. radny jako jedyny użył sformułowania, że obiekt zagraża katastrofą budowlaną, to ja przypominam, że jeśli ktoś taką wiedzę przypomina to powinien to zgłosić odpowiednim instytucjom”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Teraz pod głosowanie poddaję wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad i skierowanie tego projektu uchwały pod obrady komisji. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:

za: 18,
przeciw; 0,
wstrzymało się: 0

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że obradujemy w 18-osobowym składzie, w związku z tym Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła wniosek. Ten wniosek rozumiem dotyczy również projektu uchwały z punktu 4.11 t.j. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. Czesława Kaniewskiego na działania Zarządu Powiatu Nowosolskiego ,bo to jakby jeden podmiot i jeden przedmiot skargi. Wobec tego zamykam ten punkt porządku obrad”.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa ma pytania do sprawozdania? Dziękuję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam punkt 5, przechodzimy do punktu 6 w porządku obrad”.

Ad.6.

Interpelacje pisemne złożyli radny Sławomir Kopyciak oraz radna Helena Piskorska.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Prosiłbym o informację jak wygląda struktura udziału powiatu w zadaniach realizowanych przez inne gminy? I bardzo bym prosił o taką informację jak rozkłada się procentowi, nie chodzi o cenę ale warto by było, że z inicjatywy gminy, która chciała zbudować chodnik, my wchodzimy i dajemy np. 50.000 zł itd. Czy też realizujemy wspólnie jakąś drogę powiatową. Nie musi to być na dziś może być na półrocze jak wygląda struktura udziału Powiatu w zadaniach realizowanych przez gminy?”

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Chciałbym poprosić radnego o sprecyzowanie wniosku, bo najpierw mówi o partycypacji powiatu w zadaniach gmin, a później o udziale

gminy w remoncie drogi powiatowej. Czy radnemu chodzi o zadania gminne z dotacją powiatu i o zadania powiatu z dofinansowanie gminy? Tak?”

Radny Mirosław Olejniczak – „Tak”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński- „Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę wobec tego zmykam punkt 6”.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Pozwolicie Państwo, że na wstępie poproszę o zabranie głosu p. Konrada Paszkowskiego, dyrektora „Solain Film Festiwal”.

Konrad Paszkowski, dyrektor „Solain Film Festiwal – „Witam Państwa, Witam Szanowną Radę, dziękuję za możliwość głosu. Chciałbym serdecznie podziękować w imieniu Solain Film Festiwal w swoim imieniu, Grzegorz Potęgi za pomoc w organizacji tego festiwalu. Cztery lata robimy ten festiwal w Nowej Soli, od czterech lat mamy wsparcie Powiatu Nowosolskiego , za co jestem bardzo wdzięczny. W tym roku to wsparcie było naprawdę duże, ani urząd Marszałkowski, ani gmina Miasto Nowa Sól nie zapewniło nam takiego wsparcia finansowego abyśmy mogli zorganizować festiwal, nie mieliśmy takiego wsparcia od sponsorów , wiec tutaj wielkie ukłony i podziękowania dla Starostwa, dla p. Przewodniczącego wraz ze Skarbnikiem i Sekretarzem ora osobiste podziękowania dla p. Krzysztofa Klibera, którzy osobiście nadzorowali projekt transgranicznego festiwalu festiwal urósł do takich rozmiarów, że ledwo skończyliśmy a już mamy zapytania o V edycję. Nie byliśmy na to przygotowani , nigdy tylu gości z Polski nie gościliśmy. Nie spodziewano się, że Nowa Sól jest taka duża i taka piękna. Myślano, że jest to mała miejscowość z jednym kinem. Tak jak Tygodnik Krąg napisał, że Solain Film Festiwal staje się marką rozpoznawalną w Polsce. Wszyscy zadają sobie pytanie jak to się stało, że ten festiwal powstaje właśnie w takim małej miejscowości, jest rozpoznawalny i tacy goście chcą tu przyjeżdżać. My jako organizatorzy jesteśmy dumni, że udało się nam zrobić IV edycję, jesteśmy dumni, że p. Starosta wyraża chęć aby robić następną. Zobaczymy jak to wszystko wyjdzie. Mam nadzieję, że nie tylko mieszkańcom Powiatu Nowosolskiego będziemy mogli pokazać, że „OFF to moc” w Nowej Soli, Dziękuję bardzo. Proszę Starostę o podejsicie i otrzymanie dyplomu.”

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Z całego serca chcę pogratulować organizatorom tego festiwalu. Pytano mnie dlaczego Zarząd widział potrzebę tego festiwalu? Zarząd w tym czy w innym składzie widział potrzebę tego festiwalu. Myślmy, że to jest korzystne dla powiatu, jest to świetna promocja i ci co przyjeżdżają tak dobrze odbierają miasto Nowa Sól ale ja też i m mówiłem, żeby pozwiedzali inne miejscowości i piękną Odrę. Skąd to dofinansowanie? Zamiast dawać duże dofinansowanie z budżetu powiatu, zaproponowaliśmy iż Powiat napisze projekt w tej sprawie. Mamy partnera zagranicznego. Mam nadzieję że będzie konkurentem dla Łagowa czego życzę organizatorom”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska – „Ja w tle tej sesji zdjęciowej chciałabym bardzo pogratulować organizatorom ale także, naszym, radnym, bo dyrektorem festiwalu jest Grzegorz Potęga ale także sprawdzonym partnerem jest Krzysztof Gąsior, który pod swój gościnny dach przyjmuje Solain film festiwal. Myślę, że ten festiwal jest częścią marki

powiatu nowosolskiego bo nie mówmy, że wychwala miasto ale cały powiat. Wszystkim Państwu gratuluję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę p. radny Fijoł chce zabrać głos”.

Radny Jan Fijoł – „Szanowny Panie Przewodniczący, Panowie Radni, Szanowni Goście. Jak Państwo wiedzą jestem prawym radnym w tej chwili. Naczelny Sąd Administracyjny wydał pozytywny wyrok z czego jestem bardzo zadowolony. Chciałem podziękować koalicji, która mnie wspierała duchowo i finansowo. Chciałem zwrócić się do radnych lewej strony, tak w skrócie, za umoralnianie, p. Jana, nie zawsze to miało miejsce... bo wydawali wyroki przed NSA. A więc chciałbym usłyszeć jak się do tego odniosą, jakieś przeprosiny. Wypraszenie p. Jana z sali obrad i inne insynuacje. Dziwuję się, że radni zamiast integrować się jeden na drugim chciał robić, nie wiem jak to ująć, korzyści czy nie wiem jak. Władza to jest władza i jest tylko 4 lata i trzeba się do tego przyzwyczaić i mija dalej. Więc jestem zadowolony z tego, że tak się skończyło, jestem zadowolony, że ten ciężar zszedł ze mnie. Półtora roku było jeszcze ciężej jak przed podjęciem decyzji o zdaniu tego mandatu. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pozwolicie Państwo, że teraz ja zabiorę głos. Wójt gminy Siedlisko zwrócił się do nas z pismem w sprawie pomocy pogorzelcom.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Mam apel do radnych na wpłaty na konto, jeśli ktoś będzie mógł to proszę o te wpłaty.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski przedstawił również podziękowanie od miasta Bogatynia za pomoc dla poszkodowanych w powodzi w gminie Bogatynia. ,oraz poinformował o posiedzeniu Komisji Statutowej w dniu 29 sierpnia 2012r o godz. 13.00 Zaprosił na uroczystą sesję rady powiatu w dniu 17 września, związaną z rocznicą inwazji związku sowieckiego na Polskę,

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska – „W nawiązaniu do apelu wójta gminy Siedlisko my mamy pieniądze w budżecie na zagrożenia kryzysowe, czy można byłoby część tych pieniędzy gminie przeznaczyć jako wsparcia przeznaczyć jeśli jest taka prawna możliwość”.

Radny Tadeusz Dylewski – „Jak widać tragedie nas nie omijają więc jako radny z terenu gminy Otyń, nie muszę chyba naświetlać co się stało, wszystkie media podały że runęła wieża kościelna w Otyniu, chciałbym przypomnieć, że nie ma środków w budżecie ale za tym pośrednictwem chciałbym zaapelować do radnych aby poprzez swoje kontakty przyczynili się do tego aby pozyskać sponsorów czy ułatwić procedury, środki które są potrzebne będą bardzo duże więc myślę, że tego miejsc można apelować o pomoc”.

Radny Jan Fijoł – „Chciałem nadmienić, że na te spalony budynek, wpłynęło 70.000 zł, remont poszycia jest wyceniony na około 120.000 , więc tutaj nie trzeba , chodzi o przykrycie dachu. Jest już sporo zebranych, chodzi nie o wyposażenie ale o przykrycie.”

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „My przeanalizujemy propozycję p. Starosty chociaż wedle mojej wiedzy z tego paragrafu można pokrywać tylko koszty prowadzenia akcji ratującej życie i zapobiegającej takiemu zagrożeniu. To zagrożenie minęło. To jest budynek

prywatny w całości. Nie wiem czy jest jakaś prawna możliwość. Co do sytuacji w Otyniu taka możliwość była i chciałem poinformować iż zarząd skorzystał z tego paragrafu w akcji ratunkowej zapobiegającej zagrożeniu, które istniało po zawaleniu się części muru i w związku z tym, iż ludzie byli ewakuowani ale istniała możliwość, że ktoś tam pozostanie należało jak najszybciej przeprowadzić rozbiórkę do poziomu gwarantującego bezpieczeństwo. Powiat sfinansował działania rozbiórkowe, firmy alpinistycznej. Na dzień dzisiejszy jest bezpiecznie.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam ten punkt”.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XXVII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego, Dziękuję bardzo”.