

**Protokół Nr XXIII/2012  
z XXIII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego  
z dnia 25 maja 2012 r.**

XXIII sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. z m.) oraz § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego. W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

O godzinie 9:00 Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że w sesji uczestniczy 20 radnych i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXIII Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli za rok 2011.
5. Informacja Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o zadaniach powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Powiatu Nowosolskiego za rok 2011.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli w 2011 roku.
8. Informacja z wykonania budżetu i realizacji zadań wykonanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli w 2011 roku.
9. Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli o zadaniach zrealizowanych w 2011 r. i o planie remontów i modernizacji dróg w 2012 roku.
10. Rozpatrzenie uchwał w sprawach:
  - 10.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 (3-R)- numer druku – 0520/60/2012/R;
  - 10.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2012-2022. - numer druku – 0520/61/2012/R;
  - 10.3. przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Nowej Soli - numer druku – 0520/29/2012/R;
  - 10.4. włączenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Nowej Soli do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - numer druku – 0520/30/2012/R;
  - 10.5. połączenia szkół i placówek w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „Elektryk” w Nowej Soli- numer druku – 0520/56/2012/R;
  - 10.6. nadania imienia Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli - numer druku – 0520/62/2012/R;

10.7. nadania imienia Technikum w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli.- numer druku – 0520/63/2012/R.

11. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami.

12. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie obrad.

## Ad.2.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo wraz z materiałami na sesję otrzymaliście proponowany porządek obrad, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś wnioski, uwagi czy propozycje zmian do porządku obrad? Bardzo proszę p. radna Izabela Bojko”.

**Radna Izabela Bojko** – „Chciałabym zgłosić do porządku obrad punkt dotyczący Stanowiska Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam miejsca na platformie cyfrowej umożliwiającej emisję programów w nowej technologii. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stanowisko zostało przygotowane, Państwo radni będą mogli za chwilę się z nim zapoznać. Bardzo proszę o rozdanie. Bardzo proszę p. Józef Suszyński, Starosta Nowosolski”.

**Józef Suszyński Starosta Nowosolski** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, na posiedzeniu komisji mówiłem, że złożę do Przewodniczącego wnioski o rozszerzenie porządku obrad oraz autopoprawkę dotyczącą CKZiU. Chcieliśmy nadać imię ale po posiedzeniu komisji oświatowej, po sugestii Przewodniczącego ZNP, że może zmiana treści statutu jak jest załącznikiem do uchwały może być podważana, bo związki opiniowały inną treść. Oprócz tego procedura przyznawania imienia powinna być poprzedzona uchwałą właściwej rady. Po przeanalizowaniu sytuacji prawnej, ja tylko informuję, bo nie będzie, wycofujemy ten wniosek o zmianę kolejności i wycofujemy tę autopoprawkę, którą złożyliśmy na ręce Przewodniczącego. Pozostawiamy kolejność porządku obrad nie licząc wniosku radnej, w dotychczasowej kolejności. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym poddam wniosek radnej Izabeli Bojko pod głosowanie. Przed głosowaniem chciałbym jeszcze zaproponować o ile Rada przyjmie to stanowisko...Szanowni Państwo, ja mogę ogłosić chwilę przerwy w celu zapoznania się z tym stanowiskiem. Jeśli jest taki wniosek? Tak? To wobec tego przed przyjęciem porządku obrad ogłaszam 10 minut przerwy”.

Po przerwie:

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Wznawiamy obrady po przerwie. Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk zgłasza chęć zabrania głosu.”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku p. radnej Bojko aby nie przyjmować takiego stanowiska i nie wprowadzać go do porządku obrad. Telewizja Trwam nie otrzymała koncesji w trybie administracyjnym i w trybie administracyjnym powinna dochodzić swojej racji. Natomiast przyjmowanie stanowiska stricte politycznego jest niepotrzebne. Upolitycznienie

samorządu, powinniśmy robić wszystko aby samorząd przed tym strzec. W związku z tym, będę głosował przeciwko wprowadzeniu tego stanowiska pod obrady, a jeśli Wysoka Rada przyjmie większością głosów aby to wprowadzić, to będę również głosował przeciwko jego przyjęciu. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, mamy dwa wnioski wykluczające się. Pierwszy zgłoszony był wniosek za przyjęciem tego stanowiska. Wobec tego jeśli nie ma więcej chętnych do zabrania głosu w porządku obrad, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku p. radnej Izabeli Bojko w sprawie włączenia do porządku obrad Stanowiska Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie nie przyznania Telewizji Trwam miejsca na platformie cyfrowej proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 10

przeciw: 1,

wstrzymało się: 1.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 10 głosami „za” przyjęła wniosek w sprawie włączenia do porządku obrad Stanowiska Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam miejsca na platformie cyfrowej. Szanowni Państwo dzisiejszy porządek obrad wygląda następująco:

Porządek obrad po zmianach:

11. Otwarcie XXIII Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
12. Przyjęcie porządku obrad.
13. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
14. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli za rok 2011.
15. Informacja Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o zadaniach powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
16. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Powiatu Nowosolskiego za rok 2011.
17. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli w 2011 roku.
18. Informacja z wykonania budżetu i realizacji zadań wykonanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli w 2011 roku.
19. Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli o zadaniach zrealizowanych w 2011 r. i o planie remontów i modernizacji dróg w 2012 roku.
20. Rozpatrzenie uchwał w sprawach:
  - 10.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 (3-R)- numer druku – 0520/60/2012/R;
  - 10.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2012-2022. - numer druku – 0520/61/2012/R;
  - 10.3. przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Nowej Soli - numer druku – 0520/29/2012/R;
  - 10.4. włączenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Nowej Soli do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - numer druku – 0520/30/2012/R;
  - 10.5. połączenia szkół i placówek w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „Elektryk” w Nowej Soli- numer druku – 0520/56/2012/R;

**10.6.** nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli - numer druku – 0520/62/2012/R;

**10.7.** nadania imienia Technikum w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli.- numer druku – 0520/63/2012/R.

**11.** Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie nieprzyznania telewizji Trwam koncesji na platformie cyfrowej.

**12.** Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami.

**13.** Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

**14.** Sprawy różne.

**15.** Zamknięcie obrad.

### **Ad.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do przyjęcia protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Protokół był udostępniony Państwu w Biurze Rady, był także dostępny przed sesją. Czy ktoś z Państwa ma uwagi, wnioski do protokołu? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 2.

Stwierdzam, że Rada 18 głosami „za” przyjęła protokół z poprzedniej sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad.

### **Ad.4.**

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesława Borocho.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr do niniejszego protokołu.

### **Ad.5.**

Informację Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o zadaniach Powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej przedstawiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesława Borocho.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

### **Ad.6.**

Ocenę zasobów pomocy społecznej dla Powiatu Nowosolskiego za rok 2011 przedstawiła Zastępca dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Stęcel - Dobrowolska.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Zadać pytanie? Bardzo proszę p. Radna Aleksandra Kochońska”.

**Radna Aleksandra Kochańska** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zapoznałam się z tym przedstawionym materiałem dotyczącym działalności PCPR-u, pomocy społecznej. Materiał przedstawiony bardzo wnikliwie, widać dużo pracy. Ja tylko zwróciłam uwagę na jedną rzecz. W świadczeniach, w rubryce świadczenia dla ofiar przemocy same zera. Świadczenia dla przestępców, podane liczby. Czyli wniosek taki, że dużo pracy robi się natomiast jakoś nie pomagamy ofiarom przemocy. Bo w całym sprawozdaniu ani razu nie było, że pomoc dla ofiar przemocy. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź”.

**Zastępca dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Stęcel – Dobrowolska** – „Zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie do zadań własnych powiatu należy w zakresie pracy z ofiarami utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej. Z racji, że w powiecie nie ma takiego ośrodka, ofiary korzystają z takich ośrodków na terenie innych powiatów. Jeżeli są to matki samotnie wychowujące dzieci, korzystają z domów samotnych matek w poprzednich latach na terenie powiatów takich jak Zielona Góra, Żary. Od tego roku w Bytomiu Odrzańskim, fundacja prowadzi taki dom samotnej matki. Natomiast jeżeli chodzi o zadania Powiatu z zakresu realizacji programów rządowych, to PCPR od 2007 r. pozyskuje środki z ministerstwa na realizację programu korekcyjno-edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie. A praca bieżąca, poradnictwo specjalistyczne i niesienie pomocy ofiarom należy do zadań własnych gminy. W gminie pracują w głównej mierze z ofiarami, a w powiecie ze sprawcami. Żeby sprawca był izolowany i w jednym miejscu aby ta praca była prowadzona z nim. Dlatego tutaj widać świadczenia, które są skierowane dla sprawców przemocy w rodzinie. Powiat ma z nimi pracować właśnie w formie tych programów edukacyjno-korekcyjnych, bądź w formie diagnozowania, które następowało w środowisku rodzinnym i pracownicy opracowywali plan pomocy i pracowali ze sprawcą, a ośrodek pomocy społecznej prowadzony przez gminy pracował z ofiarą. Dlatego tak wygląda ta sytuacja. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Starosta Powiatu, Józef Suszyński”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Szanowni Radni, ja chciałbym uzupełnić wypowiedź Pani dyrektor o taką konkluzję. Zarząd interesował się również jak wygląda praca z sprawcami przemocy, szczególnie jakie są efekty tej pracy. I konkluzja jest taka, że te efekty bynajmniej Zarząd tak stwierdził są nadszpiewanie dobre. Proszę p. dyrektor aby przedstawiła procentowe wskaźniki. Czyli krótko mówiąc jest to pomoc ofiarom przemocy. dlatego, że jeżeli sprawca przemocy przestanie stosować przemoc i nauczy się życia bez przemocy to jest to znacznie korzystniejsze dla otoczenia niż chociaż uciekanie i mieszkanie w domu samotnej matki. To co się zarzuca polskiemu systemowi sądowemu, to, że w przeciwieństwie do takich rozwiązań w innych krajach to, że u nas ofiara przemocy musi uciekać ze swojego domu, i gdzieś szukać schronienia a powinno być odwrotnie. Sprawca przemocy powinien być izolowany od domu rodzinnego. Powinien mieć od razu zakaz zbliżania. Powinien być w jakiś sposób izolowany. Dlatego uważa, że ten program dla sprawców jest jakimś pójściem w właściwym kierunku. Jeśli jeszcze mogę p. dyrektor poprosić o podanie tych wskaźników, bo spodziewałem się że skuteczność pracy ze sprawcami przemocy będzie równa zero a, tak nie jest. Dziękuję”.

**Zastępca dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Stęcel – Dobrowolska** – „Realizacja programu korekcyjno – edukacyjnego nakłada na nas także

obowiązek monitorowania sprawców w środowisku rodzinnym przez następne trzy lata od zakończenia programu. Program trwa trzy miesiące. Zajęcia grupowe trwają 60 godzin zegarowych plus zajęcia indywidualne według potrzeb każdego sprawcy gdzie opracowywany jest indywidualny plan bezpieczeństwa dla tego sprawcy i jego rodziny. Podczas programu konsultujemy się także z domownikami czyli tzw. ofiarami przemocy domowej żeby ten program nie był tylko jednostkowy skierowany na osobę ale na całą rodzinę. Monitoring, który jest prowadzony od 2007 roku w środowisku rodzinnym, konsultujemy się także, otrzymujemy informacje z komendy powiatowej policji w Nowej Soli na temat interwencji domowych, bądź założonych niebieskich kart, bądź zakończonych niebieskich kart wskazuje na to, że w środowisku od 60-70% są wyniki pozytywne. Czyli nie było bądź ograniczono interwencje domowe. Te osoby wracają do nas bo wiedzą że program się skończył ale powiatowe centrum ciągle jest i funkcjonuje i w każdym momencie, w godzinach naszego urzędowania mogą skorzystać z pomocy. Dzwonimy do tych osób, rodzin jeżeli mamy możliwość poradnictwa specjalistycznego i wiemy, że w ramach środków, które pozyskamy, te osoby mogą skorzystać z doradztwa, bądź poradnictwa prawnego czy psychologicznego. Zapraszamy te osoby do współpracy i widzimy, że sami się z nami kontaktują czyli mają potrzebę poinformowania co się u nich zmieniło. Jak możemy im pomóc. Jak pozyskamy miejsca kolonijne z kuratorium oświaty to też proponujemy tym rodzinom całościowo. Proponujemy nie tylko program korekcyjny ale współpracujemy z tymi rodzinami w ich środowisku. I te 60-70% z naszych danych wynika, że poprawiła się sytuacja rodzinna. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zadać pytanie? Nie widzę. Wobec tego zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

#### **Ad.7.**

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli przedstawiła Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli Elżbieta Ściopko- Moszkowicz. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zadać pytanie? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego dziękuję p. dyrektor i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad.”

#### **Ad.8.**

Informację z wykonania budżetu i realizacji zadań wykonanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli w 2011 roku przedstawił Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli Maciej Piosik. Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę radny Mirosław Olejniczak chce zabrać głos.”

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Dziękuję p. Inspektorze za udzielenie odpowiedzi na moje pytanie w czasie komisji. Też się cieszę, że ta świadomość wzrasta i w związku z tym metodą naprawy nie jest karanie. Ale ja nie chciałbym się odnosić do tego ale do informacji, które niedawno uzyskałem ale dotyczą zmian w prawie budowlanym a konkretnie że mają być albo

zniesione albo dalece ograniczone. Konieczność właśnie uzyskiwania pozwoleń pod budowę i wszelkich zmian. Mógłby Pan przybliżyć w ogóle czy to są tylko takie jakieś dywagacje, które nie mają większego pokrycia, czy rzeczywiście jest taki jakiś kierunek, no według mnie dosyć ryzykowny jeśli chodzi o puszczenie na żywioł no jakby nie było dosyć poważnego obszaru działania gospodarczego. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź”.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowanego w Nowej Soli Maciej Piosik** - „To prawda. Jest pomysł taki aby stworzyć kodeks budowlany. W tej chwili jest to na etapie uzgodnień. Ma to polegać na tym aby uzgodnić te procedury dotyczące pozwoleń na budowę ale z czym to się wiąże. To trzeba byłoby naprawdę sprecyzować. Faktycznie może ta procedura administracyjna powinna być skrócona ale pod warunkiem jasno określonych punktów. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę, wobec tego dziękuję. A w tej chwili przejdziemy do 9 punktu w porządku obrad”.

#### **Ad.9.**

Informację o zadaniach Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli zrealizowanych w 2011 roku i o planie remontów i modernizacji dróg w 2012 roku przedstawił Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg Wiesław Staruch. Informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby uzyskać uzupełnienie do tej informacji? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Szanowni Państwo przejdziemy teraz do realizacji 10 punktu w porządku obrad, a mianowicie rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach”

#### **Ad.10.1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu nowosolskiego na rok 2012 i o przedstawienie projektu proszę Skarbnika Powiatu, p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zmniejszeniu ulegnie planowany na 2012 rok kredyt przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek o kwotę 52.490 zł z uwagi na mniejsze niż planowano rozchody na 2012 rok.

Zmniejszenie wysokości rozchodów o kwotę 52.490 zł jest wynikiem niższego kredytu zaciągnięto na deficyt 2011r. (planowano 8.058.140 zł, zaciągnięto 7.690.712 zł).

W związku z tym zmianie ulegnie również załącznik – Przychody i rozchody budżetu w 2012r. ujęty w Uchwale nr XVII/95/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 ( załącznik nr 3) - w pozycji przychody ogółem oraz w pozycji przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym – zamiast kwoty 4.716.721 zł wpisuje się kwotę 4.664.231 zł, - w pozycji rozchody ogółem oraz w pozycji spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów – zamiast kwoty 4.716.721 zł wpisuje się kwotę 4.664.231 zł.

Budżet Powiatu na rok 2012 wynosi:  
dochody budżetowe Powiatu – 79.062.364 zł w tym:  
- dochody bieżące – 69.491.764 zł,  
- dochody majątkowe – 9.570.600 zł  
wydatki budżetowe Powiatu – 79.062.364 zł w tym:  
- wydatki bieżące – 69.491.764 zł,  
- wydatki majątkowe – 9.570.600 zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni Goście. Opinia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy jest pozytywna, nie jednogłówna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu-** „Szanowni Państwo Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 7 głosami „za”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?, Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 20,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXIII/150/2012 – załącznik nr 7

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada jednogłównie przyjęła omawiany projekt uchwały. Przejdziemy teraz do punktu 10.2.”.

#### **Ad.10.2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2012-2022 proszę Skarbnika Powiatu Ewę Matyla.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Dokonuje się zmian w załączniku nr 1 do Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2022:

- wykonanie 2011 roku – na podstawie sporządzonych sprawozdań z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok zaktualizowano:

- kwoty uzyskanych dochodów i wydatków,

- kwotę przychodów-zaciągnięto mniejszy kredyt na deficyt 2011 roku niż planowano,

- niższą kwotę zadłużenia na koniec roku 2011,

- spłatę i obsługę długu,

prognoza 2012 – zgodnie ze zmianami uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 dokonanyymi przez Radę Powiatu (1-3R) oraz Zarząd Powiatu (1-7Z) dokonano zmian w zakresie:



- planowanych kwot dochodów i wydatków,
  - niższych rozchodów z tytułu spłat kredytów,
  - niższych przychodów z tytułu planowanego kredytu na deficyt w roku bieżącym,
- prognoza na lata 2013-2014 – wprowadzono dochody i wydatki związane z projektem „Rozwój turystyki transgranicznej August Mocny – most łączący Polskę z Saksonią ( finansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Urzędu Marszałkowskiego)
- w roku 2013 - 6.237.490 zł
  - w roku 2014 – 1.778.100 zł.

Dokonano uaktualnienia załącznika nr 2 do Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2022 w oparciu o dane zawarte w załączniku nr 1.

Wprowadzono załącznik nr 3 do Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2022 „Wykaz przedsięwzięć:

- wprowadzono projekt w kategorii 1a) - "Rozwój turystyki transgranicznej August Mocny - most turystyczny łączący Polskę z Saksonią”,
- okres realizacji projektu w latach 2013-2014,
- łączne nakłady finansowe projektu 8.015.590 zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni Goście. Opinia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy jest pozytywna, nie jednogłówna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu-** „Szanowni Państwo Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, choć nie jednogłównie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń, p. radny Stanisław Uriadko”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ta niejednogłówność na komisji oświaty wynika min. mojego głosu w tej sprawie. Usłyszeliśmy tą odpowiedź na moje p. Skarbnik, że przy tym projekcie, będę skrótowo mówił August Mocny będzie konieczna również 15%, że tak powiem nasza wpłata plus koszty zaciągniętego kredytu, ponieważ finansowanie będzie w okresie późniejszym, które będą kosztami kwalifikowanymi czyli tak skromnie według moich obliczeń ponad 1.500.000 zł. może więcej może mniej ale rząd tej wielkości i takie potwierdzenie na komisjach usłyszeliśmy. Ja bardzo sobie cenię inicjatywę, że takie projekt mógłby powstać. Tylko jest takie jedno „ale”. Uważam, że te pieniądze, które będziemy musieli włożyć w ten projekt w przyszłych latach, ja wiem, że nie będą się zmieniały w tej chwili żadne wskaźniki, nie o to chodzi, moglibyśmy przeznaczyć na inny cel. Ja na komisji, zresztą przed sesją rozmawiałem z Kierownikiem Zarządu Dróg o stanie remontów dróg w gminie Kozuchów. Usłyszałem, że sprawa drogi w Mirocinie będzie wyremontowana jeśli będą dochody, być może, że nie. Tam długo ciągnie się sprawa remontu ul. Kraszewskiego czy chodnik na ul. Moniuszki. I moim zdaniem gdyby powiat było stać na zrealizowanie w 100% tego projektu, to ja byłbym jak najbardziej za. Natomiast moim zdaniem w tej chwili wydatkowanie pieniędzy na tego typu projekt w przyszłych latach mija się z celem. Mamy zadłużenie jakie mamy. Mamy zadania niezrealizowane jakie mamy. I

moim zdaniem trzeba najpierw realizować tamte cele a potem te jeśli nas będzie na to stać. Ja rozumiem, że wtedy już takiego projektu może nie być, no to trudno. Nie będzie. Nie będę mógł udzielić temu projektowi uchwały poparcia. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – „Szanowni Państwo. Ja mam dwa pytania. Chciałabym, kontynuując wątpliwości p. radnego Uriadko wprost zapytać. Jakie jest ryzyko dla działalności powiatu a szczególnie dla realizacji zadań inwestycyjnych w tych latach kolejnych 2014-2015, może dalszych gdy przedłużą się procedury rozliczeniowe Europejskiej Wspólnoty Terytorialnej? Wiemy również z życia, że procedury rozliczeniowe i decyzyjne Euroregionów i EWT, no niestety nie są precyzyjnie określone w czasie a tutaj ważne jest refinansowanie przedsięwzięcia. Jakoś ten zakres przedmiotowy tego przedsięwzięcia na komisjach nam umknął. Chciałbym wiedzieć co osiągniemy, jaki efekt, jaki cel tego przedsięwzięcia? Co zakładamy podczas tego przedsięwzięcia?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk zgłasza chęć zabrania głosu”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja również w sprawie tego projektu. Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie kto będzie później beneficjentem, kto to będzie utrzymywał? Kto to będzie eksploatował? Kto będzie odpowiedzialny za eksploatację tej linii? Ona pięknie brzmi jak jest zapisana, natomiast oczywistym jest, że są koszty. I czy jeśli my to realizujemy, będziemy zobowiązani do... trudno określić ile lat dokładać do tego aby to mogło funkcjonować. Mało jest prawdopodobne aby utrzymał się, czy zarobił na sobie ten projekt z turystyki wewnętrznej, tzn. z tego, że będą mieszkańcy chcieli płacić za przejazdy tą linią. Jeśli jeszcze raz się może komuś zdarzyć, to podejrzewam, że na wielokrotne będzie trudniej bo po prostu powinien być do tego dołączony biznesplan żebyśmy mieli jasność sprawy, jakie są koszty, jakie są planowane wpływy i kto ewentualnie dołoży jeśli nastąpi pomyłka w wyliczeniach. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Bardzo proszę p. radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, skoro omawiamy uchwałę dotyczącą zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej, pytanie, które chcę postawić jest pytaniem, które nawiązuje do tego o czym mówili moi przedmówcy. Bo w tle tej Wieloletniej Prognozy Finansowej pojawia się ten projekt August Mocny i on jest tutaj kluczem do tej uchwały. Czy p. Starosta byłby skłonny bo do tej pory mówimy o tym August Mocny no ale tak naprawdę nie wiemy co tam się za tą nazwą kryje? Czy to będzie renowacja mostu w Stanach, czy renowacja linii do Wolsztyna, czy to pójdzie również w kierunku Kożuchowa? Jeśli można byłoby o dwa zdania rozszerzyć naszą wiedzę w tym zakresie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. I p. radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, chciałbym uzyskać informację, kto jest właścicielem tego torowiska? Bo po naszych wystąpieniach, próbach ewentualnego przejęcia

potem nastąpiła cisza. Jeśli nadal PLK no to jakie są koszty użytkowania ich linii do naszych celów? Podejrzewam, że bezkosztowo tego się nie da. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Ponieważ nie widzę na razie chętnych do zadawania pytań, poproszę najpierw p. Skarbnik o udzielenie odpowiedzi a następnie p. Starostę”.

**Skarbnik Powiatu Ewa Matyla** – „Szanowni Państwo, ja pozwolę sobie odpowiedzieć na pytania w kwestii finansowej. Chcę Państwu przypomnieć, że jak prezentowałam to na komisjach, założenie absolutnie jest takie, że tylko środki zewnętrzne, nie ma tu zaangażowania środków własnych, bo gdyby były z budżetu powiatu, to oczywiście miałyby wpływ na wskaźniki. Stąd ta informacja, że zadanie będzie finansowane ze środków z EWT oraz Starosta poinformował, że staramy się o środki z Urzędu Marszałkowskiego. Środki, które pokryją udział własny powiatu czyli te 15 %. W związku z tym, że jest to późniejsze rozliczanie czyli nie ma zaliczkowania, koszty obsługi ewentualnego kredytu na te zadanie. Dlaczego ta sprawa staje w tej chwili kiedy jeszcze nie ma dokumentów sensu stricte są tylko deklaracje i rozmowy? Ponieważ jak gdyby kółko się zamyka. Otrzymamy pozytywną opinię, wniosek zostanie zakwalifikowany wtedy kiedy Powiat wykaże się, że to zadanie zaplanował na lata objęte projektem 2013-2014. Z kolei Urząd Marszałkowski złoży oficjalne pieniądze w momencie kiedy projekt zostanie zakwalifikowany. Stąd takie działania w tym momencie. Są deklaracje, są pisemne deklaracje z Urzędu Marszałkowskiego. Pan Starosta jest po rozmowach i tak to na ten moment wygląda. Szanowni Państwowi, jestem upoważniona do udzielenia również takiej informacji, że jeżeli by się okazało, że wszystkie zabiegi o środki zewnętrzne nie odniosą skutku, to my rzeczywiście do tego projektu nie przystąpimy bo nie będzie nas na to stać. Mając na względzie i budżet tegoroczny i budżety przyszłe, jak Państwo pamiętacie, co zawarte jest w Wieloletnich Prognozach Finansowych. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę p. Starostę”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Na pytania dotyczące samego projektu odpowie p. Naczelnik Kliber. Ja wyrażę swój pogląd, że szkoda, że takie pytanie nie padło na komisji, wtedy bardzo wyczerpująco wraz z dokumentacją mogliśmy Państwu przedłożyć. Jeżeli jeszcze chodzi o to pytanie, na które odpowiadała Pani Skarbnik czyli o ryzyko bo p. Starosta Lachowicz pytała o ryzyko. Ryzyko na tym etapie jest zero. Otrzymaliśmy pismo podpisane przez dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego upoważnionego przez Zarząd Województwa, że Zarząd Województwa rozpatrzy nasz wniosek o udzielnie pomocy dla tego projektu czyli na pokrycie wkładu własnego. Zabiegamy również o pokrycie kosztów kredytu, rozpatrzy wniosek po jego pozytywnej ocenie. Czyli aby Zarząd mógł rozpatrzyć potrzebna jest pozytywna ocena. Prace nad projektem trwają pięć lat. Pierwszy projekt został złożony pięć lat temu do Polskiej Organizacji Turystycznej. Nie uzyskał dofinansowania. On był bardziej rozbudowany. Na 50.000.000 zł. wyceniony. Ten jest znacznie tańszy. Zdecydowanie ograniczony. I w tej chwili wkładamy do Europejskiej Wspólnoty Terytorialnej. Bardzo dużo pracy kosztowało znalezienie partnera po stronie niemieckiej. Posiłowaliśmy się tutaj wiedzą, doświadczeniem Towarzystwa Przyjaciół Parowozowni w Wolsztynie, nadal z nimi współpracujemy. Dzięki nim udało się znaleźć partnera po niemieckiej stronie. Rozmowy trwały z przerwami, ponieważ powódź w Bogatyni, która dotknęła również Górlitz przerwała te rozmowy na blisko rok. Później się okazało, że stowarzyszenie ma taki problem jak my, czyli nie może wyłożyć pieniędzy i nie może uzyskać na korzystnych warunkach kredytu na sfinansowanie. Państwo już wiecie że jest refinansowanie. Niemcy się określili do połowy kwietnia, że

powiedzą czy są w stanie rozwiązać ten problem. W połowie kwietnia stwierdzili, że mają problem rozwiązany. Już wszystkie przeszkody po stronie Niemiec zostały pokonane. Po naszej stronie, wszystkie dokumenty zostały złożone. Jeśli projekt zostanie zakwalifikowany do realizacji, to Radzie zostanie zaproponowany odpowiedni zapis. W tej chwili mamy stanowisko bardziej wymagające. Rozmawiałem z Naczelnikiem, oczekują zapisu w WPF. Dlatego ja zaczynam od apelu do Państwa aby nie zaprzepaszczać tej 5-letniej pracy. Jesteśmy bardzo blisko celu. Zgodnie z moją deklaracją na komisji, spotkałem się z Wicemarszałkiem Hoffmanem przedstawiliśmy Marszałkowi razem z p. naczelnikiem problem. Bardzo mocnego wsparcia udziela nam szef Euroregionu –Nysa -Sprewa-Bóbr p. Czesław Fiedorowicz, który uważa, że to jest przedsięwzięcie na skalę regionalną, ciekawe i warte poparcia województwa. Jest to przedsięwzięcie ponad województwem. Wiemy że linia prowadzi do Wolsztyna i jest tam już wylansowany produkt w postaci jednej czynnej w Europie parowozowni. Po Wielkopolsce jeżdżą parowozy. U nas te koszty eksploatacji nie będą tak wysokie ponieważ nie zakładamy regularnych rozkładów jazdy ale o tym już powie p. Naczelnik. Dlatego uważamy, że stowarzyszenie z Wolsztyna jest w stanie udźwignąć ten ciężar eksploatacji tej linii. Pierwszy wniosek do zarządu został złożony już w poprzednim roku kiedy zorientowaliśmy się że wskaźnik zadłużenia 14% nie pozwala nam praktycznie na inwestowanie. Zakładaliśmy, że może nam się uda powalczyć o pieniądze. Powiat Nowosolski podjął się roli koordynatora tej inwestycji, czyli będziemy wnioskować do Euroregionu i wnioskować koncepcję przystani na Odrze. Linia, o której mówimy bo to linia drezynowa i drezynowo-rowerowa, będzie funkcjonowała w ramach turystyki kombinowanej. Na Odrze wiemy, że dwa statki są budowane. Włączamy się w inicjatywę Kargowej, jesteśmy za tym aby w następnym budżecie Unii Europejskiej żeby ścieżki rowerowe były wydzielone z grupy dróg, bo wtedy to drogi wszystko konsumują. Próbuje Państwa przekonać. Jeżeli chodzi o koszty obsługi kredytu. Rzeczywiście one są uzależnione... dwa warianty zrobiliśmy, że refundacja będzie tak jak się nas zapewnia półroczna, a drugi asekuracyjny, że będzie roczna, również analizowaliśmy taką sytuację czy lepiej dzielić na transze czy lepiej zrobić jednorazowy przetarg i jednorazową odpłatnością. Wtedy ten czas obsługi kredytu byłby krótszy ale prawdopodobnie koszt inwestycji byłby droższy, bo inwestor zaciagałby kredyty. A teraz poproszę p. Naczelnika aby odpowiedział na pozostałe pytania dotyczące projektu”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski –** „Dziękuję. Bardzo proszę p. Krzysztof Kliber”.

**Krzysztof Kliber w. z. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy Pomocowych –** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadając na Państwa pytania. Wszelkie działania, które czynimy na pozyskanie linii Nowa Sól-Wolsztyn są kontynuacją uchwał Rady, która wyraziła wolę przejęcia linii kolejowej i czynione są wszelkie starania aby tę linię uzyskać na rzecz powiatu nowosolskiego. W tej chwili mamy odpowiedź PKP-Nieruchomości , która daje nam we władanie linię kolejową, natomiast wszelkie procedury ostatecznie kończące tę spraw, zakończone zostaną pod koniec roku. Na dzień dzisiejszy posiadamy zgodę na dysponowanie nieruchomościami wzdłuż tej linii. Jeśli chodzi o zakres rzeczowy wykonania projektu, planowane są, mówię tutaj o robotach budowlanych tzw. działaniach twardych, remont mostu na Odrze, mostu kolejowego, odbudowa mostu przy kanale granicznym oraz remont linii kolejowej, zdewastowanej na pojedynczych odcinkach, tu szczególności od Otynia do Lipin. Jeśli chodzi o koszty utrzymania, jesteśmy po rozmowach z Towarzystwem Przyjaciół Parowozowni Wolsztyńskiej, która pozyskuje środki na tego typu działania, są gotowi przejąć eksploatację tego torowiska i wykorzystywanie go w celach ekonomicznych. Towarzystwo organizuje przejazdy turystyczne tzw. pociągami specjalistycznymi i pociągami parowymi, a także inne działania związane z wykorzystaniem

torowiska w celach turystycznych. Chodzi tu o ruch drezyn i rowero-drezyn . jeśli chodzi o tzw. działania miękkie w zakresie projektu planowane są w ciągu dwóch lat tego projektu dwa takie spotkania z naszymi przyjaciółmi z Niemiec, przyjedzie do nas grupa około 200 osób, także pociągiem specjalnym, dwa razy w ciągu roku, także, po zakończeniu okresu jego trwałości w okresie 5 lat, jest deklaracja przyjazdu na nasz teren dwoma parowozami składowymi na teren Powiatu Nowosolskiego. Jeśli chodzi o koszty to jak p. Starosta już powiedział staramy się pozyskać fundusze ze źródeł zewnętrznych na wkład własny, także koszty obsługi kredytu. Koszt obsługi kredytu według naszych szacunków kształtowany jest w zależności od okresu refundacji środków od 300- do 1.300.000 zł., oczywiście z całością funkcjonowania i finansowania projektu. Czy może jeszcze jakieś pytania?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk.”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja zabierając głos w tym punkcie, nie czyniłem z powodu, tego, że nie wierzę w to co mówiła p. Skarbnik na komisji. Ja swoją wypowiedź, bo wierzę w to, że tak będzie. Ja swoją wypowiedź bardziej skoncentrowałem na eksploatacji. Dlatego, że to wszystko tak pięknie wygląda na etapie projektu. Natomiast trzeba sobie powiedzieć jakie będą koszty jeśli to przedsięwzięcie uda się zrealizować. Rada II kadencji odmownie zaopiniowała propozycję kolei odnośnie przejęcia linii z prostego powodu, szkoda pieniędzy na inwentaryzację jej a bez inwentaryzacji przejmowanie takiej linii to jest bardzo duże ryzyko. Dlatego, że nie wiadomo jakie zobowiązania będą wynikały po jej przejęciu w stosunku do tych którzy przy tej linii cokolwiek mają i PKP nie dlatego ją oddaje, że ona jest im przydatna i w dobrym stanie, tylko dlatego że jest nieprzydatna, że trzeba to remontować. Jeśli to dzisiaj być może jakaś drezyna przejedzie, jak się okaże po przejęciu przez powiat pewno trzeba będzie dużo nakładów aby uzyskać zgodę na korzystanie z niej. Ale nawet zakładajmy, że tu jest jeszcze wszystko optymistycznie. To jednak taki projekt powinien mieć przygotowany biznes plan. Jeśli jest tak, że to stowarzyszenie z Wolsztyna ono to przejmie- to pytanie, powiat przejmie od kolei, to co przekaże stowarzyszeniu, czy wydzierżawić czy będzie miał obowiązek utrzymania, a oni wtedy tylko będą jak tam dwa czy trzy razy w roku przejedzie pociąg. Pan Starosta apelował o to żeby nie tracić 5 lat pracy, ja nie będę tego projektu popierał ale nie będę się sprzeciwiał jeśli Państwo macie taką wizję, dlatego, że ja troszcę się o harmonijny rozwój powiatu, a za chwileczkę zabraknie prawdopodobnie na bieżące dofinansowanie. To są dla mnie trochę projekty z pogranicza...no być może fajne na etapie dyskusji ale gospodarczo nie mają wielkiej wartości, bo zagrożeniem będzie utrzymaniem tego w ciągłym ruchu i pokrywanie strat, bo one penie będą...bo my tutaj występujemy. Nie jest tak, że my coś opiniujemy pozytywnie, to jest potrzebne abyśmy pisali swoje plany. Jak za jakiś czas ktoś zapyta, bo będą kłopoty finansowe, to spotkamy się z odpowiedzią, to Państwo nie wiedzieliście nad czym głosowaliście, nie wiedzieliście co robiliście. Widzę tutaj duże zagrożenia, w związku z tym nie będę tego popierał ale nie zamierzam przeszkadzać rządzącym w realizacji ich wizji”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę radna p. Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – „Szanowni Państwo, ja doskonale wiem i rozumiem, przyjmuję odpowiedź p. Skarbnik ale wracam do mojego pytania. Zadałam pytanie, jakie będą konsekwencje i jakie jest ryzyko jeżeli te procedury rozliczeniowe z EWT będą przewlekłe? Bo my zakładamy, że to wszystko się będzie odbywało zgodnie z umowa.

Natomiast znamy procedury rozliczeniowe Euregionów i również EWT i jakie były problemy z wnioskowaniami wcześniejszymi i z rozliczeniami wniosków innych samorządów . Obawiam się więc że te przewlekłe procedury rozliczeniowe nie będzie bez wpływu na nasze możliwości inwestycyjne w kolejnych latach i słyszałam też odpowiedź, że te dwa warianty liczenia kosztów zaciągnięcia np. kredytu, bo też nie wiemy czy to będzie koszt kwalifikowany czy nie. Na razie jest takie założenie, że w tej deklaracji nie ma takiego stwierdzenia. Cieszę się, że jest obecny na sesji p. Naczelnik, ponieważ chcieliśmy zadać te pytania na komisjach wspólnych, p. Starosta wręcz powiedział, że szkoda, że nie ma p. Naczelnika bo by udzielił precyzyjnie odpowiedzi na te pytania. W związku z tym, że dzisiaj jest p. Naczelnik to zdajemy te pytania. Był ten czas na komisji ale nie było wtedy p. Naczelnika p. Starosto. Dziękuję i proszę o odpowiedź na pytanie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy p. Skarbnik udzieli odpowiedzi? Tak, to proszę”.

**Skarbnik Powiatu Ewa Matyla** – „Szanowni Państwo, rzeczywiście jest to taki projekt i taki sposób finansowania, który nie zadowala nas do końca ponieważ nie ma zaliczkowania ale jest rozliczanie w okresie półrocznym ale właśnie aby zabezpieczyć się co by się wydarzyło, że jakieś będą poślizgi czy nie, to a przygotowałam p. Staroście, który jechał na rozmowy ośrodki które mają zabezpieczyć pokrycie kosztów obsługi kredytów – wariant- ze tak powiem bezpieczniejszy dla powiatu, czyli wariant rozliczenia z EWT roczny i o takich środkach p. Starosta związany z obsługą kosztów przy obliczaniu rocznym rozmawiał z Zarządem Województwa. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę p. Starosta chce zabrać głos”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Może zacznę od tego, że nie było p. Klibera na komisji ale nie było tego typu pytań, które dzisiaj padają. Natomiast to, że ja ubolewałam, że nie ma p. Klibera w jakimś szczególe, to wynikało z tego, że ja sam z siebie udzielałem maksymalnie szerokiej informacji a gdyby były pytania to moglibyśmy na dzisiaj przygotować odpowiedź na piśmie na te pytania żeby rozwiewać wątpliwości ale postaram się to zrobić ustnie. Jeżeli chodzi o pytanie p. Gabryelczyka, rzeczywiście nie możemy powiedzieć, że ten projekt nie niesie żadnego ryzyka jeżeli go wdrożymy bo jest nowatorski. Jest nowatorski i trudno wszystko przewidzieć. Staramy się maksymalnie ryzyko zniwelować. I można powiedzieć tak, że jest to projekt na tyle ambitny, na tyle nowatorski, że to ryzyko warto ponieść. Ono nie jest moim zdaniem duże dlatego, że jeśli chodzi o późniejsze koszty eksploatacji, to po kapitalnym remoncie tej linii w zasadzie kosztów nie powinno być, z wyjątkiem kosztów przeglądu linii. Przeglądu linii podjęło się Towarzystwo Przyjaciół Parowozowni w Wolsztynie. Oni już tą linię swego czasu odkrzewili. Za darmo to zrobili. Oni wykosili część tej linii na której robili za własne pieniądze albo w tym roku w ramach konkursu, który my ogłosiliśmy , a oni złożyli wniosek i będą realizować. To nic praktycznie nie kosztuje, jeżeli nie będzie dewastacji tej linii. Kosztem może być, bo my tę linię zweryfikowaliśmy, budżet dostosowaliśmy do aktualnej sytuacji ponieważ tam zdemontowano część linii w czasie prac nad projektem. Najpierw budżet zakładał koszt rewitalizacji tej linii. Teraz uwzględniliśmy tę sytuację. Policja nasza zmobilizowała się i skończyły się praktycznie kradzieże. Koszt zostanie zweryfikowany przed przetargiem i to pokaże ile naprawdę będzie kosztowała rewitalizacja tej linii. Wracam do kosztów eksploatacji czyli ta bieżąca konserwacja, to jest tylko przegląd linii praktycznie. Ona może być robiona przy okazji ruchu drezynowego. Czyli Panowie mają wszyscy uprawnienia

wymagane do zarządzania taką linią, do eksploatacji takiej linii. Linia z chwilą kiedy zacznie się , nawet kiedy byśmy część tej linii oddali, jako linia eksploatacyjna jest inaczej traktowana przez kodeks karny. Jakakolwiek dewastacja jest zagrożona karą, bardzo wysoką karą więzienia. Czyn jest kwalifikowany jako zagrożenie katastrofą w ruchu lądowym. Dlatego bardzo mocno będziemy, jeśli będziemy realizować, nagłaśniać zagrożenie karą jaką grożą potencjalnym złodziejom. Sprawdzamy jak funkcjonują podobne linie, bo dużo jest ich po stronie niemieckiej, a w Polsce to w powiecie chyba giżyckim. Jest towarzystwo które to eksploatuje i nie ma strat na tej linii. Mamy nadzieję, że tu będzie podobnie. Towarzystwo rozpoczęło współpracę z biurami turystycznymi. My traktujemy to jako atrakcję turystyczną. Na dzisiaj zakładamy nieodpłatne użyczenie z obowiązkiem ponoszenia kosztów eksploatacji tej linii i innych obowiązków związanych z ruchem na tej linii ale według oceny towarzystwa są w stanie temu podołać. Mają też intencję wciągnięcia do współpracy byłych kolejarzy mieszkających na dworcach. Wydaje się, że to ma wszelkie szanse powodzenia”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę p. Naczelnika o uzupełnienie.”.

**Krzysztof Kliber w. z. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy Pomocowych** – „Jeśli chodzi o przejęcie linii Towarzystwo jako stowarzyszenie nie może jej bezpośrednio przejąć. PKP może zdawać takie linie, jednostkom samorządu terytorialnego nieodpłatnie. Natomiast rozważamy taką możliwość i jeśli będzie taka wola wysokiej Rady, to po okresie 5 lat , oddać na własność stowarzyszeniu, które byłoby gotowe nawet ubiegać się o przejęcie takiej linii. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Jeszcze p. Gabryelczyk”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, widać, że warto prowadzić dyskusję, bo czasami najcenniejsze informacje są dopiero na końcu. Otóż w życiu gospodarczym jest tak ,że jedne podmioty utrzymują się przez dziesiątki lat inne szybko znikają. My jesteśmy świadkami takiego dużego projektu, który się nie powiodł. Dlatego , że w tamtym projekcie w gospodarce, czy gospodarka kierowały inne mechanizmy niż te przyjęte w tych obszarach, w których gospodarka funkcjonuje normalnie. To fundamentalny błąd, takie podejście, które p. Starosta zaprezentował, że po wyremontowaniu linii, nie ma kosztów. Otóż właśnie w normalnej gospodarce jest tak, że po to się liczy koszty amortyzacji, bo są to koszty odtwarzania majątku. I jeśli się tego nie robi, to rzeczywiście przez kilka lat można funkcjonować. Bo być może w pierwszych latach nie będzie trzeba ponosić nakładu. Ale to ma krótkie nogi, to się nie sprawdza, bo później kiedy potrzeba dużych pieniędzy to już ich nie ma. I ja dlatego wspomniałem o biznes planie bo w nim powinno być ujęte jaki to jest koszt, jaka będzie roczna amortyzacja, jakie będą inne koszty, już pomijam straszenie paragrafami. Od tego się można ubezpieczyć ale to też jest koszt. Dlatego drodzy Państwo widać tutaj na tym przykładzie jak w ważnym procesie gospodarczym, podstawowe zasady funkcjonowania gospodarki są pomijane. I dlatego nie trudno przewidzieć finał takich zadań, nawet jakby się najbardziej optymalnym układzie okazało się, że te pieniądze się znajdują i wszyscy je będą popierać. Oczywiście że PKP nie przekazuje linii stowarzyszeniom, bo ono upadnie, rozwiąże się i go nie ma i od kogo dochodzić swoich racji? Natomiast jak to będzie jednostka samorządowa, to jest od kogo dochodzić. I stąd drodzy Państwo utwierdza mnie ta dyskusja w przekonaniu, że to jest zła decyzja, że decyzja rady II kadencji była dobra, kiedy nie przyjęła tej linii. Nieprzyjęcie tej linii umożliwiało innym wizjonerom prowadzenie tego wniosku, przejęcie go i ponoszenia konsekwencji ekonomicznych. A tu idzie tak, że te konsekwencje będzie ponosił biedny

powiat Nowosolski, który nie ma zbyt wiele możliwości dochodów a ma sporo zadań do wykonania i związku z tym jeszcze raz powiem, że wstrzymam się od głosowania nad tą uchwałą”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Chciałbym zakończyć dyskusję w tym punkcie obrad. Myślę, że każdy mógł wypowiedzieć swoje zdanie. Jeśli ktoś uważa, że jest za mało to proszę do protokołu to zgłosić. I na zakończenie dyskusji p. Starosta jako wnioskodawca chciałby jeszcze zabrać głos”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Tak, dziękuję p. radnemu za wstrzymanie się od głosu, bo to jest danie nam szansy czyli nie przekreśla Pan całkowicie naszego pomysłu. My się opieramy na doświadczeniach, że inni mówią, że te koszty są duże, ci którzy się znają. Jeżeli popatrzymy na naszą magistralę Odrzanka to możemy stwierdzić, że jedyne koszty które są ponoszone, to wtedy gdy się pociąg w Bytomiu wykoleił, nic więcej nie jest na tych liniach robione a pociągi jeżdżą. To jest trasa turystyczna, na której raz kiedyś przejedzie parowóz. Naprawdę nie straszmy tutaj kosztami amortyzacji, bo szyny jak nie będzie złodziejstwa, to szyny na tych podkładach wiele, wiele lat będą służyć. Ale cieszę się, że p. radny zaczął myśleć gospodarką rynkową, bo wyciągnął wnioski z poprzedniego okresu, bo rzeczywiście sterowanie ręczne nie jest wskazane. My niekoniecznie musimy stowarzyszeniu to przekazać. Możemy ogłosić konkurs na prowadzenie tej linii, wtedy będzie bardziej rynkowo. Chciałem powiedzieć że ta linia w naszym zamiarze, w moim przekonaniu jest ciekawym produktem turystycznym. Powinna stymulować, jestem przekonany, że będzie stymulować rozwój istniejących gospodarstw turystycznych i innych usług wokół tej linii. Tak jak radny Gabryelczyk sceptycznie patrzyłem na pomysł władz miasta pt. „Park Krasnała”. Myślę, nastawiają tam jakiś kiczowatych figur, popletli trochę labiryntów z wikliny, kto tam przyjdzie. Ale się okazuje że przyjeżdżają spoza naszego województwa i są wszyscy zachwyceni, dzieci są zachwycone i się okazało, że to „strzał w dziesiątkę”. A kilka podmiotów przy okazji zarabia na tym pieniądze. To niekoniecznie samorząd musi być tym przedsiębiorcą, który zarabia pieniądze ale być tym, który stymuluje rozwój gospodarczy na swoim terenie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Zamykam dyskusję. Przechodzimy teraz do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 13,

przeciw: 1,

wstrzymało się: 5.

Uchwała Nr XXIII/151/2012- załącznik nr 8

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 13 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

### **Ad.10.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W tym punkcie rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Nowej Soli i o przedstawienie projektu uchwały proszę p. Alicję Gębską Naczelnika Wydziału Społecznego”.



**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Społecznej** - „To już ponad 3 miesiące temu podjęli Państwo uchwałę o zamiarze przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego. Placówki która do 31 sierpnia wchodzi w skład Powiatowego Centrum Edukacji, a od 1 września, jeśli tak Państwo zdecydują podejmując kolejny projekt uchwały, przekształcone CKU będzie włączone do ZSP Nr 3 wzbogacając ofertę edukacyjną tej najstarszej placówki. Przekształcenie CKU jest zasadne bo funkcjonowanie w niezminionej formule traci podstawy prawne. Bowiem od następnego roku szkolnego przepisy wymuszają wygaszenie technikum uzupełniającego i zasadniczej szkoły zawodowej dla dorosłych. Obie te szkoły wchodzące obecnie w skład CKP nie prowadzą cykli kształcenia, a dokonywanie naboru nie jest już możliwe. Dlatego ich likwidacja w żaden sposób nie umniejsza oferty edukacyjnej dla dorosłych. Kolejny element przekształcania CKP, to wyłączenie czteroletniego technikum dla dorosłych, także szkoły wygaszającej, kształcącej w zawodzie technik - informatyk i włączenie do nowotworzonego CKZiU, w którym mają się uczyć tego samego zawodu uczniowie w technikum dla młodzieży, umożliwi bardziej racjonalne wykorzystanie zasobów dydaktycznych. A ja dodam, że w tej chwili w technikum czteroletnim dla dorosłych uczy się 32 słuchaczy w II oddziałach, w klasie I i w klasie II. Przewidywana do likwidacji szkoła ponadgimnazjalna dla dorosłych zdaje się coraz mniej interesować absolwentów techników i liceów. Coraz częściej wybierane są pobliskie uczelnie zawodowe, bądź uniwersyteckie w systemie zaocznym. Nadmieniam, że w sieci szkół w naszym powiecie jest jeszcze pięć innych szkół ponadgimnazjalnych dla dorosłych. O zaopiniowanie planowanego przekształcenia CKU zwrócono się do wskazanych ustawowo organów a więc do kuratora oświaty, rady pedagogicznej oraz związków zawodowych obejmujących swoim zasięgiem terytorialnym i podmiotowym jednostki oświatowe w naszym powiecie. Wypełnienie wszystkich czynności formalno technicznych upoważnia do przedłożenia Wysokiej Radzie niniejszego projektu uchwały z nadzieją na pozytywne jej rozpatrzenie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy Przewodniczący komisji będą przedstawiać opinie? Tak, bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, komisja nie wypracowała opinii do tego projektu uchwały głosami 3 „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. W związku z powyższym nie ma opinii”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. Mirosław Olejniczak.”

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, w pierwszym pytaniu myślę otwierającym dyskusję, chciałbym uzyskać odpowiedź, od której zależy ewentualnie ciąg dalszy pytań, a mianowicie po co pozostawia się Centrum Kształcenia Ustawicznego? Jaki jest cel, w którym pozostaje jedna szkoła czyli gimnazjum dla dorosłych. W jakim celu tworzy się jakieś ruchy, bardzo przedziwną, w kontekście, tworzy się CKZiU. Nowa Sól, niewielkie miasto w Polsce będzie chyba jedynym, które będzie miało dwa centra. Proszę wyjaśnić mi jaki jest cel zostawienia CKU w Odlewniaku”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania”.

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Edukacji** - „Szanowni Państwo, to co w tej chwili powiem miało być rozszerzeniem pisemnego uzasadnienia do projektu w sprawie włączenia CKU do Odlewniaka, no ale odpowiadając na pytanie, część tej informacji w tej chwili przekażę Państwu. CKU jeśli chodzi o kształcenie ustawiczne w formach szkolnych będzie miało możliwość kształcenia słuchaczy w gimnazjum. Tylko ta szkoła zostaje. Ale CKU prowadzi działalność statutową także w zakresie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych. I właśnie te różnego rodzaju kursy, nie tylko kursy kwalifikacyjne, do których są upoważnione szkoły ale tylko w takim zakresie w jakim prowadzą kształcenie zawodowe., czyli te kursy innego rodzaju. Na pewno w dosyć istotny sposób wzbogacą ofertę edukacyjną ZSP Nr 3. Dziękuję”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – No to wyjaśnienie właśnie udowadnia, że CKU jest niepotrzebne ponieważ szkoła ZSP Nr 3 może prowadzić wszystkie formy w trybie pozaszkolnym właśnie w zawodach budowlanych, mechanicznych i właśnie takie szkolenie prowadzi. To nic nowego nie otwiera. Natomiast CKZiU, które się planuje może zakłada się że te centra będą ze sobą rywalizowały? Kształcenia w zawodach budowlanych dorosłych może się odbywać bez konieczności wywoływania tam CKU”.

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Edukacji** - „ZSP nr 3 od 1 września będzie mógł prowadzić jedynie kursy zawodowe, kursy kwalifikacyjne dla dorosłych. Kursy kwalifikacyjne których okres realizacji to często kilka miesięcy a nawet kilkanaście. To nie są kursy które mogą być prowadzone jako kształcenia ustawicznego w formach poza szkolnych, mówię o krótkich kursach, kursach specjalistycznych, doskonalących, takich których obecnie ZSP Nr 3 prowadzić nie może. A jeśli chodzi o tą rywalizację, proszę Państwa są różne kierunki kształcenia zawodowego i akurat ZSP Nr 3 wyspecjalizował się w kształceniu techników, w zawodach budowlanych i w zawodach mechanicznych, ma do tego bazę. Niekoniecznie CKUiZ będzie musiało rywalizować z ZSP NR 3, bo tutaj po przejściu bazy po PCE bardziej będą rozwijane formy doskonalenia w zawodach elektrycznych informatycznych nie budowlanych, mechanicznych takie jakie od 1 września będzie można realizować na bazie ZSP nr 3 gdzie będzie działać Centrum Kształcenia Ustawicznego. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę radny Stanisław Uriadko”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Szanowna Rado, ja bym chciał żeby p. Naczelnik doprecyzowała mi to słowo „niekoniecznie nie będzie rywalizowało” czy to będzie nakazowo, że macie nie rywalizować czy faktycznie może nie będą rywalizować. Nie wiem, dla mnie tego typu słowo, tłumaczenie: „no jak wam Zarząd nie pozwoli to nie będziecie realizować, mogli pewnych rzeczy prowadzić. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę p. Alicja Gębska”.

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Edukacji** - „Wysoka Rado, proszę może nie zwracać uwagę na moją słowną nieudolność, te słowa były takim wypełniaczem i o co mi chodzi. Jeśli obecnie tu w bazie PCE nie ma pracowni budowlanych, no to trudno mówić o tym, że CKZiU będzie rywalizowało w organizowaniu kursów doksztalających czy specjalistycznych z CKU, które będzie funkcjonowało w ZSP Nr 3. Trudno dziś zakładać, że kiedyś ta baza CKUiZ nie rozwinie się ale to jest przyszłość, mówimy o terażniejszości. Na dziś dzień tej rywalizacji być nie musi”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę p. Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

**Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska** – „Szanowni Państwo, chciałam się spytać o sytuację nauczycieli i pracowników likwidowanych szkół przy tym projekcie.”

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Edukacji** - „Szanowni Państwo, sytuacja nauczycieli. Tą sytuację od 1 września określają arkusze organizacyjne, które w tej chwili do końca maja zatwierdza organ prowadzący, a do końca kwietnia przygotowali dyrektorzy PCE i ZSP Nr 1. Jeśli chodzi o szkoły likwidowane w ramach przekształcenia CKU, nauczyciele są zatrudnieni w gimnazjum i w szkole policealnej. W szkole policealnej tych nauczycieli zatrudniono na kilka godzin, bo to nie są wymiary zatrudnienia nawet półetatowe. Jest czterech, to są nauczyciele zawodu, na kierunku technik usług kosmetycznych i technik administracji, kończący naukę z końcem tego roku szkolnego. Natomiast, w gimnazjum nauczyciele oprócz dwóch którzy są w arkuszu wpisani, pozostali to byli nauczyciele, którym zatrudnienie kończy się z dniem 31 sierpnia, część z nich zadeklarowała wolę dalszej pracy w gimnazjum z tymi uczniami, z którymi pracowali przez ostatnie 3 lata. Oni nie są wpisani w arkusz, bo nie ma takiej możliwości. Nie są oni nauczycielami, którzy są związani zatrudnieniem od 1 września ale wolę takiego zatrudnienia potwierdza zarówno nauczyciel jak i dyrektor, którego dzisiaj jeszcze nie mamy. Bo konkurs na dyrektora ZSP Nr 3 będzie ogłoszony. Natomiast mogę przypomnieć taką deklarację Zarządu Powiatu, powtarzano i radzie pedagogicznej i na ogólnym spotkaniu wszystkich pracowników PCE, taką pomoc w tym aby utrzymać zatrudnienie po przeniesieniu do CKU do ZSP Nr 3. Taką wolę pomocy Zarząd tutaj deklaruje”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę p. Olejniczaka na zakończenie dyskusji”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Nie do końca zrozumiałem sprawę związaną z nauczycielami, że ustne czy w jakiejś innej formie deklaracje składają. Nie ma ich w arkuszu dla gimnazjum i, który powinien być sporządzony do 30 kwietnia? Czyli arkusz na wakaty? Ja nawet nie mówię o nauczycielach bo to dyrektorzy tworzą arkusze, organizują pracę jednostki w nowym roku. Czyli stan zorganizowania wygląda tak, że dwóch jest wykazanych jako zatrudnionych a pozostała szkoła jest na dzień dzisiejszy nie przygotowana do nowego roku szkolnego z punktu widzenia przepisów oświatowych. Zatwierdzając arkusz organizacyjny starosta tak jakby utrwalił stan na 31, że w tej szkole na dzień 31 maja jest 2 pracowników, tak? Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę p. Alicja Gębska”

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Społecznego** – „Szanowni Państwo, wakaty w arkuszach organizacyjnych, to rzecz normalna. Występują w wielu innych jednostkach. Natomiast trudno umieszczać w arkuszu dzisiaj sporządzanym nauczyciela, który nie wiadomo czy podejmie tą pracę, choćby z własnej woli rezygnuje i mimo składanej dzisiaj deklaracji woli dalszej pracy w gimnazjum. Wakaty to nie jest łamaniem prawa i zatwierdzanie arkusza z wakacjami jest rzeczą normalną. Nie są odstępstwem od prawa”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Znowu proponuję zamknąć dyskusję, ponieważ widzę że dyskusja odbiega znacząco od meritum. Szanowni Państwo kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 12,

przeciw: 4,

wstrzymało się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 12 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXIII/152/2012- załącznik nr 8

#### **Ad.10.4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Społecznego p. Alicję Gębską’

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Społecznego** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, włączanie placówek do zespołów szkół jest działaniem zgodnym z przepisami ustawy o systemie oświaty a konkretnie art. 62 tej ustawy. I takie włączenie placówki pod nazwą Centrum Kształcenia Ustawicznego jest Państwu w formie uchwały przedłożone. Włączenie CKU z gimnazjum, w którym uczy się prawie 170 słuchaczy w znaczący sposób poprawi efektywność wykorzystania bazy lokalowej ZSP Nr 3, w którym od dwóch lat liczba uczniów nie przekracza 300. Budynek szkolny dostosowany jest do potrzeb nawet 600 uczących się w systemie jednozmiannowym. CKU daje szansę rozwoju „Odlewniaka”, który posiada bazę dydaktyczną, kadre specjalistów, nauczycieli w tych zawodach, związanych z tą szkołą od lat. Rada pedagogiczna ZSP nr 3 wyraziła pozytywną opinię o włączeniu CKU do tego zespołu. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy komisje opracowały opinię. Proszę w takim razie p. Mirosław Olejniczak Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, p. radny Mirosław Olejniczak nie przedstawi opinii komisji ponieważ komisja nie ustaliła ani pozytywnej ani negatywnej opinii. A natomiast korzystając z okazji, bo nie wiem czy będę miał okazję. Panie Przewodniczący jeśli chce Pan zamknąć dyskusję to proszę uzgodnić to z Radą i przegłosować, a nie zamykać bo uznał Pan władczo, że to już koniec. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Rozumiem, że Pan nie chciałby więcej głosu zabierać, sugestia była wyraźna. Mimo to otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „To co usłyszeliśmy o możliwościach jakie daje CKU w ZSP Nr 3, to chciałbym Państwu również przybliżyć, że to CKU istnieje w PCE i ma dokładnie takie same możliwości i nic od 1 września w tym względzie się nie zmieni. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Szanowni Państwo kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 13,

przeciw: 4,

wstrzymało się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 13 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. Szanowni Państwo proponuje teraz 15 minut przerwy, jeśli nie usłyszę sprzeciwu . Ogłaszam przerwę do godz. 11.30.”.

Uchwała Nr XXIII/153/2012 – załącznik nr 11

Po przerwie:

#### **Ad.10.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Wznawiam obrady Rady, przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad- rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie połączenia szkół i placówek w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego Nr 1 „Elektryk” w Nowej Soli. O przedstawienie tego projektu proszę p. Alicję Gębską Naczelnika Wydziału Społecznego.

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Społecznego** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ten projekt uchwały, w podstawie prawnej takiego działania są przywołane przepisy obecnie jak my to mówimy stare przepisy dotyczące tworzenia zespołów czyli art. 62 ust. 1 i ust. 3 oraz nawiązuje się także do ustawy, która weszła w życie w dniu 19 sierpnia 2011 zmieniająca ustawę o systemie oświaty i inne ustawy. Konkretnie chodzi o art. 1 pkt 23 w którym jest mowa, że mogą być tworzone centra, zespoły pod nazwą centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. Tak jak wyjaśnialiśmy na komisjach, nawiązanie do art. 1 pkt 26 jest zgodne z pragmatyką podejmowania uchwał bo efekty tej uchwały nastąpią z dniem 1 września. Czyli wówczas gdy będzie już w obiegu prawnym wspomniana ustawa z 19 sierpnia 2011 roku. Na komisjach pamiętam tę sprawę Ogólniaka, które ma być włączone do CKZiU. Szanowni Państwo, w wykazie szkół i placówek, które mają tworzyć CKZiU nie ma dublujących się szkół tego samego typu. Są różne typy szkół i placówek i dlatego podstawą takiego łączenia jest art. 62 ust.1. Czym ma być to CKZiU? Będzie to największa struktura oświatowa w sieci szkół ponadgimnazjalnych w naszym powiecie. O najbardziej rozbudowanej ofercie edukacyjnej. Tą rzeczą charakterystyczną jest, że ma integrować kształcenie zawodowe w formach szkolnych i pozaszkolnych młodzieży i dorosłych. Będzie miało możliwość elastycznego reagowania na lokalnym rynku pracy. Bazą tej nowej placówki mają być obiekty i majątek ruchomy po rozwiązaniu ZSP Nr 1 oraz PCE. Co do pracowników, zastosowanie art. 23' kodeksu pracy jest zgodne z prawem i będzie ten artykuł stosowany zarówno wobec nauczycieli jak i pracowników niepedagogicznych, nie będzie rozwiązywania stosunku pracy z tymi którym pracę gwarantują arkusze organizacyjne albo ich stanowiska pracy są przewidziane w statucie CKZiU. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy komisje opiniowały ten projekt uchwały? Bardzo proszę p. Mirosław Olejniczak Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja Edukacji negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, niejednogłośnie”.

**Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Chciałabym się spytać o opinię związków zawodowych działających w sferze oświatowej do tego projektu uchwały ponieważ jest to materia bardzo trudna działamy tutaj na taki pograniczu w oparciu o prawo, które funkcjonuje do 31 sierpnia natomiast konsekwencje tego działania poprzez podjęcie uchwały dopiero by miały swoje oparcie prawne w ustawie która wchodzi w życie z dnia 1 września. Także opinie są bardzo istotne.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, Proszę p. Alicję Gębską o przedstawienie tych opinii”.

**Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Społecznego** – „Szanowni Państwo, połączenie szkół i placówek w CKZiU Elektryk były opiniowane przez wszystkie te organy, które mają takie uprawnienia i to wystąpienie o opinię było. Opinia Rady Pedagogicznej ZSP Nr „Elektryk” , szkół, które mają być włączone do CKZiU jest pozytywna. Opinia Rady Pedagogicznej CKP i Technikum dla dorosłych jest negatywna, opinie związków zawodowych. Związki zawodowe -4 opiniowały, opiniował Związek Zawodowy NSZZ- Solidarność, Wolny Związek Zawodowy Solidarność - Oświata, Ogólnopolski Związek Zawodowy Alternatywa, one wydały opinię pozytywną natomiast Związek Nauczycielstwa Polskiego wydał opinię negatywną. Podnosząc w tej negatywnej opinii kwestie stosowania zapisów które wchodzi w życie z dniem 1 września 2012 r. Zdaje się, że jest p. Przewodniczący ZNPi może taka wola Państwa jest żeby to on na komisji Edukacji przedstawił swoje zastrzeżenia. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, proszę p. Małgorzata Lachowicz-Murawska chce jeszcze zabrać głos”.

**Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska** – Wobec tej sugestii p. Naczelnik zgłaszam wniosek do Przewodniczącego o udzielenie głosu Przewodniczącemu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego p. Jarosławowi Pilzowi, bo jest to bardzo skomplikowana materia, a opinia jak się dowiedzieliśmy była negatywna. Też z tym szczególnym uwzględnieniem tej sytuacji prawnej z pogranicza kodeksu i trybów zatrudnienia nauczycieli pracowników. Bardzo proszę o przychylenie się do wniosku”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, proszę p. Radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Ja zgłaszam wniosek przeciwny, nie powinniśmy, w żadnym wypadku stawiać pod pręgierzem kogoś, kto ma inne zdanie, ponadto drugie. Z tego co sobie przypominam Przewodniczący związku nie jest prawnikiem, ma takie prawo. Zarząd jest grupą ludzi który ma prawo mieć takie zdanie. Moim zdaniem nie ma potrzeby przedstawiania negatywnej opinii ZNP przez p. Przewodniczącego. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, po chwili konsultacji z p. radcą poddaję pod głosowanie postawione wnioski w kolejności zgłoszeń. Kto z Państwa Radnych jest za udzieleniem głosu Przewodniczącemu ZNP proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 8,

przeciw: 9,

wstrzymało się: 2.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że wniosek został 9 głosami odrzucony. Przechodzimy do dalszego procedowania i tu p. Mirosław Olejniczak zgłasza chęć zabrania głosu”

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, chwała Bogu, że p. Prezes Jarosław Pilz był na Komisji Edukacji, wobec tego znaczna część radnych, mogła zapoznać się z tym stanowiskiem i przysłuchać się argumentacji, która użyta została w trakcie dyskusji. Wątpliwości są wielorakie, zgłaszane wielokrotnie. Utworzenie CKZiU w zasadzie nie doczekało się głębszego uzasadnienia ponieważ wszystko co znowelizowana ustawa o systemie oświaty łącznie z zapisami wchodzącymi w życie z dniem 1 września 2012 roku, na terenie powiatu Nowosolskiego funkcjonowała wcześniej. CKZiU nosi obecnie nazwę PCE. Wszystkie zadania przewidziane dla tego typu jednostek były realizowane. Bez wątplenia kierowanie strukturami mniej złożonymi dają większe możliwości i są skuteczniejsze niż kierowanie dużą jednostką wieloskładnikową. Przyczyn ekonomicznych nie znajdujemy jako że przypomnę, że na poprzedniej sesji głosowaliśmy poprawkę do uchwały budżetowej i usłyszeliśmy o zwiększeniu środków w stosunku do planowanych w ramach subwencji oświatowej a więc udział powiatu w finansowaniu oświaty z 28.000.000 zł. wynosi około 250. 000 co mniej więcej nie stanowi nawet 1% udziału. A więc rzeczywistość jest taka, że mimo wielokrotnie dramatycznie przedstawiano ale chyba brano pod uwagę kondycję finansową i nakłady na oświatę w innych jednostkach a nie w naszym powiecie. Osiemdziesiątych, to jest naprawdę znakomita sytuacja świadcząca o bardzo dobrym rozłożeniu placówek oświatowych. Natomiast nie ma argumentu ekonomicznego. Nie ma argumentu także merytorycznego a więc ta sama baza obsługiwana przez tych samych ludzi. Te same pracownice, komisja edukacji zwiedzała te pracownice, które znajduje się w PCE. Na pytania, które kierowaliśmy do Zarządu usłyszeliśmy, że przeznaczenie tych pracowni nie ulegnie zmianie. Natomiast pojawia się nieprawdopodobne zamieszanie. Tworzy się dwa centra kształcenia ustawicznego. Bez większego uzasadnienia. Sprawy pracownicze i tu wsłuchując się, że Zarząd chciał aby nikt nie stracił pracy, a przy przekształceniu przy... i stosowanie artykułu 23', nie może być tak, że zmienia się pracodawca i ktoś z tego powodu traci pracę. Mówimy o wszystkich pracownikach. Odnośnie wyjaśnień, które wcześniej usłyszeliśmy odnośnie traktowania obu placówek. Mówimy o połączeniu, że rozwiązano ZSP Nr 1 „Elektryk”, ma on wchłonąć PCE i celem jest likwidacja PCE. I gdyby Zarząd od początku odważnie stawiał sprawę nie komplikowałoby to niesamowicie sytuacji na tym rynku. Ilość konsultacji, które przeprowadziliście Państwo i cały czas się nimi podpieracie, no świadczy o tym, że to nie tylko ja czy my mamy wątpliwości tylko Państwo widzicie do jakiego zawirowania doszło. Tworzenie arkuszy organizacyjnych dla poszczególnych szkół. Teraz niewiadoma sprawa byt ZSP Nr 1 i PCE kończy się 31 sierpnia. Mówię to w kontekście tego, że to są zakłady pracy dla zatrudnionych tam pracowników. Dyrektorzy tych placówek wykonują zadania kierowników zakładów pracy i podejmują decyzje kadrowe. Nowa placówka wymaga też podjęcia kroków organizacyjnych. Nie doczekaliśmy się odpowiedzi na pytanie w jakim trybie będą rozwiązane umowy o pracy np. z głównymi księgowymi? W

jakim trybie będą powołani czy kandydaci do zajęcia tych miejsc w CKZiU? Ciągle tego nie wiemy. Poza deklaracją, że bardzo byście Państwo chcieli aby nikt nie stracił pracy, no to żadnych wyjaśnień nie uzyskaliśmy. Czy w trybie art. 20, nauczyciele właśnie poprzez przekształcenia czy przez reorganizację nie nastąpią zwolnienia? Skutkiem tego, jeden czy drugi nauczyciel wystąpi do sądu z rozwiązaniem stosunku pracy w trybie art. 20, to pojawi się groźba, że Powiat będzie to kosztowała kilka milionów złotych. Do CKZiU nie może wejść Liceum Ogólnokształcące dzisiaj funkcjonujące w ZSP Nr 1 Elektryk. Art.13 ustawy zmieniającej mówi, że ogólniak ewentualnie może funkcjonować w CKZiU pod warunkiem że w dniu przekształcenia wchodzi w skład tego zespołu. Jak już powiedziałem 31 sierpnia kończy się byt ZSP Nr 1 „Elektryk” i w związku z powyższym Ogólniak nie wchodzi. Odwoływanie się do tego, że jest to luka prawna. Ano proszę Państwa gdyby w normalnym trybie prowadzono a nie w pośpiechu nie ma żadnej luki prawnej. Na własne życzenie znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że prawo nam przeszkadza. Najłatwiej nazwać to luką prawną. Doprowadziliście Państwo do pewnej sytuacji, ten brak Ogólniaka w strukturach kadrowych CKZiU powoduje konsekwencje prawne także dla nauczycieli. W jaki sposób będą zatrudniani? Jak to się będzie przenosiło na ich wymiar zatrudnienia? Tych implikacji niewyjaśnionych, niedopowiedzianych jest wiele. Podsumowując tą całą dyskusję, która się toczy odnośnie sieci zorganizowania szkół, gdyby nie wybierano jakiś zakrętów, nieuzasadnionych pomysłów to być może takie dylematy by się nie pojawiały są i ciągle ze znakiem zapytania pozostaną, nawet po głosowaniu jakby nie było. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę p. Radny Sławomir Kopyciel”.

**Radny Sławomir Kopyciel** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uchwała nad którą debatujemy i tym co usłyszeliśmy na posiedzeniu komisji z ust Prezesa Pilza napawa nas niepokojem. Może przynosić daleko idące skutki prawne i ekonomiczne zarówno dla nauczycieli jaki i uczniów uczących się w tych szkołach. Ja jednak chciałbym zwrócić uwagę, że uchwały, które pisze się pośpiesznie mogą zawierać treści niezgodne w całym swoim układzie i w uzasadnieniu jak i w załączniku, który jest integralną częścią uchwały czyli statucie. Powołujemy się na w pkt 6 przywołujemy ośrodek doskonalenia zawodowego, natomiast wielokrotnie w statucie, zarówno w wykazie szkół jak i w wykazie pieczęci mowa jest o publicznym ośrodku doskonalenia zawodowego. Jedno słowo a bardzo wiele znaczy. Czy to jest niedopatrzenie? Czy rzeczywiście zmiana szkoły wynika zupełnie z czegoś innego? Wobec powyższego jeżeli już mamy głosować nad tą niedoskonałą uchwałą, wnoszę o poprawkę i dodanie w paragrafie pierwszym punktu 6 „Publicznego ośrodka doskonalenia zawodowego. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę p. Alicja Gębska na ten wniosek odpowie”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Mimo tych wielkich starań, zaangażowania kilku osób, by sprawdzić wszystkie literówki, nazwy, nie uniknęliśmy błędów. Oczywiście, że w § 1pkt 6 nazwa powinna być publiczny ośrodek kształcenia i doskonalenia zawodowego. Nazwa pozostaje taka jaka została nadana aktem założycielskim i tu nic się nie zmienia. jest to ewidentna pomyłka za którą przepraszam”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Rozumiem, że poprawka będzie naniesiona. Proszę p. Starosta chce zabrać głos”.



**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Przypominam Rada podjęła uchwałę o rozwiązaniu PCE czyli to nie była żadna tajemnica. No chyba, że ktoś nieświadomie głosował. Pozwolę sobie skomentować wystąpienie p. radnego Olejniczaka. Te wszystkie argumenty p. radnego były podnoszone przed głosowaniem projektu o rozwiązaniu ZSP Nr 1 „Elektryk”. Udzielaliśmy możliwie szerokiej odpowiedzi. Jeśli radny uważa, że nie istnieje coś takiego jak luka prawna, to przypomnę chociażby status radnego Fijoła. Często się niestety musimy się opierać na interpretacjach, ponieważ nasze prawo jest ustanowione jak jest stanowione. Jako, że zgodziłem się z p. radnym Gabryelczykiem, że nie ma potrzeby aby jedną z 4 opinii przedstawiać radnym, bo były 3 opinie nad którymi przyszedliśmy do porządku dziennego, poza tym opinie nie są wiążące. Pragnę przypomnieć członkom komisji edukacji, że p. Pilz powiedział, że nie jest przeciwko reformie jako takiej. I związek zawodowy tego nie ocenia bo to jest kompetencja Zarządu. Wyraził wątpliwości w jednej z tych trzech wątpliwości się wycofał bo zapoznał się z odpowiednim aktem. Natomiast co do stosowania art.23’ i statusu Ogólniaka wyraził wątpliwości. My te wątpliwości rozwialiśmy w ten sposób, że konsultowaliśmy się z kompetentnymi osobami i taką otrzymaliśmy interpretację. Dlatego stosujemy artykuł 62 starej ustawy w powiązaniu z nową ustawą. Taka konstrukcja jest stosowana. Nie ma żadnych przeciwwskazań aby ją tu zastosować. Wydaje się, że jest to połączenie, które może dać tylko dobre rezultaty. Ja się cieszę, że p. Olejniczak zaczyna myśleć kategoriami ekonomicznymi, jeżeli będzie potrzeba szukać oszczędności w naszym budżecie i oświacie to liczę też na wsparcie. Teraz naszym zadaniem przy tym przekształceniu jest podniesienie nauczania zawodowego dostosowanie go do potrzeb rynkowych. Proponujemy naszym zdaniem najlepsze rozwiązanie. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk, jeszcze pan w tej kwestii nie zabierał głosu”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja rozumiem, że wnioskodawcy zgłaszają poprawkę abyśmy w pkt 6 dopisali słowo publicznego tylko w tym i dalej poprawek nie trzeba. W związku z tym, że p. Starosta był uprzejmy pochwalić się jak głosował nad moim wnioskiem, to ja powiem, że mój wniosek wynikał z formy w jakiej to zostało zrobione. Dlatego, że gdyby się okazało, że Pan Przewodniczący ZNP zgłosił Panu przewodniczącemu Rady że chce zabrać głos, to ja bym się wcale nie odzywał. Natomiast w sytuacji gdy prezentuje się projekt uchwały i mówi się że 3 związki były za a 1 przeciw i ten przeciw ma stanąć i wyjaśniać to ja przeciwko takiej formie obrad zaprotestowałem i stąd zgłosiłem swój głos sprzeciwu i dziękuję Panu Staroście za poparcie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję nad omawianym projektem uchwały i przechodzimy do głosowania. Szanowni Państwo kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 13,

przeciw: 4,

wstrzymało się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 13 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały.

Uchwała Nr XXIII/154/2012- załącznik nr 12

#### **Ad.10.5.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały proszę p. Alicję Gębską Naczelnika Wydziału Społecznego”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgodnie z trybem nadawania imienia szkołom, taki wniosek złożył dyrektor, rada pedagogiczna, rada rodziców, samorząd uczniowski liceum ogólnokształcącego działającego obecnie w ZSP Nr 1 „Elektryk”. Proszę Państwa, postać która od 1978 r. jest patronem najpierw patronem zespołu szkół elektrycznych, potem ZSP Nr 1 „Elektryk”. Jest to osoba, która w literaturze jest przedstawiana jako jeden z najwybitniejszych polskich elektrotechników oświatowej sławy w dziedzinie metrologii elektrycznej. Włodzimierz Krukowski urodził się w 1887 w Radomiu. Studia rozpoczął na wydziale matematyczno-przyrodniczym najpierw w Petersburgu, potem przeniósł się na Politechnikę w Darmsztadt wówczas najlepszym uniwersytecie na świecie i tam zdobył tytuł inżynierski. Rozpoczął pracę także w Niemczech, w Norymberdze, w zakładach Siemens, uzyskał tytuł doktora. Został kierownikiem laboratorium w fabryce. Zaraz po studiach rozpoczął swoją karierę zawodową. Jego dorobek to przede wszystkim jest związany z licznikami energii elektrycznej, licznikami indukcyjnymi i elektrolitycznymi. Kiedy Polska odzyskała niepodległość, wystąpił o obywatelstwo Polskie, gdy je uzyskał rozpoczął nawiązywanie kontaktów z Uniwersytetem Warszawskim, tam przez kilka lat pracował jako wykładowca. W 1930 r. związał się z Uniwersytetem Lwowskim. Tam otrzymał katedrę profesora. I tam właśnie zakończyła się jego kariera. Kiedy Niemcy zajęli Lwów i doszło w nocy z 3 na 4 lipca do mordów profesorów, wśród nich był także profesor Włodzimierz Krukowski. W pełni zasługuje na to aby być patronem liceum ogólnokształcącego. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy komisje opiniowały ten projekt uchwały? Tak, proszę Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja Edukacji nie uzgodniła opinii w sprawie tej uchwały 3 „za”, 3 „przeciw”, 1 „się wstrzymał”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 12,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 12 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. Przejdziemy teraz do punktu 10.3.”.

Uchwała Nr XXIII/155/2012- załącznik nr 13

### **Ad.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „O przedstawienie projektu uchwały proszę p. Alicję Gębską Naczelnika Wydziału Społecznego”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo, podobnie jak w przypadku wniosku o nadanie imienia liceum ogólnokształcącemu, uprawnione organy wystąpili do organu prowadzącego o nadanie imienia Włodzimierza Krukowskiego. Wnioskodawcy dostrzegają w osobie profesora nie tylko wspaniałego uczonego ale także autorytet moralny ponadczasowych wartości, wzór szlachetności, wierności sobie i Ojczyźnie, a ponadto podkreślają, że nadanie imienia szkole pozwoli zachować bogatą tradycję i historyczną ciągłość. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę p. Mirosława Olejniczaka”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „W sprawie nadania imienia komisja wypracowała opinię pozytywną, jednogłośnie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę chętnych, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 17,

przeciw: 1,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXIII/156/2012 – załącznik nr 14

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 17 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. Zakończymy punkt dotyczący rozpatrywania uchwał. Przejdziemy teraz do punktu 11”.

### **Ad.11.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do punktu 11 czyli do Stanowiska Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam miejsca na platformie cyfrowej umożliwiającej emisję programu w nowej technologii. Odczytam to stanowisko, chyba że p. wnioskodawca zechce, proszę bardzo radna Izabela Bojko”.

**Radna Izabela Bojko** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mój projekt brzmi następująco: Rada Powiatu Nowosolskiego zwraca się z apelem do Krajowej Rady Radiofonii

i Telewizji o zrewidowanie decyzji w sprawie niewydania koncesji dla Telewizji Trwam na rozpowszechnianie cyfrowe programu na pierwszym ogólnopolskim multipleksie.

Reprezentując różne światopoglądy i różne podejścia do polityki medialnej, uznajemy prawo wszystkich telewizji do równego traktowania przez organy administracji państwowej.

Na terenie Powiatu Nowosolskiego mieszka wielu odbiorców Telewizji Trwam, którzy nie powinni być pozbawieni możliwości odbierania sygnału tej telewizji w nowej technologii. Ponadto, wielu ludzi obłożnie i przewlekłe chorych, korzysta z tej medialnej, modlitewnej łączności, dającej nadzieję trwania w cierpieniu. W związku z powyższym, zwracamy się do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o zrewidowanie swojej decyzji i wydanie koncesji na rozpowszechnianie cyfrowe na pierwszym multipleksie Telewizji Trwam.

Otóż ja jeszcze dodam kilka słów od siebie. Decyzja KRRiTV jest zupełnie nie zrozumiała ponieważ Fundacja Veritatis- Telewizja Trwam spełnia wszystkie wymogi aby taką koncesję otrzymać. Dnia 22 lutego 2012 roku Fundacja złożyła za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiTV Jana Dworaka skargę do WSA w Warszawie. W skardze podnosi, że podczas procedowania przy tej decyzji zostało złamanych wiele przepisów i zasad, min, że przekroczono granicę uznaniowości, decyzję podjęto na podstawie wybiórczych faktów. KRRiTV nie ustaliła jasnych, jednolitych reguł i kryteriów. Przykładem jest sposób oceny zdolności finansowej poszczególnych podmiotów. Tymi podmiotami są spółka Records i Eska nie mogły one otrzymać pozytywnej opinii ponieważ nie mają żadnej zdolności finansowej. Firmy te wykazały min ujemne kapitały własne, starty generowane na działalności, brak majątku a jednak koncesję otrzymały. Fundacja na dzień złożenia wniosku zgromadziła środki na około 5 milionów dwieście dwadzieścia tysięcy złotych co w pełni zabezpieczało opłatę koncesyjną. KRRiTV zarzuciła fundacji złą organizację finansową gdyż wskaźnik długu wynosi 3,34, ten wskaźnik policzony dla firm, które uzyskały rozszerzenie koncesji jest o wiele wyższe niż fundacji. Przedstawiciele KRRiTV podkreślali, że nawet bez obecności telewizji Trwam na multipleksie będzie ona mogła nadawać na dotychczasowych warunkach. Otóż to jest nieprawda. Programu z multipleksu 1,2 i3 będą odbierane w całej Polsce za darmo i każdy będzie mógł odbierać 18 programów bezpłatnie. Jeśli fundacja nie będzie miała miejsca na multipleksie to odbiorcy telewizji Trwam będą zdani tylko na płatny odbiór satelitarny czy kablowy, który w nowym systemie choćby ze względów finansowych zniknie. Mając dostęp do 18 bezpłatnych kanałów telewizji i chcąc oglądać telewizję Trwam widz będzie zmuszony zapłacić od 50 do 100 zł miesięcznie a to oznacza dla większości rezygnację z kablówki. Dlatego ważne jest aby w bezpłatnej ofercie znalazł się program adresowany do wszystkich katolików w Polsce i Polonii w świecie. To nie tylko fundacja została pokrzywdzona. Pokrzywdzeni zostali również ludzie, którzy w telewizji Trwam otrzymują to czego gdzie indziej nie mogą dostać. Pokrzywdzone zostało również społeczeństwo, które ma prawo wierzyć, że w demokratycznym Państwie panują demokratyczne zasady praworządności, równości wobec prawa i przejrzystości procedur stosowanych przez organy państwowe. Owo to stanowisko moje nie ma charakteru przynależnościowego i ideologicznego, chodzi jedynie o równość wobec prawa i dostępu do nowoczesnych technologii. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka rado, Szanowni Państwo. W momencie prezentowania wniosku o przyjęcie tego do porządku obrad podnosiłem, że jest to sprawa polityczna i nie powinniśmy jako samorząd brać udział w tego typu spektaklach. Uzasadnienie wygłoszone przez p. radną Bojko z Pis w pełni tę opinie potwierdziło. Jeśli ktoś miał do tej chwili wątpliwości to teraz już ich mieć nie powinien. Oczywiście jest, że decyzja została podjęta w trybie administracyjnym i w tym trybie należy dochodzić swoich racji. Jeśli zaś jest tak jak mówi p. radna i ta decyzja dotknęła tak mocno mieszkańców, to oni z tego przy najbliższych wyborach wyciągną wnioski. I to jest forma do normalnego

funkcjonowania. Natomiast upolitycznianie samorządu jest bardzo złą metodą. To nie jest prawdą że jest to stanowisko p. radnej. Bo takie stanowisko prezentują inni działacze czy samorządowcy na różnych szczeblach samorządu. W związku z tym ja będę głosował przeciw temu stanowisku, dlatego że nie jest forma a my nie jesteśmy miejscem aby te sprawy rozstrzygać. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę p. Starosta”

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Rada Powiatu ma prawo zajmować głos we wszystkich sprawach publicznych dotyczących mieszkańców naszego powiatu. I tak jak zajmowaliśmy stanowisko w sprawie pogłębiania rzeki Odry bo uważamy że rozwój żeglugi będzie służył rozwojowi naszego powiatu , tak mamy prawo upomnieć się o grupę naszych mieszkańców którzy chcą na podobnych warunkach jak inni oglądać telewizję, którą chcą oglądać. Ja uważam, że przeciwko dyskryminacji tej grupy powinniśmy zaprotestować. Taki jest nasz moralny obowiązek. Aby nie było wątpliwości nie oglądam telewizji Trwam. Chodzi mi równe sprawiedliwe traktowanie wszystkich mieszkańców naszego powiatu”.

**Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek** – „Faktycznie, czy to powinno stać czy nie , to już inna sprawa. Do zwolenników Ojca Rydzyka jest mi daleko natomiast biorąc pod uwagę jaki przekaz medialny niosą inne telewizje zwane publicznymi i jakie treści to myślę, że na zasadzie jakiejś przeciwwagi telewizja o charakterze katolickim powinna mieć dostęp do tych najnowszych technologii i zostawmy to. I tak jak p. Gabryelczyk stwierdził, że przy wyborach ludzie zdecydują, także stwórzmy możliwość wyboru, jeżeli ktoś nie będzie chciał przełączy na inny kanał. Sądzę, że powinniśmy ludziom pozostawić prawo wyboru, nie możemy tak decydować. A bardzo dużo niejasności przy przydziale koncesji dla tej telewizji powstało. Skończę tak jako ludzie świątli, myślę że powiedzenie takie „Nie zgadzam się z tym co mówisz ale do końca będę bronił Twojego prawa do mówienia o Tym , jest jak najbardziej zasadne”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego stanowiska uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 11,

przeciw: 1,

wstrzymało się: .0

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 11 głosami „za” przyjęła stanowisko w sprawie nie przyznania Telewizji Trwam miejsca na platformie cyfrowej”. Stanowisko stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

**Ad.12.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy ktoś z Państwa ma zapytania, uwagi odnośnie sprawozdania z działalności zarządu? Nie widzę. Zamykam punkt 12”. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

### **Ad.13.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Jesteśmy teraz w punkcie interpelacje zapytania i wnioski radnych. Bardzo proszę p. Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Mam zapytanie do p. Starosty. Czy prawdą jest że Zarząd Powiatu uruchomił zwolnienie czy wypowiedzenie warunków pracy w trybie art. 20 dyrektorowi Krukowskiemu w „Ogólniaku”, a jeśli się to potwierdzi , no to jako kto Zarząd Powiatu występuje? Wypowiadać warunki pracy może jedynie pracodawca. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy są jeszcze jakieś zapytania, interpelacje? Czy p. Starosta udzieli teraz odpowiedzi? Nie, na piśmie, dobrze dziękuję. Ponieważ w tym punkcie nie ma już więcej chętnych do zabrania głosu to zamykam ten punkt i przechodzimy do punktu -14. Sprawy różne.”.

### **Ad.14.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Na początku dwie informacje ode mnie. W dniu 8 maja NSA w Warszawie rozpatrzył skargę kasacyjną Wojewody Lubuskiego na wcześniejszy wyrok WSA w Gorzowie w sprawie trybu wydania rozstrzygnięcia zastępczego Wojewody Lubuskiego w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jana Fijoła. I NSA odrzucił skargę kasacyjną. Na pewno o tym Państwo wiecie, ja tylko z obowiązku Przewodniczącego informację przekazuję ponieważ nie ukazało się jeszcze pisemne uzasadnienie więc nie będziemy ja mówię jako Przewodniczący nie będę się do tego odnosił. Druga informacja w czerwcu prawdopodobnie odbędą się dwie sesje. Proszę zarezerwować sobie czas 22 w piątek i 28 w czwartek, a dlatego w czwartek , bo 29 czerwca jest zakończenie roku szkolnego. Kolejna informacja dotyczy statutu, który Państwo otrzymaliście do wglądu, jest to projekt wypracowany przez komisję statutową wybraną przez Radę. Projekt przekazany Państwu do zapoznania się , do konsultacji. Uwagi, wnioski możecie Państwo przekazywać Przewodniczącemu, myślę, że odbędzie się wspólna komisja poświęcona statutowi. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę p. Starosta a następ[nie p. radny Tadeusz Gabryelczyk.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński-** „Ja chciałem poinformować o istotnych zdarzeniach. Otóż Powiat wygrał dwie sprawy z Powiatem Wschowskim, jedna z powództwa powiatu Wschowskiego, druga z powództwa powiatu naszego przeciwko powiatowi wschowskiemu. Dziękuję”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** - Ja odnośnie punktu 10.2 chciałem jeszcze zabrać głos ale Przewodniczący mi tego głosu nie udzielił. Ja tylko przypominam, nie skarżę się, tylko jest takie są prawa Przewodniczącego, a zabieram głos tylko dlatego aby podziękować Panu Staroście, złożył mi gratulacje z tego ,ze wyciągnąłem wnioski z gospodarki rynkowej. Za to serdecznie dziękuję, odwzajemnię się. Proszę o przyjęcie kondolencji, że p. Starosta tego nie robi i się tym nie kieruje bo to wtedy prowadzi do błędnych decyzji. A tak do końca nie wiem czy p. Starosta się kieruje gospodarką rynkowa czy nie, bo w innym punkcie, w którym dziękował koledze radnemu Olejniczakowi i o gospodarce wspomniał. Powiem jak kolega koledze takie siedzenie okrakiem może skutkować pozbawieniem męskości dlatego jest lepiej mieć tu jednoznaczny pogląd. Powiem jeszcze jedną rzecz, że jest wielkie zagrożenie przy

tym projekcie polegające na tym, że my przejmujemy linię kolejową a potem nie dostaniemy pieniędzy na projekt i wtedy żarty się skończą. Dlatego że będąc właścicielem będziemy mieli więcej obowiązków w porównaniu do tych którzy przy nich są. Co prawda znamy autorów, decyzja poprzedniej Rady przed tym przestrzegałem ale co mój jeden głos może znaczyć przy tyłu którzy byli o tym tak przekonani, skutki finansowe będą wieloletnie i trudno dziś przewidzieć i oszacować. I stąd to takie groźne, niebezpieczne i nie do żartów. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę bardzo p. starosta”

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „W kwestii wyjaśnienia. Jestem zwolennikiem gospodarki rynkowej ale istnieje coś takiego jak monopol naturalny, nie do końca się da wszędzie wprowadzić ten wolny rynek. Chciałem podziękować p. radnemu, że mimo mojej małej złośliwości nie kierował się emocjami ,nie zagłosował przeciw , a wstrzymał się od głosu co dla mnie znaczy, że ma poważne obawy ale daje szansę. I ja się zgadzam, że jest to pomysł nowatorski niosący za sobą jakieś ryzyko. Dobrze się nawet złożyło, że to PKP tak długo nam przekazuje linie, bo jeśli będziemy mieli rozstrzygnięcie, to możemy się jeszcze z tego wycofać. No inne rozwiązanie jakie samorządy przyjmują na dawnych szlakach kolejowych , to robią tam ścieżki rowerowe. To jest bardzo skomplikowane wszystko, bo w zasadzie my tą linię przyjmujemy aby ją eksploatować jako linię kolejową, natomiast PKP nie wywiązuje się z żadnych ustawowych obowiązków.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „No dobrze ad vocem, zapewne treścią będą podziękowania”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Ja w głosowaniu nie kieruję się emocjami. Ja mam taką zasadę że jeśli do czegoś nie jestem przekonany, to nie przeszkadzam tym, którzy piszą takie projekty mimo, że od tych samych takiego czegoś nie uzyskiwałem. Tak to proszę potraktować. Co do przejęcia linii, sto razy lepiej by było jeśli to jest technicznie możliwe, żeby już było wiadomo, czy ten projekt będzie realizowany, czy też nie i dopiero później linię przyjmować, bo najgorzej jak się stanie, że chcą realizować ten projekt to już trzeba mieć przejętą linię. Wtedy jesteśmy z Piotrusiem w ręku. Oczywiście, można za jakiś czas, to wszystko zależy od umowy, przekształcić być może to torowisko na ścieżkę rowerową natomiast to są oczywiście kolejne nakłady. Nie wiadomo, czy to tak szybko pójdzie. Tam będzie wielu właścicieli i będą się różnie zachowywać i wystarczy, że jeden się sprzeciwi i nic się nie zrobi. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Wobec tego zamykam ten punkt”.

**Ad. 15.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo, wobec wyczerpania porządku obrad zamykam obrady XXIII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Sporz. (-) I Flasińska

Przewodniczący Rady Powiatu  
(-) Jarosław Suski