

**Protokół Nr XXII/2012
z XXII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 27 kwietnia 2012 r.**

XXII sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. z m.) oraz § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego.

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

O godzinie 9:00 Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że w sesji uczestniczy 20 radnych i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXII Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 4.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 (2-R) - numer druku 0520/59/2012/R;
 - 4.2. likwidacji Technikum Uzupełniającego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Marii Dąbrowskiej w Nowej Soli - numer druku - 0520/40/2012/R;
 - 4.3. likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli – numer druku 0520/41/2012/R;
 - 4.4. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli – numer druku - 0520/42/2012/R;
 - 4.5. likwidacji Liceum Profilowanego dla Dorosłych wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - numer druku - 0520/43/2012;
 - 4.6. likwidacji Technikum Uzupełniającego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - numer druku - 0520/44/2012/R;

4.7. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - numer druku 0520/45/2012/R;

4.8. likwidacji Liceum Profilowanego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - numer druku - 0520/46/2012/R;

4.9. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 im. Jana Pawła II w Nowej Soli - numer druku - 0520/47/2012/R;

4.10. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 im. Jana Pawła II w Nowej Soli - numer druku 0520/48/2012/R;

4.11. likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im. Leszka Kołakowskiego w Kozuchowie - numer druku -0520/49/2012/R;

4.12. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im. Leszka Kołakowskiego w Kozuchowie - numer druku -0520/50/2012/R;

4.13. likwidacji Liceum Profilowanego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im. Leszka Kołakowskiego w Kozuchowie - numer druku - 0520/51/2012/R;

4.14. likwidacji Publicznej Szkoły Policealnej Nr 1 w Nowej Soli - numer druku -0520/57/2012/R;

4.15. likwidacji Liceum Profilowanego w Nowej Soli - numer druku 0520/58/2012/R;

4.16. zmiany „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Nowosolskim na lata 2005 – 2015”, stanowiącej załącznik do uchwały Nr XXXV/231/2005 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 14 października 2005 r. - numer druku - 0520/53/2012/R.

5. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Nowosolskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2011.

6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami.

7. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

8. Sprawy różne.

9. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad”.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Protokół był wyłożony w Biurze Rady, także przed sesją był do wglądu. Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić uwagi do protokołu? Nie widzę. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXI sesji Rady Powiatu proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada 18 głosami „za” przyjęła protokół z XXI sesji Rady Powiatu”.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Przechodzimy do punktu 4 porządku obrad. Rozpatrzenia projektów uchwał. W pierwszej kolejności zajmiemy się rozpatrzeniem zmian do uchwały budżetowej Powiatu. O przedstawienie projektu uchwały proszę p. Ewę Matyla Skarbnika Powiatu”.

Ad.4.1.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z pismem Ministra Finansów z dnia 23.03.2012r. dotyczącym ostatecznych kwot dochodów na 2012 rok zmniejsza się plan dochodów w dziale 756, rozdział 75622 § 0010 o kwotę 404.722 zł (dochody z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Zwiększa się natomiast plan dochodów w dziale 758, rozdział 75801 § 2920 o kwotę 174.930 zł (część oświatowa subwencji ogólnej).oraz w dziale 758, rozdział 75832 § 2920 o kwotę 7 zł (część równoważąca subwencji ogólnej). Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 757, rozdział 75702 § 4160 o kwotę 229.785 zł (wydatki na pokrycie przejętych zobowiązań po zlikwidowanym SP ZOZ we Wschowie).

Zgodnie z wnioskiem PCPR w Nowej Soli zmniejsza się plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 2310 o kwotę 67.518 zł oraz w dziale 852, rozdział 85204 § 2310 o kwotę 5.400 zł. Zwiększa się natomiast plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 2900 o kwotę 67.518 zł oraz w dziale 852, rozdział 85204 § 2900 o kwotę 5.400 zł. Powyższe zmiany dotyczą zmienionej klasyfikacji wpływów od gmin z tytułu współfinansowania wydatków na opiekę dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 852, rozdział 85201 § 3110 o kwotę 4.941 zł oraz w dziale 852, rozdział 85204 § 3110 o kwotę 57.667 zł. Zwiększa się natomiast plan wydatków w dziale 853, rozdział 85395 § 3119 o kwotę 62.608 zł, Są to środki na zabezpieczenie wkładu własnego do transzy na 2012 rok projektu systemowego „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji”.

Budżet Powiatu na rok 2012 po zmianach wyniesie:

dochody budżetowe Powiatu – 79.062.364 zł w tym:

- dochody bieżące – 69.491.764 zł,

- dochody majątkowe – 9.570.600 zł
- wydatki budżetowe Powiatu – 79.062.364 zł w tym:
- wydatki bieżące – 69.491.764 zł,
- wydatki majątkowe – 9.570.600 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy wypracowała pozytywną opinię do omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, komisja jednomyślnie, w tym ja także myślałem jak moje koleżanki i koledzy. Zmiany w budżecie są właściwe. Chciałem tylko zwrócić przy tej okazji uwagę i dziękuję p. Skarbnik za zwrócenie uwagi, za zasygnalizowanie tego jaka jest struktura rezerwy oświatowej żebyśmy wszyscy krótko mówiąc mieli świadomość, że zaangażowanie finansowe powiatu w prowadzenie oświaty waha się w granicach 0,8% całości środków przeznaczonych na oświatę. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 21,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. A w trakcie obrad dołączył do nas radny Andrzej Ziarek więc obradujemy w 21-osobowym składzie.”

Uchwała Nr XXII/134/2012 - załącznik nr 3

Ad. 4.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie tego projektu uchwały proszę p. Alicję Gębską Naczelnika Wydziału Społecznego.”

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/111/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego wyłączzonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Marii Dąbrowskiej w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ od początku jej utworzenia nie dokonano naboru.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii”.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak – „Szanowni Państwo „un block” Czternaście projektów uchwał, które dotyczą likwidacji zgodnie z tym o czym mówiła p. Naczelnik, komisja pozytywnie zaopiniowała, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. I p. Radny Grzegorz Potęga, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy podobnie jak komisja kultury un block wszystkie uchwały, które dotyczą likwidacji zaopiniowała pozytywnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

Wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/135/2012 – załącznik nr 4

Ad. 4.3.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/113/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ od początku jej utworzenia nie dokonano naboru.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw:0,

wstrzymało się:0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/136/2012- załącznik nr 5

Ad.4.4.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/113/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ po zakończeniu cyklu kształcenia z końcem roku szkolnego 2010/2011, szkoła nie prowadzi procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam

dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw:0,

wstrzymało się:0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 20 radnych i 20 głosami za Rada Powiatu przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/137/2012 –załącznik nr 6

Ad.4.5

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/113/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ po zakończeniu cyklu kształcenia z końcem roku szkolnego 2008/2009, szkoła nie prowadzi procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 20,

Przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/138/2012- załącznik nr 7

Ad.4.6.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/113/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ od początku jej utworzenia nie dokonano naboru.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/139/2012- załącznik nr 8

Ad.4.7.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/113/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,

- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ po zakończeniu cyklu kształcenia z końcem roku szkolnego 2010/2011, szkoła nie prowadzi procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/140/2012 – załącznik nr 9

Ad.4.8.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/113/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ po zakończeniu cyklu kształcenia z końcem roku szkolnego 2008/2009, szkoła nie prowadzi procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/141/2012- załącznik nr 10

Ad.4.9.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/115/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 im. Jana Pawła II w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ od początku jej utworzenia nie dokonano naboru.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada 20 głosami „za” jednogłośnie przyjęła projekt uchwały. W głosowaniu brało udział 20 radnych”.

Uchwała Nr XXII/142/2012 – załącznik nr 11

Ad.4.10.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/115/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 im. Jana Pawła II w Nowej Soli.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ od początku jej utworzenia nie dokonano naboru.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/143/2012 – załącznik nr 12

Ad.4.11

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/117/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im. Leszka Kołakowskiego w Kożuchowie.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Kożuchowie.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ od początku jej utworzenia nie dokonano naboru.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam

dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/144/2012 – załącznik nr 13

Ad.4.12

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/117/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im. Leszka Kołakowskiego w Kozuchowie.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Kozuchowie.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ od początku jej utworzenia nie dokonano naboru.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/145/2012- załącznik nr 14

Ad.4.13

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/117/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im Leszka Kołakowskiego w Kożuchowie.

W związku z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Kożuchowie.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ po zakończeniu cyklu kształcenia z końcem roku szkolnego 2007/2008, szkoła nie prowadzi procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie:

za: 21

przeciw: 0,

wstrzymało się 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/ 146/2012 – załącznik nr 14

Ad.4.14.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/109/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli, tj. Publicznej Szkoły Policealnej Nr 1 i Liceum Profilowanego oraz uchwałę Nr XX/108/2012

Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 17 lutego 2012 r. o rozwiązaniu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli.

W związku z powyższym z dniem likwidacji Publiczna Szkoła Policealna Nr 1 nie będzie wchodziła w skład zespołu szkół.

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,
- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ po zakończeniu cyklu kształcenia z końcem roku szkolnego 2005/2006, szkoła nie prowadzi procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym podjęcie wyżej wymienionej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki:

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/147/2012- załącznik nr 15

Ad.4.15

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkoły może je zlikwidować z końcem roku szkolnego.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XX/109/2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli, tj. Publicznej Szkoły Policealnej Nr 1 i Liceum Profilowanego oraz uchwałę Nr XX/108/2012 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 17 lutego 2012 r. o rozwiązaniu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli.

W związku z powyższym z dniem likwidacji Liceum Profilowane nie będzie wchodziło w skład zespołu szkół.

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, pozytywną opinię w sprawie likwidacji szkoły wydały:

- Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Nowej Soli,
- Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli,
- Komisja Międzyzakładowa WZZ Solidarność – Oświata w Nowej Soli,

- Związek Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nowej Soli.

Zawiadamianie uczniów o likwidacji szkoły nie było konieczne, ponieważ po zakończeniu cyklu kształcenia z końcem roku szkolnego 2009/2010, szkoła nie prowadzi procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym nie ma przeszkód formalno – prawnych do podjęcia uchwały o likwidacji szkoły.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Chciałem zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję, mianowicie, w poprzednich przypadkach szkoły wyłączone z zespołu były nazywane i one niejako były zlokalizowane łatwo. W tym przypadku, dosyć anonimowo zostało to liceum zlokalizowane. Z treści uchwały wynika, że owszem mieści się ono na ul. Witosa 25 i kto wie jaka szkoła tam jest, jaki zespół, to zgadnie. Natomiast nie wiem, czy to nie jest jakaś niepotrzebna pomyłka, którą można by łatwo skorygować”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Szanowni Państwo. Państwo pamiętają 17 lutego, wcześniej 9 lutego podjęli Państwo uchwałę o rozwiązaniu ZSP Nr 1 i z tego rozwiązanego zespołu już się nie wyłącza szkoły. W związku z tym, taki jest projekt tej uchwały. Szkoła jest konkretnie nazwana bo ona w dniu likwidacji już jest rozwiązana , nie znajdująca się w zespole. Mamy to przekonsultowane z radcą”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Jeszcze p. radny Mirosław Olejniczak ad vocem”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Proszę mi wierzyć, to zero złośliwości. Raczej dbałości o niepotrzebny błąd. Zespół jest rozwiązany z dniem 31 sierpnia. W tej chwili funkcjonuje. Posługiwanie się takimi tematami że myśmy podjęli uchwałę, ale skutek następuje dopiero przed nami. A więc w tej chwili liceum profilowane znajduje się w Zespole Szkół Nr 1 i aj myślę, że nie ma się co przekomarzać. Macie Państwo inne zdanie. W każdym razie ja dziękuję. To tyle wątpliwości”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 1,

wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu 19 głosami przyjęła projekt uchwały”.

Uchwała Nr XXII/148/2012 załącznik nr 16

Radny Mirosław Olejniczak – „W zasadzie to prośba do p. Starosty bądź do wskazanych osób, które zajmują się polityką informacyjną Starostwa. Przed chwilą doszło do likwidacji 14 szkół. Kiedy usłyszałem w Radiu Zachód, że powiat nowosolski jest jednym z tych, który w województwie likwiduje najwięcej szkół, ja oczywiście miałem świadomość o jakie szkoły chodzi. Natomiast słuchacz, nagle się dowiaduje że się masowo likwiduje, to się wpisuje w pewien trend i używa się tutaj wielkich liczb typu 2000 szkół do likwidacji. To z kolei nakreśla łatwość w podejmowaniu decyzji likwidacyjnych przez różne gminy o likwidacji szkół wpisujący się w ten kalendarz. Moja prośba jest taka by wyartykułować, że to są szkoły albo z mocy prawa przestające funkcjonować a my dokonujemy formalnego aktu likwidacji. Żeby nie puszczać tego typu informacji. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad. Proszę p. Katarzynę Podgórską Kierownika działu ds. promocji zatrudnienia”

Ad.4.16.

Katarzyna Podgórska Kierownika Działu ds. promocji zatrudnienia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowej Soli przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) jednostka samorządu powiatowego jest zobowiązana do opracowania i realizacji programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy stanowiącego część powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych.

Program Promocji Zatrudnienia i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy w Powiecie Nowosolskim na lata 2005-2015 wymagał aktualizacji w związku z zachodzącymi zmianami społeczno-ekonomicznymi na przestrzeni ostatnich lat, obejmującymi m.in. zmianę koniunktury gospodarczej, elementy demograficzne społeczeństwa, dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynku pracy, migracje ludnościowe i zarobkowe.

Program Promocji Zatrudnienia i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy Powiatu Nowosolskiego na lata 2012-2015, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały powstał w ramach projektu „Decydujmy razem”, który współfinansowany jest przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Działania 5.3 Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej. Liderem partnerstwa jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

W powiecie nowosolskim przy opracowaniu programu uczestniczyli przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, jednostek organizacyjnych oraz instytucji i organizacji pozarządowych.

Zawarte w Programie działania służyć mają podejmowaniu aktywności zawodowej i społecznej mieszkańców powiatu nowosolskiego i zachęceniu ich do wyjścia ze stanu bierności. Program zawiera propozycje działań, jakie należy podjąć, by sprostać aktualnym wyzwaniom rynku pracy takim jak: zwiększenia równości szans, rozwój przedsiębiorczości i zdolności adaptacyjnych przedsiębiorstw, wspieranie lokalnego rynku pracy poprzez aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w wykluczeniu społecznemu. Osiągnięcie poprawy na rynku pracy możliwe będzie wyłącznie poprzez zaangażowanie wszystkich partnerów dialogu społecznego, którzy swoją wiedzę, umiejętności, doświadczenie oraz posiadane zasoby połączą we wspólne działania na rzecz rynku pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję. Proszę p. Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Szanowni Radni, zabieram głos w tym punkcie aby podkreślić jego wagę dla naszego powiatu, ponieważ powiat nowosolski od lat charakteryzuje się wysoką stopą bezrobocia. I można się zastanawiać czy jest nam potrzebny. A żeby to ocenić, to trzeba się z tym zapoznać. Dokument jest dosyć obszerny, no teraz go troszkę zmieniamy. Natomiast wypadałoby chociaż opinii publicznej przekazać parę istotnych informacji do czego np. ten dokument może się przydać? Może się przydać do restrukturyzacji sieci szkół, do dostosowywania kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy. Te potrzeby trzeba rozpoznać w ten sposób, że gromadzi się, zbiera się różne informacje ale jedną z takich istotnych informacji, poprosiłbym aby Pani o tym powiedziała, jest informacja dotycząca aktywności ekonomicznej naszego powiatu, bo to jest wskaźnik istotny obok bezrobocia aby Pani powiedziała i jaki to jest wskaźnik i czy to jest dobry wskaźnik, czy możemy być z niego zadowoleni, czy też nie. Bardzo ważną rzeczą w kontekście bezrobocia jest zagrożenie wykluczenia czy wręcz wykluczenie bezrobotnych, szczególnie tych długotrwale bezrobotnych. Są to ludzie którzy mają problem z powrotem do pracy, problem już mentalnościowy. Schodzą na margines życia społecznego i są różne możliwości prawne w tej chwili, które pozwalają działać temu zagrożeniu. To jest chociażby możliwość tworzenia CIS-ów, Centrów Integracji Społecznej. Na przykładzie Wielkopolski można zobaczyć jak wiele można zrobić w zakresie przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, przeciwdziałania patologiom, pomocy powrotu do normalnego nurtu życia społecznego ludziom którzy się poza nim znaleźli. Jeśli można prosić to ten wskaźnik aktywności ekonomicznej. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę p. Katarzyna Podgórska udzieli teraz wyjaśnień, odpowiedzi”.

Kierownik Działu ds. promocji i zatrudnienia Katarzyna Podgórska – „Badanie aktywności ekonomicznej ludności jest robione i tylko robione do szczebla wojewódzkiego. Dla Województwa Lubuskiego, dla ludności wynosi on koło 6,5 %. Jeśli chodzi o osoby w wieku produkcyjnym wskaźnik ten wynosi 71,1 %. Dla Powiatu Nowosolskiego ponieważ nie ma takich danych do wyliczeń szacunkowych, na potrzeby tego programu zostały zastosowane wskaźniki w oparciu o dane z województwa, dane statystyczne, które posiadamy oraz przeliczenie wskaźnika o zatrudnialności. Z badania BAL wynosi on 209% na to w porównaniu do danych podawanych przez GUS dotyczących osób pracujących w województwie. Wynosi on w ten sposób: do ogólnej liczby osób w powiecie nowosolskim to jest 42,06%. Jak Państwo widzą jest to wskaźnik niższy od średniej wojewódzkiej więc jeden z wniosków jest że należy dążyć do jak największego zwiększenia tego wskaźnika pobudzenia wszystkich grup do aktywności zawodowej dlatego że ten wskaźnik dotyczy nie tylko bezrobotnych i pracujących ale również osób pobierających świadczenia z różnych instytucji. Jeżeli chodzi o osoby w wieku produkcyjnym wskaźnik ten jest 60, 5% w porównaniu do 71 również jest on niższy od wojewódzkiego i również w tej materii powinny być działania prowadzone aby ten wskaźnik dążył jednak do jak najwyższego poziomu. Tym bardziej, że teraz rozpoczyna się proces starzenia społeczeństwa iż a chwilę, każda pracująca osoba będzie obciążona większą ilością pozostających na świadczeniach emerytalnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę ponownie p. Starosta Józef Suszyński a w następnej kolejności p. Aleksandra Kochańska”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Ja chciałbym w tym miejscu serdecznie podziękować wszystkim organizacjom pozarządowym i wszystkim innym osobom i instytucjom, które aktywnie uczestniczyły w przygotowaniu tego dokumentu. Jeszcze raz serdecznie dziękuję”.

Radna Aleksandra Kochańska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ostatnio miałam okazję dosyć dobrze poznać pracę urzędu pracy. Mieliśmy to rozpatrywane na Komisji Rewizyjnej, zapoznałam się z materiałem. Odwiedziłam również urząd pracy. Chciałam taki ukłon złożyć w stronę urzędu pracy. Bardzo ładnie przedstawione informacje dla interesantów. Wchodząc już do urzędu, wszystko jest czytelne jasne. Poznałam wszystkie piętra, rozmawiałam z pracownikami i taka jedna rzecz, która mnie tak boli. Duży nacisk kładzie się na powrót ludzi do pracy. No i tak powinno być, tylko że w naszej dyskusji wynikła taka sprawa, że jeżeli zajmują te miejsca, którzy mają powrócić do pracy to z kolei tworzymy nowych bezrobotnych, dla nich się nie zapewnia miejsc pracy, czyli dążenie nasze żeby ten rynek pracy był jak najlepszy, jak największy. Zapewniamy miejsca pracy tym ludziom, którzy chcą pracować bo są bezrobotni, którzy pracować nie chcą, a żeby nie tworzyć nowych bezrobotnych. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Tak p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado podzielam zdanie, że tego typu dokumenty są ważne a może ważniejsze jest to co się potem z nimi dzieje. Jeśli programy, czy strategie są opracowywane i dotyczą niezwykle ważnej materii, niezwykle trudnej, na którą nakładają się decyzje, które nie powstają tutaj. Wydłużenie wieku emerytalnego oczywiście powoduje także zmniejszenie oferty miejsc pracy. Jeśli nauczyciele będą pracowali do 67 roku życia a w tej chwili mogli przechodzić na emeryturę mniej więcej w 50 roku życia to takim razie należy się zastanowić czy sensowne jest kształcenie na wydziałach pedagogicznych, bo na kilkanaście lat miejsca w szkołach zostaną zablokowane. Tych problemów jest cała masa. Bez wątplenia nawiązując do tego co mówiła radna Kochańska w ostatnim czasie mieliśmy możliwość wielowątkowo zapoznać się z działalnością urzędu pracy. Mam nadzieję, że apele, które są wysyłane zarówno do WUP i przez ten kanał, dalej trafiają do Urzędu Marszałkowskiego czy Ministerstwa Pracy, że to zostanie dostrzeżone i że rzeczywiście będziecie mieli Państwo techniczne środki na realizację tych strategii bo w innym przypadku ten dokument będzie pobożnym koncertem życzeń. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXII/149/2012 załącznik nr 17

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „21 głosów „za” Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Zamykam punkt 4 - rozpatrywanie uchwał”.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Przechodzimy do punktu 5 to jest sprawozdania z realizacji programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2011 i ten punkt programu przedstawi nam p. Alicja Gębska Naczelnik Wydziału Społecznego”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Nowosolskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2011–załącznik nr 18

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym porządku obrad? Nie widzę chętnych wobec tego zamykam ten punkt. Przechodzimy do punktu 6 tj. do sprawozdania Zarządu Powiatu z działalności między sesjami Rady Powiatu.

Ad.6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie poprosić o wyjaśnienie do sprawozdania. Nie widzę chętnych do zadawania głosu. Wobec tego zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Punkt 7 interpelacje zapytania i wnioski radnych. Bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak a w dalszej kolejności p. Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Zgodnie ze sprawozdaniem z działalności powołane zostały komisje do przeprowadzenia konkursów na dyrektorów w czterech palcówkach. Chciałem się dowiedzieć jakie są efekty? Jak wiem w poniedziałek i we wtorek te konkursy odbyły się”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo i p. Małgorzata Lachowicz – Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo chciałabym zadać takie dwa bloki pytań, jeden blok kierowany pod adresem p. Starosty, drugi pod adresem Przewodniczącego Rady Powiatu. Te pytania, które zadaję p. Staroście bym prosiła o odpowiedź, podczas dzisiejszych obrad”.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska odczytała pytania złożone na piśmie - załącznik nr 19

Przewodniczący Rady Jarosław Suski – „Proszę p. Starosta”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni – „dyrektorzy jeszcze oficjalnie nie zostali poinformowani o wynikach konkursu, nie możemy dziś przekazać tej informacji. Informację prześlemy zgodnie z procedurą dotycząca

interpelacji, na piśmie. Jeśli chodzi o pytania p. radnej Małgorzaty Lachowicz-Murawskiej, to chętnie na nie odpowiem bo nie bardzo rozumiem, dlaczego one zostały zadane. Pan Wojewoda prosił w czasie spotkania żeby już tego nieszczęsnego oczywiście w cudzysłowie, bo ono było bardzo treściwe, żeby nie rozdmuchiwać, żeby nie wałkować i nie robić zadymy. Ja nie robię. Dlatego odpowiem:

- kiedy zwrócił się Pan do nie z zapytaniem o możliwość odrębnego spotkania z Wojewodą Lubuskim – w dniu 20 kwietnia? Ja się nie zwróciłem z zapytaniem tylko poinformowałem p. Przewodniczącą, że w dniu 19 kwietnia, natychmiast po telefonie od asystenta wojewody a telefon miał miejsce 19 kwietnia w godzinach rannych. Asystent próbował się do mnie dodzwonić przeddzień ale ja byłem w sądzie, dzwonił na komórkę, rano sekretarka nie identyfikowała numeru więc nie oddzwoniłem. Sekretarka mnie rano poinformowała, że asystent wojewody chciał ze mną rozmawiać. Asystent poinformował mnie, że w związku z tym iż wojewoda będzie na posiedzeniu komisji, ma propozycję aby też poruszyć sprawy z którymi zwróciłem się do wojewody zapraszając go pismem z dnia 15 lutego czyli sprawę strażnicy, hałdy i majątku SP po byłych zakładach nici Odra. Jako że asystent powiedział, że jest bardzo mało czasu ustaliliśmy, że nie będziemy zapraszać wojewody do Starostwa tylko że poproszę p. Przewodniczącą komisji aby można było na posiedzeniu komisji poświęcić jakieś 15 minut na takie bardzo syntetyczne poinformowanie o problemie. Natomiast do spotkania takiego w którym wojewoda będzie miał więcej czasu ma dojść w najbliższym czasie w ustalonym terminie po 10 maja i tak ustaliłem z asystentem i tak się do tego przygotowałem spotkania, czyli poprosiłem o obecność p. Komendanta straży. No i zwróciłem się do p. Przewodniczącej z tą informacją i p. Przewodnicząca nie robiła żadnych problemów. Powiedziała, że najlepiej będzie ze względu na brak miejsca zamknąć posiedzenie komisji i dopiero potem zrobić to spotkanie, bo gdyby rozszerzyć posiedzenie komisji to porostu brakowałyby miejsca w Sanepidzie.

Drugie pytanie – Kiedy dowiedział się Pan że zgłosiłam 12 kwietnia zwołanie komisji ochrony zdrowia? No dowiedziałem się jak dostałem zaproszenie. Natomiast o możliwym udziale Wojewody dowiedziałem się jak byłem na zjeździe Związku Powiatów Polskich. Zostałem poinformowany że będzie p. Wojewoda? I wiedziałem że p. Przewodniczący Rady na prośbę p. Przewodniczącej komisji formalnie zaprosił Wojewodę, bo p. Przewodnicząca zgłosiła Wojewodzie, wojewoda odpowiedział pozytywnie. Chodziło o to aby jeszcze oficjalne zaproszenie na piśmie zostało Wojewodzie wysłane. I z tego co się dowiedziałem p. Przewodniczący Wojewodzie takie zaproszenie wysłał.

Trzecie pytanie - Czy wiedział Pan o czasie jakim dysponuje w dniu 24 kwietnia wojewoda na spotkaniu z komisją? Tak wiedziałem, że to będzie około 15-20 minut.

Czwarte pytanie – czy potwierdzi Pan że dzwonił pan 19 w godzinach rannych do przewodniczącej komisji? Potwierdzam. I dopiero wówczas zgłosił potrzebę odrębnego spotkania z Wojewodą mimo, że widzieliśmy się 17 kwietnia na spotkaniu komisji wspólnych? No nie zgłaszałem bo nie zadzwonił jeszcze wtedy asystent wojewody z tą propozycją. Czy wyraziłam zgodę na zmianę porządku obrad? Tak wyraziła Pani. Czy otwierając obrady rady poinformowałam członków komisji, członków zarządu, starostę oraz zaproszonych gości p. Osińską i p. Żurowskiego o przebiegu spotkania. Tak poinformowała Pani Przewodnicząca wymienione tu osoby. Czy i w jaki sposób utrudniałam lub ingerowałam w przebieg spotkania starosty lub zaproszonych przez niego gości z wojewodą lubuskim ? Nie przeszkadzała Pani nie utrudniała. Dlaczego nie spowodował Pan zwołania Rady społecznej ZOZ, która mogłaby omówić problemy związane z funkcjonowaniem poradni specjalistycznych? Spotkanie Rady Społecznej poświęcone temu problemowi jest planowane w połowie maja. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu – „Dziękuję. Bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę radny Romuald Fedorczak”.

Radny Romuald Fedorczak – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja też chciałem odnieść się do tego artykułu, bo też nie do końca się zgadzam z tym artykułem razem z atmosferą, którą on wprowadza. Konkretnie chciałbym się odnieść do mojej osoby. Był tam zarzut, że milczałem gdy p. dyrektor Osińska przedstawiała sprawy związane z EURO 2012. Uważam, że czasami lepiej milczeć jeżeli ktoś tak doskonale orientujący się w tym zakresie przedstawia wszystkie aspekty związane z EURO 2012 p. dyrektor Osińska jest naprawdę świetnym fachowcem. Doskonale przedstawiła problem akcentując co nas ewentualnie może dotyczyć a co na pewno nie. Dlatego uznałem za stosowne nie przedłużać tej dyskusji a na pewno też nie czekałem nerwowo kiedy przyjedzie p. Wojewoda ponieważ nie było to moim zamysłem to po pierwsze. A po drugie chciałbym Państwu tutaj, korzystając z okazji, że jestem przy mównicy zarekomendować stronę internetową Starostwa Powiatowego, tutaj p. Rzecznik p. Małgosia Grotowska doskonale ją prowadzi. Ona jest bardzo aktualna. Tam jest naprawdę, krótkie rzeczowe sprawozdanie z komisji, ze spotkania i dziennikarze czasami powinni wziąć przykład z p. Małgosi Grotowskiej, tak że szacunek. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Jeszcze bardzo proszę p. Józef Suszyński Starosta Powiatu Nowosolskiego”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Szanowni Państwo, dyskusja skoncentrowała się na artykule. Natomiast ja chciałem Państwa poinformować, że spotkanie było również skuteczne, ponieważ na tym spotkaniu Wojewoda przystał na naszą propozycję zamiany nieruchomości. Przystępujemy do działania. Zlecamy wycenę jednej i drugiej nieruchomości – działki użyczonej Komendzie powiatowej straży pożarnej pod tą nową inwestycję sąsiadującą z nami. To jest nasza nieruchomość na nieruchomość Skarbu Państwa przy Grota -Roweckiego. Jest szansa, że uda się nam uniknąć karnych odsetek lub innych problemów związanych na dokończenie inwestycji. Jeżeli nam się uda sprzedać chociażby kilka na rzecz najemców, to wystarczy na, żeby tegoroczne zobowiązania, brakującą kwotę ponad 140,000 zł tego pokryć. Prosiłem Wojewodę, żeby też dołożył starań, żeby jak najwięcej pieniędzy pozyskać z Skarbu Państwa na rok przyszły, żeby móc zapłacić całą wymaganą kwotę. Bo tak naprawdę nie wiem za ile możemy sprzedać tę nieruchomość i kiedy ją sprzedamy. Natomiast ostatnia płatność będzie w styczniu przyszłego roku. Jest to bardzo istotne, zadeklarowaliśmy, myślę, że Rada się na to zgodzi, że całą kwotę ze sprzedaży nieruchomości przeznaczymy na straż pożarną. Jeżeli straż pożarna zdobędzie pieniądze z budżetu Państwa na dokończenie inwestycji, to my pomożemy doposażyć i wyposażyć straż pożarną. Będziemy Państwu w najbliższym czasie proponować podjęcie uchwały z załącznikiem uzgodnionym z wojewodą, projektem treścią porozumienia jakie najpierw trzeba będzie zawrzeć. Bo tutaj sama zamiana nie jest takim problemem, tylko ta deklaracja, że te pieniądze, musi się znaleźć w porozumieniu, żeby nie było obaw z drugiej strony, że Powiat te pieniądze przeznaczy na inne cele. Pod tym warunkiem Wojewoda się zgodził się na zamianę. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk, a następnie p. radny Stanisław Uriadko”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja w nawiązaniu do słów, które przekazał nam p. Starosta Suszyński, do tego czego mówiliśmy na poprzedniej sesji odnośnie tej działki. Bo wtedy padały takie informacje, że są

ze strony urzędu wojewody obawy, że nie można tych nieruchomości zamienić. Przypomnę, że to jest w projekcie uchwały, którą podejmowaliśmy w 2005 roku i urząd wojewody tej uchwały nie uchylił. W związku z tym, dzisiaj już nie ma dyskusji czy jest możliwość czy nie, bo ta uchwała o zamianie nieruchomości nie funkcjonuje w obrocie prawnym. Nie chcę się w tej chwili wypowiadać na temat tego czy p. Wojewoda ma prawo stawiać takie warunki bo jeśli byśmy nie spełnili bo co? Ale jeśli to ma przyspieszyć sprawę to nawet jeśli nie ma takiego prawa, to lepiej to zrobić. Wszyscy wiemy, że im szybciej inwestycja zostanie zakończona, tym zawsze jest tańsza. I oczywistością jest że na pewno projekt takiej uchwały i porozumienia, który p. Starosta w imieniu przedstawi zostanie przyjęty bo wszyscy możemy być uczestnikami wypadków, wszyscy możemy być uczestnikami niebezpiecznych wypadków, w których z pomocy straży pożarnej będziemy korzystać. Jestem głęboko przekonany, że na tym polu nie będzie różnic. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. I p. radny Stanisław Uriadko”.

Radny Stanisław Uriadko – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście. Ja mam pytanie do p. Starosty. Po tych jego wypowiedziach jestem podbudowany tym, co tutaj powiedział, ja myślę, że włączy się do sprostowania które zapewne p. Przewodniczący do Tygodnika Krag da, bo dzisiaj są przedstawiciele prasy ale Kręgu nie ma. Żeby znowu nie było przekłamań typu „partyjności komisji” bo gdy komisje były wybierane, to wszyscy wiedzą, każdy kto chciał mógł być w tej komisji, nikt nikomu nie bronił. Jedyną że tak powiem w cudzysłowie komisją partyjną ale nie partyjną „stricte” tylko wynikającą z przepisów jest komisja Rewizyjna, w której muszą być przedstawiciele wszystkich kół i ewentualnie partii jeżeli takowe są. W związku z powyższym, apeluję żeby nie opluwano nas w taki sposób i żeby p. starosta razem p. przewodniczącym p. redaktor naczelnej Monice Owczarek wytłumaczyli na czym polega praca w komisji i w jaki sposób komisje zostały powoływane. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, p. Starosto, wiadomo, że nie satysfakcjonuje mnie Pana odpowiedź. Jestem zdziwiony dlaczego nie wiedzą, ci którzy kandydowali jakie rozstrzygnięcie podjęła komisja ponieważ zgodnie z rozporządzeniem komisja po zakończeniu swojej pracy niezwłocznie zawiadamia organ prowadzący. Natomiast ciąg dalszy co z tą informacją a więc czy kandydaci wyłonieni czy nie itd. robi organ prowadzący, to już jest wtórna rzecz. Natomiast konkursy zaplanowane na poniedziałek i na wtorek no już zostały przez komisję przeprowadzone. Jaka jest trudność aby udzielić odpowiedzi? A już w ogóle jestem bardzo zdziwiony że kandydujący nie mieli możliwości dowiedzieć się jak się konkursy skończyły. Pierwszy raz się spotykam z takim rozstrzygnięciem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę p. Dariusz Sachaj”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Procedowanie wyłonienia kandydata na dyrektora szkoły odbywa się w ten sposób że odbywa się konkurs. Pierwsza część, analiza dokumentów, podjęcie uchwały czy się kandydata dopuszcza, czy nie dopuszcza do dalszego procedowania. I tu rzeczywiście, kandydaci, którzy

nie spełnili wszystkich formalnych procedur zostali poinformowani, że nie zostali dopuszczeni do konkursu. Natomiast były dwa konkursy, które, jeden został rozstrzygnięty, drugi nie został rozstrzygnięty i po procedurze tej konkursowej odbywa się posiedzenie Zarządu i Zarząd podejmuje decyzję czy konkurs jest zatwierdzony czy uchylony. I takie Zarządy się odbyły. Dzisiaj dopiero wyjdą pisma do tych dwóch dyrektorów z informacją, że jeden konkurs nie został rozstrzygnięty a drugi rozstrzygnięty. Ze względu na to aby było elegancko aby się najpierw dowiedzieli sami kandydaci ponieważ w czasie procedowania nie informuje się kandydatów, że zostali wybrani na dyrektora albo, że konkurs został rozstrzygnięty, dlatego, że najpierw musi to zatwierdzić Zarząd, taka jest procedura. Dopiero dziś wyjdą pisma do tych dwóch Państwa, którzy uczestniczyli w konkursie. Natomiast wszystkie pozostałe konkursy nie zostały rozstrzygnięte dlatego, że procedury formalne zostały uchylone. Ci wszyscy kandydaci oczywiście wiedzą. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze p. Tadeusz Gabryelczyk zgłasza chęć zabrania głosu.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo jeśli moglibyśmy poznać jakie to uchybienia proceduralne były, że trzeba było tylu kandydatów nie dopuścić, przepraszam, można było dopuścić do konkursu dlatego ,że no tak nie za dobrze świadczy, o tych kandydatach. Kandydując na stanowisko dyrektorskie nie potrafią przygotować dobrze dokumentu a za chwileczkę, to się okaże, że coś jak się okaże przygotowanie takiego dokumentu jest małym pikusiem, bo dyrektor staje przed wieloma trudniejszymi problemami, to pierwsze. Moje pytanie, czy moglibyśmy poznać jakie to były, to bym prosił a jeśli nie to poczekam do czasu kiedy będzie można poznać ale drugie, wydaje mi się, że niepotrzebne są te niedomówienia. Co jest powodem, jakie merytoryczne powody że czterej członkowie Zarządu, bo tak wyczytałem w Gazecie Lubuskiej że była p. Wicestarosta, Barbara Wróblewska, p. Dariusz Sachaj-członek Zarządu p. Andrzej Ziarek i p. Tadeusz Dylewski jako przedstawiciele powiatu w tych komisjach i nie głosowali za jedynym kandydatem jak już dziś wiadomo dopuszczonym do konkursu, obecnym dyrektorem , więc jakie merytoryczne są powody że ten konkurs nie został rozstrzygnięty? No chyba, że są jakieś inne tajne informacje, który taki zwykły radny jak ja poznać nie może. Dziękuję uprzejmie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, proszę p. Andrzej Ziarek Członek Zarządu.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Panie Przewodnicząc, Szanowni Radni, co do ostatniej wypowiedzi. Panie Tadeuszu, tak naprawdę to ja wiem jak ja głosowałem, a pozostali członkowie komisji, nie, bo głosowania są tajne więc nie wiem skąd ma Pan informację, że 4 członków zarządu nie popierało konkretnego kandydata, to ciekawa sprawa i jakby Pan udzielił odpowiedzi to byłym wdzięczny. Natomiast Szanowni Państwo ja miałem okazję po raz drugi uczestniczyć w konkursach. I prawda jest taka, ofertę może złożyć każdy. Oferty są zamknięte i dopiero podczas konkursu otwieramy je. I dopiero się wtedy okazuje co tam jest. W tym przypadku niestety, okazało się i nie jest to rzecz normalna czego tam brakuje. To nie jest ani dla nas komfortowa sytuacja ani dla kandydatów. Podstawowe braki formalne się pojawiają i zgodnie z prawem nie ma możliwości dopuszczenia do dalszej procedury. Wbrew pozorom są to błahе błędy, które wynikają z niedopatrzania i takiego borku dbałości o wygląd dokumentów, które się składa. Tak to na dziś wygląda i miejmy nadzieję, że następni kandydaci będą mieli lepiej przygotowane dokumenty. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk. Chce zabrać głos”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Otóż zgodnie ze zmianą ustawy o wyborze dyrektorów szkół, komisja składa się z 3 przedstawicieli organu prowadzącego, 2 przedstawicieli jednostki nadzorującej, 1 przedstawiciela ma rada rodziców, 1 nauczyciele i związki zawodowe. I tu jest taki zapis że „ilość przedstawicieli z Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej i związków zawodowych nie może być większa niż suma przedstawicieli organu założycielskiego i przedstawicieli organu nadzorującego. Czyli mówiąc tak wprost kolokwialnie, nie może być więcej niż 5. komisja była 12-osobowa ale się okazało że są 4 związki zawodowe. No więc 4 plus 2-przedstawiciel rodziców i przedstawiciel nauczycieli jest 6 i stąd zwiększono przedstawicieli organu prowadzącego. Rzeczywiście takie głosowanie jest tajne, natomiast naiwnością jest sądzić że tak naprawdę niewiadomo z przypuszczeniem graniczącym z pewnością jak kto głosował, ale przyjmuję to za dobra monetę że p. Ziarek jako członek tej komisji powiedział że członkowie Starostwa głosowali za wyborem obecnego dyrektora Krukowskiego i w związku z tym. Wszyscy pozostali głosowali „przeciw” i nie można było tego konkursu rozstrzygnąć. Jeśli zaś okazałoby się że jest inaczej, no to wiadomo, dlaczego konkurs nie został rozstrzygnięty i stąd moje pytanie jakie merytoryczne zarzuty ma organ prowadzący do dyrektora, że za nim nie głosował”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan Andrzej Ziarek, Członek Zarządu Powiatu”.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Ja jeszcze krótko ad vocem. Głosowanie jest tajne i wiem jak ja głosowałem. Tego jestem w stu procentach pewien. Nie chcę tutaj robić sarkazmów ale ta sala niejedno już głosowanie widziała. I różnie było to interpretowane. Po to jest głosowanie tajne i nikt z nas nie może stwierdzić , że iluś ludzi był za czy przeciw bo tego po prostu nie wiemy. Myślę, że dobrze, że tak jest. Trzeba wielkiej wyobraźni żeby stwierdzić że ci lub tamci byli za. Naprawdę w pewnym momencie przestanie to być zabawne że ktoś będzie ciągle twierdził że my jako członkowie komisji głosowaliśmy w taki a nie inny sposób. Tak nie może to być interpretowane i przeciwko temu protestuję. Bo naprawdę ja wiem jak aj głosowałem. Taka jest procedura konkursu, czy ona jest zła, czy mądra, to jest osobna dyskusja i zupełnie inna. Z punktu widzenia prawa tak to ma się odbywać i tak się odbyło. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk ad vocem, jeszcze”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Podzielim pogląd p. Andrzeja Ziarka, że jestem człowiekiem wielkiej wyobraźni. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę p. Józef Suszyński, Starosta Powiatu Nowosolskiego”.

Józef Suszyński Starosta Nowosolski – „Szanowni Państwo, ja chciałbym się odnieść do apelu p. radnego Uriadko i oświadczyć, że ja nie będę prostował tekstu artykułu z kilku powodów. Po pierwsze, nie zostałem zaproszony na konferencję prasową, która się odbywała po posiedzeniu komisji. Przebywałem w tym czasie z p. Komendantem w sąsiednim pokoju tak że nie wiem co się na tej konferencji zdarzyło. Znam to z relacji z prasy. I relacji p.

Wojewody, który nie omieszkiał przekazać parę szczegółów. Nie byłem, gdybym był to bym się może na miejscu odniósł. W tym układzie nie będę się wypowiadał. Po drugie, nie aj zapraszałem media na posiedzenie komisji, nie ja byłem organizatorem komisji. Tak, że w sprawie komisji byłem tylko gościem, więc w kwestii komisji nie będę się wypowiadał. A po trzecie wojewoda prosił żeby nie było wypowiedzi na temat dzisiejszego spotkania i tą wolę chciałbym uszanować”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę wobec tego zamykam punkt 7przepraszam to co p. złożyła to zapytanie a na zapytanie mam czas admnistarcyjny...

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – Jesteśmy w punkcie 7 interpelacje i zapytania i realizujemy taki blok pytań. Artykuł 8 ustęp 4 Regulaminu Rady Powiatu, może mówić że radny może zadać od adresata interpelacji ustnej odpowiedzi podczas sesji i ja takie żądanie wyraziłam”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Chciałem zwrócić uwagę że Przewodniczący Rady Powiatu nie może być adresatem interpelacji. Interpelacje są kierowane do Zarządu. Tak bardzo proszę...”.

Radna Małgorzata Lachowicz- Murawska – „W związku z taką Pana interpretacją, Panie Przewodniczący proszę na przyszłość w odrębnych punktach rozdzielać. Interpelacje i zapytania kierowane do Zarządu i interpelacje i zapytania kierowane do Przewodniczącego. Jeżeli to jest tak wielka trudność i Pan po raz kolejny chce obchodzić zapisy Regulaminu Rady Powiatu a podkreślam nie ma w moich zapytaniach żadnej złośliwości. Wola wyrażenia i dopowiedzenia prawdy w gronie radnych. Sesja i spotkanie wszystkich radnych myślę jest najlepszą okazją ku temu. Jeszcze raz podkreślam, przyjmując trudną ale również zaszczytną funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu, Pan się zadeklarował do reprezentowania wszystkich radnych powiatu. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Nie obchodzę zapisów regulaminu. Regulamin wyraźnie mówi, że mam czas na udzielenie odpowiedzi. Mogę odpowiedzieć, udzielić odpowiedzi w tej chwili, nie ma problemu. Ale sami Państwo usłyszą jakie będą to odpowiedzi. I nie chciałbym usłyszeć jakiejś opinii, że były nie wyczerpujące, nieprecyzyjne. Kiedy dowiedział się pan o zwołaniu komisji? Wtedy gdy dotarło zawiadomienie do Biura Rady p. Przewodniczącej. Nie potrafię w tej chwili podać dat.

Czy podpisywał Pan zaproszenie dla Wojewody? Tak na wniosek p. Przewodniczącej. I takie pismo przewodnie zostało wysłane do Wojewody wraz z programem.

Czy Starosta Nowosolski zgłaszał Przewodniczącemu Rady Powiatu konieczność odrębnego spotkania się z Wojewodą w dniu 20 kwietnia poza komisją? Nie rozumiem, dlaczego mi miałby zgłaszać taką potrzebę. Natomiast wielokrotnie wcześniej rozmawialiśmy o konieczności spotkania z Wojewodą i jakie problemy powinny tam zostać poruszone.

Czy starosta zgłaszał Przewodniczącemu jakiegokolwiek problemy które mogłaby powodować Przewodnicząca Komisji? Nie, nie zgłaszał.

Czy komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej jest komisją sztuczną czy regulaminową działająca na podstawie art. 26 ust.1 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego i w oparciu o zatwierdzony roczny plan pracy? Informuję Panią, jeśli Pani tego nie wie, że nie jest komisją sztuczną a jest regulaminową. Nie wiem w ogóle co to za pytanie. Myślę, że wszyscy wiemy jak zostały powołane komisje. Czemu służy to pytanie trudno mi w tej chwili powiedzieć.

Czy udział radnych w komisjach rady jest dekretowany przynależnością partyjną, stowarzyszeniową, czy komitetową? Nie, nie jest.

Czy wystąpi Pan jako Przewodniczący do redaktor naczelnej Krąg z żądaniem sprostowania treści zawartych w artykule Partyjna Komisja zdrowia zamieszczonym w numerze 17 z dnia 24 kwietnia 2012 na stronie 3 zawierającym nie prawdę i manipulację na podstawie ustawy Prawo prasowe. Myślę, że dobrym rozwiązaniem tej kwestii byłoby aby to Pani jako Przewodnicząca Komisji i uczestniczka tej komisji napisała sprostowanie, które ja jako Przewodniczący przekaże do gazety. Mam prostować artykuł, który przeczytałem w gazecie. Nie byłem na komisji. Naprawdę nie wiem co tam się działo i jak ta komisja przebiegała. Nie jestem bajkopisarzem, fantastą aby pisać sprawozdanie o czym nie mam w tej chwili konkretnego i rzetelnego pojęcia. Moja propozycja jest taka jak wcześniej aby Pani napisała takie sprostowanie i może je pani przekazać osobiście zgodnie z prawem prasowym ale jeżeli Pani zależy na zaangażowaniu autorytetu Rady w Pani polemikę z dziennikarzami to bardzo proszę. Możemy nadać tej sprawie ten ton, tylko nie wiem czemu to służy.

I ostatnie, jeżeli Pan nie wystąpi to proszę o podanie pisemnego uzasadnienia. To wszystko dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad. Tak bardzo proszę p. Mirosław Olejniczak”.

Ad.8.

Radny Mirosław Olejniczak – „Szanowana Rado, różnić się można pięknie też. Natomiast zespala nas jedno. Radnych jest 21 i w interesie każdego z nas leży to żebyśmy byli odbierani w sposób właściwy i zgodny z prawdą. W tym konkretnym przypadku, to jest nasz wspólny interes żeby zareagować i odpowiedzieć na to, nie trzeba być uczestnikiem tego spotkania aby odpowiedzieć na kilka sformułowań, które tam się znajdują. Dzisiaj jest tam taka sytuacja, a kto wie co będzie za rok. Ja myślę, że mimo wszystko warto by było troszeczkę tutaj z pokorą podejść do tego i w dobrze rozumianym interesie nie komisji, nie p. Lachowicz- Murawskiej a w interesie Rady, która się ukonstytuowała w sposób właściwy jest to, że pochodzimy z różnych partii jest faktem niezaprzeczalnym, oczywiście czy z komitetów wyborczych. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Proszę p. radny Stanisław Uriadko”.

Radny Stanisław Uriadko – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni Szanowni goście. Ja z tego miejsca chciałem podziękować p. Przewodniczącemu za to, że dzisiaj po raz kolejny pokazał, że jest tak jak zapewniał przy wyborze, że jest Przewodniczącym wszystkich radnych. Dziękuję Panie Przewodniczący za te słowa, które Pan dzisiaj tu do nas skierował”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Dylewski”.

Członek Zarządu Powiatu Tadeusz Dylewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie rozumiem tutaj wypowiedzi ostatniej czy to jest wypowiedź negatywna czy pozytywna w stosunku do Przewodniczącego. Proszę Państwa, obserwując to wszystko z boku to został sztucznie temat wywołany i go się „tłucze”. Nie wiadomo po co. Ja odnoszę wrażenie że my tutaj w powiecie mamy dwa zarządy. A wydaje mi się że wojewoda, ja nie będę ocenia postawy wojewody, ja prywatnie to oceniłem. Powinien podchodzić troszkę inaczej. Bo jeżeli Starosta, który jest przedstawicielem prawie 100.000 ludzi występuje wcześniej do wojewody jest zbywany. A tu ni stąd ni zowąd Przewodnicząca komisji zdrowia stosuje pismo oczywiście zaproszenie musiał podpisać Przewodniczący Rady i raptem wojewoda się zjawia.

Mało tego jeżeli istotne sprawy, które kosztują miliony, do których się trzeba w jakiś sposób ustosunkować czy pomóc ze strony wojewody, to wojewoda przeznacz 15 minut dla spraw dla Starosty. Dla mnie to jest po prostu żenujące. I jeżeli ci co nas wybrali zobaczyli by jakie my gierki prowadzimy to podejrzewam, że w następnych wyborach będzie tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Lachowicz-Murawska a potem w kolejności zgłoszeń p. Tadeusz Gabryelczyk”.

Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska – „Szanowni Państwo oświadczam, że do przyjazdu p. Wojewody i do zaproszenia doszło w sposób bardzo formalny. Uszanowałam Regulamin Rady Powiatu, bo tak on stanowi, że zaproszenia dla osób zewnętrznych podpisuje p. Przewodniczący. Nie było to moje prywatne zaproszenie i prywatne spotkanie. Natomiast jeżeli niektórym Państwu się wydaje że wojewoda nie miał o czym rozmawiać z komisją zdrowia, to przypominam to co jest istotne ze względów społecznych i finansowych. Rozmawialiśmy również o możliwości dostosowania struktury organizacyjnej domu dziecka w świetle nowej ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Wszyscy mamy świadomość jak wiele dzieci przebywa poza terenem naszego powiatu w różnych placówkach. Jakie to rodzi skutki społeczne, moralne i wychowawcze dla rodzin, z których te dzieci pochodzą ale też wiem jakie konsekwencje finansowe bo płacimy za pobyt tych dzieci poza terenem również. I taki materiał p. Wojewoda otrzymał z taką prognozą, że to dostosowanie 106 artykułu tej nowej ustawy, może p. Wojewoda zastosować ale przy takim traktowaniu również będziemy ponosić koszty finansowe. Są to problemy niezwykle istotne. A jeżeli się mówi przy okazji, bo zostały takie słowa użyte to również p. Starosta dziś również się wyraził, że przy okazji omówił ten problem i nigdy podczas posiedzenia komisji i spotkania z p. Starostą w którym oczywiście nie uczestniczyłam p. Wojewoda zadeklarował wolę kolejnego spotkania i rozmawiania o tych problemach. Panie radny Dylewski nie widzę tutaj powodu Pana uniesień i apelowania. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk i p. Dariusz Sachaj”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Pan Starosta Józef Suszyński miał wielkie szczęście, że tylko potrzebował 5 minut na przejście do Starosty do Sanepidu. I 15 minut poświęcił p. Staroście p. Wojewoda. Ja jako prezydent jechałem do Gorzowa, do Wojewody, który też mi poświęcił 15 minut. I jechałem 130 km w jedną i w drugą stronę. I wcale z tego powodu nie ubolewałem. Widać że dobrze ten wojewoda pracował bo dzisiaj jest senatorem. Drodzy Państwo, w życiu jest tak że nie wszystko da się skodyfikować i nie wszystko da się przewidzieć. Ja proponuję mniej obrażania się a więcej korzystania z tych którzy mają doświadczenia. Na całym świecie tak jest, że jeśli do kogoś ktoś ma lepsze doświadczenia a ktoś inny chce z nim porozmawiać, to musi w tej sprawie szukać pomocy. Na szczęście nie byłem wojewodą, bo ci co zazdroszczą wojewodzie, dopiero jakby zostali, zobaczyliby ile mają wolnego czasu i ile mogą poświęcić czasu na wiele spraw. To nie jest takie proste. Myślę, że wszyscy, którzy sprawowali funkcję powinni się w tym orientować. Nie ma co rozdzierać szat rzeczywiście apel pana Wojewody, który tu przekazał p. Starosta jest zasadny. Nie służymy dobrze naszym mieszkańcom jeśli tak dużo czasu poświęcamy na skądinąd istotny problem. Tak już powiem, że p. redaktor to młoda dziennikarka, miała dobrego nauczyciela, który przez wiele lat manipulował, wtedy przez wiele lat nie zgłaszaliście Państwo tych uwag, które zgłaszacie dzisiaj więc nieraz jest lepiej dać sobie na wstrzymanie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję i p. radny Dariusz Sachaj”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Ja chciałem się odnieść do spraw, które były na komisji odnośnie Domu Dziecka. Chciałem Państwu przypomnieć, że miesiąc temu odbyła się komisja zdrowia, na której w sposób szczegółowo p. dyrektor wyjaśnił sprawy proceduralne które były konieczne do zrobienia do etapu na którym dziś jesteśmy w związku z ustawą. Wszystkie sprawy z p. Wojewodą zostały wyjaśnione. My byliśmy z p. Dyrektorem u p. Wojewody i wszystkie sprawy zostały załatwione. Przyjechała kontrola do domu dziecka żeby sprawdzić ze te procedury, które zaproponowaliśmy są możliwe do zrobienia. Wydano pozytywną opinię. Wszystko zostało wyjaśnione. Moje zdziwienie wywołało to, aby po raz kolejny ten sam temat zostaje wywołany po raz drugi. Wojewoda był zakłopotany bo co może odpowiedzieć kiedy wszystko zostało załatwione ewentualnie zmienić ustawę. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do pkt 8 sprawy różne mam dla Państwa taką informację. Wczoraj komisja statutowa zakończyła część warsztatową opracowywania projektu nowego statutu. W najbliższych dniach zostaną naniesione poprawki i ten projekt zostanie państwu przesłany . w Maju około 20 planuje zwołanie wspólnej komisji na której zajmiemy się tym projektem ale wcześniej Państwo ten projekt otrzymacie. Bardzo proszę p, Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – Szanowni Radni chciałbym zaprosić na koncert który odbędzie się w najbliższą niedzielę około godz. 19.30 w Kościele św. Józefa Rzemieślnika. Koncert ma tytuł „Santo Subito”. Jest on poświęcony błogosławionemu Janowi II”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawach różnych? Nie widzę zamykam ten punkt”.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam XXII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Sporz. (-) I Flasińska

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Jarosław Suski