

**Protokół Nr XXI/2012  
z XXI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego  
z dnia 30 marca 2012 r.**

XXI sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącą Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu) - zawiadomienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyli radni według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVIII, XIX i XX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli o stanie porządku i bezpieczeństwa na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku 2011.
5. Informacja o realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli w 2011r.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 6.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 (1-R) – numer druku 0520/34/2012/R;
  - 6.2. udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego w roku 2012 – numer druku 0520/35/2012/R;
  - 6.3. określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej – numer druku 0520/33/2012/R;
  - 6.4. powierzenia Gminie Nowe Miasteczko zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej – numer druku 0520/32/2012/R;
  - 6.5. wyrażenia zgody na użyczenie na czas nieoznaczony nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego - numer druku 0520/36/2012/R;
  - 6.6. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego w drodze bezprzetargowej - numer druku 0520/37/2012/R.
7. Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego dotyczącej ogłoszenia obszaru Województwa Lubuskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO).
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu w 2011 r.
9. Przyjęcie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu na 2012 r.

10. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
11. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Drodzy Państwo wraz z materiałami na sesję otrzymaliście Państwo porządek obrad i w nawiązaniu do tego porządku obrad informuję o dwóch wnioskach, które wpłynęły do Przewodniczącego Rady Powiatu. Obydwa wnioski Zarządu i pierwszy następującej treści: „W związku z przedłużającym się postępowaniem o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym Związku Międzygminnego „EKO – PRZYSZŁOŚĆ”, Zarząd Powiatu Nowosolskiego zwraca się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad XXI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego w dniu 30 marca 2012 r. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego, w drodze bezprzetargowej – numer druku 0520/37/2012/R”.

Drugi wniosek: „Na podstawie § 16 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego, stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Powiatu Nowosolskiego, Zarząd Powiatu Nowosolskiego wnosi o rozszerzenie porządku obrad XXI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego w dniu 30 marca 2012 r. o następujące projekty uchwał:

- w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 - Druk numer 0520/54/2012/R,
- w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Śnioszka na działania Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Nowej Soli – Druk numer 0520/55/2012/R”.

W tym projekty uchwał wraz z uzasadnieniem otrzymali Państwo przed sesją. Czy do porządku obrad dzisiejszej sesji ma ktoś z Państwa jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, proponuję aby te dwa wnioskowane punkty umieścić w porządku obrad w następujący sposób: w pkt. 6.6 porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 - Druk numer 0520/54/2012/R, natomiast w punkcie 6.7. rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Śnioszka na działania Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Nowej Soli – Druk numer 0520/55/2012/R.

Przy tych zmianach zapytuję Państwa kto jest za przyjęciem tak przedstawionego porządku obrad proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 17,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W głosowaniu brało udział 17 radnych i Rada 17 głosami „za” przyjęła porządek obrad. Szanowni Państwo, przeoczyłem jedną rzecz: Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2011, ponieważ dotarły do nas materiały to proponowałbym przegłosować jeszcze raz i w pkt 10 wprowadzić to sprawozdanie. Kto z Państwa jest za tym aby w pkt 10 do porządku obrad włączyć Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2011 proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 20,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła wniosek. To sprawozdanie do Państwa dotarło przed sesją. Tak, że je Państwo macie”.

Porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie XXI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVIII, XIX i XX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli o stanie porządku i bezpieczeństwa na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku 2011.
5. Informacja o realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli w 2011r.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 6.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 (1-R) – numer druku 0520/34/2012/R;
  - 6.2. udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego w roku 2012 – numer druku 0520/35/2012/R;
  - 6.3. określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej – numer druku 0520/33/2012/R;
  - 6.4. powierzenia Gminie Nowe Miasteczko zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej – numer druku 0520/32/2012/R;
  - 6.5. wyrażenia zgody na użyczenie na czas nieoznaczony nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego - numer druku 0520/36/2012/R;
  - 6.6. określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 - Druk numer 0520/54/2012/R,
  - 6.7. rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Śnioszka na działania Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Nowej Soli – Druk numer 0520/55/2012/R.
7. Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego dotyczącej ogłoszenia obszaru Województwa Lubuskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO).
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu w 2011 r.
9. Przyjęcie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu na 2012 r.
10. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2011.
11. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między Sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
12. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

### **Ad.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Protokoły były do wglądu w Biurze Rady oraz były wyłożone przed sesją. Czy ktoś z Państwa radnych ma wnioski lub uwagi do protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 1.

Czy ktoś z Państwa radnych ma wnioski lub uwagi do protokołu z XIX sesji Rady Powiatu? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XIX sesji Rady Powiatu proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 19,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 1.

Czy ktoś z Państwa radnych ma wnioski lub uwagi do protokołu z XX sesji Rady Powiatu? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XX sesji Rady Powiatu proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 19,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 1”.

Protokoły zostały przez radnych przyjęte”.

### **Ad.4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad tj do Informacji Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli o stanie porządku i bezpieczeństwa na terenie Powiatu Nowosolskiego w roku 2011. O przedstawienie proszę Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli p. Andrzeja Kostkę”

Komendant Powiatowy Policji Andrzej Kostka przedstawił informację w/w informację – informacja załącznik nr 3

Dyskusja;

**Radna Helena Piskorska** – „Ja mam pytanie do Pana Komendanta w związku z reorganizacją posterunku w Kozuchowie. Mam pytanie jak to wygląda”?

**Komendant Powiatowy Policji Andrzej Kostka** – „Proszę Państwa, gdy Pani mówiła o reorganizacji to miała Pani na myśli likwidację zespołu dyżurnych. Minęło stosunkowo

niewiele czasu bo 3 miesiące, natomiast żadnych negatywnych sytuacji nie dostrzegam. To że te etaty zostały zdjęte i skierowane bezpośrednio do służby patrolowej powoduje, że w Kozuchowie pojawiły się patrole piesze, które jakby wynikały z bezpośredniej potrzeby mieszkańców. Wykrywalności przestępstw są dobre, czas reakcji w zakresie szybkości interwencji są tam na bardzo dobrym poziomie. Średni czas reakcji w mieście nie odbiega od powiatu, wynosi 6 minut. Natomiast na obszarach wiejskich gdzie powiat jest dosyć rozległy wynosi 15 minut. Nie mam żadnych, negatywnych zgłoszeń od samych mieszkańców czy władz samorządowych, żeby się to miało jakoś negatywnie przełożyć na stan bezpieczeństwa. Uważam, że dla mieszkańców jest to o wiele lepsze rozwiązanie. Komunikacja z dyżurnym przebiega bez problemu, zawsze jest w Kozuchowie patrol, uważam, że stan bezpieczeństwa w Kozuchowie przez te zmiany w żaden negatywny sposób się nie zmienił”.

**Radna Izabela Bojko** – „Panie Komendancie, chciałabym zadać pytanie o losy Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli. Z informacji od nowego Komendanta wynikało, że takie rozstrzygnięcie nastąpiło w marcu tego roku. Kwota jaka miała być uruchomiona z MSWiA, to kwota około 1,700.000 zł , czy tak się faktycznie stało i proszę mi jeszcze powiedzieć co dalej z losem konstrukcji finansowej komendy nowosolskiej? Z informacji z poprzedniego roku wynika, że to miało być partnerstwo publiczno-prywatne. Jak w chwili obecnej wygląda montaż finansowy? I jeszcze moje takie uwagi odnośnie sprawozdania Komendy Powiatowej Policji. Uważam, że nie powinny się one tak do końca odnosić do roku 2010. Powinniśmy mieć taką rozpiskę o około 5-10 lat wstecz i wtenczas dałoby to nam obraz jak wyglądały zmiany i tendencje odnośnie pracy policji. W wielu dziedzinach przestępczości nastąpił wzrost. Tutaj wzrost nieletnich w zakresie narkotyków i dobrze to by było gdyby tak jak powiedziałam na przestrzeni 5-10 lat żeby zobrazować jak to teraz wygląda i w 2011 roku”.

**Komendant Powiatowy Policji Andrzej Kostka** – „Proszę Państwa, jeśli chodzi o kwestie budowy komendy, wygląda to sytuacja tak, że teraz na dniach ma być ogłaszany przetarg. Rozmawiałem w poniedziałek z p. Komendant, która mówi, że ta inwestycja nie jest zagrożona. Cykl tej budowy przewidziany jest na 3 lata i będzie realizowany ze środków budżetowych a nie w ramach partnerstwa publiczno-prawnego. Jeśli chodzi o kwestie przestępczości narkotykowej, nie raz spotykamy się na zarządach i sesjach i zawsze tłumaczyłem, że przestępczość narkotykowa a dynamika wzrostu nie jest wysoka świadczy o dobrej pracy. Jest to tak specyficzna przestępczość, że im więcej jest ujawnianych tego typu zdarzeń, tym mniejsza jest tzw. ciemna liczba. Ważny jest też charakter tej przestępczości. Mamy tutaj ogromne sukcesy na przestrzeni całego województwa”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego bardzo dziękuję p. Komendantowi za wystąpienie. Przejdziemy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad. O przedstawienie informacji o realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli w 2011r. proszę Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej p. Tadeusza Rybnickiego”.

#### **Ad.5.**

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Tadeusz Rybnicki przedstawił w/w informację. Informacja – załącznik nr 4

Dyskusja:

**Radna Aleksandra Kochańska** – „Panie Komendancie, chciałam się dowiedzieć czy w tych pieniądzech jest brane pod uwagę wyposażenie nowej komendy? Czy strażacy mogą się spodziewać, że dostaną nowy sprzęt? Czy po prostu będzie przeniesiony ten sprzęt, którym dysponujecie do tej pory?”

**Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Tadeusz Rybnicki** - „Ten scenariusz jest brany pod uwagę jako najgorszy, że przeprowadzimy się z tym sprzętem co mamy ale mamy takie drobne porozumienie z p. Starostą, który w zasadzie obiecał ale do realizacji daleko, my przekazujemy te obiekty, które w tej chwili zajmujemy, czyli te obiekty i teren przy Grota – Roweckiego. Pan Starosta jeżeli uda się mu to sprzedać w formie przetargowej czy bezprzetargowej, wszystko zależy od decyzji Wojewody. Wtedy te pieniądze miałyby trafić na wyposażenie naszej strażnicy”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Rada II kadencji podejmując uchwałę o przeznaczeniu tego terenu pod budowę strażnicy podjęła ją zaznaczając, że jest to zamiana nieruchomości. Nie udało się tego przeprowadzić taki był opór Wojewody Lubuskiego. Niejednego zresztą. Natomiast jeśli w tej chwili te prognozy p. Komendanta by się sprawdziły w nowych obiektach, czego życzę, to czeka nas, szczególnie Zarząd ciężka praca, żeby Wojewoda wreszcie zgodził się dokonać zamiany tej nieruchomości bo może być tak, a dziś jest to majątek Skarbu Państwa, że zostanie Zarząd jak to się mówi z „Piotrusiem w rękę”. Bo chcąc przeprowadzić to sprawnie należałoby już przystąpić do podziału nieruchomości na mieszkania, bo tam były kiedyś mieszkania, nawet jest sprzedać w okresie kiedy jest jeszcze straż pożarna po to, że z chwilą gdy straż wyjdzie mógł tam być właściciel. Jeśli tego się nie uda przeprowadzić, to niestety czekają nas wydatki związane z pilnowaniem tego obiektu, bo jeśli on zostanie bez opieki, no to nie trudno sobie wyobrazić jaki będzie stan po kilku dniach, tygodniach, miesiącach a nawet latach, jeśli to by miało długo trwać. Dlatego pozwoliłem sobie w tym miejscu na to zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę p. Józef Suszyński Starosta Nowosolski”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pomysł zamiany, który ówczesny Starosta Gabryelczyk powiedział od samego początku nie znalazł akceptacji Wojewody Hatki, jej prawnicy twierdzili, że to jest z prawnego punktu widzenia niemożliwe. My uważamy, że jest możliwe. Może Państwu przybliżyć działka na której jest budowana nowa strażnica jest naszą działką. Jest działką Powiatu. Ona jest użyczona straży pożarnej do potrzeb inwestycji. Natomiast siedziba straży pożarnej, obecna przy Grota-Roweckiego jest własnością Skarbu Państwa w zarządzie straży pożarnej. I właśnie pomysł polega na tym aby dokonać zamiany z mieniem Skarbu Państwa a Powiatu bez dopłat. Nieruchomość za nieruchomość. Ja ten problem podniosłem już na spotkaniu z obecnym Wojewodą ale wcześniej też wysłałem do niego pismo. Jeszcze cofnę się do poprzedniego roku. Zaprosiłem wojewodę Hatkę ponownie do naszego powiatu ale nie przyjechała. Blisko rok o to zabiegałem aby pokazać kilka problemów które nas łączą z Wojewodą bez udziału którego jest nam trudno rozwiązać. Jest to problem majątku Skarbu Państwa na terenie „Odry” , jego degradacji, braku środków na podatek od nieruchomości. Drugi taki temat jakim zostaliśmy obdarowani to jest hałda odpadów ropopochodnych na Dozamecie. To była

„przepychanka” między Wojewodą a Marszałkiem. Sejmik Województwa w pewnym momencie przejął ustawowe kompetencje wojewody. Trwała wtedy dyskusja między Wojewodą a Marszałkiem, kto te kompetencje ma wykonywać. Znalazła się sprawa w sądzie, gdzie sąd wydał salomonowy wyrok, że to jest zadanie Starosty. Nie mamy żadnych środków na usunięcie tej hałdy. To jest drugi poważny problem, no i trzeci to jest dokończenie tej inwestycji, bo ten wariant o którym p. Komendant tutaj mówi był przeze mnie już dyskutowany na Konwencji Starostów z Wojewodą, wcześniej wysłałem zaproszenie dla p. Wojewody do wizytacji naszego powiatu w celu pokazania na miejscu, naocznie jak to wszystko wygląda. Jest odpowiedź pozytywna natomiast terminu jeszcze Wojewoda nie ustalił. Wczoraj rozmawiałem z Dyrektorem Gabinetu Wojewody obiecał, że postara się przyspieszyć tę wizytę. Rzeczywiście tak jak radny Tadeusz Gabryelczyk mówi, powinniśmy już mieć decyzję. Jeżeli byśmy mieli decyzję o zamianie, będziemy mogli rozpocząć jakąś politykę sprzedaży. Tak na dzisiaj to widzimy sprzedaż tego budynku przy samej ulicy lokalowo. Tam są mieszkania, można na rzecz najemców sprzedać. Bez upustów, bo już Panią uprzedziłem, która przychodziła w tej sprawie. Natomiast gorzej z budynkami, które są w podwórzu. Wcześniej nimi interesował się OVOPOL ale teraz przymierza się do strefy ekonomicznej. Już straciliśmy wszystko na to wskazuje potencjalnego klienta. O tyle jest lepsza sytuacja, że wcześniej była mowa o tym, że finansowanie tej inwestycji będzie zamknięte kwotą z uzyskanej sprzedaży nieruchomości i takie założenie było przy pisaniu do LRPO. To LRPO jest to przypadek pierwszy gdzie zadanie jest realizowane przez samorząd powiatowy a nie ze środków z budżetu państwa, nie z programu narodowego, jak to było robione w latach poprzednich. Samorząd nie był inwestorem, nie odpowiadał za inwestycje. Tutaj jest montaż finansowy i zostało całe zadanie podzielone na dwa zadania. Jedno to jest w ramach LRPO a drugie to jest teoretyczne z dotacji Wojewody ale tutaj jak słyszymy tych pieniędzy jest mniej. Pierwsze założenie było żeby w ogóle zamknąć finansowanie to trzeba było tą kwotą ze sprzedaży majątku na Grota – Roweckiego pisać. W tej chwili po przetargach okazało się że jest to kwota troszeczkę mniejsza. Są szanse że Wojewoda w przyszłorocznym budżecie zdobędzie pieniądze z budżetu państwa. W związku z tym ja uważam, że nie powinniśmy się wycofywać z naszej deklaracji i powinniśmy cały dochód ze sprzedaży tego majątku przeznaczyć na doposażenie. Tam potrzeby są takiego zwykłego wyposażenia. Uważamy, że to jest korzystniejsze rozwiązanie będziemy wojewodę przekonywać ponieważ przy takim układzie cały dochód ze sprzedaży będzie wtedy dochodem powiatu. Natomiast w przypadku gdy nie dojdzie do porozumienia z Wojewodą, Starosta będzie musiał ten majątek sprzedawać tak jak majątek na „Odrze” czyli majątek Skarbu Państwa i z tego tylko 25 % jest dochodem bieżącym Powiatu. Tak zostałyby ¼ myślę, że i Wojewoda będzie zainteresowana tym, żeby cała kwota pozostała w naszym województwie, bo Wojewoda tę kwotę odprowadzi do budżetu Państwa i nasze województwo z tego tytułu nie będzie miało żadnych korzyści. My trwamy, że nasza interpretacja jest właściwa i ze taką zamianę zgodnie z obowiązującym prawem można dokonać tylko musimy do tego przekonać Wojewodę i jego nadzór prawny. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie do tego spotkania z Wojewodą dojdzie, będziemy szli w kierunku sprzedaży tego mienia. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Po pierwsze, jak wcześniej prowadziliśmy rozmowy to były takie zastrzeżenia: nie może się zgodzić wojewoda na zamianę bo nie może doprowadzić do sytuacji, w której państwowa straż pożarna jest zawieszona w próżni, bo nie wiadomo czy do wybudowania strażnicy w

nowym miejscu dojdzie. Na tamten czas rzeczywiście nie mieliśmy ustalonych działek, bo jedna z działek pochodziła z ZSP Nr 3, druga z PCE. I trzecie, właśnie sprawy majątkowe, ze Skarb Państwa na tym straci. I jeśli ja dobrze pamiętam, wycena była zrobiona, z której wychodzi, że absolutnie nie, jest ta działka więcej warta niż ten budynek, który obecnie straż zajmuje. I to co p. Starosta Suszyński podniósł, że rzecz najważniejsza. Nic to nie da województwu lubuskiemu jeśli nie będzie to własnością powiatu. Bo przejmie 75% pieniędzy Skarb Państwa a ponad to co jest ważniejsze wydłuży się okres sprzedaży, bo dopiero p. Starosta jako przedstawiciel Wojewody na terenie majątku Skarbu Państwa będzie mógł coś zrobić jak się straż pożarna wyprowadzi. Stąd mam taki pomysł aby wystąpić do Wojewody aby zabezpieczyć środki na utrzymanie tych obiektów po tym jak straż pożarna się wyprowadzi. Wtedy być może zorientują się Państwo, że warto w tej sprawie troszeczkę przyspieszyć. Nie chcę tutaj użyć złego słowa najdelikatniej mówić samorządowi zaufać. Od samego początku nie było nikogo z zamiarem aby pozbawić straż pożarna siedziby. Wskazywaliśmy, że jest to proces długofalowy. Ten obiekt bez pilnowania, będzie problem, bo tam jest jeszcze również straż pożarna zaopatruje się w paliwo. Jest to czynne więc to są dodatkowe kłopoty, które trzeba dodatkowo rozstrzygnąć a jeśli się okaże że trzeba tą działkę sprzedać wtedy jej wartość troszeczkę wzrośnie. Jest tu kilka ważnych spraw i byłoby dobrze gdyby wojewoda to zobaczył bo nie sądzę, żeby wtedy nie podzielił zdania p. Starosty, że jest to dobre rozwiązanie i służy wszystkim, żeby te nieruchomości zamienić, dziękuję bardzo”.

#### **Ad.6.1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego bardzo dziękuję p. Komendantowi za wystąpienie. Przejdziemy do kolejnego punktu w porządku obrad. W pierwszej kolejności zajmiemy się rozpatrzeniem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012. O przedstawienie projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z wnioskiem LO w Nowej Soli zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80195 § 2707 o kwotę 7.104 zł, są to środki z przyznanego dofinansowania ze Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr” na wymianę młodzieży. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80195 § 4117 o kwotę 146 zł, § 4127 o kwotę 11 zł, § 4177 o kwotę 845 zł, § 4217 o kwotę 706 zł i § 4307 o kwotę 5.396 zł.

Zgodnie z wnioskiem Domu Dziecka w Kożuchowie zwiększa się plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 0750 o kwotę 1.350 zł, § 0960 o kwotę 42.000 zł i § 0970 o kwotę 9.700 zł z tytułu większych niż planowano dochodów z najmu, otrzymanych darowizn (z firm ADD Zielona Góra – 3.000 zł i z Saint Gobain Żary – 39.000 zł) oraz wpływów z różnych dochodów. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 852, rozdział 85201 § 3020 o kwotę 550 zł, § 4010 o kwotę 31.700 zł, § 4110 o kwotę 16.000 zł, § 4300 o kwotę 4.608 zł i § 4480 o kwotę 192 zł.

Budżet Powiatu na rok 2012 po zmianach wyniesie:

1. dochody budżetowe Powiatu – 77.379.231 zł w tym:
  - dochody bieżące – 69.808.631 zł,
  - dochody majątkowe – 7.570.600 zł
2. wydatki budżetowe Powiatu – 77.379.231 zł w tym:
  - wydatki bieżące – 69.808.631 zł,



- wydatki majątkowe – 7.570.600 zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii proszę komisję Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, zaproszeni goście. Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy wypracowała pozytywną opinię do projektu uchwały”.

**Wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Krzysztof Gąsior** – „Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej również wypracowała pozytywną opinię do tej uchwały”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do dyskusji. Zamykam zatem dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXI/127/2012 –załącznik nr 5

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

**Ad.6.2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad o przedstawienie proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W uchwale budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 uchwalone zostały środki na pomoc finansową w formie dotacji celowej dla jednostki samorządu terytorialnego:

Dz.900 rozdz.90019 par. 6300– 30.000 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa przepompowni i śluzy zamykających dolinę Czarnej Strugi przed ujściem do Odry”.

Art.216 ust.2 pkt.5 ustawy o finansach publicznych nakłada na organ stanowiący j.s.t.

( tj. Radę Powiatu) obowiązek określenia tej pomocy w odrębnej uchwale.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, zaproszeni goście. Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy wypracowała pozytywną opinię do projektu uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę radny Zygmunt Muszyński”.

**Radny Zygmunt Muszyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pragnąłbym uzupełnić informację do uchwały i podzielić się spostrzeżeniami z pozycji Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Wyżej wymieniona kwota będzie potrzebna do opracowania kompleksowego projektu na zdanie nr 2. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe Miasta Nowa Sól”. Zadanie jest podzielone na dwa etapy. Pierwszy etap – dokumentacja już jest wykonana. Obejmuje odcinek od kanału portowego do ujścia Czarnej Strugi i na odcinku od Czarnej Strugi na odcinku 1,33 km. Jest to zadanie opracowane na podstawie dokumentacji. Realizacja powinna nastąpić w drugiej połowie 2012 roku. Zadanie oszacowane jest na 45.700.000 zł. Są to poważne inwestycje. Natomiast etap drugi, obejmuje budowę przepompowni oraz dalszą część Czarnej Strugi do 1,75 km czyli aż za szpital. Zadanie, aby zrealizować potrzebna jest dokumentacja. Montaż finansowy, zadeklarowały swój udział poszczególne gminy min. Urząd Miejski w Nowej Soli, Starostwo powiatowe, gmina wiejska Nowa Sól, gmina Otyń, gmina Siedlisko i inni. Łącznie ten montaż daje kwotę 306.000 zł. Pierwsza część opracowania dokumentacji została spleciona w zeszłym roku na prawie pół miliona złotych. Brakuje nam około 106.000 zł., która to kwota zostanie uzupełniona z PROWU i WFOŚiGW. Jaki cel ma to zadanie. Wiadomo, że pompownia ta nie będzie użytkowana ciągle. Ona jest jako pompownia odwadniająca szczególnie powinno to zainteresować to mieszkańców z terenów gminy Otyń, Pleszówek, Modrzyce i wzdłuż rozlewisk aż do gminy Kożuchów. Kanał Kożuszna, Czarna Struga powinna być tak samo zabezpieczona. Pompownie będą włączane podczas wysokich stanów wód. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Zamykam zatem dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXI/128/2012 – załącznik nr 6

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

#### **Ad.6.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, w tym momencie przejdziemy do rozpatrzenia kolejnego punktu w porządku obrad. O przedstawienie projektu uchwały proszę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Wiesławę Borocho”.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesława Borocho przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Z dniem 01 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej(Dz. U. Nr 149, poz. 887 z późn. zm.) zmieniająca zasady ustalania opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

W myśl art. 182 ust 1 cytowanej ustawy, zadania powiatu w zakresie pieczy zastępczej starosta wykonuje za pośrednictwem powiatowego centrum pomocy rodzinie oraz organizatorów pieczy zastępczej. Zgodnie z art. 193 ust 1 i ust. 6 cytowanej ustawy za pobyt dziecka w pieczy zastępczej opłatę ponoszą rodzice, także rodzice pozbawieni władzy rodzicielskiej, lub którym władza została zawieszona lub ograniczona, jak również osoba zobowiązana. W stosunku do dziecka przebywającego w placówce opiekuńczo – wychowawczej do ponoszenia opłaty zobowiązana jest również osoba dysponująca dochodem dziecka i osoba pełnoletnia przebywająca w placówce do czasu ukończenia szkoły, nie dłużej niż do ukończenia 25 roku życia, jeżeli uczy się w szkole, w zakładzie kształcenia nauczycieli, uczelni lub u pracodawcy w celu przygotowania zawodowego.

W myśl art. 194 ust. 1 ww. ustawy opłatę ustala w drodze decyzji, starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka przed umieszczeniem w pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 194 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, rada powiatu określa w drodze uchwały, szczegółowe warunki umarzania w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty. W myśl art. 194 ust. 3 cytowanej ustawy uwzględniając uchwałę starosta na wniosek lub z urzędu może umorzyć w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczyć termin płatności, rozłożyć na raty lub odstąpić od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. W myśl zapisów uchwały starosta bierze pod uwagę sytuację rodzinną, mieszkaniową, dochodową i zdrowotną osób zobowiązanych – potwierdzoną odpowiednimi zaświadczeniami. Sytuacja dochodowa weryfikowana jest zgodnie z kryterium dochodowym ustalonym w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j. t. Dz. U. z 2009r., Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.). Przyjęte 300% kryterium dochodowego dla osoby samotnie gospodarującej wynosi 477 zł x 300%, tj. 1.431 zł, a dla osoby w rodzinie wynosi 351 zł x 300%, tj. 1.053 zł. Trzykrotność kryterium dochodowego stosowana jest również przy ustalaniu opłaty krewnych za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej. Ponadto, przyjęta wartość dochodu pozostająca w dyspozycji rodziców pozwala na zachowanie minimum egzystencji. Biorąc pod uwagę powyższe zaproponowano szczegółowe warunki umorzenia w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

W związku z powyższym podjęcie przedłożonej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, zaproszeni goście. Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy wypracowała pozytywną opinię do projektu uchwały”.

**Wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Krzysztof Gąsior** – „Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej również wypracowała pozytywną opinię do tej uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę

chętnych do dyskusji. Zamykam zatem dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXI/129/2012 –załącznik nr 7

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Szanowni Państwo, jeśli nie będzie sprzeciwu to chciałbym zaproponować 10-minutową przerwę do godziny 10.25”.

Po przerwie:

#### **Ad.6.4**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Wznawiam obrady XXI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad. I o przedstawienie projektu uchwały proszę Członka Zarządu p. Dariusza Sachaja”

**Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj** – „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado, Zarząd przedstawia Państwu, rekomenduje do przyjęcia uchwałę w sprawie powierzenia gminie Nowe Miasteczko zadanie prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej. Treść uchwały Państwo macie. Przypominam: „Wyraża się wolę powierzenia gminie Nowe Miasteczko zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej”. Przekazanie nastąpi na podstawie porozumienia zawartego przez Zarząd Powiatu Nowosolskiego z Burmistrzem Gminy Nowe Miasteczko, które w szczególności określi warunki przekazania tego zadania. Projekt uchwały, który Państwu rekomenduję do przyjęcia jest wyjściem naprzeciw deklaracjom Burmistrza Nowego Miasteczka dotyczącym prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej od roku 2013/2014 jak i wolę Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku. Uchwałę podejmujemy wcześniej aby dać organom czas, które chciałyby przejąć zadanie do przygotowania się do prowadzenia szkoły. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Bardzo proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę p. radny Sławomir Kopyciel zgłasza chęć zabrania głosu”.

**Radny Sławomir Kopyciel** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym zgłosić wniosek o zmianę tytułu uchwały. Moim zdaniem treść uchwały jest w sprzeczności z tytułem

tego projektu. W tytule projektu mamy: w sprawie powierzenia Gminie Nowe Miasteczko zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej”, natomiast w treści uchwały najważniejszym punktem jest punkt 1, który mówi: że Rada wyraża wolę powierzenia gminie Nowe Miasteczko zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej. Wobec tego mój wniosek brzmi aby w tytule projektu uchwały dodać po słowie w sprawie dwa słowa „wyrażenia woli” powierzenia czyli tytuł uchwały brzmiałby: w sprawie wyrażenia woli powierzenia Gminie Nowe Miasteczko zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę radcę prawnego p. mecenas o przedstawienie opinii odnośnie tego wniosku”.

**Członek Zarządu Dariusz Sachaj** - „Może tak, radcą prawnym nie jestem ale nim p. radca się wypowie...myślę...po pierwsze ta uchwała wypełnia deklarację Rady jeśli chodzi o przekazanie zadania. Dokładnie tożsamą, identyczną uchwałę podjęliśmy kiedy następowało przekazanie zadania prowadzenia szkoły gminie Siedlisko. Ona brzmiała w sposób identyczny. Ona konsumuje zamiar. Co do istoty tytułu to p. mecenas”.

**Radca prawny Barbara Sienkiewicz** – „Szanowni Państwo, uchwała, która jest podejmowana przez Radę Powiatu, jest uchwałą tylko intencyjną. Wyrażającą wolę powierzenia zadania skutecznie. Dlatego w tytule w sprawie powierzenia gminie de facto jest to uchwała w sprawie powierzenia gminie ale nie możemy narzucać obowiązku dla gminy, stąd w treści mamy wyraża się wolę powierzenia. Rada podejmuje uchwały dotyczące powierzenia wykonania jakiegoś zdania w tym wypadku prowadzenia szkoły gminie Nowe Miasteczko. Dlatego ja uważam, że tutaj nie ma żadnego błędu. Tego rodzaju uchwały były już podejmowane. Uchwała jest wyrażająca wolę powierzenia natomiast przepisy dopuszczają powierzenie innym jednostkom samorządu terytorialnego, stąd jest ta różnica między tytułem a paragrafem pierwszym”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan Mirosław Olejniczak zgłaszał chęć zabrania głosu, a potem w kolejności zgłoszeń”

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, przywoływanie przykładu Siedliska jest o tyle nie jest analogiczne do tej sytuacji ponieważ gmina wystąpiła z inicjatywą i na piśmie się określiła. Tutaj mamy doczynienia także z przekazaniem intencji, tylko tam była propozycja podpisania porozumienia. Po wtóre, na posiedzeniu komisji, zwróciliśmy na to uwagę czy jest to uchwała intencyjna, czytaj : „następnie Rada ponownie ustali podpisanie porozumienia z gminą Nowe Miasteczko powierzy to zadanie gminie”. Wówczas, rozumiem, że ten charakter intencyjny byłby podtrzymany. Uważam, że propozycja de facto nic nie zmieni. Jeśli tutaj tłumaczymy, że ma charakter intencyjny, radny Kopyciel praktycznie rzecz biorąc tylko uszczegóławia, że chodzi o wyrażenie woli powierzenia gminie. Uważam, że dla samego aktu, który podejmuje Rada nie ma to większego znaczenia, a doprecyzowuje całą sytuację”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę radny Sławomir Kopyciel”.

**Radny Sławomir Kopyciel** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, być może zostałem źle zrozumiany, chodziło oczywiście o doprecyzowanie tytułu i zastanawiam się czy w przyszłości jeżeli następna uchwała taka będzie w tej sprawie, to nie będzie miała tego samego tytułu w sprawie powierzenia czyli znów odniesiemy się do tej samej sprawy. Jeżeli wyrażamy wolę to chciałbym również żebyśmy byli odczytywani później, zarówno w

mediach jak i w piśmie, że Rada niczego dzisiaj nie powierzyła, natomiast wyraziła wolę powierzenia. Stąd też mój wniosek o dopisanie tych dwóch słów. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, p. radny Andrzej Ziarek chce zabrać głos w tej sprawie”.

**Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Myślę, że oczywiście spór możemy toczyć ale myślę, że tutaj mówimy tylko o tytule uchwały, tytuły mamy różne. Tak naprawdę treść uchwały jest formą realizacji uchwały. Tutaj ten zapis jest jak najbardziej prawidłowy, bo on dotyczy sprawy. Natomiast w jaki sposób to zrobimy jest rozpisane szczegółowo w następnych paragrafach. I to jest rzeczą najważniejszą tej uchwały. Myślę, że to jest jak najbardziej do przyjęcia”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, jeszcze p. mecenas”

**Radca prawny Barbara Sienkiewicz** – „Ja chciałam tylko Państwu odczytać artykuł 12 pkt 8a, skąd się wzięło w tytule powierzenie. „Do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej oraz w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych, o których mowa w art. 5”. To jest podstawa czyli Rada podejmuje uchwałę w sprawie powierzenia. Nie ma uchwał w art. 12, który określa kompetencje Rady, nie ma uchwał o wyrażeniu woli na powierzenie zadania. Natomiast mówię, procedura powierzenia tego zadania wymusza zapis paragrafu pierwszego. My wyrażamy zgodę na powierzenie tego zadania, nie możemy go powierzyć, bo wówczas skutkiem czyli niepodjęcie uchwały przez gminę Nowe Miasteczko, to ta nasza uchwała nie byłaby właściwa w kontekście art.12 pkt 8a. Stąd w tytule uchwały, a mówię co do treści wszystko jest dobre. Nie można wpisać w tytule wyraża się wolę, skoro ustawodawca w art. 12, nakłada obowiązek o podejmowaniu uchwał o powierzeniu. I stąd jest ta różnica. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę radny Mirosław Olejniczak.”

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, czystość intencji, chciałem zapytać czy będzie podejmowana uchwała o powierzeniu zadania gminie Nowe Miasteczko? No to zostaliśmy na komisji wprowadzeni w błąd. W tej chwili jednostronnie wyrażamy wolę, zgodziliśmy się aby podjąć rozmowy i ustalić warunki powierzenia zadania. Natomiast Rada Powiatu zgodnie z tą właściwością, o której Pani tu powiedziała, po zapoznaniu się z warunkami przekazania zadania podejmuje stosowną uchwałę. Więc wydaje się to i logiczne i jak najbardziej oddające ducha, o którym dotychczas mówiliśmy. Naszą intencją jest podjęcie rozmów z gminą na ten temat. I to wyrazili członkowie Komisji Edukacji. Natomiast po tej informacji odebrałem m.in. i ja w czasie komisji, że jest to intencyjna więc tak to odbierałem. Jest intencyjna, a jednocześnie jest sprawcza. Więcej, Rada nie będzie w ogóle procedowała. Nie będzie się zastanawiała czy majątek zostanie użyczony, czy przekazany wraz z zadaniem. Cały szereg dodatkowych zapisów, które mogą mieć wpływ na to w jaki sposób rada będzie odnosiła się do propozycji, które płyną z Nowego Miasteczka. Ja naprawdę nie widzę tutaj większego powodu do tego aby nie dopisać tych dwóch słów, o których mówił radny Kopycieli i rozpocząć procedowanie i uzgadnianie z partnerem z Nowego Miasteczka umów na jakich warunkach zgodzą się przyjąć. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Proszę p. Dariusz Sachaj”.

**Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj** – „Szanowni Państwo, ja chciałem wyjaśnić, Pan na komisji pytał czy będzie jeszcze podejmowana inna uchwała, powiedziałem, że nie że jest to jedyna uchwała bo taki tryb procedowania już przyjęliśmy. Nie rozumiem skąd dziś takie informacje, że intencyjna . Ona jest intencyjna co do woli, my tą wolę wyrażamy i koniec. Natomiast skonstruowanie tej uchwały jest już tylko w porozumieniu i jakie decyzje podejmie Rada Nowego Miasteczka. Ta uchwała, którą dzisiaj chcemy podjąć jest najdalej idąca. Burmistrz wyraził swoją wolę przejęcia zadania, Rada wyraziła tożsamą wolę, my dziś mówimy tak, chcemy powierzyć to zadanie. Natomiast co do porozumienia to będziemy go negocjować. W mojej ocenie, nie ma uchwały intencyjnej, za chwilę będziemy kolejną uchwałę- potwierdzenie porozumienia. Tu jest wyraźnie napisane, że przekazanie zadania i to wynika z ustawy w drodze porozumienia. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk zgłaszał wcześniej chęć zabrania głosu”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Już w uzasadnieniu jest informacja, że chcemy przekazać gminie zadanie, które to zadanie do tej gminy nie należy. No bo rzeczywiście nie należy. Bo po to zostały powołane m.in. struktury powiatowe żeby zajmować się szkolnictwem ponadgimnazjalnym. I ta cała dzisiejsza dyskusja nie wstrzyma pograżania się powiatowej oświaty w coraz gorszych wynikach ekonomicznych. Wiadomo już ile dzieci mniej się urodziło, ile mniej szkół będzie potrzeba. I coś się w tej oświacie od szeregu lat dzieje. Nie ma sensu spierać się w tej chwili o to jaki będzie zapis. Dlatego że przykład Siedliska pokazuje, że i co z tego, że był zapis że część majątku zostaje dla powiatu a później i tak ten majątek został gminie przekazany. I tu stanie się tak samo, bez względu na zapisy. Jeśli dziś Państwo podejmiecie tą uchwałę to wypełniacie treścią te głosy, które dowodzą że powiat jest niepotrzebny, bo nie potrafi wykonywać zadań, do których został powołany. Pogorszy to tylko obraz naszej powiatowej oświaty a wiadomo, że niektóre obiekty są już wykorzystywane nawet mniej niż w 50% i jeśli p. Burmistrz to zadanie przejmie a przejmie napewno bo innego wyjścia miał nie będzie to tylko zatrzyma część uczniów którzy i tak do nas nie trafiają. W związku z tym, ten spór czy będzie taki czy inny zapis jest drugorzędny bo sam majątek, który jest przy tej szkole trzeba mieć tego świadomość przejmie burmistrz Nowego Miasteczka i słusznie bo jeśli Powiat nie potrafi sobie z tym poradzić to lepiej żeby sobie radziła z tym gmina. Następna szkołą w kolejce będzie Kozuchów a później i tak Nowa Sól się nie ostanie. Dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan radny Mirosław Olejniczak wcześniej zgłaszał chęć zabrania głosu”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, diabeł jak zwykle siedzi w szczegółach. Nieznane są warunki na jakich gmina zgodzi się przejąć zadanie. Czy będzie to przejęcie zadania – prowadzenie ZSP Nr 6 w Nowym Miasteczku czy będzie to przejęcie zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej. Ma to istotne znaczenie. Po wtóre, na dzisiaj nie mamy żadnej wiedzy jak jest z tą propozycją zagospodarowania majątku. A więc czy gmina będzie zainteresowana np. przejęciem całego majątku a co w takim razie się proponuje dla pozostałej części? Tych dylematów jest wiele. Mamy za mało wiedzy na temat tego w jakim kierunku pójdzie skonstruowanie porozumienia między Powiatem a Gminą. Dlatego na dzisiaj skierowanie tak jakby upoważnienia, bo jedynym organem, który może powierzyć

zadanie jest Rada Powiatu. Ale żeby powierzyć to zadanie musi wiedzieć co powierza. Na jakich warunkach? To jest naprawdę fundamentalna wiedza. Argumenty są wystarczająco silne aby dopisać te dwa słowa i następnie ewentualnie podjąć uchwałę o powierzeniu jeśli będziemy się zgadzali na warunki jakie postawi nam gmina Nowe Miasteczko. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan Starosta Józef Suszyński zgłaszał chęć zabrania głosu”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka rado, najpierw się odniosę do wystąpienia radnego Gabryelczyka. Proszę naprawdę nie licytować szkół, które będą likwidowane ponieważ zapewniam że Zarząd nie ma najmniejszego zamiaru likwidować szkoły w Koźuchowie. Szkoła ma dobre wyniki nauczania, ma dobrą bazę. I jedynie jakiś kataklizm w naborze mógłby spowodować zmianę podejścia do tej szkoły. Jak na razie szkoła sobie całkowicie dobrze radzi. Jeżeli chodzi o Nowe Miasteczko, Zarząd chce spełnić wolę naszej Rady, Rady Nowego Miasteczka. Zarzucano nam, że za późno wyszliśmy z propozycją mimo, że p. burmistrz wiedział wcześniej. W związku z tym daliśmy sobie rok czasu, że mamy deklarację burmistrza, Rady Nowego Miasteczka, że przejmą zadanie. Chcą ratować u siebie szkolnictwo ponadgimnazjalne. W związku z tym, proponujemy Radzie już teraz podjęcie uchwały i Panie radny Olejniczak, o powierzeniu Nowemu Miasteczku prowadzenia zadania ponadgimnazjalnej, jak p. radny tutaj widzi nie ma tutaj napisane ZSP Nr 6 skąd ta niewiedza? Jeżeli zaś chodzi o majątek. Ja się bardzo cieszę że radni wyrażają taką dbałość o majątek. Przypomnę zgodnie z uchwałą Rada ma bardzo ograniczone kompetencje jeśli chodzi o dysponowanie majątkiem. Praktycznie możemy użyczyć lub wynająć lub wydzierżawić na okres do 3 lat. I nic ponadto nie możemy zrobić. W związku z tym, Zarząd podtrzymuje swoją wcześniejszą deklarację, że będzie dążył do porozumienia na wzór porozumienia z Siedliskiem. I w Siedlisku sytuacja wygląda w ten sposób. Najpierw zawarto porozumienie na użyczenie do celów prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej ponieważ ówczesny Zarząd i rada mieli obawy że być może gminie chodzi o same obiekty a nie prowadzenie zadania. Dopiero po jakimś czasie można stwierdzić, że gmina się z tego zadania wywiązuje. I być może bo takie są zamiary Zarządu zaproponujemy radzie podjęcie uchwały o użyczenie na czas dłuższy niż 3 lata obiektów w Siedlisku a zarazem chcemy ująć podnoszony przez gminę problem większych remontów. I podobnie chcemy postąpić w Nowym Miasteczku. Czyli obiekty zbędne w szkole będziemy się starali sprzedać. Ale żeby radny nie miał tutaj wątpliwości ja deklaruje w imieniu własnym i Zarządu, że propozycję porozumienia prześlemy właściwej komisji czy komisjom do zapoznania. I o wynikach wynegocjonowanego porozumienia, czyli projekt też Radzie zostanie przedstawiony ale powtarzam przez analogię do Siedliska. I też patrzeć czy gmina będzie realizowała zadanie. Bo naszym zamiarem nie jest przekazanie obiektów gminie, to jest wola Rady. Jeżeli Rada po 5 latach funkcjonowania szkoły w obiekcie użyczonym dojdzie do wniosku i będzie można przekazać to będzie Rada decydowała nie Zarząd. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jak z tego miejsca kilka lat temu, jak likwidowaliście szkołę w Siedlisku powiedziałem, że następna do likwidacji będzie Nowe Miasteczko, to tak mniej więcej się Państwo zachowywaliście jak dzisiaj mówię o Koźuchowie. Pan Starosta był wtedy Wicestarostą. Państwo jesteście niewiarygodni w tych sprawach. Ponadto w tej sprawie Powiat jest bankrutem a od kiedy bankrut stawia warunki? To Powiat nie potrafi tej szkoły prowadzić i na



wszystkie warunki przystanie żeby prowadził burmistrz Nowego Miasteczka. Pan Starosta mówi, że podobnie jak w Siedlisku, no właśnie. Jeśli w poprzedniej kadencji okaże się, że wybór władz zależy od radnego Nowego Miasteczka, to ten majątek gmina dostanie, tak jak dostało Siedlisko gdy od radnego z tamtego terenu zależał wybór tego Zarządu. To są czytelne reguły jeśli chodzi o wasze postępowanie. Drodzy Państwo spieracie się o pietruszkę. Są dwa wyjścia albo będziecie tę szkołę prowadzić albo będzie prowadził burmistrz Nowego Miasteczka i wszystkie te zastrzeżenia jakie tu padają nie będą miały żadnego znaczenia. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Ziarek”.

**Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek** – „Trochę mnie to zbulwersowało to wcześniejsze wystąpienie, myślę, że o naszym powiecie można wiele powiedzieć ale nie to że jesteśmy bankrutem. Natomiast jeśli tak chcielibyśmy określać nasz powiat to tak musielibyśmy określać większość gmin. Likwidacja szkół nie jest winą samorządu a ustawy o finansach publicznych, która niestety samorządy do tego zmusiła. Samorządy dużo wcześniej wiedziały jak się prognozuje liczba dzieci ale nikt nie sądził, że będą takie drastyczne ograniczenia jeżeli chodzi o zarządzanie finansami publicznymi. I zobaczycie Państwo jak się spotkamy w końcu roku, to w jakiej sytuacji będziemy nie tylko jako samorządy ale jako kraj. Natomiast co do przekazywanie mienia innym samorządom. Pan radny przed chwilą stwierdził, że jest wiele głosów co do sensowności powiatów, oczywiście można na ten temat dyskutować ale to tym bardziej powinniśmy się zdroworozsądkowo zachowywać, że po nas to już nic tylko spalona ziemia. Te obiekty przekazywane gminom są lepiej wykorzystywane. Czy my z tego tytułu ponosimy aż taką stratę? Uważam, że to nam przynosi chwałę. Można to tak nazwać, że nie umiemy sobie z tym poradzić i oddajemy innym. Ale ja uważam, że bardzo racjonalnie do tego podchodzimy ale proszę zwrócić uwagę, że jest to samorząd który od nas przejmuje zadanie ale jednocześnie próbuje racjonalizować swoją sieć szkół bo okazuje się, że czegoś jest tam za dużo. Ja byłbym daleki od posądzenia ich, że są niezaradni. Jest nieuczciwe nazywanie nas jako powiatu bankrutem, bo nie chcę przypominać, bo co prawda w świetle prawa może tak ale czy ze zdrowym rozsądkiem miało prowadzenie dwóch szpitali gdy przynajmniej jednego nie powinniśmy prowadzić. I jakie pieniądze na to zostały wydane. Czy my z tego tytułu jako Powiat Nowosolski mamy jakąś korzyść, z przez tyle lat borykaliśmy się z tym szpitalem? Więc jak doświadczenie pokazuje każdą sprawę można nazwać na dwa sposoby. A ja apeluję o taką roztropność. Bo jeżeli chcemy tą szkołę przekazać i jeśli jest wola to zrobmy to tak jak w najlepszym interesie zarówno dla powiatu jak i gminy. I też proszę nie wywoływać tego tematu, że następna w kolejności do likwidacji będzie taka bo ja tak wyrokuje, a być może ktoś się myli ale po co robić niedobłą atmosferę wobec tej szkoły. Bierzmy troszkę odpowiedzialność za swoje słowa. Ważne jest to co zrobimy. I racjonalność w tym co robimy. I bardzo Szanowni Państwo o to apeluję. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, trudno podejmować jakiegokolwiek decyzje kiedy się w zasadzie głosuje w ciemno. Na komisjach rozmawialiśmy czy nie jest przedwcześnie kiedy nie znamy np. wyników naboru. Poza tym, rzeczywiście odpowiedź pozytywna na deklaracje złożone przez radnych oraz przez burmistrza Nowego Miasteczka zamyka niejako postępowanie i poszukiwanie organizacji czy stowarzyszenia, czy podmiotu który chciałby to zadanie realizować być może na lepszych warunkach niż proponuje gmina Nowe Miasteczko. A więc brak wiedzy o podstawowych elementach tego przekazania

zadania utrudnia odniesienie się do... nie znamy w ogóle aktualnej sytuacji jaka będzie wtedy gdy to zadanie będzie przekazywane. Jaki będzie stan szkoły? Ilość oddziałów, ilość uczniów? Być może się okazać że ta szkoła będzie normalnie funkcjonować i nadal być prowadzona przez Powiat Nowosolski. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan radny Fedorczak zgłaszał chęć zabrania głosu”

**Radny Romuald Fedorczak** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tutaj dyskutujemy a w zasadzie dalej nie ustaliliśmy faktów dotyczących wniosku radnego Kopyciela, który zgłosił wniosek o zmianę w tytule uchwały. I teraz chciałbym skonkretyzować abyśmy przeszli do konkretnego wniosku, bo z jednej strony p. Ziarek mówi że nie ma różnicy, że może być tak i tak. No jeśli może tak być to zmienimy. Ale mam tu dalej wątpliwości prawne. Czy prawnie jest możliwe ustalenie tytułu w sprawie wyrażenia woli powierzenia gminie Nowe Miasteczko... czy prawnie jest to możliwe? Bo jeżeli nie, to nie mamy o czym dyskutować. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Starosta Józef Suszyński zgłaszał wcześniej chęć zabrania głosu? Czy p. mecenas jeszcze zabierze głos w tej sprawie? Rozumiem, że w kolejności, proszę p. Starosta .

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Musze się odnieść do tego co powiedział radny Gabryelczyk. W Nowym Miasteczku jak byliśmy na spotkaniu, to była podnoszona nasza wina za mniejszy nabór w związku z tym, że poszły sygnały, że ta szkoła jest przewidziana do likwidacji. Jediną osobą, która o tym mówiła to był radny Gabryelczyk nikt inny nie mówił wtedy o likwidacji. I nie chciałbym aby teraz znowu w Kozuchowie żebyśmy się nie spotkali z tym zarzutem jeśli się nabór nie uda, że nabór się nie udał ponieważ wysłaliśmy wici że szkoła jest przewidziana do likwidacji. Naprawdę proszę o odpowiedzialność za słowa. Jeżeli chodzi o majątek, to też prosiłbym by precyzyjnie się wypowiadać. Są tutaj przedstawiciele mediów, potem informacja trafia do gazety i okazuje się, że jest ta informacja wypaczona. W Siedlisku część majątku została sprzedana w przetargu otwartym. Kupiły ten majątek osoby fizyczne. Budynek został używany dla potrzeb prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej. Zarząd już w tej kadencji wyraził zgodę na rozszerzenie zapisu o prowadzenie zadań oświatowych. Gmina jeżeli przejmuje zadanie i połączy w zespół szkół to da nam oszczędności wynikające z lepszego zagospodarowania kadry administracyjnej oraz bardziej optymalnego wykorzystania bazy. Proszę nie mówić, że my musimy burmistrzowi przekazać bo nie musimy. Możemy szkołę prowadzić nadal, ale to będziemy widzieć po naborze ale bylibyśmy nie w porządku wobec burmistrza i Rady w Nowym Miasteczku, którzy się podjęli, że będą teraz wspierać przy naborze tą szkołę, żeby ja potem przejąć w jak najlepszej kondycji. Na pewno gmina nie ma argumentu, że tylko jej wariant, nie ma dyktatu, że tylko ich wariant jest do przyjęcia. Jeżeli jeszcze chodzi o Siedlisko. Internat został przez Radę sprzedany gminie za połowę wartości wyceny w rozłożeniu na 4 lata. I jest w tym rzeczywiście zasługa radnego z Siedliska. Radnego Fijoła, który rozmawiał ze mną z wójtem abyśmy nie dawali tej nieruchomości na przetarg otwarty ponieważ gmina jest tym zainteresowana. Potrzebuje go do realizacji swoich zadań. Siedlisko chce się rozwijać, chce mieć jakąś bazę noclegową. Zarząd wyszedł z założenia, że biorąc jeszcze pod uwagę rynek jaki mamy, gdzie się bardzo trudno sprzedaje nieruchomości nawet za połowę ceny, to z korzyścią dla obu stron będzie sprzedaż tej nieruchomości gminie. My tę politykę konsekwentnie realizujemy i chcemy realizować i tak samo chcemy podejść do gminy Nowe Miasteczko i realizować w ten sam sposób naszą współpracę z samorządami gminnymi. Czyli

znaleźć kompromis. Z punktu widzenia czysto ekonomicznego byłoby korzystne zamknąć tę szkołę, sprzedać nieruchomości, wziąć jakiegokolwiek pieniądze i przeznaczyć je na nasze potrzeby i przenieść uczniów do Nowej Soli. Nie lekceważymy jednak głosu gmin, które mówią, że dla nich istnienie tych szkół jest ważne. Jest to kulturotwórcze, jest to utrzymanie wyższego prestiżu miejscowości. My te argumenty ważymy i próbujemy osiągnąć kompromis który można zawsze podważyć i wszyscy są niezadowoleni. Zanim usłyszę opinię p. mecenas to na tym etapie podtrzymuję wniosek Zarządu, czyli Zarząd nie wyraża woli na dopisanie słów wyrażenie woli w tytule uchwały. Ale jest prośba o 5 minut przerwy żebyśmy się jeszcze się zapoznali opinią p. mecenas i wtedy oficjalnie przedstawimy stanowisko Zarządu ale już teraz uważam, że dyskusję powinniśmy zamknąć i jeśli będzie możliwość alternatywnego głosowania to przegłosować wniosek radnego Kopyciela. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Jeśli nie widzę sprzeciwu ogłaszam 10 minut przerwy”.

Po przerwie:

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Proponuję po wznowieniu obrad w pierwszej kolejności udzielić głosu p. Staroście, który przedstawi efekt spotkania Zarządu a następnie jeszcze p. Tadeuszowi Gabryelczykowi który zgłaszał chęć zabrania głosu wcześniej a to jest moje przeoczenie. Ale teraz proszę p. Starosta”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Jako że poprosiłem o przerwę aby Zarząd mógł przedyskutować tę sytuację od strony prawnej, to ustawi to tą dalszą dyskusję, pozwolę sobie przedstawić stanowisko Zarządu. Pani mecenas przeanalizowała dokładniej propozycję p. radnego Kopyciela i doszła do wniosku, że mimo w ustawie jest ten zapis że powinna być w sprawie powierzenia gminie Nowe Miasteczko, to na tym etapie procedowania jest możliwe również przyjęcie, będzie to zgodne z prawem, propozycji radnego Kopyciela. Czyli dopisanie słów w sprawie wyrażenia woli powierzenia gminie Nowe Miasteczko prowadzenia zadania szkoły ponadgimnazjalnej w tytule uchwały. Zarząd po dyskusji przegłosował i uzasadniam dlaczego Zarząd zmienił zdanie. Przy tej interpretacji p. mecenas w zasadzie nic się nie zmienia jeżeli chodzi o stanowisko Zarządu bo ja mówiłem nawet przy tej uchwałę bez tych słów wyrażenia woli Zarząd projekt porozumienia zamierza skierować do komisji i działać transparentnie w porozumieniu z komisjami rady czyli w tym układzie jest prawnie dopuszczany taki zapis, to faktycznie nic to nie zmienia. Zgłaszamy to jako autopoprawkę. W związku z tym niepotrzebne będzie głosowanie nad wnioskiem radnego. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Bardzo proszę zgodnie z moją wcześniejszą zapowiedzią udzielam głosu p. radnemu Tadeuszowi Gabryelczykowi ad vocem”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Nieprawdziwa jest teza, którą głosił tutaj p. Starosta Suszyński, dlatego że ja przewidywałem, że to Państwo zrobicie bo był mniejszy nabór i szkoła zostaje likwidowana. Gdyby mieszkańcy powiatu rzeczywiście mnie słuchali, to ja tutaj z tej mównicy apelowałem aby przed wyborami w 2010 roku dokonali zupełnie innego wyboru. Wiadomo, że ta koalicja, która rządziła w poprzedniej kadencji i teraz tylko na tle personalnym się podzieliła źle ten powiat prowadzi. Wtedy dzisiaj nie byłoby tego tematu, bo nigdy nie stawialibyśmy wniosku o likwidację szkoły w Siedlisku. Również p. Radnemu Ziarkowi chcę odpowiedzieć co do faktów, że ja nie mówiłem już że cały powiat będzie bankrutem choć tak się może stać przy takim gospodarowaniu. Natomiast powiedziałem, że

powiat zbankrutował w tej sprawie, bo nie potrafi poradzić zadania do którego został powołany. Nie powinien więc stawiać warunków komuś kto chce to zadanie w jego imieniu prowadzić. Ponad to ekonomia jest nauką ścisłą więc jeśli się przez lata wydaje więcej pieniędzy niż się ma no to dochodzi do bankructwa. Nie rozwiązuje się problemów gospodarczych kaznodziejskimi wystąpieniami. Tu potrzeba bardzo dużego spokoju, sporej wiedzy i bardzo wielu rzetelnych informacji. Gdyby w prywatnej firmie tak gospodarował jak gospodaruje Zarząd Powiatu to dawno taka firma by upadła. W samorządach jak widać można ciągle sprawować władzę. I jeszcze jedno, nie szastałbym tak argumentem, że Zarząd może tę szkołę w Nowym Miasteczku zlikwidować, bo gdyby mógł to by ja zlikwidował tak jak zrobił z Siedliskiem, tylko wiedział, że nie uzyska większości więc się z tego wycofał. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pani radna Izabela Bojko”

**Radna Izabela Bojko** – „Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Ja się przysłuchuję rozmowie, w zasadzie dyskusji, która się odbywa pomiędzy dwoma stronami i tak nasuwa się mi tylko jedno. Pan Tadeusz Gabryelczyk cały czas mówi o problemach finansowych a na tamten czas jak był Starostą, zostawił nam ogromny problem na dziś. Ale co chcę powiedzieć odnośnie szkoły. Burmistrz Nowego Miasteczka i Rada Nowego Miasteczka zadeklarowała, wyraziła wolę przejęcia szkoły także ja nie widzę dzisiaj problemu. Skoro dzisiaj podejmujemy uchwałę intencyjną i nieważne czy ona się będzie nazywała w sprawie powierzenia czy w sprawie wyrażenia woli to tak de facto od nas no nie zależy. My dzisiaj podejmując tę uchwałę wyrażamy wolę. A tak naprawdę czy ta wola zostanie wypełniona zależy od Rady Nowego Miasteczka, tyle więc po co ta dyskusja nie rozumiem, przeciąganie czasu tak naprawdę. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Ponieważ nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu zamykam dyskusję nad projektem uchwały i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Zarząd. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 1,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXI/130/2012 –załącznik nr 8

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada 20 głosami za przyjęła omawiany projekt uchwały”.

**Ad.6.5.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przejdziemy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad o przedstawienie projektu uchwały proszę p. Lesława Kuczyńskiego Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Lesław Kuczyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, p. Prezes Stowarzyszenia Dzieci i Młodzieży

Niepełnosprawnej „Pomóż nie będę sam” wystąpiła do Zarządu Powiatu Nowosolskiego o użyczenie na czas nieoznaczony nieruchomości położonej w Nowej Soli przy ul. Wróblewskiego 9, oznaczonej geodezyjnie nr 688/10 o pow. 1753 m2 zabudowanej obiektami byłej stolarni i kotłowni. Nieruchomość stanowi własność Powiatu Nowosolskiego. Nieruchomość o której użyczenie wnioskuje stowarzyszenie jest częściowo wyremontowane i wykorzystywane do zajęć terapii zajęciowej. Użyczenie na czas nieoznaczony w związku z przepisami wymaga zgody Rady Powiatu. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Szanowni Państwo Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały. I w związku z wycofaniem z porządku następnej uchwały była to ostatnia opinia komisji w zakresie tej sesji”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę p. Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

**Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałam się zapytać czy przy takiej formie wyposażenia stowarzyszenia w tę nieruchomość nie ma potrzeby przynajmniej w uzasadnieniu określenia wartości przedmiotu użyczenia, bo wiemy, że dla jakiegoś celu będzie ta nieruchomość przeznaczona, poniesione nakłady w przypadku do zmiany decyzji. Ja wiem w jakim stanie jest ta nieruchomość, czy nie będzie tam jakiś roszczeń dotyczących poniesionych nakładów czy zwiększenia w tym momencie wartości? Czy nie powinno być takiej uwagi w uzasadnieniu”?

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, czy p. Naczelnik udzieli odpowiedzi? Tak bardzo proszę”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Lesław Kuczyński** – „Użyczenie jest taką formą, która nie daje obowiązków po stronie użyczającego. To jest ryzyko, to jest dobra wola i ryzyko tego który bierze w użyczenie, jest to na cel społeczny, to jest pomoc osobom niepełnosprawnym i dlatego to użyczenie było wcześniej przez szkołę udzielone. Skończył się okres, szkoła wystąpiła do Zarządu i został wygaszony zarząd na części tego terenu. To użyczenie nie przenosi żadnych praw. Kwestia nakładów poniesionych, to jeżeli takie nakłady zostaną poniesione, to muszą za zgodą być właściciela. Każda chęć podwyższenia nakładów musi być za zgodą właściciela czyli Zarząd będzie o tym wiedział, w jakim zakresie i na ile to będzie podwyższone. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Pan Radny Mirosław Olejniczak, bardzo proszę”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, jestem zaskoczony, bo nie przypominam sobie, żeby stowarzyszenie czy warsztaty terapii zajęciowej zwracały się do nas o zgodę na prowadzone prace budowlane. Wiadomo, tam zainwestowano bardzo dużo pieniędzy. I z ruiny wybudowano dosyć atrakcyjny pawilon. Szczerze mówiąc, to mnie zaskoczyło, że

dyrektor użyczał na 10 lat, to pozwalało występować o środki zewnętrzne na wszelkie inwestycje. Od tego czasu minęło 6 lat ale Państwo podjęliście uchwałę o zdjęciu zarządu i przejściu zarządzania tym obiektem a w planach, bo część która rozumem przylega do tej odnowionej no jest w stanie w tej chwili wymagającej kapitalnego remontu. Nie wiem czy nawet nie zejścia do fundamentu. Jeśli takie prośby były kierowane no to dobrze ale ja sobie nie przypominam. A określenie wartości? Żeby nam pozwoliło bo zawsze kiedy użycza się jakikolwiek przedmiot, to właściciel powinien dookreślić wartość tego przedmiotu. Żeby zabezpieczyć swój interes. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. Józef Suszyński Starosta Nowosolski”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Zarząd skierował pod obrady Rady ten projekt uchwały dlatego że umowa zawarta przez szkołę na lat 10 jak p. radny powiedział jest niezgodna z prawem. Dyrektor szkoły może zawrzeć umowę do lat trzech. W związku z tym, że ta sytuacja, ona mogła jeszcze trwać cztery lata, jest niezgodna z prawem a warsztaty terapii zajęciowej mają konkretne dalsze zamiary i starają się o środki zewnętrzne, Zarząd doszedł do wniosku, że należy to uregulować. Użyczymy dokładnie to samo co użyczyła szkoła tylko musieliśmy przeprowadzić śledztwo, żeby dowiedzieć się co szkoła użyczyła ponieważ co innego było w umowie, a co innego na zawartym do umowy rysunku. Pierwsza rzecz to jest uporządkowanie. Druga rzecz nie ma żadnej potrzeby wyceniania jeżeli się użycza. Nieruchomość się przekazuje protokołem zdawczo-odbiorczym i jeżeli kiedyś by się tę nieruchomość sprzedało a użyczający udokumentuje poniesione nakłady, a biegły rzeczoznawca będzie wyceniał wartość nieruchomości, te nakłady odliczy. Natomiast nie wiem czy tutaj było występowanie o zgodę bo to jeszcze kadencja p. radnego Gabryelczyka. Jeżeli chodzi o inwestowanie. Faktem jest, że przy ubieganiu się o pozwolenie na budowę czy inne roboty dla których wystarczy zgłoszenie wystarczy się okazać władaniem inną nieruchomością. Można to uregulować w umowie użyczenia, że jest obowiązek zwracania się o zgodę ale w moim przekonaniu, jeżeli tego umowa nie reguluje to władający nieruchomością może wprost bezpośrednio zwracać się do naszego Wydziału Budownictwa ze zgłoszeniem lub jeżeli tego wymaga z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych do dyskusji. Zamykam zatem dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXI/131/2012 –załącznik nr 9

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

**Ad.6.6.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad. O przedstawienie projektu uchwały proszę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesławę Borocho”.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesława Borocho przedstawiła projekt wraz z uzasadnieniem

Zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 127 poz. 721 z późn. zm.) Rada Powiatu Nowosolskiego w formie uchwały dzieli środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych otrzymane na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie powiatu nowosolskiego.

W dniu 20.03.2012 r. Powiat Nowosolski otrzymał informację o wysokości środków finansowych PFRON przypadających według algorytmu w roku 2012 na realizację ww. zadań. Zgodnie z przedmiotową informacją Powiat na realizację ww. zadań otrzymał kwotę: 2.729.270 zł. W związku z powyższym w załączniku nr 1 oraz nr 2 do niniejszej uchwały dotyczącej określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012, proponuje się podział ww. kwoty w następujący sposób:

#### I. Rehabilitacja zawodowa

Kwotę w wysokości 500.000 zł proponuje się przeznaczyć na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej.

Zaplanowana wysokość środków jest wartością oszacowaną na podstawie ustnie przekazanego zainteresowania ze strony osób niepełnosprawnych oraz ze strony pracodawców, a także na podstawie doświadczenia z lat poprzednich.

W trakcie realizacji zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej w roku 2012 istnieje możliwość wnioskowania o dokonanie zmian w planie w celu przesunięcia środków na te formy, które będą cieszyły się największym zainteresowaniem.

#### II. Rehabilitacja społeczna

Kwotę w wysokości 2.229.270 zł proponuje się przeznaczyć na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej, w tym na:

Dofinansowanie kosztów działalności warsztatu terapii zajęciowej.

Na realizację ww. zadania należy przeznaczyć kwotę 739.800 zł gdyż całkowity koszt działalności WTZ wynosi 822.000 zł, z czego 90% jest finansowana ze środków PFRON (739.800 zł), a 10 % ze środków Powiatu (82.200 zł).

Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusie rehabilitacyjnym.

Na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusie rehabilitacyjnym proponuje się przeznaczyć kwotę 380.000 zł.

Do dnia 15.03.2012 do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli wpłynęły 294 wnioski osób niepełnosprawnych.

Z uwagi na znacznie ograniczone środki PFRON w roku 2011 to zadanie nie było realizowane.

Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się.

Na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się proponuje się przeznaczyć kwotę 400.000 zł.

Do dnia 15.03.2012 r. do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli wpłynęło 69 wniosków, w tym na:

- a) dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych 28 wniosków,
- b) dofinansowanie likwidacji barier technicznych 4 wnioski,
- c) dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się 37 wniosków.

Powyższa kwota jest wartością oszacowaną na podstawie złożonych do tut. Centrum wniosków.

Dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych

Na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych proponuje się przeznaczyć kwotę 47.994 zł.

Do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli od stowarzyszeń i organizacji zrzeszających osoby niepełnosprawne wpłynęły 3 wnioski o dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych na łączną kwotę 47.994 zł.

W związku z powyższym proponowana kwota w pełni zabezpieczy realizację ww. zadania.

Dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz sprzęt rehabilitacyjny.

Na dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz sprzęt rehabilitacyjny proponuje się przeznaczyć kwotę 661.476 zł.

Do dnia 15.03.2012 r. do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli wpłynęło 245 wniosków, w tym na:

- a) dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze 230 wniosków,
- b) dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny 15 wniosków.

Dofinansowanie zlecenia przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych ze środków PFRON fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.

W 2012 roku nie planuje się zlecenia przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych ze środków PFRON fundacjom oraz organizacjom pozarządowym, gdyż to zadanie jest realizowane poprzez inne działania prowadzone przez tut. Centrum i inne jednostki i tak:

- prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych odbywa się w różnych typach placówek działających na terenie miasta Nowa Sól,
- organizowanie i prowadzenie szkoleń, kursów, warsztatów, grup środowiskowego wsparcia oraz zespołów aktywności społecznej dla osób niepełnosprawnych -aktywizujących zawodowo i społecznie te osoby, prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji na temat przysługujących uprawnień, dostępnych usług, sprzętu rehabilitacyjnego i pomocy technicznej dla osób niepełnosprawnych, organizowanie i prowadzenie zintegrowanych działań na rzecz włączania osób niepełnosprawnych w rynek pracy, promowanie aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia społecznego i zawodowego, prowadzenie kampanii informacyjnych na rzecz integracji osób niepełnosprawnych i przeciwdziałaniu ich dyskryminacji – częściowo jest realizowane w ramach projektu Program Operacyjny Kapitał Ludzki "Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli",
- prowadzenie grupowych i indywidualnych zajęć, które:

- a) mają na celu nabywanie, rozwijanie i podtrzymywanie umiejętności niezbędnych do samodzielnego funkcjonowania osób niepełnosprawnych,
- b) rozwijają umiejętności sprawnego komunikowania się z otoczeniem osób z uszkodzeniami słuchu, mowy, z autyzmem i z niepełnosprawnością intelektualną,
- c) usprawniają i wspierają funkcjonowanie osób z autyzmem i z niepełnosprawnością intelektualną w różnych rolach społecznych i w różnych środowiskach, jest realizowane przez Warsztaty Terapii Zajęciowej w Nowej Soli,



- organizowanie lokalnych, regionalnych i ogólnopolskich imprez kulturalnych, sportowych, turystycznych i rekreacyjnych dla osób niepełnosprawnych wspierających ich aktywność w tych dziedzinach – ww. zadanie realizowane jest w ramach sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych.

W dniu 20.03.2012 r. Powiatowa Społeczna Rada do spraw Osób Niepełnosprawnych zaopiniowała pozytywnie zaproponowany podział środków.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. proszę p. radną Helenę Piskorską o zabranie głosu”.

**Radna Helena Piskorska** – „Ja się chciałam spytać, czy jeżeli przegłosujemy tą uchwałę, czy będzie możliwość starania się o dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów do turnusów rehabilitacyjnych, dofinansowania do sprzętu rehabilitacyjnego i likwidacji barier architektonicznych? Czy te pieniądze, które tutaj są, to jest koniec i nie będzie więcej czy po prostu jest taka możliwość, że po zatwierdzeniu tej uchwały będzie można dodatkowo starać się o dofinansowania?”

**Radna Aleksandra Kochańska** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałam zapytać jaka jest różnica pomiędzy wysokością środków na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i tam mamy punkt 4 i punkt 8 „wykonywanie zwrotów poniesionych przez pracodawcę w związku z przystosowaniem tworzonych lub istniejących stanowisk pracy stosownie do potrzeb wynikających z niepełnosprawności osób na nich zatrudnionych oraz rozpoznanie przez służby medycyny pracy tych potrzeb. Później mamy punkt 8 Zwrot poniesionych kosztów i wyposażenia w pracy osób niepełnosprawnych. Dla mnie nie jest jasne jaka jest różnica tych dwóch punktów. Czy króciutko mogłabym uzyskać odpowiedź? Dziękuję”

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wiesława Boroch** – „Jeśli chodzi o pytanie pierwsze, to chcę powiedzieć, że wszystkie zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej zostały wymienione tutaj. Natomiast myślę, że jeszcze chodzi o dodatkowe środki, czy Powiat pozyska? Na to pytanie dziś trudno odpowiedzieć, dlatego że te środki otrzymujemy z PFRON-u i w momencie kiedy pozostają jakieś środki w PFRON, to wtedy PFRON jeszcze dodatkowo w II półroczu środki pozostałe przekazuje do powiatów. Dziś nikt nie potrafi Pani na to pytanie odpowiedzieć czy jeszcze dodatkowe środki będą? Natomiast jeśli chodzi o przyznawanie środków do turnusów rehabilitacyjnych to ta kwota, która tutaj została wymieniona ona będzie konsumowana do czasu aż te środki zostaną wykorzystane. Dla osób które dopiero złożą wnioski i środków nie wystarczy, te osoby są informowane że ich wniosek zostanie rozpatrzony w terminie późniejszym pod warunkiem, że Powiat dodatkowo uzyska środki z PFRON-u, jest oznaczony określony czas. Gdy wiemy że Powiat te środki otrzyma to je będziemy mieć jeśli nie to odpisujemy, że nie ponieważ nie otrzymamy środków. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie z zakresu rehabilitacji zawodowej nie jest to zadanie które prowadzi PCPR ale spróbuję odpowiedzieć. Te zadania realizuje PUP. Wzorem lat ubiegłych dyrektor urzędu pracy przedstawia nam zapotrzebowanie wraz z uzasadnieniem do tego zapotrzebowania. Tu również podano, że zaplanowana wartość środków jest wartością oszacowaną na podstawie ustnie przekazanego zainteresowania ze strony osób niepełnosprawnych oraz ze strony pracodawców a także na podstawie doświadczeń z lat poprzednich. Nie wie wszystkie zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej urząd będzie realizował. Czym się różni to zdanie 4 od zadania 8 to jest zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy osób niepełnosprawnych. Jeżeli to Panią zadowoli, ta

odpowiedź. Jeżeli nie to odpowiemy szczegółowo na piśmie i to jest najlepsza forma jaka mam w tej chwili do zaproponowania”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do dyskusji. Zamykam zatem dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 21,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Uchwała Nr XXI/132/2012 –załącznik nr 10

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

#### **Ad.6.7.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad. O przedstawienie projektu uchwały proszę Izabelę Bojko Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko - „Panie Przewodniczący, wysoka Rada komisja Rewizyjna wypracowała stanowisko w sprawie skargi. 3 głosami „za” komisja stwierdziła, że skarga jest zasadna, może pozwolić sobie przeczytać uzasadnienie: „

W dniu 16 grudnia 2011r., do Starostwa Powiatowego w Nowej Soli wpłynęła skarga złożona przez Pana Krzysztofa Śnioszka na niedbałe i nienależyte wykonywanie zadań i naruszenie praworządności przez Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Nowej Soli, w której skarżący wskazuje na oczywistą nieznajomość przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2001, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) przez Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Nowej Soli. W skardze zarzuca Dyrektorowi „nietaktowne, niedbałe i nienależyte załatwienie sprawy dotyczącej dostępu do informacji publicznej”. Powołując się na przepisy aktu wyższej rangi jakim jest Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, skarżący stwierdza, że jest to działanie „godzące w elementarne prawo każdego obywatela RP”.

Do skargi, skarżący dołączył protokół przyjęcia sprawy wniesionej ustnie w dniu 13 grudnia 2011r., w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli przez Pana Zenona Michajłowskiego, który zwrócił się o umożliwienie mu zapoznania się z treścią umów najmu pomieszczeń w budynku internatu szkoły, zawartych przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 z podmiotami zewnętrznymi. Dyrektor szkoły Pani Regina Wąwoźna odmówiła wglądu w treść umów o najmie oraz poinformowała, że wszystkie informacje dotyczące szkoły znajdują się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej .

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Nowosolskiego w dniu 08. 02. 2012r., wysłuchała wyjaśnień Dyrektora ZSP Nr 2 Pani Reginy Wąwoźnej, zbadała okoliczności sprawy, zapoznała się z przedstawionymi notatkami służbowymi sporządzonymi przez Dyrektora szkoły dotyczącymi przedmiotu skargi.

Z przedłożonych dokumentów wynika fakt, iż Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 ani nie udzielił żądanej informacji, ani nie wydał aktu o odmowie udzielenia informacji publicznej. Stwierdzenie przez Dyrektora szkoły, że żądana informacja nie jest informacją publiczną nie stanowiło załatwienia sprawy, gdzie ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje dwie formy załatwienia wniosku:

-udostępnienie żądanej informacji, art. 14 w/w ustawy: „udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem”, lub  
-odmowa jej udostępnienia, art. 16 w/w ustawy: „odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji (...).

Dla odmowy udostępnienia informacji publicznej ustawa nakazuje stosowanie formy decyzji przez każdy podmiot zobowiązany do jej udzielenia. Dyrektor szkoły publicznej jest w rozumieniu tej ustawy podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej.

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 5 wyżej wymienionej ustawy zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej są m.in. podmioty reprezentujące jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym. Zgodnie zaś z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły zaopiniowanym przez radę szkoły i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły.

Zgodnie z ustawą o systemie oświaty, na szkole spoczywają zadania dydaktyczno-wychowawcze, za których realizację odpowiedzialny jest dyrektor szkoły. Z powyższego jednoznacznie wynika, że dyrektor szkoły, jako organ reprezentujący jednostkę organizacyjną, która wykonuje zadania publiczne m.in. w powyższym zakresie, jest w świetle art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej.

Stwierdzenie, że żądana informacja nie jest informacją publiczną, nie stanowiło załatwienia sprawy.

Nie załatwiając więc wniosku w sposób przewidziany ustawą o dostępie do informacji publicznej Dyrektor szkoły pozostaje w beczynności bez względu na to, że przekazał swoje ustne stanowisko.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej w art. 1 ust. 1 stanowi, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Tę ogólną definicję doprecyzowuje art. 6 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, który wymienia rodzaje spraw, jakich mogą dotyczyć informacje o charakterze informacji publicznych czyniąc to w sposób otwarty czemu służy zwrot „w szczególności”. Nie ulega wątpliwości, że umowa najmu stanowi zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej informację o sprawach publicznych, a stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 2 lit.f i pkt 5 lit. c będąc rodzajem informacji o majątku i sposobie jego zagospodarowania, podlega udostępnieniu w trybie i na zasadach w niej określonych.

Zgodnie z art. 221 §3 kpa, dopuszcza się złożenie skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. W związku z powyższym Rada Powiatu jest właściwa do jej rozpoznania.

Zważywszy na opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Nowosolskiego stwierdza zasadność skargi. Ja jeszcze pozwolę sobie powiedzieć, że warto rozstrzygać skargi na korzyść petenta i starać się aby nie był pokrzywdzony. Sama skarga to uprawnienie obywatelskie, każdy ma prawo do składania skarg. Zasadność lub bezzasadność skargi tak naprawdę nie ma żadnych skutków prawnych i tu taka moja refleksja się nasuwa na sam koniec należałoby zwrócić uwagę na sposób funkcjonowania urzędników, dyrektorów może warto byłoby się zastanowić

aby dodatkowo przeprowadzić szkolenie w zakresie obsługi petentów aby na przyszłość nie było nieporozumień. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. Radny Stanisław Uriadko”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca ze właściwą sobie swadą odczytała uzasadnienie, sporządzone i podpisane przez p. Sekretarz Powiatu, Elżbietę Szymczyk ale chciałem powiedzieć, że w tym uzasadnieniu nie ma pełnej prawdy o działaniu Komisji Rewizyjnej i o tym już p. Przewodnicząca nie powiedziała ani słowa. Krótko powiem, że w dniu wczorajszym przyszedłem i napisałem... bo to nie tak, że 2, 3 głosy... ja napisałem zdanie odrębne do protokołu Komisji Rewizyjnej „Zgłaszam zdanie odrębne do w/w protokołu. Zaznaczam, że na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2012 roku Komisja Rewizyjna wypracowała inne stanowisko co zawarła w protokole, który to protokół podpisałem”. Ten protokół podpisała wtedy również p. Przewodnicząca i p. Kochańska. Czy nie chcieli, czy nie zdążyli p. Dytko i p. Olejniczak, tego nie wiem. W każdym razie te trzy podpisy pod starym protokołem figurują. Potem na kolejnej komisji p. Przewodnicząca zgłosiła wniosek o ponowne rozpatrzenie skargi. Na tym posiedzeniu 3 głosami „za”, przy 2 „przeciwnych” przegłosowano inne stanowisko niż w protokole z dnia 15.02.2012. Moim zdaniem nie wniesiono nic nowego do przedmiotowej sprawy wobec powyższego odmawiam podpisania protokołu z dnia 21.03.2012. Ja zacytuję Państwu tamten protokół, który był prędzej, w a którym nie ma ani słowa co wtedy komisja przyjęła. Bo nie przyjęła wtedy tego co jest pod projektem uchwały. W tamtym protokole jest „Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę. Na podstawie akt sprawy oraz wyjaśnień p. dyrektor ZSP Nr 2 w Nowej Soli Komisja Rewizyjna skargę oddaliła”. Już sam fakt, że skarga wniesiona... że wniosek o udostępnienie, pisemny wniosek, tych danych o które p. Michajłowski a potem p. Śnioszek w jego imieniu wnioskował i napisanie w tym dniu skargi o nie udostępnienie im danych, świadczy o złej woli tej osoby, która to napisała ponieważ jeśli już coś napisałem i chciałbym otrzymać na to odpowiedź to czekam przepisane prawem ilość dni i wtedy napisałbym skargę, jeżeliby nie otrzymałbym tej odpowiedzi. W tamtym pierwszym protokole mówimy o tym, że ...ujawnia, że to on był anonimowym rozmówcą telefonicznym w rozmowie, którą datuje na dnia 16 listopada i pismo z dnia 23 listopada 2011. „Wymienionych pism nie ma w aktach sprawy. Komisja zapoznała się z nimi poprzez przedstawieniu ich przez dyrektorkę ZSP Nr 2 na posiedzeniu Komisji w dniu 8.02. 2012 r. Z protokołu wynika, że to p. Zenon Michajłowski prosił o zapoznanie się z umowami najmu. Dyrektor szkoły p. Regina Wąwoźna odmówiła wglądu w treść umów o najmie pomieszczeń w internacie a ponadto poinformowała, że wszystkie informacje dotyczące szkoły znajdują w BIP-ie . Po przeanalizowaniu akt sprawy Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Nowosolskiego w dniu 8.02.2012 wysłuchała wyjaśnień dyrektorki ZSP Nr 2 p. Reginy Wąwoźnej, zbadała okoliczności sprawy, zapoznała się z przedstawionymi aktami i notatkami służbowymi sporządzonymi przez dyrektorkę odpowiednio w dniu 3.11. 2011 i 16.11.2011. dotyczącymi zajęcia w szkole. Pani Dyrektor poinformowała członków komisji, że nie zna p. Śnioszka. Dla dyrektora szkoły p. Śnioszek jest osobą anonimową znaną jedynie z prowadzonej korespondencji podobnie jak p. Michajłowski, który będąc w szkole nie wyraził zgody na okazanie swojego dowodu tożsamości. Komisji przedstawiono opis stanu faktycznego ponadto poinformowała że p. Michajłowski „wszedł z ulicy” nie przedstawiwszy się ani nie podał dowodu stwierdzającego tożsamość i żądał treści umów najmu. Faktem jest, że dyrektor szkoły w rozumieniu ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej podlega zobowiązaniom do udostępnienia informacji. Ponadto ustawa o systemie oświaty wskazuje iż

dyrektor szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły zaopiniowanym przez radę szkoły i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły. Z przedłożonych akt wynika, że dyrektor szkoły ZSP Nr 2 ani nie udzielił żądanej informacji ani nie wydał aktu odmowy udzielania informacji gdzie ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje dwie formy załatwienia wniosku a więc udostępnienie tej informacji i odmowę jej. Pan Michałowski nie wniósł wniosku z prośbą o udostępnienie danych, nie podał również swoich danych personalnych, nie przedstawił dowodu. Ów wniosek do dyrektora szkoły o udostępnienie informacji publicznej wniósł drogą pocztową sam skarżący p. Krzysztof Śnioszek w dniu 15 grudnia 2011 r.” a więc w tym samym czasie co mówiłem wstępnie, kiedy złożył skargę na dyrektora szkoły do starostwa powiatowego w sprawie petenta Michałowskiego. „Można domniemywać, że skarżącemu nie zależało na udzieleniu odpowiedzi przez dyrektora ZSP Nr 2 gdyż w tym samym dniu złożył skargę do dyrektora”. I końcowe zdanie tego pierwszego protokołu. „Reasumując, zważywszy, że opisany wyżej stan faktyczny Komisja Rewizyjna Powiatu Nowosolskiego stwierdziła brak zasadności skargi i wnosi jak na wstępie. ” Chciałbym się jeszcze odnieść do jednej kwestii o terminach zwoływania posiedzeń komisji Rewizyjnej. Zwróćcie Państwo uwagę jakie odległe terminy między jednym posiedzeniem załatwiającym sprawę a drugim terminem sprawy. To też jest ważne. Moim zdaniem Komisja Rewizyjna nie powinna się zbierać raz w miesiącu a jeżeli ma jakąś skargę do załatwienia, to powinna siedzieć choćby i cztery dni pod rząd i grzebać w tych dokumentach i tą sprawę załatwić w sposób właściwy. Biorąc pod uwagę właśnie, to o którym tutaj powiedziałem, że pierwszy protokół komisji Rewizyjnej z dnia 15.02. 20012 był ... w skrócie bo przepisów nie cytowałem i uznała komisja tą skargę za niewłaściwą, stwierdziłem, że nie będę podpisywał tego protokołu. Ja nie chcę tutaj w tym momencie zastanawiać się czy p. dyrektor i pracownik, do którego wcześniej się zgłosił p. Michajłowski w sposób właściwy odpowiedziały te osoby na te zadane pytania. Ale wydaje mi się, że istotą sprawy jest w tym momencie ten fakt kiedy ta skarga została złożona pisemnie, kiedy wniosek został złożony pisemnie, i że w tym samym dniu została już złożona skarga. To było podczas lutowego spotkania w Nowym Miasteczku gdy dyskutowaliśmy o likwidacji szkoły ponadpodstawowej Nr 6. Uważam tego typu działania Komisji Rewizyjnej i tego typu prace komisji Rewizyjnej w takiej formie jak w tej chwili ta komisja pracuje uważam za niewłaściwe. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Ja może w swoim imieniu zadam pytanie, może jako retoryczne, czy p. członek komisji zgłaszał Przewodniczącej wniosek o to aby cztery dni pod rząd siedzieć i rozpatrzyć tę sprawę do końca? Czy z tym wnioskiem Pan przyszedł dopiero tu na sesję.”?

**Radny Stanisław Uriadko** – „Ja bardzo przepraszam, jeśli ktoś się podejmuje pracy w tej czy innej komisji jeszcze jako jej przewodniczący to doskonale powinien wiedzieć jak praca w tej komisji ma przebiegać. Ja nie chciałbym być tutaj w roli „profesora pouczającego kogoś jak ma pracować i jak to ma wyglądać” ja jak się czegoś podejmuję, to staram się załatwiać sprawy w sposób właściwy zgodny z przepisami. Uważam za niestosowne, gdybym mówił p. Przewodniczącej „Proszę Pani siedzimy tak długo, aż sprawę załatwimy”. Przewodniczący komisji obojętnie jakiej komisji, czy Przewodniczący Rady powinien wiedzieć jak ma pracować”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – Dziękuję bardzo. p. Radny się wykazał rozkoszną wręcz wstydlivością we składaniu wniosków. Chciałbym przypomnieć, że każdy radny ma prawo składać wnioski i nie traktujemy tego jako pouczanie, poza tym komisja to

organ, że tak powiem niejednoosobowy. Praca w komisji polega na tym, że wszyscy radni jeśli mają jakieś wnioski refleksje po prostu je zgłaszają. Bardzo proszę p. Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko zgłasza chęć zabrania głosu.”

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko** – „Szanowni Państwo, Wysoka Rado jeżeli chodzi o pierwszy protokół, owszem został on sporządzony przeze mnie, drugi również został sporządzony przeze mnie i uzasadnienie, które jest w uchwale jest krótko mówiąc przepisane przez p. Szymczyk z mojego protokołu ale tutaj już nie dobiegam. Co chcę powiedzieć. Komisja Rewizyjna zapoznała się z aktami sprawy. Nie miała całości akt sprawy w momencie rozpatrywania owej sprawy w dniu 15 lutego i na wniosek p. Aleksandry Kochańskiej postanowiła wrócić ponownie do sprawy i przyjrzeć się jeszcze raz skardze p. Krzysztofa Śnioszka. Nie ukrywam, że też komisja zwróciła się do p. mecenas Sienkiewicz o wydanie stosownej opinii prawnej na temat owej skargi. Z opinii mecenas Sienkiewicz jednoznacznie wynika, że jednak skarga jest zasadna. Ja tutaj muszę powiedzieć, że podejmując i pisząc pierwszy protokół i podpisując się pod nim nie wzięłam pod uwagę przede wszystkim opinii prawnej p. mecenas. Radni powinni się posiłkować się opinią mecenas ze względu na staż pracy, doświadczenie i zawłość sprawy. Jeżeli chodzi o częstotliwość zwoływania komisji Rewizyjnej, ja nie mam nic przeciwko temu aby p. radny Uriadko złożył wniosek o odwołanie Przewodniczącej Komisji no i poddać to pod głosowanie, bo jeżeli się częstotliwość nie podoba to ja już nic na to nie poradzę. W mojej ocenie zwołuję wtedy kiedy uważam to za stosowne. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Radna p. Aleksandra Kochańska zgłaszała wcześniej chęć zabrania głosu”.

**Radna Aleksandra Kochańska** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, może się wytłumaczę dlaczego. Wygląda to tak jakbym podpisywała się pod każdym protokołem, który zostanie podsunięty. Dzisiaj też bym się podpisała pod tym pierwszym protokołem, jeżeli chodzi o tą część dotyczącą zachowania p. Śnioszka i p. Michajłowskiego. Ich zachowanie było niewłaściwe, wskazywało na to, że po prostu nie chcą może polubownie załatwić sprawy i ta część nie ulega żadnej dyskusji. Natomiast my mieliśmy rozpatrzyć skargę złożoną przez nich dotyczącą zachowania dyrektora szkoły. I biorąc pod uwagę opinię pani radcy zachowanie pani dyrektor no nie było do końca właściwe. Pani Przewodnicząca nie powiedziała ale jeżeli p. radny Uriadko bądź Olejniczak czytali protokół drugi, to w tym drugim protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej jest ujęte, że p. dyrektor narażona była na niewłaściwe zachowanie tych osób, że jej zachowanie, poniesienie nerwów, odprawienie z kwitkiem też może być związane z niewłaściwym zachowaniem osób które przyszły niby załatwić jakąś sprawę. Natomiast zgodnie z prawem, zachowanie p. dyrektor no nie było właściwe i dlatego podpisałam się pod tym drugim protokołem. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Dylewski”.

**Członek Zarządu Powiatu Tadeusz Dylewski** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Proszę Państwa ja trochę jestem zbulwersowany jak słuchałem wypowiedzi na temat Komisji Rewizyjnej. Jest taka sytuacja jeżeli ktoś składa skargę na kierownika jednostki czy na Starostę to jest oczywiście zasada, że trzeba to jak najszybciej rozpatrzyć i tutaj nie ma żadnych wątpliwości jeśli chodzi o to. Jeśli chodzi o zwoływanie posiedzeń komisji. W zasadzie komisja powinna pracować na dokumentach. Jeśli chodzi o sporządzenie protokołu przez Przewodniczącą, jak tutaj powiedział p. Uriadko, oczywiście, do tej pory w tamtej

kadencji będąc szefem Komisji Rewizyjnej była taka możliwość, że ja napisałem protokół i stanowisko. Teraz jest wymagane przez Lubuski Urząd Wojewódzki że niestety projekt uchwały i uzasadnienie pisze Zarząd i Zarząd przedkłada uchwałę. A więc jeśli moja przedmówczyni powiedziała że napisała tak a było tak więc musiała zasięgnąć opinii radcy i co z tego wynikło, no wynikło jeżeli zostały udzielone jakieś odpowiedzi czy przeprowadzono rozmowę z dyrektorką, że ma się zapoznać z przepisami na temat informacji publicznej czyli że jest zasadna. I tak zostało to zrobione. Uważam więc, że nic tutaj się nie stało. A też chciałbym jeszcze zapytać bo jeżeli tutaj ktoś mówi, że podpisał czy nie podpisał protokół...oczywiście, członkowie komisji mają taką możliwość „może”, „nie musi”, może wpisać zdanie odrębne itd. Ale ja chciałbym się jeszcze zapytać o jedną rzecz, czy wszyscy członkowie komisji byli na tyle uczciwi, żeby w tej sprawie się np. wyłączyć? Mogli być zależni od np. dyrektora tej szkoły. To jest takie pytanie jeśli chodzi o mnie. Jeśli chodzi o następną sprawę, więc tutaj Pani, która jest Przewodniczącą tej komisji...to jest zadanie dosyć odpowiedzialne i może zrobić jedną rzecz powołać zespoły dwóch po dwóch, zlecić im zadanie niech rozpatrują. Ja chciałbym jeszcze raz powiedzieć w ten sposób jak podchodzimy uczciwie, podchodzimy do końca. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę radny Stanisław Uriadko”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „ad vocem, padło stwierdzenie byłego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i obecnego członka Zarządu, że ktoś jest tam od kogoś zależny. Będę wulgarny, a może członkowie komisji byli zależni od Zarządu, też tak powiem. Mogę, padło takie stwierdzenie z ust Członka Zarządu, ja również mogę tak sobie pozwolić, prawda? Odpowiem od razu na temat podziału na zespoły. Komisja Rewizyjna jest pięcioosobowa, były takie próby stwierdziliśmy później wszyscy po dyskusji, że będziemy obradować w pełnym składzie, żeby nie było, że pracowało dwóch, a potem głosowało pięciu. Jest to moim zadaniem najlepsze. Nie jest to komisja 12-13-osobowa gdzie można by podzielić na zespoły. Tak po dyskusji p. Przewodnicząca zadecydowała chociaż były propozycje abyśmy się dzielili na zespoły i myślę, że nadal komisja będzie pracować cała. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Z tego co wnioskuję dyskusja zaczęła dotyczyć § 42 Regulaminu Rady Powiatu. Ja tylko przypomnę, że ten paragraf mówi o tym, że z prac Komisji Rewizyjnej powinien się wyłączyć cytuję z pamięci członek komisji, który pozostaje np. w zależności służbowej od osoby, której skarga dotyczy. Bardzo proszę radny Mirosław Olejniczak zgłasza chęć zabrania głosu”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, szczerze mówiąc nie dopatrzyłem tego punktu, co nie zmienia akurat sposobu procedowania sprawy. Z moim udziałem czy bez udziału, to akurat przyjęcie jednogłośnie negatywnej opinii o skardze i następnie przegłosowanie pozytywne czyli zwrot o 180 stopni w normalnym procedowaniu się nie powinien się zdarzyć. Po wtóre, w tym uzasadnieniu są niestety podobnie jak radny Uriadko zauważył niektóre stwierdzenia nieprawdziwe., chociażby, że dyrektor nie udzielił informacji, otóż udzielił i odpowiedź znajduje się w aktach, do których wgląd miała komisja Rewizyjna więc ten zapis powinien być stąd wykreślony. Poza tym to nie była na tyle trudna sprawa i moja zależność od p. dyrektor Wąwoźnej akurat w tym przypadku, kiedy jeszcze raz podkreślę w tym samym dniu mieszkający w Katowicach skarżący składa do starostwa skargę a do dyrektora szkoły wniosek o udostępnienie informacji. To proszę Państwa to wyczerpuje jednoznacznie, że ta skarga, że w ogóle wniosek był złożony w innym celu niż uzyskanie informacji. Krótko mówiąc to nie był dylemat. Natomiast mam do p. mecenas pytanie czy

Pani wiedziała o tych datach? Zbieżności dat? Wtedy gdy zwróciliśmy się o opinię? Że wniosek w dniu 15 grudnia trafił do dyrektora i w tym samym dniu do starostwa skarga wpłynęła? Tego się zdaje Pani nie wiedziała i nie mogła Pani wiedzieć bo dyrektorka pozostawała jako jedyny adresat tego wniosku. I jeszcze jedna uwaga, o której tutaj jest wspomniane. Prosiłem p. Przewodniczącą o wyjaśnienie bo sposób w jaki p. Michałowski do sprawy się odniósł może być precedensem jeśli chodzi o zablokowanie pracy każdego urzędu. Mianowicie składając swoją ustną jak się tutaj to nazywa, ustną informację, krótko mówiąc nie wiem za czyją zgodą, przybył do starostwa i przez ponad godzinę dyktował pracownikowi starostwa treść wyłączając go z jego obowiązków. Myślę, że nie na tym polega postępowanie i ujawnianie informacji publicznej czy w ogóle potem skarżenie i posuwanie się dalej. Tym wnioskom jeszcze pikanterii dodaje fakt, że p. Śnioszek, który skarżył i skierował wniosek, mieszka na Śląsku, z Katowic, więc ta korespondencja sobie spokojnie tutaj szła. I ostatnia uwaga, która jest tutaj przytoczona. Za tymi skarżącymi, w zasadzie z jednym chociaż trudno ich tutaj rozróżnić „godzący w elementarne prawo każdego obywatela RP” i rzeczywiście dostęp do informacji publicznej zgodnie z ustawą ma obywatel RP. Natomiast ci Panowie zarówno w jednym przypadku jak i w drugim zachowywali anonimowość. Wręcz używali określeń, że każdemu nawet z ulicy przyjdzie i trzeba przedstawiać te informacje. No więc najpierw trzeba udowodnić że się jest obywatelem uprawnionym. Bo tak wyraźnie literalnie jest napisane „Obywatelom RP” Natomiast jeśli ktoś odmawia przedstawienia się no to oczywiście nie można stwierdzić czy on jest uprawniony do uzyskania informacji publicznej. I oczywiście votum separatum czym wypełniam § 42 i w tej sprawie nie będę wyrażał stanowiska odrębnego. Uznaję że rzeczywiście skoro statut powiatu w taki sposób , no zabrania mi wypowiedzania się w tej sprawie ze względu na zależność służbową, zachowuję tutaj spokój. Ani nie będę za, ani przeciw. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Panie Radny od tego stwierdzenia trzeba było zacząć tą wypowiedź. Ja chciałem powiedzieć, że Pan stwierdził na początku, że nie dopatrywał Pan tego paragrafu. Pan naruszył Statut Rady Powiatu Nowosolskiego biorąc udział w pracach Komisji Rewizyjnej. Kiedy się Pan zorientował łaskawie się Pan wyłączył. Ja chciałem zwrócić uwagę na stosowanie jakiś podwójnych kryteriów w ocenianiu, czy nie dopatrywaniu się . Pańskim obowiązkiem jako członka komisji było zapoznać się i przeczytać te parę paragrafów, które w statucie odnoszą się do pracy Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę p. mecenas o udzielenie odpowiedzi, bo tu padło pytanie”.

**Radca prawny Barbara Sienkiewicz** – „Szanowni Państwo poproszono mnie o opinię w sprawie dotyczącej zakresu informacji publicznej czyli umowa najmu stanowi informację publiczną a także czy osoba trzecia może przedłożyć skargę na działania, bezpośrednio nie biorąca udział w postępowaniu. Ja mogę Państwu odczytać tę opinię, ewentualnie udostępnić. Natomiast chciałabym zwrócić dodatkowo uwagę , że to Rada Powiatu rozpatruje skargi, to nie Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna zbiera, technicznie przeprowadza to czyli zbiera materiały, przeprowadza postępowania i przedstawia radzie do zaopiniowania. Rada podejmuje decyzje a nie Komisja Rewizyjna. W mojej ocenie w oparciu o art.221 §3 Kpa dopuszczalne jest złożenie skargi w interesie publicznym we własnym imieniu lub innej osoby za jej zgodą. Tu jest ewidentne, że tu była skarga złożona w imieniu innej osoby tak to wynikało z pytania. W związku z powyższym p. Śnioszek mógł to zrobić. Ponadto w mojej ocenie, informacja dotycząca umowy najmu jest informacją publiczną i podlega udostępnieniu. I gdybyśmy się tak odwołali do przepisów które to regulują to min zostało już w stanowisku komisji Rewizyjnej przywołane i co do tego nie ma wątpliwości, że taka informacja powinna być udzielona. Dlatego pytanie było czy znam dokumenty? Nie ja



analizowałam dokumenty, nie ja się z nimi zapoznawałam. Miałam zapytanie na które udzieliłam odpowiedzi. Jeżeli Państwo sobie życzyacie w tej chwili ją odczytam. Natomiast jeszcze raz podkreślam, Rada podejmuje decyzje odnośnie skarg składanych.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak ad vocem, w następnej kolejności p. Romuald Fedorczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Informuję, że podpisałem ani pierwszego ani drugiego protokołu”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Romuald Fedorczak.”

**Radny Romuald Fedorczak** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Może nie będę się do tej sprawy odnosił, ja chciałbym się podzielić doświadczeniem samorządowym. Może p. Tadeusz Gabryelczyk pamięta sprawę. Była tak sprawa w radzie Miasta i też komisja określiła pewne stanowisko, na podstawie którego Zarząd podjął pewną decyzję. Niezadowolony tą decyzją petent odwołał się wówczas do SKO ponieważ zaskarżył ten artykuł o którym dziś mówimy, że jeden z członków komisji mógł mieć jakieś zależności, nie być w pełni obiektywny. I mimo to, że Zarząd podjął tę decyzję na podanie opracowanego stanowiska komisji SKO przekazało do ponownego rozpatrzenia. Odrzuciło tę decyzję Zarządu. Tak, że bardzo tu ostrożnie, bo to rzeczywiście jest sprawa z 2005 r. I ponownie cała procedura była powtarzana. Dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan Józef Suszyński Starosta Powiatu”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** - „Szanowni Radni, skoncentrowaliśmy się w tej dyskusji nad pracą Komisji Rewizyjnej. Natomiast wydaje się, że przed głosowaniem powinniśmy inne rzeczy powiedzieć. Rozmawiałem z p. dyrektorem na temat tej sytuacji. Jest to dyrektor, która podlega Zarządowi i tak jak p. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej sugerowała też mi się wydaje, że takie szkolenie dla kierowników jednostek organizacyjnych jest potrzebne. A dlaczego? Proszę Państwa, ustawa o ochronie danych osobowych jest jedną z kilku ustaw regulujących dostęp do informacji. Jest jeszcze ustawa o ochronie informacji niejawnych, są jeszcze przepisy dotyczące ochrony tajemnicy handlowej. I dlatego wszyscy, którzy mają styczność z udostępnianiem informacji publicznej, mają z tym problem. I odrębną rzeczą jest czy p. dyrektor spełniła wymogi ustawy o udostępnianiu informacji. Oczywiście zachowanie tych Panów wpłynęło na zachowanie p. dyrektor. Ale czy np. p. dyrektor była właściwie przygotowana do udzielenia tej informacji? Nad tym się powinniśmy zastanowić. Od razu mówię, że ja dużej winy u p. dyrektor nie widzę. Dyrektor szkoły musi mieć wiedzę z mnóstwa ustaw. Jako że do szkoły rzadko przychodzą interesanci z wnioskami o informację publiczną, dyrektorzy generalnie nie są przygotowani ale nawet urzędy mają z tym problemy. Według mojej oceny gdyby p. dyrektor, p. Michajłowskiemu, który wtargnął do gabinetu, powiedziała że u nas jest taka procedura, proszę złożyć wniosek, ja mam dwa tygodnie i dam Panu odpowiedź. Miała by wtedy czas na przeanalizowanie sytuacji. Natomiast ona mu odmówiła udzielenia odpowiedzi. W tym momencie nie spełniła wymogów ustawy. To, że później udzieliła informację po skardze po wniosku nie chcę rozstrzygać, bo nie jestem prawnikiem. Wydaje się, że ten moment, że nie udzielę Panu tej informacji, bo każda osoba z ulicy nie może mieć wglądu do umów najmu, ja w pierwszym odruchu pomyślałbym, że to jest tajemnica handlowa. Okazuje się, że jest to jednak

informacja publiczna i należało ją udostępnić. Mam wątpliwości co do tematu przeniesionego przez radnego Olejniczaka, czy ten Pan się przedstawił jak się nazywa, legitymować się nie musiał, czy to było powodem, że skarga jest niezasadna? I nie wiem czy on jest obywatelem RP. Ale z tego co wiem w Dyrektywy Unii, nawet jak gdzieś jest mowa o obywatelu RP w ustawie to Dyrektywy Unii narzucają nam obowiązek udzielenia informacji każdemu obywatelowi Unii na takich samych zasadach jak obywatelowi RP. Moje stanowisko jest takie, p. dyrektor usprawiedliwiam. Jeżeli jednak gdy się mamy odnieść do zarzutu, że nie udzieliła odpowiedzi Panu, potwierdza to zarzut, że skarga jest zasadna, że odmówiono udzielenia informacji, która jest informacją publiczną. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk. Po wystąpieniu p. radnego proponuje zamknąć już dyskusję w punkcie obrad”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, gdyby p. Przewodnicząca Izabela Bojko skończyła swoje wystąpienie na odczytaniu tej informacji, którą radni posiadali, to ja w tym momencie głosu bym nie zabierał. Natomiast dodała coś co u mnie człowieka, który włosów wiele nie ma, zjeżył. Otóż powiedziała, że warto rozstrzygać spory na korzyść skarżących. To w zasadzie dyskwalifikuje tę komisję. Co to znaczy warto? Komisja Rewizyjna, zresztą jakakolwiek komisja rozstrzygająca spory, ona się ma odnieść merytorycznie a nie kalkulować czy warto. Bo w momencie gdy kalkuluje bo warto, to znaczy że się nie nadaje. W zasadzie Rada stoi przed trudnym problemem. Powinno się zmienić Komisję Rewizyjną. Przy takim podejściu niczego dobrego po tej komisji spodziewać się nie należy. Proszę Państwa jak można w ten sposób stawiać sprawę. To po prostu wypacza sens pracy komisji. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w realizowanym punkcie obrad. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 11,

przeciw: 8,

wstrzymało się: 1.

Uchwała Nr XXI/133/2012 –załącznik nr 11

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada 11 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

**Ad.7.**

**14. Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad, do stanowiska Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego dotyczącej ogłoszenia obszaru Województwa Lubuskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO). Zanim jednak przejdziemy do omawiania tego stanowiska, to jeszcze p. radny Mirosław Olejniczak zgłaszał chęć zabrania głosu.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Chciałem oświadczyć, że nie brałem udziału w głosowaniu poprzedniej uchwały”.

**15. Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Panie radny, Pan się podpisywał na liście obecności Komisji Rewizyjnej, a ona się zajmowała tą sprawą. Tak, że Pańskie działania w tej chwili są już mocno spóźnione. Może nas Pan postawić w bardzo trudnej sytuacji w najbliższym czasie. Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego otrzymaliście Państwo, w materiałach na sesję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Poddaje pod głosowanie nasze stanowisko. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem Stanowiska Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego dotyczącej ogłoszenia obszaru Województwa Lubuskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 18,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

Stanowisko –załącznik numer 12

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych i 18 głosami „za” Rada przyjęła stanowisko.

**Ad.8.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 8 mamy przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu. I to sprawozdanie Państwo otrzymaliście w raz z materiałami na sesję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Ponieważ Rada Powiatu w formie głosowania przyjmowała plany pracy komisji. Myślę, że w punkcie 9 możemy przyjąć plan pracy tej komisji. Szanowni Państwo zamykam pkt 8 i przechodzimy do pkt 9”.

Sprawozdanie z działalności komisji –załącznik nr 13

**Ad.9.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Ten plan pracy otrzymaliście również Państwo razem z materiałami na sesję. Plan pracy wypracowany przez komisję, czy ktoś z pozostałych radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych wobec tego kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionego planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu proszę o podniesienie ręki”

Głosowanie:  
za: 20  
przeciw: 0  
wstrzymało się: 0

Plan pracy komisji na rok 2012 - załącznik nr 14

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 20 radnych i 20 głosami „za” Rada przyjęła plan pracy Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu” .

#### **Ad.10.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „I teraz zgodnie z ustalonym porządkiem obrad zajmiemy się sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej i o przedstawienie sprawozdania proszę Przewodniczącą Komisji p. Izabelę Bojko”.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko** – „Panie Przewodniczący, ja nie wiem czy jest konieczność odczytywanie tego mojego sprawozdania z działalności Komisji rewizyjnej. Ale mogę sobie słówko dorzucić do sprawozdania z działalności Komisji Edukacji, Kultury Turystyki i Sportu. Powiem tak. Jak oglądam te dwa dokumenty to chcę powiedzieć że ze sprawozdania Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu tak naprawdę to nazwać sprawozdaniem. Ja czytam to i z tego tak naprawdę nic nie wynika. Z całym szacunkiem dla Przewodniczącego tej komisji, proszę po raz kolejny żeby Przewodniczący zrobił jaśniejszy opis sprawozdania. Myślę, że nie ma konieczności czytania tutaj mojego, każdy ma je do wglądu. Ja to szczegółowo zrobiłam, z podziałem na daty, miesiące. Wydaje mi się że mój wniosek jest dosyć zasadny. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę chętnych do dyskusowania i przechodzimy do punktu 11”.

Sprawozdanie z działalności komisji –załącznik nr 15

#### **Ad.11.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Bardzo proszę p. Jarosław Intek”.

**Radny Jarosław Intek** – „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo, mam propozycję do pkt 6 kalendarza uroczystości i imprez rekreacji, czy może taki kalendarz docierać do radnych w postaci papierowej? Pozwoliłoby to na ułożenie swojego kalendarza i udział radnych w tych uroczystościach. Nie każdy posiada tablet i ma w to wgląd. Więc przekaz papierowy jest formą niezawodną. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania, uwagi, nie widzę. Wobec tego zamykam punkt 11. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu – załącznik nr 16

#### **Ad.12**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”

Radny Tadeusz Gabryelczyk złożył interpelację na piśmie – załącznik nr 17

Radna Izabela Bojko złożyła interpelacje i zapytanie – załącznik nr18 i nr 19

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Czy realizowane są umowy zawarte przez PCE z ZSP Nr 1 oraz ZSP Nr 3 dotyczące przekazania środków finansowych ze szkół do PCE ( wartość ok. 300.000 zł) Jak nas poinformowano te pieniądze nie są uruchamiane. Co stoi na przeszkodzie?

I drugie pytanie. Kiedy Zarząd Powiatu przyjmie uchwałę o powołaniu komisji do przeprowadzenia konkursów dyrektorskich w naszych placówkach oświatowych? I związane z tym pytaniem. Jak będzie wyglądał parytet udziału poszczególnych podmiotów uprawnionych do delegowania swoich przedstawicieli do komisji i czy takie decyzje już zapadły? Które związki zawodowe będą reprezentowane w poszczególnych komisjach, w których te konkursy będą przeprowadzone?”

Radna Aleksandra Kochańska złożyła interpelację na piśmie - załącznik nr 20

#### **Ad.13**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni państwo, 8 maja w NSA w Warszawie zostanie rozpatrzone odwołanie Wojewody lubuskiego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. A druga informacja; zapraszam w imieniu Starosty i prezydenta Nowej Soli na pierwszy otwarty turniej samorządowców w piłkę nożną, zainteresowanych zapraszam po szczegółowe informacje. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Teraz już wiem, po usłyszeniu hasła pod jakim ten turniej się odbywa, czemu mnie nie proponowano. Natomiast drugi czy zarząd ma możliwość któreś związki zaprosić do komisji a któreś nie? Zmieniła się ustawa? Dziękuję bardzo”.

#### **Ad.14.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Po wyczerpaniu porządku obrad XXI sesji RPN zamykam obrady. Dziękuję za udział i chciałbym życzyć wszystkiego, najlepszego, pogody i spokojnych rodzinnych świąt i dalszej owocnej współpracy na rzecz społeczności lokalnej”.

Sporz. (-) I Flasińska

Przewodniczący Rady Powiatu  
(-) Jarosław Suski