

**Protokół Nr XVII/2011
z XVII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 28 grudnia 2011 r.**

XVII sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

O godzinie 9:00 Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że w sesji uczestniczy 21 radnych i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wraz z materiałami na sesję otrzymaliście Państwo porządek obrad. Na wstępie informuję Państwa, że w dniu 21 grudnia br. wpłynął do Przewodniczącego Rady Powiatu wniosek (załącznik nr 2) Zarządu Powiatu Nowosolskiego w sprawie rozszerzenia porządku obrad o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej na rzecz Skarbu Państwa, numer druku 0520/100/ 2011/R. Ten projekt Państwo otrzymaliście jeszcze przed sesją, przed Świętami, dotarł do Państwa Radnych. W związku z tym, jeśli oczywiście przyjmiecie ten wniosek, proponuję rozpatrzyć ten projekt uchwały w punkcie 4.7. łącznie z uchwałami o sprzedaży nieruchomości. Czy oprócz tego są jakieś wnioski do proponowanego porządku obrad? Chodzi o to jaka będzie kolejność numeracji, czyli kolejne punkty porządku obrad, to będzie 4.8 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia miastu Nowa Sól zadania publicznego itd. numeracja kolejnych punktów przesunie się o jeden. Skoro nie ma więcej wniosków do porządku obrad, w takim razie poddaję ten wniosek Zarządu pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o rozszerzenie porządku obrad proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 20,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 0

Wobec tego stwierdzam, że 20 głosami „za” Rada przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad. W tej sytuacji porządek obrad wygląda następująco.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XVII Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

4. Rozpatrzenie uchwał w sprawach:
 - 4.1 uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2012-2022 – numer druku 0520/91/2011/R,
 - 4.2 uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 – numer druku 0520/90a/2011/R,
 - 4.3. zmian do uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011 (7-R) - numer druku 0520/97/2011/R,
 - 4.4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy – numer druku 0520/94/2011/R,
 - 4.5 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy – numer druku 0520/95/2011/R,
 - 4.6 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego, w drodze bezprzetargowej - numer druku 0520/96/2011,
 - 4.7 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej na rzecz Skarbu Państwa – numer druku 0520/100/2011/R,
 - 4.8 powierzenia Gminie Nowa Sól – Miasto zadania publicznego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej – numer druku 0520/93/2011/R,
 - 4.9 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bolesławy Czarneckiej na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli - numer druku 0520/98/2011
 - 4.10 zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 – numer druku 0520/99/2011/R.
5. Przedstawienie Planu Pracy Rady Powiatu Nowosolskiego na rok 2012.
6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
7. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Projekt protokołu był dostępny w Biurze Rady, był także wyłożony przed sesją na sali obrad. Radni mogli się zapoznać z jego treścią. Czy związku z tym ktoś z Państwa chciałby zgłosić uwagi do zawartości protokołu? Nie widzę uwag, nie widzę chętnych do zgłaszania uwag, wobec tego poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XVI sesji proszę o podniesienie ręki”

Głosowanie;
za: 18,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 3.

Stwierdzam, że protokół został przyjęty 18 głosami „za” .

Ad. 4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

4.1 uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2012-2022 – numer druku 0520/91/2011/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu p. Ewę Matyla”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawiany państwu projekt uchwały. Spełnia on wymogi określone w art. 226 ustawy o finansach publicznych. Projekt został przygotowany i przekazany radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w ustawowym terminie tj. do 15 listopada 2011 r..

Wartości przyjęte w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej w roku 2012 są zgodne z wielkościami w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012 w zakresie wyniku budżetu, kwot przychodów i rozchodów. Wieloletnia Prognoza Finansowa i prognoza kwoty długu powiatu obejmuje lata 2012-2022.

Dochody na rok 2012 zostały oszacowane w oparciu o wstępne kwoty dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, zadań realizowanych przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, zadań własnych powiatu, dotacje i pomoc finansową od innych jednostek samorządu terytorialnego, planowane dochody budżetowe własne powiatu, wstępne kwoty udziałów w podatkach, części subwencji oświatowej, wyrównawczej i równoważącej dla powiatu.

W dochodach uwzględniono również:

1) w roku 2012:

– dochody ze sprzedaży majątku powiatu w wysokości 2.354.632 zł (nieruchomości w Nowej Soli ul. Arciszewskiego i Wróblewskiego, nieruchomość w Siedlisku – internat – sprzedaż na raty, nieruchomości w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej – ¼ lokali i w Kożuchowie ul.22 Lipca oraz nieruchomość we Wschowie przy ul. Kazimierza Wielkiego - przychodnia),

2) w roku 2013 – dochody ze sprzedaży majątku powiatu w wysokości 158.600 zł (¼ lokali w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej, sprzedaż internatu w Siedlisku na raty),

3) w roku 2014 – dochody ze sprzedaży majątku powiatu w wysokości 221.600 zł (¼ lokali w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej, sprzedaż internatu w Siedlisku na raty),

4) w roku 2015 – dochody ze sprzedaży majątku powiatu w wysokości 207.100 zł (¼ lokali w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej, sprzedaż internatu w Siedlisku na raty).

Dochody w latach następnych zostały oszacowane w oparciu o prognozowane wskaźniki PKB.

Wydatki na rok 2012 zostały oszacowane przy następujących założeniach:

- pełna realizacja zadań nałożonych przez ustawodawcę,

- realizowane zadania z zakresu administracji rządowej: kwoty wydatków na rok 2012 równe kwotom dotacji z budżetu państwa,

- ograniczenie wydatków budżetowych,

- realizacja zadań inwestycyjnych z uzyskanych dochodów majątkowych.

Wydatki w latach następnych zostały oszacowane w oparciu o prognozowane wskaźniki inflacji.

Przychody na rok 2012 w wysokości 4.716.721 zł zostały ustalone w oparciu o kwotę spłat rat wcześniej zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji w wysokości 4.716.721 zł.

W kwocie zadłużenia wg stanu na koniec 2012 roku zostały uwzględnione:

- kredyt zaciągnięty przez SP ZOZ w Likwidacji we Wschowie, a poręczony przez Powiat Nowosolski z uwagi na zakończenie procesu likwidacji i przejęcie zobowiązań (kwota zadłużenia z tytułu tego kredytu na koniec 2012 wyniesie 8.179.487 zł),

- kredyt zaciągnięty na planowany deficyt w 2011 roku zaktualizowano do stanu faktycznego – planowano kredyt w wysokości 13.251.821 zł a zaciągnięto 8.058.140 zł (stan zadłużenia z tytułu tego kredytu na koniec 2012 wyniesie 6.906.977 zł).

Kwoty zadłużenia w kolejnych latach zostały skorygowane o roczne spłaty rat kapitałowych przejętego zobowiązania po SP ZOZ we Wschowie w wysokości 846.154 zł

W kolejnych latach nie zakłada się przychodów z uwagi na planowane nadwyżki budżetowe, które będą w całości przeznaczone na rozchody.

Rozchody na rok 2012 w wysokości 4.716.721 zostały ustalone w oparciu o wysokość aktualnych rat posiadanych kredytów (3.616.721 zł) oraz spłatę wyemitowanych obligacji (1.100.000 zł). W rozchodach nie ujęto spłaty rat kredytu przejętego przez Powiat po likwidacji SP ZOZ we Wschowie ponieważ zgodnie z posiadaną interpretacją RIO w Zielonej Górze (dotyczącą przejętych zobowiązań po SP ZOZ w Żaganiu przez Powiat Żagański) spłata rat i odsetek została ujęta w wydatkach bieżących w rozdział 75702 w paragrafie 4160.

W kolejnych latach w rozchodach ujęto spłaty rat kredytów i wykup obligacji zgodnie z obowiązującymi umowami oraz uwzględniono raty od planowanego kredytu w 2012r. na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji.

Tak przygotowana wieloletnia Prognoza Finansowa zdeterminowana jest przepisem art. 243 ustawy o finansach publicznych, który będzie obowiązywał od roku 2014 w zakresie ustalania indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań a podstawą będą wielkości z roku 2011, 2012 i 2013.

Wysoka Rado! Łączna kwota spłat zobowiązań w latach 2012 – 2013 nie przekroczy maksymalnego wskaźnika 15% planowanych dochodów budżetowych, określonych w art. 169 ww. ustawy. Łączna kwota długu w latach 2012 – 2013 nie przekroczy maksymalnego wskaźnika 60 %, określonego w art. 170 ustawy o finansach publicznych planowanych dochodów w tym okresie.

Przedstawię teraz państwu opinię RIO w tym zakresie.

Skarbnik odczytała uchwałę Nr 722/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 8 grudnia 2011r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego na lata 2012 – 2022 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej (uchwała – załącznik nr 3). Opinia RIO jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Proszę Komisję o przedstawienie opinii. Pan Grzegorz Potęga – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście. Opinia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy była w kontekście tej uchwały pozytywna”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Mirosław Olejniczak bardzo proszę”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado. Chciałbym się zapytać, czy w Wieloletnia Prognoza Finansowa została uwzględniona w wydatkach kwota, która jest planowana w związku z podpisaniem porozumienia o prowadzeniu biblioteki powiatowej. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ma pytania? Nie widzę. Czy Pani Skarbnik udzieli teraz odpowiedzi? To bardzo proszę”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Kwoty na rok 2012 po stronie dochodów i po stronie wydatków, przychodów i rozchodów w Wieloletniej Prognozie Finansowej są równe kwotom zawartym w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012 i w tym projekcie jak również w projekcie WPF są środki przeznaczone na zadanie prowadzenia biblioteki powiatowej”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Proszę. Pan Radny Olejniczak jeszcze”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Dziękuję, ale ta odpowiedź nie bardzo mnie satysfakcjonuje bo rok 2012 to rozumiem, że jest w budżecie natomiast WPF obejmuje lata dalsze niż 2012 a jeśli spojrzymy na lata 2017 to są kwoty powyżej 130.000 zł. A więc 2012 rozumiem, ale jak to się ma do dalszych lat? Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Proszę Pani Skarbnik”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Proszę Państwa. Podstawą prognozowania wydatków w latach następnych od 2013 do 2022 jest wskaźnik inflacji w stosunku do planu na rok 2012. Taka jest zasada procesowania WPF i tak ustawodawca to ustalił. Wydatki o wskaźnik inflacji a dochody o wskaźnik PKB poszczególnych lat, prognozowany zgodnie z budżetem państwa”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę a więc zamykam dyskusję nad tym punktem i poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głosowanie:
za – 20,
przeciw -0,
wstrzymało się – 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Rada 20 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XVII/94/2011 - załącznik nr 4

4.2 uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 – numer druku 0520/90a/2011/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski- „O przedstawienie projektu uchwały proszę Panią Skarbnik Ewę Matyla”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 został opracowany w szczególności przewidzianej uchwałą Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej i przekazany

został w ustawowym terminie radnym i Regionalnej Izbie Obrachunkowej tj. do 15 listopada br”.

Dochody na rok 2012 zostały oszacowane w oparciu o wstępne kwoty dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, zadań realizowanych przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, zadań własnych powiatu, dotacje i pomoc finansową od innych jednostek samorządu terytorialnego, planowane dochody budżetowe własne powiatu, wstępne kwoty udziałów w podatkach, części subwencji oświatowej, wyrównawczej i równoważącej dla powiatu.

1. Roczna planowana kwota subwencji ogólnej - 38. 627. 797 z tego: część wyrównawcza – 9.656,260 zł, część równoważąca – 1.275,343 zł i część oświatowa 27.696,194 zł

2. Szacowane udziały w podatkach – 10.367,593 zł

- od osób prawnych w wysokości 250.000 zł

- od osób fizycznych w wysokości 10.117.593 zł.

3. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami – 9. 441,400 zł

4. Dotacja celowa na dofinansowanie Domu Pomocy Społecznej – 1. 346,700 zł

5. 7% odpis od Funduszu Pracy – 437.600 zł,

6. Za zajęcie pasa drogowego – 550.000 zł,

7. Wpływy z opłaty komunikacyjnej – 1. 700.000 zł,

8. Wpływy z usług opiekuńczych – 2.091,880 zł

9. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej – 530.000 zł,

10. Wpływy na dawny fundusz geodezyjny – 650.000 zł,

11. Opłaty za korzystanie ze środowiska (dawny fundusz ochrony środowiska) – 250.000 zł,

12. Składki na ubezpieczenie zdrowotne dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego – 3. 911.000 zł,

13. Pozostałe dochody - 933.54 zł.

Ogółem dochody bieżące oszacowano w wysokości 68.720,716 zł

Dochody majątkowe ogółem – 7.556.600 zł z tego:

-dotacja na budowę strażnicy – 2.450.000 zł,

- pomoc finansowa z gminy Nowa Sól na zadanie remont ratusza – 1.330.000 zł

- środki z LRPO na termomodernizację ZSP Nr 2 – 1.275.000 zł

- dochody ze sprzedaży - 2.354,632 zł,

- refundacja wydatków poniesionych w 2011 r. – 146. 968 zł

Dochody ogółem oszacowano w wysokości 76.277,316 zł

Aby zaplanować wydatki opracowaną Wieloletnią Prognozę Finansową aby ustalić możliwości powiatu w zakresie ewentualnego sięgania po kredyt, ponieważ od roku 2014 zacznie obowiązywać indywidualny wskaźnik spłaty zobowiązań liczony z 3 wcześniejszych lat. Na rok 2012 przyjęto założenie, że budżet będzie zrównoważony czyli wydatki równają się dochodom a kredyt zaciągnięty będzie tylko na spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji.

Przyjęto następujące założenia:

- zabezpieczenie realizacji zadań nałożonych przez ustawodawcę w 2012 r.,

- ograniczenie wydatków budżetowych – poziom roku 2011,

- zatrudnienie w jednostkach organizacyjnych zapewniające niezbędne minimum do realizacji zadań,

- wynagrodzenie według możliwości finansowych budżetu(zamrożenie płac, podwyżki tylko dla nauczycieli od miesiąca września).

W wydatkach zabezpieczono:

- 1) środki na obsługę długu – 2.867,518 zł z tego: 1.562,305 zł na odsetki kredytów i obligacji, 1.305,213 zł na pokrycie zobowiązań po zlikwidowanym SPZOZ we Wschowie,
- 2) wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej ustalono na poziomie planowanych dotacji z budżetu państwa,
- 3) mając do dyspozycji kwotę dochodów bieżących niższą od przewidywanego wykorzystania roku bieżącego należało ograniczyć wydatki i tak:
 - Starostwo Powiatowe o 230 tys zł,
 - Powiatowy Urząd pracy o 432 tys zł,
 - Dom Pomocy Społecznej o 130 tys zł,
 - Powiatowy Zarząd Dróg o 183 tys zł,
 - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie na poziomie roku 2011 (rodziny zastępcze, placówki),
 - Dom Dziecka na poziomie roku 2011.
- 4) Placówki oświatowe – plan wydatków ustalono w oparciu o wstępną kwotę subwencji oświatowej przeliczając na poszczególne placówki wg. liczby uczniów wg. SIO na 30 września 2011 r. i wstępny standard finansowy (4.955 zł).
- 5) Dotacje na zadania własne powiatu ustalono na poziomie - 2. 986,841 zł z tego:
 - zimowe utrzymanie dróg w granicach 175. 296 zł (porozumienie),
 - pokrycie kosztów pobytu naszych dzieci w placówkach w innych powiatach 2. 077,345 zł (umowy),
 - pokrycie kosztów utrzymania naszych dzieci w rodzinach zastępczych w innych powiatach – 432.000 zł (umowy),
 - na zadanie biblioteki powiatowej – 65.000 zł,
 - na organizacje pozarządowe – 155. 000 zł, z tego:
 - 5.000 zł ochrona zdrowia,
 - 30.000 zł dofinansowanie prowadzenia Powiatowego Domu Samotnej Matki,
 - 20.000 zł kultura,
 - 100.000 zł kultura fizyczna i sport,
 - 82.200 zł dofinansowanie Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Wydatki ogółem ustalono na poziomie 76.277,316 zł, z tego:

Wydatki bieżące 68.720,716 zł,
Wydatki majątkowe 7.556,600 zł.

Przewidywane zadłużenie na koniec 2011 r. – 33.758,719 zł tj. 35,54 % w tym:

Kredyt BGŻ – 2.602,620 zł (na deficyt w 2009r.)
Kredyt BGK – 10.772,318 zł (na deficyt w 20120 r.)
Kredyt PKO - 8.058,140 zł (na deficyt w 2011 r.)
Bank Milenium – obligacje 3. 300,000

Zobowiązania dotyczące Szpitala we Wschowie – 9.025,641 zł

Szacowane zadłużenie na koniec 2012 r. – 32.912,565 zł tj. 43,15 %.

Planowany kredyt w 2012 r. – 4.716,721 zł na spłatę rat od wcześniejszych kredytów i obligacji. Powyższe nie uwzględnia ewentualnej spłaty części kredytu z Raiffaisen Bank.

Szczegółowo dochody wydatki zostały przedstawione w załączniku nr 1 i 2 oraz w uzasadnieniu. Ponadto zostały omówione na posiedzeniach Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy oraz na posiedzeniach Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu. Udzielono dodatkowych wyjaśnień i informacji i udzielono odpowiedzi na pytania.

Wysoka Rado! Zarząd Powiatu przekazał Wysokiej Radzie autopoprawkę projektu dotyczącego zmiany w tytule uchwały. Przedstawię teraz opinię RIO w sprawie projektu budżetu.

Skarbnik odczytała uchwałę Nr 721/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 8 grudnia 2011r. w sprawie wydania opinii

o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 (uchwała – załącznik nr 5). Opinia RIO jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan Uriadko proszę”.

Radny Stanisław Uriadko – „Ja w kwestii formalnej. Pana Przewodniczącego na Komisjach nie było i nie musiał być ale na tym posiedzeniu ustaliliśmy, że będziemy dyskutować nad wnioskami najpierw, ponieważ Zarząd nie przedstawił nam uzasadnienia do wniosków jakie złożyła Komisja. Pani Skarbnik powiedziała, że była dyskusja, tak była dyskusja ale nad budżetem i były zgłaszane wnioski. Pan Starosta Suszyński zobowiązał się, że na sesji przedstawi nam stanowisko Zarządu w sprawie wniosków. Otrzymaliśmy stanowisko Powiatowego Zarządu Dróg. Chcę tylko zwrócić Państwu uwagę, że to jest z datą dwudziestego. Komisja się odbyła 19 grudnia i teraz rozumiem dlaczego Starosta nie mógł nam przedstawić 19 grudnia wniosków Zarządu. Bo takich pism nie było i nie można było tego powiedzieć w sposób dokładny. Ja bardzo proszę Panie Starosto. Kiedyś przeczytałem, trzy tygodnie temu czy może cztery, że Pan Starosta jest zakochany w Ukrainie. Proszę nas nie traktować jak opozycję na Ukrainie. Bardzo proszę żeby Pan przestrzegał wszystkich procedur i takiej informacji o wnioskach. Dlaczego wnioski Komisji nie zostały uwzględnione w projekcie, zostały nam tu w tej chwili przedstawione? Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otóż zgodnie z procedurą czas teraz na wystąpienie Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy a to z tej prostej przyczyny, że ta Komisja na swoim posiedzeniu wypracowała i zaopiniowała projekt budżetu i nie wiem jak to się ma do dyskusji, którą chcielibyście Państwo toczyć teraz. Opinia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy już jest i ja proszę o przedstawienie tej Komisji w tej chwili. Nic ponadto”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado Komisja Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy pracując na swoich posiedzeniach wypracowała opinię do projektu budżetu. Ta opinia była wypracowana wraz z wnioskami, które Komisja przekazała jako propozycję swoje dla Zarządu. Wówczas na 8 członków komisji 2 było „za” pozytywną opinią do budżetu, 1 była „przeciw”, 5 osób „się wstrzymało”. Jeśli chodzi o te wnioski, to rozumiem Panie Przewodniczący, że Pana intencją było abym przedstawił teraz te wnioski”.

Radny Grzegorz Potęga – „Ja też od razu dopowiem, że była z nami tylko pani Skarbnik Ewa Matyła, nie było żadnego Członka Zarządu wtedy na posiedzeniu i nie mogliśmy otrzymać wszystkich wyjaśnień na nasze zapytania. Na chwilę obecną tyle, Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Jeszcze korzystając z pańskiej obecności przy mikrofonie chciałbym zapytać, czy w swojej opinii Komisja Gospodarki uwzględniała wnioski pozostałych Komisji czyli Komisji Edukacji i Zdrowia”?

Radny Grzegorz Potęga – „Jeśli chodzi o Komisję Kultury, Turystyki to te wnioski, to one wpłynęły i zostały w jakiś tam sposób zmodyfikowane przez Komisję Gospodarki ale mieszczą się i są to wnioski może nie takie same ale zmierzające w tym samym kierunku”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Pana Józefa Suszyńskiego o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie złożonych wniosków. Będzie

czas na dyskusję. Tutaj procedura uchwalania uchwały budżetowej jest ściśle kreślona i tej procedury się trzymamy”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący. Szanowni Radni. Zarząd procedując zgodnie z uchwałą Nr XLVIII/264/201 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego przyjął stanowisko Zarządu Powiatu Nowosolskiego do wniosków zawartych w opinii Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy, uwzględniającej wnioski innych komisji Wniosek pierwszy Komisji. Tu cytuję: „

1. W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zrezygnować z wydatku „dotacja dla gminy Nowa Sól na dofinansowanie biblioteki” – 65.000 zł. Kwotę 65.000 zł przeznaczyć na:

A. 25.000 zł – dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zwiększenie kwoty z 20.000 zł do 45.000 zł na dotacje celowe dla stowarzyszeń lub dofinansowanie zadań z zakresu upowszechniania kultury;

B. 40.000 zł – zwiększenie kwoty na Powiatowy Urząd Pracy w Nowej Soli.

Zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 27.06.1997r. o bibliotekach powiat organizuje i prowadzi co najmniej jedną powiatową bibliotekę publiczną. Zadanie to może wykonywać na podstawie porozumienia biblioteka wojewódzka lub gminna i mająca siedzibę na obszarze powiatu. Jednocześnie zgodnie z art. 20a ust. 2 biblioteka publiczna, której organizatorem jest gmina działająca w mieście będącym siedzibą samorządu powiatowego, może wykonywać zadania określone w art. 20 ust.1 pkt 1,2,4 i 5 w/w ustawy na podstawie porozumienia zarządu powiatu z wójtem (burmistrzem, prezydentem). Porozumienie powinno zawierać ustalenia określone w art. 20 ust.2 w/w ustawy. W otrzymanym przez Starostę Nowosolskiego piśmie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Zielonej Górze z dnia 02.02.2011r. wskazano iż zadania prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej w powiecie nowosolskim można powierzyć Miejskiej Bibliotece Publicznej. Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna pismem z dnia 09.11.2011r. zaopiniowała pozytywnie działania zmierzające do zawarcia porozumienia dotyczącego powierzenia prowadzenia zadań biblioteki powiatowej. W związku z powyższym dokonano oszacowania kosztów przy założeniu, że czytelnicy powiatu stanowią 10% czytelników MBP, kwota dotacji stanowić będzie 10% wydatków bieżących biblioteki poniesionych w roku poprzednim. Ustalono również że:

- 1) w roku 2012 wysokość dotacji stanowić będzie 50% kwoty, o której mowa powyżej,
- 2) w roku 2013 – 60% kwoty,
- 3) w roku 2014 – 70% kwoty,
- 4) w roku 2015 – 80% kwoty ,
- 5) w roku 2016 – 90 % kwoty,
- 6) od roku 2017 – 100 %kwoty.

Reasumując. Zarząd Powiatu podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące zabezpieczenia w projekcie budżetu na rok 2012 kwoty 65.000 zł z przeznaczeniem na dotację dla Gminy Nowa Sól Miasto dla miejskiej biblioteki publicznej na prowadzenie biblioteki powiatowej.

1. W dziale 600 Transport – wykreślić zadanie ”Zakup sprzętu do letniego i zimowego utrzymania dróg, a zaplanowane 500.000 zł przenieść do rezerwy ogólnej lub na inne wydatki majątkowe.

Ujęty w projekcie budżetu Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 zakup sprzętu do letniego i zimowego utrzymania dróg w kwocie 500.000 zł na potrzeby Powiatowego Zarządu Dróg jest uzasadniony zarówno ze względów ekonomicznych jak i z uwagi na panujące aktualnie warunki rynku lokalnego. Sporządzona analiza kosztów wykazała co następuje:

- 1) w zakresie zimowego utrzymania dróg – oszczędności w okresie rocznym wyniosą w graniach 225.602 zł (zakup soli, piasku, chlorku, wywóz śniegu),
- 2) w zakresie koszenia traw – oszczędności w okresie rocznym wyniosą w granicach 27.680 zł (koszenie dwa razy do roku przez pracownika PZD),
- 3) w zakresie ścinki poboczy – oszczędności w okresie rocznym wyniosą w graniach 157.450 zł (ścinka raz w roku przez pracownika PZD).

Łączne oszczędności w skali roku wyniosą więc 410.732 zł, co oznacza że koszty zakupu sprzętu zwrócą się w okresie niespełna 2 lat.

Zlecenie realizacji w/w zadań firmom zewnętrznym oraz panujące aktualnie warunki rynku lokalnego (ograniczona liczba podmiotów mogących podjąć się tych zadań) stwarzają ryzyko związane z wyborem wykonawcy w drodze przetargu - między innymi konieczność wyboru drogiej oferty, czy brak zabezpieczenia realizacji zadań w określonym czasie w przypadku niepowodzenia wyboru wykonawcy w drodze przetargu.

Podsumowując Zarząd Powiatu podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące zabezpieczenia w projekcie budżetu na rok 2012 kwoty 500.000 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu do letniego i zimowego utrzymania dróg na potrzeby PZD.

2. W dziale 630 Turystyka – zmniejszenie o kwotę 117.000 zł (kwota dotyczy dwóch projektów) o zwiększenie w dziale 600 Transport o kwotę 117.000 zł na realizację inwestycji drogowych.

W projekcie budżetu Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 w dziale 630 Turystyka - zabezpieczono wydatki na realizację dwóch projektów:

1) projekt „Dziedzictwo kulturowe-przyrodnicze pogranicza polsko-saksońskiego”, projekt będzie realizowany przez Powiat Nowosolski z partnerem niemieckim – Stowarzyszenie Miłośników Kolei w Lobau, w okresie od 02.02.2012 do 30.07.2012r. Projekt zakłada zapoznanie mieszkańców pogranicza polsko-saksońskiego z walorami przyrodniczo-turystycznymi Powiatu Nowosolskiego, a także pokazanie najcenniejszych zabytków architektonicznych Powiatu Nowosolskiego. W ramach projektu wydany zostanie polsko-niemiecki album promujący zarówno powiat jak i partnera projektu. Dwujęzyczny album rozpowszechniany będzie po obu stronach granicy. Projekt zakłada dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska-Saksonia 2007-2013 oraz budżetu państwa, wkład własny wyniesie 5% . Środki przekazywane będą w drodze refundacji stąd konieczność zabezpieczenia całości wydatków w projekcie budżetu na 2012 rok. Wniosek przeszedł ocenę formalną i merytoryczną i otrzymał dofinansowanie.

2) projekt „Wspólna pasja integruje -polsko-saksońskie warsztaty modelarskie w Powiecie Nowosolskim”, projekt będzie realizowany przez Powiat Nowosolski z partnerem niemieckim – Stowarzyszenie Miłośników Kolei w Lobau, w okresie od 02.02.2012 do 30.08.2012r. Projekt zakłada integrację młodzieży polsko-saksońskiej poprzez rozwijanie zainteresowań związanych z modelarstwem. W ramach projektu przeprowadzone zostaną warsztaty oraz zawody modelarskie. Beneficjencie ze strony partnera specjalizują się w modelarstwie kolejowym, więc zaprezentują model kolejowej makiety, dzieląc się w ten sposób doświadczeniami. Projekt zakłada dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Programu Operacyjnego Współpracy

Transgranicznej Polska-Saksonia 2007-2013 oraz budżetu państwa, wkład własny wyniesie 5%. Środki przekazywane będą w drodze refundacji stąd konieczność zabezpieczenia całości wydatków w projekcie budżetu na 2012 rok. Wniosek przeszedł ocenę formalną i merytoryczną i otrzymał dofinansowanie.

Uwzględniając powyższe tzn. uzyskanie dofinansowania w/w projektów jak również niski wkład własny tych projektów Zarząd Powiatu podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące zabezpieczenia w projekcie budżetu na rok 2012 kwoty 117.000 zł z przeznaczeniem na realizację w/w projektów. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę kolejności zgłoszeń. Pan Radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu na swym posiedzeniu dotyczącym zaopiniowania i zapoznania się z przesłankami, którymi kierował się Zarząd projektując budżet na rok 2012 wypracowała także wnioski. I jeśli chodzi o uzasadnienie, które w tej chwili odczytał p. Starosta nasza komisja nie poszła tak daleko jak komisja Gospodarki i Budżetu. Jednogłośnie natomiast stwierdziła, że dofinansowanie dla biblioteki, której nie będę rozważał w latach następnych niż w roku 2012, te 65.000 uznaliśmy, że jest kwotą za dużą, szczególnie w relacji z planowanymi wydatkami na działalność kulturalną organizacji pozarządowych, gdzie proponowaliśmy przenieść 15.000 a więc zmniejszyć o 15.000 wydatek na bibliotekę powiatową a przełożyć te pieniądze na stowarzyszenia i organizacje pozarządowe i to było jednogłośnie. W związku z powyższym ten wniosek stawiam także dzisiaj. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący zakupu sprzętu przez PZD także wnioskowaliśmy o zdjęcie tej pozycji i tutaj może nie będę się wgłębiał w uzasadnienie ale cały czas jesteśmy karmieni różnorodnymi informacjami, które są z pogranicza straszenia, jak to będzie wyglądało w roku 2014 i następnych latach. Jednocześnie tutaj trudno znaleźć głębsze uzasadnienie niektórych pozycji, które znajdują się w budżecie i stąd jeśli mamy inne zadania, o dużej wadze dla społeczności naszego powiatu, to uznaliśmy, że akurat zakup tego sprzętu, być może on się broni ekonomicznie, natomiast są inne wydatki, które według nas zasługiwały na rozpatrzenie i proponowaliśmy przenieść te pieniądze na inne zadania lub do rezerwy majątkowe. Tak jak słyszę, to się nie stało, związku z powyższym ponawiam ten wniosek, który na komisji edukacji uzyskał na ośmiu, siedmiogłosowe poparcie, jedna osoba się wstrzymała. Teraz jeszcze słowo odnośnie budżetu. Budżet, oczywiście, że jest zrównoważony, pasywny. Zawiera jak już wcześniej powiedziałem szereg, no wątpliwych zadań do obsługi. Przy czym oczywiście zbilansowanie tego budżetu polega na tym że zrównoważony. No jasne, że jest zrównoważony no ale zamierza się 4.700.000 zł kredytu wziąć na to żeby spłacać zobowiązania i krótko mówiąc to zrównoważenie...nie ma innego wyboru. Bilans musi wyjść na zero, jakie są dochody, takie są wydatki. Jeśli brakuje z dochodów bieżących czy majątkowych, to się bierze kredyt i dlatego jest to zrównoważenie więc na pewno nie jest to rewelacyjny budżet. Ja nie bardzo rozumiem, że nie będzie deficytu no a 4.700.000 czy to ktoś nam da? Nie będziemy musieli tego spłacić później? Ja tego wyjaśnienia wcześniej nie słyszałem. No nie wiem czy ktoś inny, przynajmniej z komisji edukacji wiedział. Nie słyszałem tego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Jarosław Intek”.

Radny Jarosław Intek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przedstawiony pod obrady projekt budżetu Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 został zdeterminowany koniecznością uniknięcia deficytu budżetowego, co wynika z wskaźników zadłużenia wskazanych w ustawie o finansach publicznych. Trudna sytuacja ekonomiczna i widmo kryzysu ekonomicznego sprawiły, że nasz rząd zaczął ograniczać wydatki budżetowe, w pierwszej kolejności samorządu. Wydatki naszego powiatu obciążone są koniecznością spłaty zadłużenia szpitala wschowskiego, dodatkowo ograniczona możliwość kolejnych budżetów nie tylko w planowanych inwestycjach ale też w działalności bieżącej. Budżet kończącego się roku 2011 charakteryzował się wysokimi nakładami na inwestycje, co wymagało między innymi zwiększenia nakładów z budżetu na tzw. wkład własny co spowodowało wzrost zadłużenia. Pamiętajmy, że powiaty jako jednostki samorządowe w niewielkim stopniu mogą kreować politykę finansową w oparciu o dochody własne. Przyszłoroczny budżet ma umożliwić realizację zadań statutowych powiatu i pozwolić zachować bezpieczny poziom zadłużenia. Analizując przedstawiony radzie projekt uchwały budżetowej mogę z całą odpowiedzialnością stwierdzić, że realizuje oba te cele. Łączna kwota spłaty zobowiązań powiatu na koniec roku budżetowego 2012-2013 nie przekroczy wskaźnika ustawowego 15% prognozowanych na każdy rok dochodów. Analizowany przez nas projekt budżetu zyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Rady Powiatu Nowosolskiego, co pozwala przyjąć go z pełną odpowiedzialnością. W imieniu radnych klubu Komitetu Wyborczego Wadima Tyszkiewicza, radnej Prawa i Sprawiedliwości p. Izabeli Bojko, radnego Polskiego Stronnictwa Ludowego p. Jana Fijoła oraz radnych niezależnych p. Barbary Wróblewskiej i p. Andrzeja Ziarka deklaruje poparcie dla projektu budżetu Powiatu Nowosolskiego na rok 2012. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę w kolejności zgłoszenia, p. radny Stanisław Uriadko”.

Radny Stanisław Uriadko – „Szanowna Rado, Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście. Faktem jest, że jest to ...już jestem czwartą kadencją, po raz pierwszy zrównoważony budżet w całej działalności Rady Powiatu od 1998 roku. Ale żeby on był zrównoważony, tak jak już wcześniej powiedział p. Olejniczak wiele rzeczy musiało być z tego budżetu zdjętych. Jest wiele rzeczy, których ja też nie rozumiem, dlaczego akurat są, ponieważ są to te rzeczy, o których mówiono, czyli te wnioski komisji? Zarząd ustami p. Starosty powiedział, że nie uwzględniono wszystkich ...żadnych poprawek przez komisję. Padł wniosek o przegłosowanie, ja ten wniosek podtrzymuję. Martwi mnie, że w tym budżecie jest... jako radnego z terenu gminy Koźuchów i kolejnych radnych z tej strony a więc p. Piskorskiej i p. Muszyńskiego, że tak mało w tym roku, w przyszłym roku zadań, które będą realizowane w gminie. Praktycznie, tylko droga, poprawiona w Mirocinie, bo drogi Lubieszów - Studzieniec nie traktuję jako zadania typowo dla gminy Koźuchów ponieważ ona będzie potrzebna bardziej dla mieszkańców tutaj gminy Nowa Sól, miasta Nowa Sól niż dla nas. Oczywiście są tam pieniądze na jednostki funkcjonujące, czyli Dom Pomocy Społecznej, Dom Dziecka, ZSP Nr 5, słyszeliśmy jakie tam są kwoty. Rozmawiałem z niektórymi, no nie są one do końca satysfakcjonujące ale takie są uwarunkowania. Ja podtrzymuję ten wniosek, który zgłosił p. radny Olejniczak. Natomiast chciałbym się jeszcze odnieść do tego wniosku dotyczącego Powiatowego Zarządu Dróg. Ja przeanalizowałem, przedyskutowałem to z p. Kierownikiem. I muszę powiedzieć, że tak, jest taka zasada, że jak czegoś nie wiesz jak zrobić, to zleć to fachowcowi niech on to zrobi, odpowiednio uzasadni i przeprowadzi. Ja muszę powiedzieć, że mnie to ...że przekonanie mnie do tego aby te pieniądze wydać na

ten sprzęt satysfakcjonują ponieważ no jak powiedziałem, przedyskutowałem z kierownikiem dosyć szczegółowo i myślę, że jest to zadanie słuszne. Generalnie, należałoby zgodnie z zasadami głosować za tym budżetem ponieważ niezależnie od tego czy poprawki zostaną uwzględnione, czy nie, czy nas satysfakcjonują ...nas jako pojedynczych radnych wnioski do budżetu, które tutaj przedstawił Zarząd, to jest to jednak jak powiedziałem budżet zrównoważony, który po raz pierwszy został w ten sposób opracowany. Pragnę zaznaczyć w tej chwili, że jest to tylko i wyłącznie moje zdanie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo p. radny Tadeusz Gabryelczyk zgłaszał wcześniej chęć zabrania głosu, proszę bardzo”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Powtórzę już truizm, który przy okazji opracowania budżetów podnoszę, że każdy budżet może być inny i w każdym budżecie można na inną działalność, czy inną działalność uznać za priorytet. W tym, jedna rzecz jest dość istotna. W moim przekonaniu niepokojąca dlatego, że nie została dopracowana. Sięgając do początków transformacji, likwidowano zakłady budżetowe pokazując, że są one najgorszą formą działalności gospodarczej. Ten budżet w zasadzie do tego wraca. Co prawda dzisiaj to się będzie nazywało jednostka gospodarcza ale sposób przygotowania materiału przez Powiatowy Zarząd Dróg potwierdza moją wcześniejszą tezę. Otóż, w tym ad hoc przygotowanym materiale, bo gdyby on był przygotowany wcześniej to mielibyśmy go wraz z projektem budżetu, brak jest bardzo wielu ważnych informacji ekonomicznych, które pozwolą wiedzieć czy jest to przedsięwzięcie trafne ekonomicznie czy też nie. I teraz tak. Nie ma tutaj w ogóle o kosztach amortyzacji. Brak jest również informacji o kosztach przechowywania sprzętu. Natomiast to, co tu już zrobiono z płacami, to już nie wytrzymuje żadnych określeń. Otóż przy koszeniu traw zakłada się, że to jest 150 km dróg i koszenie będzie 1,5m z każdej strony dwa razy w roku. Z mojego takiego pobieżnego wyliczenia wychodzi, że to mniej więcej będzie trzy miesiące pracy. I zakłada się, że praca operatora 2100 zł. To jest nierealne. Płaca operatora to nie wszystko, a koszty utrzymania tego pracownika? I w tak wyliczony sposób pokazuje się oszczędności. To nie będą oszczędności. To obawiam się, że jest zła droga, a przynajmniej te informacje, którymi ja dysponuję nie pozwalają powiedzieć, że to jest dobry kierunek. W jaki sposób ten pracownik będzie zatrudniony? Na jakich warunkach? Umowa o pracę? A tam w środku jeśli umowa o pracę, to w jaki sposób? To będzie dniówka, dniówka zadaniowa, akord? Bo dopiero te szczegóły pokażą czy zadanie jest opłacalne czy nie. Nie ma kosztów utrzymania tego pracownika, trzeba wliczyć urlopy, trzeba wliczyć chorobowe. Wtedy się okaże ile ten sprzęt będzie miesięcy wykorzystany. Ile będzie stał nieczynny a jeśli będzie miał być ciągle wykorzystany to pewnie nie wystarczy zatrudnienie jednego pracownika. A jest to ważny moment, bo jak się w to wejdzie to później wycofać się z tego będzie coraz trudniej. Co najwyżej będzie się doliczać tylko koszty i będzie się mówiło, jeszcze trzeba tylko w którym momencie powiedzieć, że dość albo powiedzieć, że wydaliśmy kilkaset czy więcej niż kilkaset tysięcy złe. To jest poważna zmiana, która w moim przekonaniu absolutnie nie jest przygotowana. I absolutnie po tych informacjach, które dostaliśmy nie przekonują mnie, że one będą trafne. Nie chciałbym być tutaj złośliwy ale przypomnę jak zachłystywano się likwidacją szkoły w Siedlisku jakie to miał być efekty i co z tego wyszło. Ten budżet jest zrównoważony dlatego, że nie ma w nim inwestycji. Nie jest to wielka sztuka. A nie ma inwestycji bo wiele lat wcześniej kiedy należało podejmować decyzje oszczędnościowe, nie podjęto i one się ciągną. Koszty są coraz większe. Ja nie będę przeszkadzał rządzącym w dobrym samopoczuciu i w tym aby ten budżet realizować. Natomiast popierać go nie zamierzam. Oczywiście, że przez kilkanaście lat funkcjonowania powiatów nie realizowano takiego zadania jak powiatowa biblioteka. Nie dlatego nie realizowano żeby lekceważyć to

zadanie. Wiele innych zdań, które powiat musi realizować, też nie jest realizowane lub w niedostatecznym stanie, bo po prostu brak środków. Czy to jest dobry pomysł w tym momencie to zadanie realizować, mam wątpliwości. Dlatego głosowałem za stanowiskiem komisji budżetowej aby z tej kwoty 40.000 zł. przeznaczyć na Powiatowy Urząd Pracy, który jest naszą jednostką i jemu już jak nie my nikt prawdopodobnie nie pomoże. A z informacji uzyskanych na spotkaniach można przypuszczać, że lekko tam nie będzie. Panie i Panowie, przyjęliśmy procedowanie nad budżetem w trochę złą kolejność, dlatego że najpierw przyjmujemy budżet, oczywiście zapisy w budżecie nie są podstawą do rozszczeń a dopiero później będziemy decydować czy na przestrzeni kilku czy kilkunastu lat w zależności od tego jak to będzie realizowane, będziemy przekazywać pieniądze dla miasta Nowej Soli na Miejską Bibliotekę Publiczną. Jak już dojdziemy do tego projektu, szerzej do tego uzasadnienia się wypowiem. Teraz tylko nadmienię, że argumenty przyjęte i metodologia naliczania tych kosztów jest dla nas dobra. Mówimy tam o 5% kosztów funkcjonowania tak naprawdę nie mając wpływu na tą jednostkę. Czyli dzisiaj trudno przewidzieć ile będziemy musieli w kolejnych latach środków zabezpieczyć. Życzę koalicjantom powodzenia w realizacji tego budżetu. Jak wspominałem, ja nie zamierzam przeszkadzać ale też nie zamierzam popierać”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, p. radny Grzegorz Potęga chce zabrać głos”.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, ja w związku z wypowiedziami, które otrzymaliśmy do wniosków komisji chciałbym poprosić p. Przewodniczącego o ogłoszenie 15 minut przerwy ze względu na spotkanie, które chcielibyśmy odbyć w naszym klubie radnych. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Ta przerwa miałaby być teraz jak rozumiem? Nie widzę sprzeciwu ze strony pozostałych radnych. Wobec tego ogłaszam 15 minutową przerwę do godz. 10.40.”.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Debatujemy nad projektem uchwały budżetowej na rok 2012. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać w tym momencie głos? Proszę bardzo radny Grzegorz Potęga w kolejności zgłoszeń.

Radny Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Poczuję się trochę do krótkiego wyjaśnienia w kontekście tych wniosków, które złożyliśmy jako komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy. Odpowiedź Zarządu, którą otrzymaliśmy uważam osobiście jako trochę mało satysfakcjonującą i właściwie gdyby przedstawiciel Zarządu był na naszym spotkaniu, na komisji 12 grudnia, to myślę, że co najmniej dwa z tych wniosków nie stałoby się wnioskami komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy ponieważ jasne i logiczne są tutaj wytłumaczenia, które otrzymaliśmy w kontekście tych dwóch wniosków, realizowanych przez Powiat Nowosolski, co nie było dla nas oczywiste. Nie mogliśmy otrzymać klarownej informacji na ten temat. No i druga sprawa, To wyjaśnienie, które otrzymaliśmy od Kierownika PZD, na piśmie, z tą datą jak tu już zostało powiedziane, z datą 20 grudnia. Myślę, że wiele spraw jest tam w taki sposób, bardzo oczywisty wyjaśnione. Natomiast osobiście nie mogę pogodzić się z faktem, nie wiem czy to właściwe słowo ale wracając do ubiegłorocznego budżetu kiedy siedzieliśmy na komisji, kiedy mówiliście Państwo o tym, że położycie jednak nacisk na stowarzyszenia, które będą mogły pozyskiwać

pieniądze w konkursie. A w kolejnym roku jest to taka sama kwota 20.000 zł., przy czym nie wiem czy następuje zmiana. Powiedźcie nam po prostu o tym, że chcielibyście wchodzić w projekty, które są realizowane dzięki waszej pracy, dzięki po prostu wykładaniu pieniędzy i oczekiwaniu. W ten sposób wyłożone karty na stół byłyby bardziej oczywiste. Dlatego wniosek po raz kolejny głosowany i wspomnienie tej małej kwoty tych 15.000 zł. kolejnymi 20.000 zł. uważam za jak najbardziej zasadne. Staram się również wyciągnąć, myślę właściwe wnioski z posiedzeń komisji, w których uczestniczę. Taką komisją jest jakby nie spotykana do tej pory była komisja w Powiatowym Urzędzie Pracy. Tam 13 osób straci pracę. Straci pracę ze względu na...ładnie mówimy, że kończy się umowa o pracę. Jednakże ten stan z osiemdziesięciu paru osób do sześćdziesiąt pięciu czy siedemdziesięciu siedmiu jak dobrze pamiętam. Nie mówimy w ogóle o tym, a przecież komisja gospodarki, jest również komisją rynku pracy. Tam również odbyło się bardzo istotne posiedzenie, na którym mogliśmy się wsłuchać w głosy zarówno przedstawicieli Zarządu jak i przedstawicieli Powiatowego Urzędu Pracy. I tam właśnie usłyszeliśmy informację, że budżet Powiatowego Urzędu Pracy, własnej jednostki powiatu jest dalej niedoszacowany na rok 2012 kwotą 44.000 zł. W związku z tym, ten nasz wniosek, który pojawił się na komisji gospodarki. I teraz, przechodząc do konstrukcji budżetu, która jest wydaje mi się bardzo sensowna i klarowna. Dlatego, że dochody bilansują się z wydatkami i tutaj no nie mogliśmy sobie pozwolić na zwiększenie czy w ogóle pojawienie się deficytu. Jednakże sposób poszukiwania środków, sposób szukania pieniędzy na to aby pomóc tej jednostce, która wydaje się że tej pomocy potrzebuje. Państwo opisując nam mówicie: „no nie mamy takiej potrzeby”, co innego słyszymy od Państwa po zanegowaniu tego wniosku. Byłbym bardzo rad gdybyśmy otrzymali od Zarządu informację, że biblioteka jest ważna, zostawiamy te pieniądze a jednak może środki znalazły by się w takim czy innym paragrafie i udało się je przerzucić tak żebyśmy mogli rzeczywiście wszyscy z czystym sercem głosować nad budżetem, Jednocześnie, co dla mnie bardzo ważne i istotne byłoby, poczułbym się że jesteśmy traktowani tu po partnersku. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Lachowicz – Murawska chce zabrać głos”.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska – „Szanowni Państwo, goście a także radni. Ten budżet budzi wiele emocji, także refleksji, wiele uwag. Ale wiele uwag rodzi sposób dyskusji i procedowania, analizowania ale także uczestnictwo Zarządu bądź właśnie nieuczestnictwo Zarządu w posiedzeniu komisji budżetowej, która miała te finalne wnioski przedyskutować. Czyli taka generalna uwaga dotycząca tego budżetu wynikła z tego, że nie ma on absolutnie charakteru prorozwojowego i jest takim budżetem pasywnym obliczonym tylko na przetrwanie i to również w kontekście niedoszacowania kosztów dla naszej własnej jednostki Powiatowego Urzędu Pracy. Budzi to bardzo wiele naszych zastrzeżeń i emocji. Jeżeli ma to być budżet na przetrwanie, stwórzmy takie warunki aby nasze jednostki mogły przetrwać ten trudny już w tej chwili czas ale jeszcze okres trudny z bardzo wieloma niewiadomymi w przyszłości. On takich konsekwencji, ten budżet nie niesie ze sobą. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o inwestycje. Jest ich istotnie niewiele i są one ściśle uzależnione tylko od dochodów majątkowych. Jeśli dochody nie będą uzyskane, nie będzie również tych zupełnie nielicznych i niewielkich inwestycji. Jest to bardzo trudne. Kierowaliśmy naszą uwagę na to, by środki na które wskazujemy, przeznaczyć być może na jedną albo dwie inwestycje, które będą mogły być przeprowadzone. W tym budżecie widzimy również, że stwarza się warunki nierównego dostępu stowarzyszeń i organizacji pożytku publicznego w dostępie do środków budżetowych, bo przez te projekty, które w dziale turystyka i kultura mają być zrealizowane przez starostwo ale przecież

z partnerstwem organizacji pozarządowych. Tak postawa i takie założenie ściśle wynika w tym budżecie. Nie wiemy dlaczego jedne są tak uprzywilejowane inne zupełnie nie i muszą startować w konkursie o tak niewielkie środki tylko 20.000 zł. – np. w kulturze. Te projekty są może interesujące ale one też nie rodzą dla nas żadnej innej jakości. A takim miernikiem dla organizacji pożytku publicznego powinna być taka dobra praktyka, o której się tak często mówi. Wiem np. że takie dofinansowanie na etapie projektowania budżetu zwróciła się gmina Kolsko dla orkiestry mandolinistów na wyjazd do Brukseli. To też jest promocja powiatu. I myślę, że w kontekście tego, że tam jest zaangażowana młodzież ucząca się ze szkoły podstawowej, z etapu gimnazjalnego i trudno tutaj ważyć czy zawody modelarskie, czy właśnie może rozwój tej młodej grupy muzycznej byłoby ważniejsze. Kolejna taka uwaga, która wynika z tej takiej burzliwej dyskusji dotyczącej tego co jest następstwem tych zapisów w projekcie budżetu tej umowy w sprawie powierzenia prowadzenia zadania biblioteki powiatowej jest również to, że jest w projekcie budżetu, taki oczywisty błąd rzeczowy. My mamy, Zarząd ma intencję zawrzeć to porozumienie z gminą miejską, z miastem Nowa Sól, natomiast na str. 11 jest cały czas zapis z gminą Nowa Sól. W końcu nie wiemy czy z tą gminą miejską. To jest na stronie 11, taki błąd, a biblioteka myślę, że w tym punkcie będziemy również dyskutowali. Szanowni Państwo, zwracam jeszcze raz uwagę na brak tego zabezpieczenia w pełni dla funkcjonariusza Powiatowego Urzędu Pracy. Rok 2012 będzie na pewno rokiem trudnym, kolejne będą konsekwencjami tego trudnego okresu. I tutaj ta jednostka naprawdę wymaga pełnego zrozumienia, także partnerskiego traktowania przez Zarząd Powiatu. Bo nie wiemy jakie tu będą konsekwencje, jakie zadania, o których nie wiemy. Ten urząd na rzecz naszych mieszkańców będzie musiał realizować. Cały czas w tych dyskusjach, które do tej pory były w kontekście urzędu pracy, padały słowa, że jest tam do przerobienia, obrobienia pewna kwota pieniędzy. Nie, to są problemy ludzi, tych ludzi tam na pewno będzie przybywało i należy te środki urzędowi pracy zapewnić. Nie są to ogromne środki to jest 44.000 zł, a zadania, warsztaty modelarskie, ponad 50.000 zł. A także inicjatywy z zakresu turystyki i to już jest 117.000 zł. Tak, że należałoby pewnie, rzeczowo do tego podejść. Żałuję, że jest to tak budżet, po prostu dedykowany tylko w niektórych kierunkach, może z jakimiś intencjami. My tych intencji nie chcemy się dopatrywać ale niestety jest przykro, że taka dyskusja, która powinna być dyskusją merytoryczną na argumenty, tak przebiegała. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Dylewski”.

Członek Zarządu Powiatu Tadeusz Dylewski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mówią wszyscy, że burzliwa dyskusja, do burzliwej dyskusji to tu jeszcze daleko. Ale ja nie po to tutaj dziś występuję aby podkręcać dyskusję. Proszę Państwa, jeśli chodzi o podstawowe cele, założenia do budżetu. I przynajmniej czym ja się kierowałem i podejrzewam, że większość Zarządu też. Naszym celem mianowicie jest to, żeby przynajmniej zabezpieczyć podstawowe działania do jakich powiat został powołany. Chodzi o to, żeby te wszystkie cele, które musimy wykonać, żebyśmy je wykonali, przynajmniej w takim stopniu żeby nie było jakiś zachwiań. I cele bezpieczeństwa przede wszystkim. Chodzi mi np. o drogi więc tu wiemy wszyscy jak ostatnio dwa lata „w kość” dała nam zima. Samo to, że chcemy kupić, zgodnie z resztą z propozycją PZD części sprzętu, który będzie nam potrzebny. Jest to jak najbardziej racjonalne działanie, dlaczego? Dlatego że, gdy przychodzi zima mamy na terenie powiatu może trzy może 4 jednostki, które biorą udział w przetargach i wytworzyła się jakaś taka zmowa gdzie właściwie drogi są źle odśnieżone, nie w odpowiedniej kolejności itd. Więc samo załatwienie sprawy sprzętu, który można zastosować np. na nośnikach, jak samochody czy ciągniki, to jest właśnie jedno z rozwiązań,

które proponujemy, żeby nie było w jakiś sposób do nas niepotrzebnych skarg. Jeśli chodzi o politykę Zarządu, może powiem ze swojej strony ale myślę, że Starosta też to potwierdzi, jest to polityka na cztery, pięć lat dalekosiężna. Dlatego, że rząd niestety nas nie rozpieszcza, wiemy do czego to wszystko zmierza. Ja osobiście odczuwam to, jakby próbę likwidacji samorządu. Dlatego że, jesteśmy ograniczani politycznie wszystkimi ustawami jakie tylko możliwe, żeby coś zrobić. Nie tylko my bo duże miasta, kto ogląda telewizję, słucha radia, czyta gazety takie wnioski może postawić. Nie będę się wgłębiał w dalsze szczegóły bo podejrzewam, że Państwo je znają. Następna sprawa. Padło tutaj, że lekceważymy radnych. Nie lekceważymy, po prostu staramy się w jak najbardziej prosty sposób wywiązać się z nałożonych zadań i co najważniejsze zgodnie z przepisami. Dlatego, że jest dużo spraw, które musimy uporządkować i to robimy. Pisanie czegoś takiego jest trochę nie fair. Następna sprawa, sprawa stowarzyszeń. Proszę Państwa jest coś takiego, jest wędka więc my tą wędkę rzucamy żeby nie były te stowarzyszenia na tyle wygodne, że najprościej złożyć wniosek do powiatu, powiat da pieniądze i na tym sprawa się kończy. Nie, są stowarzyszenia, które powinny występować z własnymi wnioskami, z ich pisaniem itd. Ja tu nie widzę jakiegoś dyskryminowania takiego stowarzyszenia czy innego. Jeśli chodzi o te sprawy, to nie wydają się... no tak, tutaj w tych stowarzyszeniach jest może z osobistymi korzyściami ale to jest inna sprawa. Proszę Państwa. Podsumowując krótko, żeby że tak powiem „nie truć” chciałbym zapewnić wszystkich, że chcemy jak najbardziej pokojowo, ze wszystkimi współpracować. Oczywiście, jesteście opozycją macie prawo strzelać, my musimy jako Członkowie Zarządu patrzeć na wszystko i na wszystkich. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Romuald Fedorczak, chciał zabrać głos, bardzo proszę.”.

Radny Romuald Fedorczak – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem się spytać kiedy jest przewidywana refundacja tych środków związanych z projektami, na te 117.000 zł., co miały być wydane. Jeśli ta refundacja jest przewidywana w tym roku 2012, to na co te pieniądze ewentualnie 110.000 zł. Zarząd przeznaczy? Może by uwzględnił część tutaj wniosków stowarzyszeń, na co te pieniądze przekaże? Dziękuję za uwagę”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja nie czuję się opozycją. Ja jestem mieszkańcem powiatu, któremu zależy na jak najbardziej racjonalnym wydawaniu środków budżetowych. Nie tylko nie strzelam ale nie zamierzam strzelać do nikogo bo nie taki jest mój cel. Gdybyście Państwo przedłożyli rzetelne materiały, to ja o wiele rzeczy bym nie pytał. Ale ich brak spowodował, że zapytałem. No i mimo upływu czasu odpowiedzi nie mam. Proszę pamiętać, że my nie jesteśmy wyspą. Porównywanie nawet kosztów tylko sprzed roku do niczego nie prowadzi. Nie mamy wpływu na to jaka będzie zima. Musimy się oczywiście zabezpieczyć, możliwie najlepiej się przygotować. Ja na komisji podnosiłem sprawę, że my czasami sami, swoim postępowaniem tworzymy monopole. Bo jeśli ogłaszamy przetarg i wymagamy od przedsiębiorcy, żeby on miał i wyliczamy kilkanaście rodzajów sprzętu, to oczywistym w tym momencie jest, że taki się trafi jeden a być może dwóch. I jak jeden będzie nam dyktował ceny. Nie wszystko również od nas zależy. Dlatego, że tak są poszatowane ulice, że pewno trudno byłoby się i powiedzieć no w tym sektorze, to tylko będzie tak, bo się okaże, że dwie ulice trzeba przejechać bo nie są nasze. Nie zawsze się uda zawrzeć porozumienie itd. itd. A więc problem jest poważnie złożony. Tak samo zresztą z kosztami utrzymania biblioteki miejskiej. Jeśli

mogę zrozumieć, że Komitet Wyborczy Wadima Tyszkiewicza chce wesprzeć finanse miasta, to jest to dla mnie zrozumiałe natomiast nie uważam, żeby trzeba to popierać. To nie jest dobry czas, aby w momencie kiedy brak nam środków już na podstawową działalność naszych jednostek, rozszerzać tą naszą działalność na zewnątrz. Tym bardziej, że z propozycji porozumienia wcale nie wynika co ta biblioteka będzie miała ekstra robić dla powiatu bo przecież i tak dzisiaj są tam uczniowie, którzy są spoza Nowej Soli, liczni są z powiatu uczą się w Nowej Soli, korzystają z tej biblioteki i pewno ci mieszkańcy, którzy od lat również są jej czytelnikami. Rozszerzamy działalność administracyjną, w momencie kiedy brak nam środków na inwestycje. Powołujemy kolejnego urzędnika, który ma wspomóc kolejne służby wojewody w realizacji jego zadania, na które to zadania wojewoda od lat nie daje pieniędzy. Myślę tutaj o tym powiatowym specjalście do spraw zabytków i obiektów zabytkowych. Nie było tu mowy na ile lat, a przynajmniej ja nie usłyszałem na ile lat zawarte jest porozumienie i jak będzie skonstruowana umowa z tym pracownikiem, żeby nie doszło do sytuacji, że na stałe się zatrudni pracownika a za dwa lata nie będzie chętnych do realizacji tej umowy. To są informacje, które będą ważyć o tym czy mniej czy więcej będziemy mogli wydać na inwestycje. Także absolutnie nie czuję się opozycją, natomiast interesuje mnie racjonalne wydatkowanie pieniędzy mieszkańców naszego powiatu, którzy i tu z bólem mówię, niestety do najzamożniejszych nie należą. Przez to każdy wydawany grosz trzeba oglądać wielokrotnie. Ja bardzo chętnie zagłosuję z projektem, który ma uzasadnienie, który jest wyliczalny, który nawet jak są błędne założenia ale można z nimi dyskutować i ewentualnie je poprawiać. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado. Tych niekonsekwencji jak słyszymy jest dosyć sporo. I tym większe wątpliwości się rodzą jeśli chodzi o te ustalenia, które są zaproponowane przez Zarząd jeśli chodzi o budżet. Z jednej strony wprowadzamy nowe zadania w postaci biblioteki powiatowej. Tłumaczymy to tym, że jest to zadanie własne powiatu i nie było realizowane. Natomiast oczywiście zgadzam się z radną Lachowicz-Murawską, z radnym Gabrielczykiem, że my w ogóle nie potrafimy się doczytać, co się zmieni, poza tym, że będziemy wydawali kupę pieniędzy i to dla jednej biblioteki. Stawiałem pytanie, proponowałem, że być może rozpatrzyć wsparcie finansowe bibliotek gminnych, co by było według mnie bardzo zasadne jeśli chodzi o dostęp do nowych pozycji, zakup nowych książek itd., No to bez echa ponieważ trwamy przy tym z dużą dawką hipokryzji, tłumacząc, że wreszcie chcemy to zadanie realizować. Otóż proszę Państwa, analogiczna sytuacja, którą ja jako przykład przytoczę. Słaby to jest argument, dotyczy ochrony zdrowia na terenie Powiatu Wschowskiego. Jak wiemy jest to zadanie własne powiatu. Powiat Wschowski od swojego powstania nigdy tego zadania nie realizował. Ale zadanie na terenie powiatu jest realizowane. Najpierw myśmy je realizowali teraz Nowy Szpital je realizuje. I jeśli mówimy o sieci bibliotek, które działają na terenie powiatu nowosolskiego, to te biblioteki działają nadal na terenie powiatu. A ta ilość zadań, które ewentualnie tych dodatkowych a więc poza tym co się dzieje w tej chwili, którą miałaby realizować biblioteka powiatowa one się mieszczą jako marginalna działalność. Nic się nie zmienia. Księgozbiór jest jaki był. Dostęp do czytelni informatycznych i czytelni klasycznych i to wszystko funkcjonuje. Jeszcze jeden kontekst, który jest taki dziwny. Bardzo dużo mówiliśmy, rozmawialiśmy, brałem udział w komisji gospodarki na terenie Powiatowego Urzędu Pracy. Natomiast nie wiem z jakiego upoważnienia p. Skarbnik występowała w prasie informując prawdą i jednocześnie mocno podgrzewając atmosferę na terenie Nowego Miasteczka o zamiarach związanych z likwidacją. No gdzie jest jakaś konsekwencja? Brakuje nam środków na wydatki bieżące, a tutaj jest

konserwator o czym p. Gabryelczyk mówi, teraz kolejne zadanie, które i to w dodatku krocząco będzie rosło w ciągu pięciu lat najbliższych ponad 550.000 zł będziemy wydawali. No to jest powiedziałbym w tej właśnie jak radny Dylewski mówi, że przyszłościowo z kilkuletnią perspektywą Zarząd patrzy. No to niech patrzy i liczy, 550.000 zł zakładając tylko wyjściowo, że 1.300.000 zł. wynosi budżet biblioteki czyli 10% to jest 130.000 zł. a jak w następnym roku będzie wynosił 1.500.000 zł. no to będzie 150.000 zł. na co? No nie wiemy. Wspomożenie, pomoc samorządowa, to rozumiem gdybyśmy tak nazywali zadanie a nie wprowadzali w błąd, że wreszcie chcemy być tacy fair w stosunku do tego czego wymagają od nas przepisy i prowadzić zadanie o szczytnej nazwie biblioteka powiatowa. I jeszcze jedno sprostowanie. Osobiście do p. Jana Fijoła nie mam nic, jest członkiem PSL-u, natomiast przypominam koledze Intkowi, że linię polityczną Polskiego Stronnictwa Politycznego w Radzie Powiatu Nowosolskiego reprezentuje kolega Zygmunt Muszyński i ja. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. Józef Suszyński Starosta Powiatu Nowosolskiego, zapewne zechce odpowiedzieć na te pytania”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, postaram się odnieść merytorycznie do wszystkich tutaj podniesionych kwestii. W dwóch sprawach poproszę o pomoc p. Skarbnik i p. Kierownika PZD. Będę odpowiadał po kolei tak jak występowali mówcy. Czyli pierwsze dwa wnioski, to będą poddane przez Przewodniczącego pod głosowanie zgłoszone przez p. Olejniczaka. W sprawie zaciągnięcia kredytu, zaciągania kolejnych zobowiązań odpowie p. Skarbnik. Pan Uriadko poruszył sprawę PZD mówiąc, że go satysfakcjonują te odpowiedzi udzielone przez Kierownika, natomiast p. Gabryelczyk radny w swoim wystąpieniu stwierdził, że materiały były przygotowane nierzetelnie. To ja może jednak wróć do historii. Najpierw komisje spotykały się osobno i na każdej komisji było po kilku przedstawicieli Zarządu i p. Skarbnik i były udzielane odpowiedzi na wszystkie zadawane pytania. Komisje miały wypracować opinię i przedstawić komisji gospodarki i budżetu i ta komisja miała wypracować opinię, w której będą zawarte, tak mówi procedura, będą zawarte opinie poszczególnych komisji. W związku z tym, na posiedzenie komisji gospodarki i budżetu do reprezentowania Zarządu została oddelegowana p. Skarbnik, która przygotowywała się z odpowiedziami na wszystkie wcześniej zadawane pytania. My nie wiemy jakie radni zadadzą pytania, nie możemy przygotować tomy dokumentów. Przygotowaliśmy te informacje, o które pytano. I tak jeśli chodzi o PZD, to p. Skarbnik wyjaśniała podając dokładnie te same informacje, które są zawarte w informacji Kierownika PZD, na tych pierwszych posiedzeniach. I tak, w związku z tym, że radni mieli jeszcze wątpliwości poprosiliśmy p. Kierownika żeby zreferował tę informację dla radnych, bo ta wcześniejsza, którą p. Skarbnik się posługiwała była prawie identyczna, była dla potrzeb Zarządu. Także tu nie było w naszym przekonaniu lekceważenia radnych. Jeżeli chodzi o szkołę, tu radny poruszył sprawę szkoły w Siedlisku, no to nie jest tak, że nic to nie dało. Zaczę od tego, że szkoła jest nadal w tej miejscowości prowadzona przez gminę. Budynki są wykorzystywane dla potrzeb również szkoły podstawowej, szczegółów nie znam ale jest racjonalne wykorzystanie tych obiektów. Gmina wzięła na siebie też ciężar remontów. Grubsze remonty zgodnie z umową będziemy rozliczać, ewentualnie gdyby szkoła zdawała ten budynek to żeby gmina nie ponosiła tych kosztów. W związku z tym poważne remonty, koszty tych remontów będą zwracane. W tej chwili jesteśmy odciążeni od niezbędnych remontów. Oprócz tego sprzedaliśmy część majątku. I z tego tytułu były dochody. Pozostałej młodzieży zapewniliśmy nauczanie, tej która kończyła szkołę nauczanie w naszych palcówkach. Z satysfakcją stwierdzamy, że wyniki egzaminów tej młodzieży były lepsze niż ich poprzedników, którzy kończyli szkołę w Siedlisku. Tylko tyle na ten temat. Myślę, że to

nie jest główny nurt naszej dyskusji. Jeżeli chodzi o sprawę konserwatora zabytków. Przypomnę tylko powiat ponosi 5% kosztów wynagrodzenia oraz koszty bieżące związane z tym stanowiskiem. Rzeczywiście można się upierać i tego zadania nie przyjmować ale przejęły to inne powiaty głównie z tego powodu, że bardzo wydłuża się czas, procedura oczekiwania na decyzję pozwolenia na budowę w przypadku gdzie jest potrzebna opinia konserwatora zabytków. Zależy nam jednak na jak najsprawniejszej obsłudze interesantów. Jeżeli chodzi o możliwość o odstąpienie od tej umowy, to taka jest zawarta w porozumieniu. Gdyby coś było nie tak, to można odstąpić. Jeżeli chodzi o bibliotekę. To odniosę się do wypowiedzi radnego Gabryelczyka i radnego Olejniczaka. Jest to było nie było zadanie własne powiatu nałożone ustawą. I twierdzenie, przez p. radnego Olejniczaka, że jest to hipokryzja, bo faktycznie jest to wsparcie gminy no jest nieporozumieniem. Tam gdzie jest współpraca z jednostkami samorządu, często występuje wsparcie, pomoc jednostki samorządu drugiej jednostce. Wtedy jest zgodnie z tą uchwałą rozwiązywane, że gmina przekazuje określoną kwotę na określone zadanie. Najczęściej jest ta współpraca przy drogach, że dostajemy dofinansowanie z innych gmin i tutaj proszę jednak tego tutaj nie mylić, nie mącić w głowach naszym redaktorom. Jest to zadanie własne. Jest sprawą dyskusyjną, czy my chcemy postępować tak jak powiat wschowski i unikać zadania, które do nas należy bo tak możemy robić ale powiatowi wschowskiemu mieliśmy za złe takie postępowanie. Jeżeli chodzi o następną wypowiedź czyli wypowiedź radnego Potęgi to ja tylko powtórzę, że na wcześniejszych posiedzeniach komisji były udzielane wszelkie informacje na wszelkie zadawane pytania. Osobiście udzielałem informacji dotyczących dwóch projektów, o których tutaj dziś jest mowa. Mówiąc o tym, że 95 % kosztów tego projektu jest finansowane ze źródła zewnętrznego, z funduszy europejskich. Nasz wkład własny 5%. Kiedy będzie refundacja? No właśnie, nie ujmujemy tego w tym budżecie, bo doświadczenie pokazuje, że ta refundacja jest od pół roku do roku czasu. Zakładamy, że jednak raczej to będzie w przyszłym roku. Na tym etapie nie prognozujemy co z tymi pieniędzmi zrobią, będziemy konstruować budżet w roku przyszłym. I myślę, że takie okoliczności, o których tutaj między innymi radny Dylewski mówił, ustawa o finansach publicznych i zapis, że wydatki bieżące nie mogą być pokrywane z innych źródeł jak tylko z dochodów bieżących mocno nas ograniczają dlatego dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć czy te 117.000 zł. z refundacji będziemy mogli przeznaczyć jak tutaj sugestia na wsparcie organizacji pozarządowych. Ja osobiście jestem zwolennikiem wspierania organizacji pozarządowych ponieważ te organizacje przy stosunkowo małych kosztach robią dużo. Tylko że takie mamy możliwości. Oprócz tego powiat nigdy nie brał na siebie dofinansowania tych organizacji, ponieważ te organizacje mają taką samą możliwość, a zazwyczaj większe kwoty to są większe możliwości. Gminy mają dochody własne większe, mogą się ubiegać o dofinansowanie tych zadań w gminach. Mogą robić montaż finansowy. Czyli część zadania w gminie, część zadania w powiecie. No ale generalnie rzecz biorąc wydaje się nam sensowne pokazywanie organizacjom tego kierunku a przypomnę, że ustawa o działalności pożytku publicznego mówi o różnych formach współpracy. One są w ustawie zapisane. One są zapisane w naszych planach współpracy. My do nich zachęcamy. Radny Potęga poruszył jeszcze sprawę trzynastu osób tracących pracę w Powiatowym Urzędzie Pracy. Tracą pracę dwie osoby. Dziewięciu osobom kończy się umowa na czas określony. Te osoby były zatrudnione do obsługi osiemnastu milionów złotych. W najbliższym roku ta kwota będzie mniejsza. I powiem tylko tyle, po głębokiej analizie sytuacji w Powiatowym Urzędzie Pracy, a zacznę od tego, że Powiatowy Urząd Pracy, tak jak wszystkie jednostki organizacyjne powiatu, szkoły, dom dziecka czy inne jednostki przygotowywały roczne plany i wykazywały potrzeby. Procedura mówi, że to jest przekazywane do Skarbnika. Skarbnik i Zarząd pracują nad budżetem i muszą dostosować te potrzeby do możliwości. Dla przykładu powiem, że wpłynęło 33 wnioski na inwestycje opiewały na kwotę 33.000.000 zł a będziemy realizować jak

Państwo słyszeli na 7.000.000 zł. większość to są środki z zewnątrz. Takie są nasze możliwości. Tak też było z urzędem pracy. Urząd pracy dostał propozycje kwoty do której miał dostosować plan. I Zarząd od razu zarezerwował kwotę 100.000 zł na ewentualną rezerwę gdyby się okazało, że założona propozycja nie wystarczy. Ale w tej propozycji, którą przedstawiono powiatowemu urzędowi pracy w miejsce brakujących ponad 700,000 zł z tytułu 7% odpisu z funduszu pracy o taką kwotę będzie mniejsza ta dotacja, te środki to Zarząd 200.000 zł zwiększył, że tak powiem finansowanie własne, z dochodów własnych w stosunku do roku ubiegłego żeby tą lukę załatać. Po analizie sytuacji uruchomił jeszcze dodatkowo te 100.000 zł. Jest to kwota wystarczająca. Pozwolę sobie przedstawić dane jakie p. dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy przedłożyła na początku roku, kiedy się okazało, że zamiast 100% ubiegłorocznego wykonania funduszu pracy na formy przeciwdziałania bezrobociu przeznaczono 28% tej kwoty. I wtedy p. dyrektor przedstawiła takie argumenty: „...będzie to skutkować drastycznym ograniczeniem wszystkich form aktywizacji osób pozostających bez pracy, co przy wysokiej stopie bezrobocia może przyczynić się do eskalacji społecznego zadłużenia. W ubiegłym roku, z różnych form aktywizacji skorzystało 3.217 bezrobotnych, przy obecnym stanie środków tym wsparciem będzie można objąć tylko 388 osób. Przykładowo w 2010 roku ze staży skorzystało 1014 bezrobotnych a prognoza na rok 2011 50. Ze szkoleń 625 prognoza 37. Z prac interwencyjnych 99, prognoza 50, z jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej 216, prognoza 10. W ciągu pół roku tę kwotę z 28% zwiększono na 36%”. To obrazuje nam, że jednak pracownicy będą mieli mniej obowiązków. I celem Zarządu w konstruowaniu budżetu powiatu a w tym budżetu powiatowego urzędu pracy było przede wszystkim utrzymanie należytej obsługi bezrobotnych. I przekonaniu Zarządu od uzyskania od p. dyrektor, po zweryfikowaniu planu powiatowy urząd pracy z tego obowiązku się wywiąże. Nie ma potrzeby żeby w związku z tym zwiększać dotacje na powiatowy urząd pracy. Teraz jeśli chodzi o wystąpienie p. radnej Lachowicz-Murawskiej. Już powiedziałem, że Zarząd proceduje zgodnie z uchwałą cytowaną przeze mnie z 2010 roku. Była na spotkaniach p. Skarbnik. Z przekazu wynika, że nie potrafiła przekazać co mówił Starosta Suszyński odnośnie projektów ale ja udzielałem naprawdę wyczerpujących przynajmniej nikt nie żądał uszczegółowienia. W moim przekonaniu wyczerpująco odpowiadałem na pytania. No to związku z tym p. Skarbnik takich szczegółowych odpowiedzi udzielić nie mogła. Ale w najbliższym możliwym czasie taka rozmowa została udzielona. Jeżeli chodzi o pasywność budżetu. Pasywność budżetu wynika z ustawy o finansach publicznych, nowelizacji z 2009 roku i z paragrafu 243. Jeśli chodzi o ograniczone możliwości wydatków bieżących no to one wynikają z tego zapisu o których mówiłem, że wydatki bieżące mogą być finansowane tylko z dochodów bieżących. I tu przechodzę do nierównego dostępu. W Powiecie Nowosolskim od lat, od kilku kadencji jest bardzo dobrze funkcjonująca procedura przyjmowania rocznego planu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Praktycznie każda organizacja, która zgłosi swój akces nie musi mieć nawet siedziby na naszym terenie. Zgłasza akces, automatycznie staje się członkiem Rady Organizacji Pozarządowych. Ta rada spotyka się na jednym czy dwóch posiedzeniach, bo w międzyczasie pracuje Zarząd i są wypracowane przez przedstawicieli tych organizacji propozycje do planu na rok następny. I takie też propozycje zostały przygotowane. Wszystkie zadania zgłoszone przez organizacje zostały przez nas uwzględnione. Przypomnę, że jedno zadanie się pojawiło opieka nad samotną matką. Natomiast środki są zbliżone do ubiegłorocznych. Przypomnę, że pięć lat temu na wsparcie organizacji pozarządowych było siedemdziesiąt parę tysięcy. Budżet ten przygotował Zarząd pod przewodnictwem p. Starosty Gabryelczyka, nowy Zarząd zwiększył tę kwotę do 100.000 zł. I w tej chwili mamy większą dotację na te zadania. Natomiast później rzeczywiście, wzrosło to do kwoty około 200.000 zł. czyli teraz jest mniej, mamy niestety ograniczone możliwości. Jeżeli chodzi o równe traktowanie, możliwość uczestniczenia w ustalaniu planu,

nie na jakiś większych problemów w opracowaniu wspólnego stanowiska przez te organizacje co mnie bardzo cieszy. Czyli tak podsumowując, dużo zależy od inicjatywy samej organizacji. Są organizacje, które nie uczestniczą w tej radzie a potem zgłaszają pretensje. Drugą rzeczą jest to, że taką inicjatywę organizacje mogą wykazywać na każdym polu. Przystępując do tych projektów a w szczególności tego modelarskiego. Zgłosiła się organizacja z Bytomia Odrzańskiego, która zaproponowała konkretną propozycję. My mamy doświadczenie, mamy pomysł, jesteśmy merytorycznie przygotowani, służymy naszą wiedzą. Naszym problemem jest to, że nie możemy wyłożyć pieniędzy na taką kwotę. Możliwość współpracy zawsze jest. Tu nie ma żadnej zmiany kursu. Jesteśmy otwarci na takie propozycje. Mówię o drugiej propozycji, zgłosiło się stowarzyszenie Carolat z Siedliska, jest to trudniejsze zadanie, bo wymaga inwestycji przy ograniczonych możliwościach to problem. I nie każdą inicjatywę będziemy w stanie z organizacją realizować. Będziemy musieli analizować nasze możliwości finansowe i również kadrowe. Ale jesteśmy otwarci na tego typu propozycje wręcz zachęcamy. Są mniejsze programy tak jak np. FIO gdzie dotacje są mniejsze, procedury są prostsze, zachęcam wszystkie organizacje i nie tylko żeby aplikowały zamiast do samorządu również do takich organizacji czy fundacji. Jeżeli chodzi o orkiestrę w gminie Kolsko to jedno wyjaśnienie. Wniosek owszem wpłynął, Zarząd go rozpatrzył ale nie jest to wniosek organizacji ale gminy Kolsko. Gdyby orkiestra działała w ramach organizacji mogłaby się wtedy w drodze konkursu ubiegać. Natomiast tu pozostaje rozpatrzenie możliwości wsparcia tej orkiestry jedynie z promocji. Jeżeli Zarząd uzna, że jest to orkiestra, która dobrze promuje nasz powiat to na pewno może nie w tej wysokości przeznaczyć, to rozpatrzymy ten wniosek z całą powagą. Jeżeli chodzi o Nowe Miasteczko, to wyrażę swój pogląd, że to nie jest niekonsekwencja tylko to jest konsekwencja. Po prostu, Zarząd rok temu zapowiedział, że będą prowadzone przygotowania do reorganizacji sieci szkół, że propozycje Zarządu zostaną najpierw omówione z zainteresowanymi, czyli z dyrektorami, potem jak będzie potrzeba z rodzicami, z burmistrzami potem zostaną przedłożone radnym. W tej chwili jesteśmy jeśli chodzi o szkołę w Nowym Miasteczku na etapie rozmów. Z p. burmistrzem wczoraj było spotkanie, rozmawialiśmy o możliwości prowadzenia tego zadania przez gminę i są dwa wnioski złożone przez zainteresowane strony, które chciałby tą szkołą prowadzić. Właściwie trzy wnioski są. Będziemy w najbliższym czasie, po Nowym Roku prowadzić rozmowy. Myślę, że wyczerpałem już wszystkie pytania wątpliwości. Poproszę jeszcze p. Skarbnik o udzielenie odpowiedzi i p. Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. Ewę Matyla Skarbnika Powiatu”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Odpowiem najpierw na uwagę zgłoszoną przez p. Starostę Lachowicz. Rzeczywiście jest to błąd pisarski w uzasadnieniu, które dołącza się do projektu. Uzasadnienie nie jest częścią uchwały budżetowej. Na stronie 11 rzeczywiście powinno być Gmina Nowa Sól-Miasto. To jest mój błąd i przepraszam Państwa. Teraz chciałabym odpowiedzieć na wątpliwości p. radnego Olejniczaka. Spłaty rat wcześniej zaciągniętych kredytów i emisji obligacji nie spłaca się z wydatków, w ogóle z wydatków. Z wydatków spłaca się zobowiązanie po zlikwidowanych zozach i odsetki od tych kredytów i wyemitowanych obligacji. Raty kredytów i obligacji spłaca się z przychodów. A przychody z czego mogą być? Mogą być z nowych kredytów, nowych pożyczek ewentualnych nadwyżek z lat poprzednich, z nadwyżek budżetowych jeżeli takie mielibyśmy. I proszę Państwa z wolnych środków, które zostają na koniec roku na rachunkach, po rozliczeniu zaciąganych kredytów. Nasz budżet jest budżetem zrównoważonym, nie zakłada nadwyżki. W związku z powyższym przychód może być tylko kredytem. I takie jest założenie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. I proszę Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg p. Wiesława Starucha o wyjaśnienie kwestii, które pojawiły się w naszej dyskusji”.

Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg Wiesław Staruch – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Odnosząc się do tego sprzętu zimowego, co prawda w tym zadaniu ujęty jest też sprzęt letni i zimowy. Natomiast pierwszym naszym takim założeniem było to żeby załatwić sprawę zimowego utrzymania a w związku z tym, że ten sprzęt zimowego utrzymania dróg może być później wykorzystany do letniego utrzymania w związku z tym pojawiły się tam pozycje sprzętu, który to umożliwia. Najogólniej rzecz biorąc jeśli chodzi o to zadanie próba zmiany podejścia, przejęcia inicjatywy jeżeli chodzi o kształtowanie i kosztów i organizacji zimowego utrzymania. Inicjatywa jeśli chodzi o koszty, to jest tak naprawdę pokłosie jeszcze tego roku. Bo w tym roku organizowaliśmy jak zwykle przetarg na utrzymanie i okazuje się, że koszty jednostkowe tegoroczne są średnio biorąc wyższe od kosztów ubiegłego roku o około 45%, co w przeliczeniu na koszty, które oczywiście mogą być różne. Z 400.000 zł., które wydaliśmy w zeszłym roku mogą wzrosnąć do poziomu 600.000 zł. Nie jest powiedziane, że w następnym roku czy w kolejnych latach te koszty nie wzrosną o kolejne 40% co daje nam już kwotę blisko 1.000.000 zł. To jest kwota, którą w całorocznym budżecie PZD ma na tego typu usługi. I to już jest poważna rzecz. Dlaczego tak się dzieje? To już p. Starosta mówił, od pewnego czasu powstał monopol na te usługi. Na dzień dzisiejszy to są 3 jednostki, które świadczą tego typu usługi. Jeżeli będziemy mieli sprzęt jesteśmy zupełnie w innej sytuacji. Chcemy złamać ten monopol. Chodzi o to aby mieć ten specjalistyczny sprzęt a usługę będzie łatwiej zlecić drobnym przedsiębiorcom. Jeśli chodzi o organizację zimowego utrzymania. No jest różnica jeśli całym sprzętem dysponuje firma a jest jeśli on jest własnością zarządu dróg. Jest to sprzęt kluczowy ten ciągnik i pług wirnikowy jeśli chodzi o utrzymanie przejezdności dróg. Mieliśmy kłopoty z utrzymaniem przejezdności niektórych dróg, mając tak sprzęt jesteśmy szybko i tanio taką drogę udrożnić. Jeśli chodzi o koszty, bo tutaj padł zarzut, że koszty są nierzetelnie policzone. To są koszty szacunkowe. Zasadniczym elementem kosztów to jest utrzymanie zimowe. Te pozycje dotyczące ścinania poboczy, to jest związane z pracami uzupełniającymi w okresie letnim. Założenie jest takie, że my nie zwiększamy zatrudnienia. Ta brygada 3-osobowa w tej chwili jest będzie utrzymana i te koszty, które zostały tam pokazane jako koszty zatrudnienia one i tak by były. Nie ma amortyzacji sprzętu ale są te koszty związane z zatrudnieniem, które i tak by były. Oparte jest to na wydajności producenta, ta analiza kosztów i przeliczona jest ta wydajność na liczbę godzin. Myślę, że jest to zadanie, które powinniśmy w którymś momencie wdrożyć. I przyjąć taką politykę prowadzenia tej akcji zimowej. Tak samo jest prowadzona akcja na drogach wojewódzkich i krajowych”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę radny Stanisław Uriadko chciał zabrać głos”.

Radny Stanisław Uriadko – „Szanowni Państwo, ja chciałbym się dopytać p. Starosty, bo p. Starosta mówił o tych pieniądzach z funduszy ile to mniej ci pracownicy będą mieli do obsługiwania. Ja się w z tym w zupełności zgadzam, szybko sobie zapamiętałem, że 10% ale czy w związku z powyższym ilość dokumentów jaka wpłynie do urzędu pracy będzie również mniejsza? Bo wydaje się mi, że nie, bo jeżeli tam ileś osób co roku się starało o te pieniądze, to będą się starać w dalszym ciągu. I to nie zmniejszy pracy tych pracowników zajmujących tymi funduszami. Chciałbym wiedzieć i znać prawdziwą odpowiedź. Ta odpowiedź tak do końca nie będzie prawdziwa, bo nie przewidzimy czy tych wniosków będzie mniej czy więcej. Ale jakiś rząd wielkości moglibyśmy usłyszeć na ten temat .

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. radny Dariusz Sachaj udzieli odpowiedzi na to pytanie”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Kiedy do obsługi jest tak potężne źródło pieniądza, tak jak w 2010 roku, to oczywiście, że na utworzenie miejsc pracy, otworzenia nowej działalności gospodarczej ogłasza się wiele więcej konkursów i tutaj potrzebna jest większa ilość osób, które te procedury przeprowadzą i potem rozliczą. Tych pieniędzy jest wielokrotnie mniej i jest oczywiste, że tych konkursów będzie ogłaszanych mniej. No jeżeli będzie 300.000 zł to będzie ogłaszany załóżmy jeden konkurs i to jest wszystko w ciągu roku. Ja chciałem jeszcze Państwu przypomnieć, że procedury administracyjne są i to jest nieuniknione. Natomiast cały czas dążymy do tego aby racjonalnie wydawać pieniądze. Ja chciałem przypomnieć że z tych 11 osób, które nie będą pracowały w roku 2012 z tych 9 którym kończy się umowa i 2, które zostaną zwolnione. Większość z nich została w tym okresie w roku 2010 zatrudniona właśnie kiedy była taka lawina pieniędzy. Dzisiaj takiej potrzeby nie ma i przekonaniu Zarządu te pieniądze, które są dzisiaj zaplanowane w budżecie i te środki, które są na obsługę bezrobotnych wystarczą. Na dzisiaj zabezpieczenie urzędu pracy jeżeli chodzi o funkcjonowanie jest w pełni. Na pewno pracownicy będą mieli więcej pracy. Jeżeli o szukanie oszczędności, to jest deklaracja p. dyrektor, że takich oszczędności będzie szukać. Jest deklaracja ze strony Zarządu, że urząd nie zostanie pozostawiony na lodzie. Jeżeli będzie taka sytuacja, że rzeczywiście, że pojawią się pieniądze i nie wiem, zakorkuje się urząd pracy to będziemy wtedy szukali rozwiązań. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. proszę radny Tadeusz Gabryelczyk chciał zabrać głos w dyskusji”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja mówiąc o tym, że tworzymy monopole nie stawiałem zarzutu, że dopiero go stawiamy jak kupimy ten sprzęt. Monopole tworzyliśmy dotychczas organizując w określony sposób przetargi. Co prawda p. Kierownik zaprzeczył żeby był powrót do tego co było czyli tworzenia zakładów budżetowych natomiast wszystkie te wyjaśnienia wypełniają w pełni definicję właśnie zakładu budżetowego. Bo nieważne są koszty, ważne jest żeby wykonać zadanie a taki sposób gospodarowania już się kiedyś źle skończył. Pocięszające jest to, że nie nastąpi zwiększenie zatrudnienia ale co martwi, że co wobec tego co ci ludzie robili jak tego sprzętu nie było? Czy w związku z tym aż tylu ich było potrzebnych? To są normalne pytania przy podejmowaniu działalności gospodarczej i decyzji o takich charakterze. Nie otrzymałem oczywiście odpowiedzi jakie będą koszty, no bo ja rozumiem, że nie jest to istotne żeby wykonać zadanie. Myślę, że przyjdzie taki moment kiedy trzeba będzie te koszty policzyć. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. I proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado i kolego radny, Członku Zarządu. Na komisjach starałem się już na ten temat mówić, że nie do końca uprawnione jest mierzenie zadania kwotami, które przychodzą ponieważ zainteresowanie i wnioski składa się cały rok a więc nie jest tak, że urząd pracy ogłasza nabór na jakąś formę ale każdy zainteresowany składa kiedy chce. I w ciągu 30 dni zyskuje odpowiedź. Jeśli do podziału jest milion i zgłosi się sto, to sto wniosków trzeba rozpatrzyć. Jest sto tysięcy i zgłosi się stu, także sto wniosków

trzeba rozpatrzyć a więc jak dziwną mentalność Państwo prezentujecie. W przypadku biblioteki liczycie czytelników i następnie procentowo pokazujecie ich. A w tym przypadku nie ludzi chcecie liczyć tylko pieniądze. Coś dziwnego, jak wygodnie jest liczyć pieniądze to tak, a jak ludzi, to się robi inaczej. Na pewno nie jest przekonujące to, że Powiatowy Urząd Pracy będzie miał przy oczywiście tendencjach wzrostu bezrobocia mniej pracy. Albo było tam rzeczywiście za dużo zatrudnionych osób ale jak sobie przypominam poziom zatrudnienia w urzędzie utrzymuje się na bardzo zbliżonym poziomie. To nie chodzi o nazwiska osób, które pracują, cały czas jest około siedemdziesiąt osób. Te zadania są, teraz nie będzie 1/7 załogi a zadania pozostają dokładnie te same. Albo ucierpi na tym jakość bo powiatowy urząd pracy sobie poradzi ale czy będzie utrzymana jakość usług to jest bardzo mało prawdopodobne. Nie da rady utrzymywać cały czas jakości, pewnego standardu świadczonych usług jeśli się okraja załogę. O 1/7 zadań więcej przypada na każdego następnego pracownika. I tak to wygląda. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Jeszcze p. Dariusz Sachaj chciał zabrać głos”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Wysoka Rado, to gdyby przyjąć taki tok myślenia jaki prezentuje p. Olejniczak, to w takim razie mam pytanie. Dlaczego akurat wtedy kiedy pojawiła się taka duża liczba pieniędzy, zatrudnienie w urzędzie wzrosło? Mam przed sobą listę przygotowaną przez p. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, tych osób, tych stanowisk pracy i czytam 2010, 2009, 2011.....itd. Skoro były takie same zadania a bezrobocie w 2010 nie rosło, to dlaczego nagle wzrosła liczba zatrudnienia? Do czego ci ludzie byli potrzebni? Wzrosło bezrobocie. Ostatnio na komisji Pan użył też nieprawdziwego stwierdzenia, że większość pracowników, którzy teraz tracą pracę (w naszym mniemaniu 2 osoby a 9 będzie miało dalej pracę), użył Pan stwierdzenia, że większość miała umowy bezterminowe. W tamtą środę, zapytałem p. dyrektora i poprosiłem o listę i jest to nieprawda. Na tych 11 osób, 9 osób było zatrudnionych jeden raz. Nie wiem skąd ma Pan takie informacje, że już były wcześniej zatrudniane. Teraz wracając do osób. Przygotowany jest to dokument przez p. dyrektora, w którym czytamy „W ubiegłym roku (2010) z aktywizacji skorzystało 321 bezrobotnych. Przy obecnym stanie środków wsparciem będzie można objąć tylko 388 osób. Przykładowo, ze staży skorzystało 1014 bezrobotnych. W 2011 – prognoza-50. Ze szkoleń - 625, prognoza - 37, z prac interwencyjnych - 97, prognoza – 50”. No więc do obsługi tak bardzo różniących się liczb osób, kiedy spada liczba osób obsługiwanych z 3200 na 388 no to jeżeli do takiej liczby potrzebna jest taka sama liczba osób, no to ja czegoś nie rozumiem. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Przypominam, że dyskusja dotyczy projektu budżetu powiatu nowosolskiego a nie funkcjonowania powiatowego urzędu pracy. Panie Mirosławie Olejniczak udzielię, jeszcze Panu głosu ad vocem ale proszę już kończyć dyskusję dotyczącą Powiatowego Urzędu Pracy”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, Powiatowy Urząd Pracy jest jednostką finansowaną przez Powiat Nowosolski. W związku z tym ile i jakie wydatki ponosimy na funkcjonowanie i realizowanie zadania własnego jest jak najbardziej zasadne jeśli chodzi o procedowanie i przyjmowanie budżetu. Natomiast to, czego radny Sachaj nie rozumie, spieszę wyjaśnić. Po pierwsze, zdementować, być może nieprecyzyjnie się wyraziłem. Cały czas miałem na uwadze poziom zatrudnienia, nie nazwiska osób, czy te same, czy nie. Wiem, że są takie osoby, które kilkakrotnie miały zawierane umowy na czas określony. Natomiast generalnie chodzi mi o poziom zatrudnienia, że cały czas utrzymuje w bardzo zbliżonych

wartościach. To jest jedno. I teraz drugie, że jeśli obsłużono 3000 pozytywnie, a teraz pozytywnie 300, to nie znaczy, że nie zgłosi się 3000. I każdej z tych osób trzeba zweryfikować możliwości i wreszcie spośród 3000 wybrać tych szczęśliwych 300. Na tym to polega. Każdy przez cały rok może zgłaszać wniosek na utworzenie stanowiska pracy, na przyjęcie na staż, itd. I każdego trzeba rozpatrzyć i udzielić odpowiedzi. Ilość pieniędzy nie ma tu nic do rzeczy, chyba, że dojdzie do tego, że środki zostaną wyczerpane a nigdy nie jest tak, że środki są wyczerpane, bo zdarzają się zwroty i nie można zamknąć naboru, musi przyjmować. Na tym to polega. Jakość usług świadczonych przez Powiatowy Urząd Pracy się pogorszy. A to chyba nie jest celem ani Rady Powiatu jako organu prowadzącego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę ad vocem radny Dariusz Sachaj”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Ja tylko jednym zdanie. Chciałem uspokoić p. radnego. Powiatowy Urząd Pracy jest przygotowany merytorycznie, osobowo i finansowo do tego aby w pełni obsłużyć w bardzo dobrej jakości bezrobotnych. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę p. radna Lachowicz – Murawska”.

Radna Małgorzata Lachowicz Murawska – „Ja chciałam podziękować p. Staroście za taką szeroką odpowiedź dotyczącą programu i projektu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz rozszerzenie kiedy jakie środki mogą pozyskiwać organizacje pozarządowe. To mnie utwierdza w przekonaniu, że jest nierówny dostęp do środków publicznych organizacjom pozarządowym, a szczególnie tej nienazwanej z nazwy organizacji z Bytomia Odrzańskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Andrzej Ziarek zgłasza chęć zabrania głosu”.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Ziarek – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Uchwała nad którą dziś dyskutujemy jest jedną z najważniejszych. Ja osobiście cieszę się, że dyskutujemy nad budżetem, bo dyskutujemy dość długo. Są zasady i wbrew temu co usłyszałem, że ta nasza dyskusja jest mało merytoryczna, że nie ma odpowiednich wniosków, argumentów, to się nie zgadzam. Rozmawiamy naprawdę na argumenty. Powiem szczerze, z wielkim szacunkiem przysłuchuję się tej dyskusji i z zaciekawieniem. Dlatego, że zdaję sobie sprawę, że każdy z Państwa Radnych ma określone poglądy na sprawy zapisane w tym projekcie budżetu. Jak ktoś tu powiedział, że nie czuje się opozycją, ja też się nie czuję jak koalicja. Utożsamiam się z poglądami zwartymi w projekcie budżetu ale rozumiem, że Państwo możecie mieć inne zdanie na ten temat. Niezależnie od tego, po której stronie się tutaj siedzi, bo to jest naturalne. Oczywiście, możemy teoretyzować co jest rozwojem powiatu, a co tym rozwojem nie jest. Dla jednych, wspieranie organizacji pozarządowych jest rozwojem a dla innych wspieranie Powiatowego Urzędu Pracy jest rozwojem powiatu. To się mieści w szerokim pojęciu debaty nad projektem budżetu. To nie jest tak, że my ad hoc odrzuciliśmy bo uważamy, że mamy rację. Mogliśmy to przedyskutować. Ta dyskusja była nawet czasami bardzo burzliwa. To tyle wstępu. Teraz odnośnie tej sławetnej bibliotek. Też bardzo mocno się oto rozbijaliśmy. Tam są zapisy, że każda ze stron może choćby złożyć wypowiedzenie. Ja sobie nie wyobrażam, że jakby dajemy na coś pieniądze i zupełnie się nie interesujemy jak są wykorzystywane. Zresztą są tam zapisy, że jesteśmy zobowiązani, czy możemy kontrolować przepływ pieniędzy. Kończąc

moje wystąpienie, odnośnie tutaj radnego Jana Fijoła i tego kto realizuje linię PSL, a kto nie. To jest jakby tylko część prawdy, bo z tego co ja sobie przypominam były dwie uchwały Powiatowego Zarządu PSL i część radnych PSL-u realizuje jedną uchwałę a część drugą więc wszyscy realizują linię PSL. Chyba, że w międzyczasie wydarzyło się coś o czym nie wiem. Trudno mi z tym dyskutować. To tak w kwestii sprostowania. Na koniec chciałbym podziękować Państwu za tę dyskusję, jest ona głęboka i merytoryczna. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Czy p. Starosta chciałby podsumować dyskusję”?

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Dziękuję Państwu za tak merytoryczną dyskusję. Zarząd swoje stanowisko podtrzymuje. Jest przekonany, że rozwiązania proponowane przez Zarząd są dobre dla powiatu. Jeśli chodzi o nazwę organizacji z Bytomia Odrzańskiego, to bardzo mi przykro ale nie znam. Ale poproszę p. Naczelnika o przedstawienie z nazwy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, prosimy o informację”.

w. z. zastępcie Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy Pomocowych Krzysztof Kliber – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Projekt jest realizowany przez Powiat Nowosolski. W tej chwili tak naprawdę mówimy jeszcze o jakimś stowarzyszeniu z Bytomia Odrzańskiego, które de facto jeszcze nie realizuje żadnego projektu. Ja nawet nie pamiętam z nazwisk osób, które pracowały z nami przy konstruowaniu budżetu tego projektu. Dlatego, że konstruując budżet projektu mówiliśmy o kosztach przeprowadzenia warsztatów w postaci organizowania dwóch happeningów dla mieszkańców powiatu nowosolskiego. Natomiast nie jest powiedziane, kto będzie ten projekt realizował. Ja przyznam się, że nie pamiętam nazwy, bo to nie było istotne przy całym projekcie. Pani Katarzyna Zielonka oczywiście reprezentowała stowarzyszenie. Natomiast żadnej uchwały stowarzyszenia, że ono będzie realizować nie było. Tu jakby ten temat jest szeroko omówiony. Jest to jakby nie do końca oczywiste”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały budżetowej. Chciałbym teraz poddać pod głosowanie wnioski ale prosiłbym o ich zweryfikowanie. Zwracam się do radnego Mirosława Olejniczaka czy dobrze rozumiem?

1) w dziale 921 – Kultura i dziedzictwo narodowe zmniejszyć w wydatkach dotację dla gminy Nowa Sól Miasto na prowadzenie zadania biblioteki powiatowej z kwoty 65.000 zł. do kwoty 15.000 zł.

2) w dziale 600 – Transport - wykreślić zadanie: „zakup sprzętu do letniego i zimowego utrzymania dróg.

3) zaplanowaną na ten cel (biblioteki)kwotę 50.000 zł. przenieść do rezerwy ogólnej lub na inne wydatki majątkowe.

Rozumiem, że są to wszystkie wnioski zgłoszone w trakcie dyskusji?

Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek nr 1. Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku aby w dziale 921 – Kultura i dziedzictwo narodowe zmniejszyć w wydatkach dotację dla gminy Nowa Sól Miasto na prowadzenie zadania biblioteki powiatowej z kwoty 65.000 zł do kwoty 15.000 zł. proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:

za: – 10,

przeciw: – 11,
wstrzymało się: -

Stwierdzam, że Rada Powiatu 11 głosami odrzuciła wniosek. W związku z tym stwierdzam że ten trzeci wniosek staje się bezprzedmiotowy. Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek nr 2.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku aby w dziale 600 - Transport- wykreślić zadanie: „zakup sprzętu do letniego i zimowego utrzymania dróg” proszę o podniesienie ręki.”

Głosowanie:
za: – 5,
przeciw: – 14,
wstrzymało się: - 2.

Stwierdzam, że Rada Powiatu 14 „przeciw” głosami odrzuciła wniosek. nr 2. W sytuacji gdy został odrzucony wniosek nr 1, ten wniosek nr 3 staje się bezzasadny. Tak bardzo proszę Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Myślę, że teraz stanie się bezprzedmiotowy bo są różne możliwości ale rzeczywiście wycofuję ten wniosek”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo wobec tego poddaję pod głosowanie projekt uchwały budżetowej powiatu nowosolskiego na rok 2012. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: – 14,
przeciw: – 2,
wstrzymało się: – 5.

Uchwała Nr XVII/95/2011 – załącznik nr 6

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław – „Stwierdzam, że Rada 14 głosami „za” przyjęła projekt uchwały budżetowej na rok 2012. Słyszę wniosek o przerwę ale za nim, to chciałbym serdecznie podziękować Państwu za tak aktywny udział w dyskusji, za zgłaszane wnioski i za wyrażoną autentyczną troskę o dobro naszej wspólnoty powiatowej. I zanim ogłoszę przerwę udzielię jeszcze głosu p. Staroście”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, chciałem podziękować za przyjęcie przedłożonego projektu budżetu. Był to budżet bardzo trudny i bardzo trudno było go skonstruować mimo, że mamy wysokiego klasy specjalistę p. Ewę Matyła. To ona łącznie z jej p. Naczelnik, p. Asystent i całym wydziałem a także z wydziałami, które współpracują włożyła ogrom pracy w to aby ten budżet w taki sposób przygotować. Chciałem tutaj serdecznie podziękować p. Skarbnik oraz poprosić tutaj p. Naczelnik Wydziału bo chciałem podziękować kwiatami”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław – „Ogłaszam 15 minut przerwy”.

Po przerwie:

4.3 zmian do uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011 (7-R) - numer druku 0520/97/2011/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Wznawiam obrady i przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w punkcie 4.3.

Przewodniczący Rady: O przedstawienie projektu uchwały proszę Skarbnika Powiatu Ewę Matyla.

Zgodnie z wnioskiem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 08 grudnia 2011r. zwiększa się plan dochodów dziale 600, rozdział 60014 § 0910 o kwotę 10.364 zł, § 0970 o kwotę 6.826 zł. z tytułu otrzymanych odszkodowań, zmniejsza się natomiast plan dochodów w dziale 600, rozdział 60014 § 6300 o kwotę 3.108 zł z tytułu rozliczenia zadań „Przebudowa ul. Pocztowej, Pl. Floriana w Nowej Soli” (zwiększenie o 14.001 zł) oraz „Przebudowa ul. Matejki w Nowej Soli” (zmniejszenie o 17.109 zł)– zadania dofinansowane z Gminy Nowa Sól Miasto. Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 600, rozdział 60014 § 6050 o kwotę 425.146 zł oraz w dziale 600, rozdział 60078 § 6050 o kwotę 17.809 zł z tytułu powstałych oszczędności na zrealizowanych zadaniach inwestycyjnych z czego:

- kwota 74.698 zł na zadaniu „Przebudowa drogi nr 1022F relacji Kolsko –Uście”
- kwota 299.869 zł na zadaniu „Przebudowa ulic w dzielnicy Zatorze II w Nowej Soli,
- kwota 524 zł na zadaniu „Przebudowa drogi nr 1052F Lubieszów –Studzieniec”,
- kwota 34.218 zł na zadaniu „Przebudowa ul. Matejki w Nowej Soli”,
- kwota 2.634 zł na zadaniu „Budowa chodników w miejscowości Chełmek”,
- kwota 290 zł na zadaniu „Przebudowa ul. Zamiejskiej w Nowej Soli”,
- kwota 12.913 zł na zadaniu „Przebudowa ul. Kuśnierskiej w Nowej Soli”,
- kwota 17.809 zł na zadaniu „Odbudowa mostu na kanale Starej Odry”.

Zwiększa się natomiast plan wydatków w dziale 600, rozdział 60014 § 6050 o kwotę 14.001 zł (dotyczy zadania „Przebudowa ul. Pocztowej, Pl. Floriana w Nowej Soli” w związku z wystąpieniem robót dodatkowych finansowanych przez Gminę Nowa Sól Miasto) oraz § 4300 o kwotę 17.190 zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg

Zwiększa się plan dochodów w dziale 600, rozdział 60014 § 0970 o kwotę 86.856 zł z czego kwota 80.256 zł to środki z Gminy Otyń za zadanie „Przebudowa ul. Markiewiczowej w Niodoradzu zrealizowane w roku ubiegłym oraz kwota 6.600 zł to dochody za udostępnienie dróg na parkomaty.

Zwiększa się plan dochodów w dziale 700, rozdział 70005 § 0750 o kwotę 40.700 zł tytułu wyższych dochodów z najmu i dzierżawy oraz § 0770 o kwotę 127.000 zł z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności (sprzedaż 5 lokali po budynku przychodni w Kozuchowie oraz sprzedaż na raty budynku po internacie w Siedlisku).

Zwiększa się plan dochodów w dziale 756, rozdział 75618 § 0420 o kwotę 30.000 zł tytułu wyższych dochodów z opłaty komunikacyjnej..

Zgodnie z pismami Ministerstwa Finansów z dnia 10 i 28 listopada 2011r. zwiększa się plan dochodów w dziale 758, rozdział 75801 § 2920 o kwotę 55.000 zł z tytułu otrzymania środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80120 § 4110 o kwotę 5.000 zł oraz w dziale 801 rozdział 80130 § 4240 o kwotę 50.000 zł.

Zwiększa się plan dochodów w dziale 758, rozdział 75814 § 0920 o kwotę 40.000 zł tytułu wyższych dochodów z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych..

Zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80102 § 6430 o kwotę 28.418 zł tytułu rozliczenia projektu „Radosna Szkoła” zrealizowanego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Nowej Soli.

Zgodnie z wnioskiem Liceum Ogólnokształcącego z dnia 08 grudnia 2011r. zmniejsza się plan dochodów dziale 801, rozdział 80120 § 0690 o kwotę 251 zł. oraz § 0970 o kwotę 490 zł. Jednocześnie zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80120 § 0750 o kwotę 741 zł. Zmiany te wynikają z konieczności dokonania poprawnej klasyfikacji otrzymanych dochodów..

Zgodnie z wnioskami ZSP NR 5 i ZSP NR 6 z dnia 08 grudnia 2011r. zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80130 § 0690 o kwotę 9.500 zł, § 0750 o kwotę 1.100 zł i § 0960 o kwotę 500 zł z tytułu wzrostu dochodów z różnych opłat, z najmu i dzierżaw oraz otrzymanych darowizn. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80130 § 4110 o kwotę 6.000 zł i § 4300 o kwotę 5.100 zł.

Zmniejsza się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80130 § 6207 o kwotę 81.937 zł oraz w dziale 801, rozdział 80140 § 6207 o kwotę 184.988 zł, jest to 5 % wartości zrealizowanych projektów termomodernizacyjnych finansowanych ze środków LRPO w ZSP Nr 4 i PCE, środki te wpłyną w przyszłym roku.

Zgodnie z wnioskiem Domu Dziecka z dnia 06 grudnia 2011r. zwiększa się plan dochodów dziale 852, rozdział 85201 § 0750 o kwotę 504 zł. § 0830 o kwotę 105 zł, § 0960 o kwotę 5.395 zł i § 0970 o kwotę 265 zł z tytułu wyższych dochodów z najmu i dzierżawy, wpływów z usług, otrzymanych darowizn oraz wpływów z różnych dochodów. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 852, rozdział 85201 § 4210 o kwotę 6.269 zł.

Zgodnie z wnioskiem ZSP NR 6 z dnia 08 grudnia 2011r. zwiększa się plan dochodów dziale 854, rozdział 85410 § 0750 o kwotę 4.000 zł z tytułu wyższych niż planowano dochodów z najmu i dzierżawy. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 854, rozdział 85410 § 4210 o kwotę 2.000 zł i § 4440 o kwotę 2.000 zł.

Zwiększa się plan dochodów w dziale 900, rozdział 90019 § 0690 o kwotę 17.000 zł z tytułu wyższych dochodów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 900, rozdział 90019 § 4300 o kwotę 17.000 zł.

Zmniejsza się plan wydatków w dziale 750, rozdział 75020 § 4010 o kwotę 188.000 zł, § 4110 o kwotę 100.000 zł, § 4120 o kwotę 45.000 zł, § 4170 o kwotę 8.000 zł, § 4240 o kwotę 10.000 zł, § 4300 o kwotę 30.000 zł, § 4390 o kwotę 3.000 zł, § 4430 o kwotę 10.000 zł, § 4610 o kwotę 5.000 zł i § 4700 o kwotę 3.000 zł. Zmiany te są wynikiem powstałych oszczędności na wydatkach bieżących w starostwie.

Zmniejsza się plan wydatków w dziale 756, rozdział 75618 § 4590 o kwotę 21.000 zł z tytułu mniejszych niż planowano wypłat za zwroty opłat za karty pojazdu.

Zwiększa się plan wydatków w dziale 757, rozdział 75702 § 4160 o kwotę 1.077.095 zł z przeznaczeniem na spłatę przejętych zobowiązań po zlikwidowanym SP ZOZ we Wschowie.

Zmniejsza się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80130 § 6050 o kwotę 140.200 zł tytułu oszczędności na zadaniu inwestycyjnego „Wykonanie ogrodzenia i chodników w ZSP NR 4 w Nowej Soli” – zmiana procedury przetargowej z uwagi na krótki termin wykonania zadania (zamówienie do 14.000 EUR realizowane jako zapytanie ofertowe).

Zmniejsza się plan wydatków w dziale 921, rozdział 92105 § 2820 o kwotę 1.000 zł oraz w dziale 926, rozdział 92605 § 2820 o kwotę 1.000 zł z tytułu rozliczenia udzielonych dotacji na zadania pozarządowe.

Budżet Powiatu na rok 2011 po zmianach wyniesie:

1. dochody budżetowe Powiatu – 95.421.208 zł w tym:
 - dochody bieżące – 70.376.792 zł,
 - dochody majątkowe – 25.044.416 zł
2. wydatki budżetowe Powiatu – 102.081.597 zł w tym:
 - wydatki bieżące – 70.302.807 zł,
 - wydatki majątkowe – 31.778.790 zł,

3. deficyt budżetowy pozostanie bez mian i wyniesie 6.660.389 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Komisje Rady o przedstawienie opinii. Pan Grzegorz Potęga Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Szanowna Rado, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy 2 głosami „za”, 5 „wstrzymującymi się” podjęła pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu nowosolskiego na rok 2011”.

Przewodniczący Rady Powiatu – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze pytania? Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: – 18,

przeciw: -0,

wstrzymało się – 2.

Uchwała Nr XVII/96/2011 załącznik nr 7

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „W sytuacji gdy obradujemy w 20-osobowym składzie stwierdzam, że Rada 18 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo przechodzimy do punktu 4.4 i o przedstawienie projektu proszę Naczelnika wydziału Geodezji Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

4.4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy – numer druku 0520/94/2011/R,

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem - załącznik nr 8

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii. Pan Radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Szanowni Państwo Komisja gospodarki wypracowała pozytywną opinię do projektu uchwały 7 głosów „za”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: – 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Stwierdzam, że w sytuacji gdy obradujemy w 20 –osobowym składzie. Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

uchwała Nr XVII/97/2011- załącznik nr 9

4.5 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy – numer druku 0520/95/2011/R,

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem - załącznik nr 10

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii. Pan radny Grzegorz Potęga”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Komisja Gospodarki wypracowała pozytywną opinię do uchwały, 6 głosów „za” i „wstrzymujący się””.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za – 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Stwierdzam, że 19 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały.”

uchwała Nr XVII/98/2011 – załącznik nr 11

4.6 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Powiatu Nowosolskiego, w drodze bezprzetargowej - numer druku 0520/96/201

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem - załącznik nr 12

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii. Pan radny Grzegorz Potęga”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Opinia Komisja gospodarki jest jednogłośnie pozytywna, Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu w dyskusji wobec tego zamykam dyskusję i poddaję omawiany projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za – 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - Dziękuję. W głosowaniu udział brało 19 radnych i 19 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały.”

uchwała Nr XVII/99/2011 –załącznik nr 13

4.7 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej na rzecz Skarbu Państwa – numer druku 0520/100/2011/R,

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem - załącznik nr 14

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Jest to nowy projekt, nie obradowaliśmy nad nim na komisjach. Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zarząd drugiej kadencji zamierzał sprzedać ten teren. Był to okres wtedy dobry do sprzedaży nieruchomości, jednakże dyrekcja szkoły stanęła na stanowisku, że bez tego terenu szkoła rozwijać się nie może. Zawierzylimy dyrekcji, czas pokazał, że ten teren nie jest potrzebny, szkoda tylko, że straciliśmy tylko około 100.000 zł. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji w tym punkcie? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, ja mam takie pytanie. Na podstawie jakiego dokumentu, jest to dosyć dziwne, majątek Skarbu Państwa i otrzymujemy 25% z niego, a tu możemy na podstawie jakiej poniżej wartości sprzedawać? Dziękuję”.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński – „Szanowni Radni, ja przeczytałem jeszcze raz „Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość stanowiąca własność jednostki samorządu terytorialnego może być sprzedana Skarbowi Państwa za cenę niższą niż cenę wartość rynkowa tej nieruchomości.” Proszę Państwa Kasa Społecznego Ubezpieczenia Rolników, dokładnie prezes kasy w ustawie o KRUS w art. 2 jest taki zapis, że jest centralnym organem administracji państwowej jako osoba. Ta osoba upoważnia dyrektora do sprzedaży na rzecz Skarbu Państwa, to jest nabywane na rzecz Skarbu Państwa i oddawane w zarząd od razu po sprzedaży tej jednostce. Stąd Szanowna Rada mogłaby wyrazić zgodę nawet na oddanie tego za darmo. Ja chcę tylko przypomnieć, że ostatnie dwa przetargi były za 80.000 zł. i nie wyłoniono nabywcy. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan Radny Tadeusz Gabryelczyk chciałby jeszcze zabrać głos, proszę bardzo”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Przepraszam, że nie zadałem tego pytania. Moje pytanie brzmi, czy jeśli KRUS nie wybuduje tutaj swojej siedziby, czy działka za tą samą kwotę do nas wróci? Czy też bezpowrotnie zostaje Skarbowi Państwa przekazana? Bo mówimy o jednostce, która tak w przekonaniu wielu ekonomistów jest przewidziana do likwidacji więc to dobrze jeśli okazałoby się że tutaj powstanie oddział bo to się pewnie wiązało z nowymi stanowiskami pracy ale tylko takie pytanie nie tylko retoryczne. Gdyby się okazało, że nie powstanie ta jednostka czy wtedy ten grunt za tą samą cenę oczywiście wróci do nas? Dziękuję uprzejmie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan Naczelnik udzielił odpowiedzi”.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński – „Szanowni Radni, jeżeli dojdzie do sprzedaży w trybie artykułu, który wymieniłem oczywiście powiat nie może żądać zwrotu, tak samo jak nie może żądać od innej jednostki samorządu terytorialnego tak jak mówiliśmy przy sprzedaży Siedliska, tak samo w tym wypadku nie można takiego zastrzeżenia do aktu notarialnego zrobić”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. I p. Starosta Józef Suszyński chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie.”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Może ja tę odpowiedź uzupełnię, bo rozumiem, że radnemu chodzi, że pytanie ma taki sens. Jeśli KRUS zostanie zlikwidowany, co z tą działką? Działka będzie Skarbu Państwa nad którą zarząd będzie sprawował Starosta. Zrobimy nową wycenę, sprzedamy i dostaniemy 25 % tej wartości. A 65.000 zł. nam zostanie, nikt nam nie zabierze”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. radny Romuald Fedorczak jeszcze chciałby zabrać głos”.

Radny Romuald Fedorczak – „Ja tylko chciałem uzupełnić, że to tak wynika jakby KRUS-u nie było oddziału w Nowej Soli, oddział KRUS w Nowej Soli jest i działa. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak chciałby zabrać głos jeszcze?”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Troszeczkę zjechaliśmy z głównego nurtu ja chciałem rzeczywiście poznać tą podstawę prawną bo tutaj nie dosłyszałem no ale także pragnę uspokoić. Co prawda byłoby to mi bardzo nie na rękę ale w dużo gorszej sytuacji jest ZUS niż KRUS. I bym się z nikim nie zakładał kto pierwszy padnie. Ale ja jako stypendysta ZUS-u życzę mu także jak najlepiej”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych wobec tego zamykam dyskusję i poddaję omawiany projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: – 20,
przeciw: -0,
wstrzymało się– 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław suski – „Dziękuję. 20 głosów „za” W głosowaniu udział brało 20 radnych a więc Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały.”

uchwała Nr XVII/100/2011 –załącznik nr 15

4.8 powierzenia Gminie Nowa Sól – Miasto zadania publicznego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej – numer druku 0520/93/2011/R,

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie tego projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Społecznego Alicję Gębską”.

Naczelnik Alicja Gębska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – zał. numer 16

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy komisje opiniowały ten projekt uchwały? Bardzo proszę p. radny Grzegorz Potęga, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, chciałem poinformować, że komisja gospodarki nie wypracowała opinii, 2 głosy „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak, Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu ”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu wypracowała stanowisko. Jest to stanowisko negatywne”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk.”

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Wychodząc naprzeciw propozycji tego porozumienia, proponuję kilka zmian aby to porozumienie uczynić bardziej przewidywalnym. I tak w punkcie 4.1. jest zapis, że „ podstawą ustalenia wysokości dotacji na dany rok budżetowy będzie kwota stanowiąca 10 % wydatków bieżących biblioteki poniesionych w roku poprzednim”. Proponuję wykreślić wszystko od słowa „kwota” i w prowadzić następujący zapis „podstawą ustalenia wysokości dotacji na dany rok budżetowy będzie ryczałt wynoszący 100.000 zł. w 2012 roku”. Pozostałoby wtedy, że nie trzeba zmieniać punktu drugiego, trzeciego To powoduje, że wtedy wiedzielibyśmy ile planować wydatków w naszym finansach. Przekazalibyśmy w ten sposób do 2017 roku 450.000 zł. Wtedy w paragrafie piątym, byłby zapis „że na rok 2012 powierzający przyznaje przyjmującemu dotację ryczałtową w wysokości 50.000 zł.” W paragrafie piątym punkt 2 dodać, tu jest zapis taki „Dotacja o której mowa w ust.1 będzie przekazana przez powierzającego na konto, przed wyrazem konto dodać „w czterech równych

ratach kwartalnych”. Wtedy zmieniłby się § 9 bo on brzmi „w przypadku wzrostu kosztów funkcjonowania biblioteki”, na które absolutnie nie mamy wpływu, by brzmiał w ten sposób „porozumienie może być renegocjonowane”. Gdyby ta propozycja została przez Wysoką Radę przyjęta, to w § 3 wpisalibyśmy, że na realizację zadań, o których mowa w § 1 ust. 1 powierzający będzie corocznie udzielał dotacji ryczałtowej. Ponad to rozszerzyć § 11, który mówi, że porozumienie może być rozwiązane...a, b i c...ja dodałbym „porozumienie może być rozwiązane między innymi i pozostawić a, b i c” zwykle jest tak, że życie jest bogatsze od naszych przewidywań. W ten sposób uczestniczylibyśmy w realizacji naszego zadania jakim jest prowadzenie powiatowej biblioteki. Nie byłibyśmy związani kosztami funkcjonowania tej biblioteki i jest duże prawdopodobieństwo, że w takim kształcie takie porozumienie dłużej by funkcjonowało. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, p. Starosto po raz kolejny pana urzędnicy pouczają radnych, uważam to za niestosowne. Natomiast przechodząc do tematu. My na komisji edukacji debatowaliśmy nad projektem przede wszystkim nad tą treścią dotyczącą zarówno finansówki jak i zadań. Dowiadujemy się z propozycji uchwały że m.in. dotacja będzie wykorzystana w 2012 r. na zakup kart magnetycznych dla czytelników, zakupu uzupełniającego księgozbiory. I rozumiem, że te karty magnetyczne czy one będą kupowane rokrocznie? Nie bardzo to rozumiem. Na razie na 2012. Natomiast jeśli chodzi o realizowany przez biblioteki powiatowe ,a to jest z ustawy o bibliotekach, zadania no nie zawierają tego typu pozycji, która jest tutaj wymieniona w treści. A więc jeśli z art. 28 ustawy o bibliotekach mają być realizowane zadania, a jest ich cztery są one wyjęte z zadań bibliotek wojewódzkich, to my tutaj akurat mamy jedno – zakup uzupełniający księgozbiory. I to jest taka wątpliwość skąd te karty magnetyczne się tutaj znalazły? Po drugie, no nie wynika z porozumienia na co my mamy dawać pieniądze. Bo za chwilę, czy w ogóle nas stać? Myślę, że za chwilę sobie powiemy. Enigmatyczne powiedzenie, że na funkcjonowanie biblioteki powiatowej, z całą przykrością muszę stwierdzić, że to nie wyczerpuje tego na co konkretne pieniądze idą. Do roku 2017 - 550.000 zł. i to tylko i wyłącznie zakładając, że budżet biblioteki rokrocznie będzie wynosił 130.000 zł. od 2017 rokrocznie 130.000 zł. No proszę Państwa to jest bardzo poważne zobowiązanie. No to przypomina obowiązek spłaty odsetek od wielomilionowego kredytu. I takie zobowiązanie ja myślę też będzie musiało być wykazywane w kolejnych budżetach jako zobowiązanie powiatu. I jeszcze raz powrócę do tego na rynku bibliotek publicznych nic się nie zmienia, nic. Po prostu to co teraz się w bibliotekach gminnych dzieje a więc zadanie całego powiatu jest realizowane. Biblioteki gminne są wspomagane przez biblioteki szkolne. To zadanie jest realizowane Natomiast wprowadzanie tak poważnych kwot, przypomnę że rokrocznie zabezpieczaliśmy pieniądze na to zadanie ale nie były one wydawane. Ja nie jestem zwolennikiem omijania prawa jakby można było snuć jakieś domysły, że we Wschowie nie prowadzą zadania własnego - opieka zdrowotna. Uważam tak, to zadanie jest realizowane na terenie powiatu. Natomiast nasz wkład jest według mnie nieproporcjonalnie wysoki do kosztów i do realizacji szerszego jakby w szerszy sposób tego zadania. Moje wątpliwości biorą się stąd, że rzeczywiście idei w ogóle nie czuję. No nic się nie zmienia. Jedna biblioteka do hojnego, bogatego powiatu będzie dostawała bardzo istotne wsparcie, zaczynając od 65.000 zł. po 130.000 zł wreszcie, rokrocznie, a nic się nie zmienia. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Wobec tego proszę o udzielenie odpowiedzi p. Dariusza Sachaja Członka Zarządu Powiatu”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Może nie będzie to chronologicznie ale spróbuje odpowiedzieć. Po pierwsze, to Zarząd podtrzymuje swoją propozycję aby taką uchwałę podjąć, w takim kształcie i z taką formą porozumienia. W ocenie Zarządu jest to porozumienie uczciwe, ponieważ po pierwsze ustalona kwota jest na podstawie wydatków poniesionych w roku poprzednim. Gdyby stało się tak, że nie byłoby nas stać na taki udział o jakim tu jest mowa jest ten zapis, który nas zabezpiecza, czyli jest możliwość renegotjacji porozumienia wręcz jest możliwość zerwania go w tych trzech punktach, o których tu jest mowa, to po pierwsze. Po drugie, to co mówi Pan Mirosław Olejniczak, że się nic nie zmieni. Ano się zmieni. Po pierwsze to będzie realizowane zadanie, które jest przypisane powiatowi nowosolskiemu między innymi. Po drugie, żeby się nic nie zmieniło w bibliotece, która będzie prowadzić zadanie powiatowe i która dostanie takie pieniądze, musiałaby Pani Dyrektor te pieniądze zdefraudować. Jeżeli według pańskiej oceny zakup księgozbiorów za jakąś tam dużą kwotę nic nie zmieni to ja po prostu z takimi argumentami nie potrafię dywagować. Zakup kart magnetycznych dla czytelników jest to narzędzie, które służy do obsługi czytelnictwa i do uproszczenia działań Nie ma też zapisanej w ustawie oczywiście takich rzeczy jak sprzątanie pomieszczeń, nie ma koszenie trawy, nie ma wymiany żarówek a wszystkie te czynności są niezbędne żeby biblioteka funkcjonowała tak jak wiele różnych instytucji. My powierzamy nasze zadanie miastu. Miasto będzie prowadzić nasze zadanie biblioteki powiatowej w całości. Wszystko to, co przewiduje ustawa w komplecie te zadania będzie realizować tak jak artykuł 20 ust. 1 ppkt 1, 2, 4, 5, mówią czyli wszystkie. Konsultowaliśmy te zapisy z możliwościami funkcjonowania biblioteki miejskiej z dyrektorem wojewódzkiej biblioteki publicznej w Zielonej Górze, tam jest wojewódzka i miejska o ile dobrze pamiętam i pan dyrektor nawet w piśmie, które było skierowane do Prezydenta twierdzi, że takie zadanie jest bardzo dobre, w taki sposób zadania realizują inne powiaty. Co do kwoty można się spierać wysoka, niska. Znalazłem takie powiaty, które 200 ty zł co miesiąc przekazują na działalność biblioteki. My przyjęliśmy szacunkowy udział 10 – procentowy na podstawie szacunkowej liczby uczestników mieszkańców powiatu spoza miasta Nowa Sól. Oczywiście można się spierać czy to jest dobry szacunek czy nie dobry natomiast uważamy, że to jest szacunek uczciwy. Dochodzenie w przeciągu 5 lat do pełnej kwoty, zostało to wynegocjonowane, ponieważ na dzisiaj nas nie stać żeby to zadania wypełniać w pełni. Przypominam, że to zadanie będzie wymagało podpisania corocznego porozumienia – umowy między powiatem nowosolskim a gminą Nowa Sól – Miasto, które będzie dookreślać szczegóły na każdy konkretny rok i tam będziemy precyzować kolejne przesłanki, jakie byśmy chcieli żeby ta biblioteka w sposób szczególny realizowała, tak jak w tym roku mamy zakup kart magnetycznych i uzupełnienie księgozbioru. Przypominam Państwu także, że czy może informuję państwa, że w nowym systemie oświaty mają powstać centra rozwoju edukacji i takim centrum może być na dziś Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna. Jednym z zadań tego centrum ma być prowadzenie czy jakby współpraca w dziedzinie biblioteki pedagogicznej, której przypominam, na terenie naszego powiatu już nie ma. I tutaj chcielibyśmy też kiedyś połączyć te dwa zadania czyli prowadzenie biblioteki powiatowej przez miasto i przy naszej inspiracji w tym kontekście zwiększać księgozbiór, żeby tam mogli ci wszyscy, którzy są związani z edukacji mogli korzystać z tych księgozbiorów. I tutaj widzimy jakąś dobrą formę współpracy. Rozmawiałem z panią dyrektor poradni, że to jest jak gdyby dobre rozwiązanie. Natomiast myślę tak, porozumienie jest bezpieczne, ponieważ wypełnia jakby całe zadanie, daje nam furtkę bezpieczeństwa na to kiedy nie będzie nas stać

żeby takie zadanie realizować albo coś się wydarzy, żeby to porozumienie zerwać. Realizuje w pełni zadania biblioteki powiatowej więc rekomenduję państwu przyjęcie takiej uchwały a takim załącznikiem, jakim jest porozumienie w takim kształcie, który przedstawił Zarząd. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. Radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado. Jeśli zadania są dookreślane na podstawie rokrocznie zawieranej umowy, ja powrócę do tych kart. Nikt nigdzie nie potrafi ich ulokować, w żadnym z czterech zadań, które od wojewódzkiej ma przejąć biblioteka powiatowa. Więc one są, szczególnie dwa ostatnie punkty – udzielanie pomocy instrukcyjno – metodyczno – szkoleniowej, w piątym punkcie sprawowanie nadzoru merytorycznego, pełnienie funkcji informacji biblioteczno – bibliograficznej, organizowanie obiegu wypożyczeń międzybibliotecznych, opracowanie, publikowanie bibliografii regionalnych. I wreszcie gromadzenie, opracowywanie i udostępnianie materiałów bibliotecznych. No oczywiście to jest uzasadnione, tylko, że uważam, że dużo lepiej byłyby wydane te pieniądze z punktu widzenia korzystających z bibliotek gdyby rozdzielić na wszystkie biblioteki gminne. I doposażyć księgozbiory. To zadanie, sprawowanie nadzoru, udzielanie pomocy szkoleniowo - instrukcyjnej w dobie różnorodnych projektów, w których można pozyskiwać środki na tego typu działalność? Zapewne tą drogą może pójść biblioteka. No cały czas mnie nie przekonuje, wydatkowanie, tak wielkich pieniędzy. Szczególnie, mówię scentralizowany zostanie dostęp do tego typu usług kulturalnych w Nowej Soli. Tak jak mówiliśmy wcześniej o monopolach, obsłudze dróg itd. To są działania, które po raz kolejny doprowadzają do zmonopolizowania właśnie tego rynku bibliotekarskiego, no więc wspieranie tylko jednej nogi. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Może zanim udzielię głosu p. Dariuszowi Sachajowi, też chciałbym wziąć udział w dyskusji. Niejako jest to moja branża. Chciałbym się odnieść do tych kart magnetycznych, o których tutaj jest mowa. To są także elementy integralne nowych książek, które są zakupione w bibliotece miejskiej. Ona funkcjonuje w ten sposób, że tam są na ostatniej stronie wklejane takie magnetyczne wkładki, żeby tej książki nikt po prostu nie wyniósł przy wyjściu z biblioteki, gdyby ktoś nie wypożyczył. Wtedy włącza się alarm. To jest integralna część książki. Po drugie, mówienie o monopolizacji rynku księgarskiego mija się z celem w sytuacji gdy przypomnę książki wypożyczają się bezpłatnie w Polsce, przynajmniej. I trzecia rzecz, chciałbym powiedzieć, o swoich doświadczeniach ze współpracy z biblioteką miejską. Jako nauczyciel sąsiedniej szkoły wielokrotnie korzystałem z możliwości przyprowadzenia uczniów na wystawy, korzystania z sali lekcyjnej, która tam się znajduje, korzystania ze sprzętu. I proszę sobie wyobrazić, nie było problemu gdy chciałem przyjść z młodzieżą o godz. 8.00 czy 9.00 a zaznaczam, że biblioteka w dni powszednie pracuje od godziny 10.00. Pracownicy przychodzili udostępniali bibliotekę naszym uczniom. Podejrzewam, że p. dyrektor musiała rozwiązać w jakiś sposób problem nadgodzin czy oddania im tego czasu, który poświęcili. I to było na zasadzie umowy koleżeńskiej. Jest tu okazja aby tego typu sprawy, drobne bo drobne ale też uregulować, ułatwić korzystanie z biblioteki uczniom naszych szkół i nauczycielom naszych szkół. To tyle chciałem powiedzieć jako radny. Udzielam teraz głosu p. Dariuszowi.”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Szanowni Państwo. Może jeszcze raz. Przypominam jest to nasze zadanie, to po pierwsze. Po drugie, ostatnie pismo, które wpłynęło

do nas 3 listopada 2011 roku, to jest jakby w kontekście co do zasadności, dlaczego ta biblioteka, dlaczego jedna biblioteka, dlaczego nie wiele bibliotek w całym powiecie. Nie jest naszym zadaniem wspieranie wszystkich bibliotek we wszystkich gminach. To jest zadanie gmin. My mamy zadanie prowadzenie biblioteki powiatowej. Mówienie o tym, że książka ma trafić pod strzechy, to jest populizm. Ma trafić oczywiście pod strzechy ale w takich zasadach, w których m.in. reguluje prawo. Zasadnym jest żeby bibliotekę powiatową prowadziła biblioteka miejska w Nowej Soli ze względu na ustawę i choćby na nadzór merytoryczny dyrektora biblioteki wojewódzkiej. Jeżeli pan używa, panie radny Olejniczak określenia monopol, to chcę panu odpowiedzieć. Miałem się nie wdawać w dyskusję ale trudno. Jednym z potężnych monopolu na terenie powiatu nowosolskiego mamy szpital w Nowej Soli, nie ma go w Kolsku, nie ma w Kożuchowie, nie ma w wielu gminach więc może tam by warto oddziały otworzyć? Oczywiście drwię sobie teraz, za co przepraszam. No bo w takich kategoriach się nie da rozmawiać po prostu. Zacytuję teraz Państwu pismo Dyrektora Wojewódzkiego Biblioteki Miejskiej Publicznej im. Cypriana Norwida w Zielonej Górze.

Członek Zarządu Powiatu odczytał w/w pismo- załącznik nr 17

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Podważanie w związku z tym, tych wszystkich wypowiedzi i p. dyrektora biblioteki wojewódzkiej, która nadzoruje i mówienie, że to jest złe rozwiązanie uważam za niezasadne. Już więcej nie będę zabierał głosu. Jeszcze raz rekomenduję Państwu, przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Proszę jeszcze radny Grzegorz Potęga chciał jeszcze zabrać głos”.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, ja chciałem tylko dopytać jeszcze, czy Zarząd wykonał jeszcze jakiś rekonesans w innych gminach naszego powiatu i zwracał się z pytaniem czy inne jednostki samorządu terytorialnego nie chciały by prowadzić takiej biblioteki? Czy takie rozmowy trwały? To pierwsze. I drugie, chciałbym tutaj uzyskać informację, bo p. radny Sachaj zaczął ale nie powiedział tego. Mianowicie, jakie powiaty i jakie kwoty łożą, myślałem, że ma pan wypisane, nie? To żałuję bo taka informacja byłaby dla nas cenna. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Proszę p. Dariusza Sachaja o udzielenie odpowiedzi”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj – „Szanowni Państwo, we wszystkich pismach, które od 2005 roku spływały do powiatu nowosolskiego, a mam dostęp do tych pism. We wszystkich pismach dyrektor biblioteki wojewódzkiej wskazuje jako bibliotekę prowadzącą, jako najlepszą w sensie organizacyjnym, merytorycznym bibliotekę miejską. Pewnie ma to swoje uzasadnienie i w lokalizacji i dostępności do liczby potencjalnych czytelników i komunikacyjnie. Nie prowadziliśmy rozmów z innymi bibliotekami ponieważ uważaliśmy, że ta biblioteka jest wskazana. Natomiast też, ustawa jest tak skonstruowana, że tam jest napisane w jednym punkcie, że na obszarze powiatu a w drugim, że jeżeli gmina znajduje się w siedzibie powiatu to prowadzi bibliotekę powiatową. Jest to wskazanie ustawowe takiego prowadzenia. Natomiast co do kwot. Już teraz naprawdę nie pamiętam. W każdym z tych pism jest, że tak np. prowadzi powiat krośnieński, już nie pamiętam ile powiatów prowadzi. Jakie są kwoty? Kwot nie znam. Natomiast jak przeglądałem porozumienia w innych gminach, powiatach jak jest to zorganizowane, to padały kwoty różne. I od kwot, które były właśnie kilkadziesiąt tysięcy i do dwustu tysięcy. Myślę, że jest

to zależne od wielkości powiatu od zadań, które są do zrealizowania. W naszym powiecie generalnie oceniliśmy te koszty i wydatki na takim poziomie jaki Państwu przedstawiliśmy i tego się trzymamy. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję i rozumiem, że p. Tadeusz Gabryelczyk zgłaszał wnioski do projektu uchwały, konkretnie do załącznika jakim jest porozumienie. Ja przypomnę te wnioski i poddam je pod głosowanie:

1. wykreślić § 4.1. wszystko od słowa „kwota”, a dopisać „wprowadzić ryczałt w wysokości 100.000 zł. w 2012 roku”

Rozumiem, że wszystkie pozostałe wnioski wynikają z tego pierwszego. Rozumiem, one są konsekwencją. Szanowni Państwo po tym ustaleniu poddaję wniosek pod głosowanie, aby w § 4.1 wykreślić wszystko od słowa „kwota”, a dopisać „wprowadzić ryczałt w wysokości 100.000 zł. w 2012 roku” Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tej propozycji do treści porozumienia proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: – 3,

przeciw: - 11,

wstrzymało się – 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – Wobec tego stwierdzam, że Rada 11 głosami „przeciw” odrzuciła proponowany wniosek p. radnego Tadeusza Gabryelczyka”. W tej sytuacji pozostałe wnioski są bezprzedmiotowe. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia gminie Nowa Sól Miasto zadania publicznego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: – 11,

przeciw: - 7,

wstrzymało się– 2.

Stwierdzam wobec tego, że Rada 11 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała nr XVII/101/2011- załącznik nr 18

4.9 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bolesławy Czarneckiej na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli - numer druku 0520/98/2011

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie projektu uchwały proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Izabelę Bojko”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko – „Szanowni Państwo, Komisja Rewizyjna wypracowała swoje stanowisko odnośnie skargi p. Bolesławy Czarneckiej na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli, p. dyrektor Boroch. W zasadzie uzasadnienie tego projektu uchwały to jest odpowiedź, która poszła w takim stanie jakie jest uzasadnienie do p. Czarneckiej. Pozwolę sobie przeczytać to

uzasadnienie: „Po zapoznaniu się ze skargą Pani Bolesławy Czarneckiej na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli i podniesionymi w niej zarzutami oraz po przeprowadzeniu analizy Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Nowosolskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia powyższej skargi i uznała ją za bezzasadną.

W dniu 8 listopada 2011 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Nowej Soli Komisja Rewizyjna zapoznała się z aktami sprawy objętej skargą. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż w dniu 3 stycznia 2011 r. Pani Bolesława Czarnecka złożyła wniosek na remont łazienki oraz wc. Wizja lokalna przeprowadzona przez pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie wykazała, że wniosek jest uzasadniony. Wnioskodawczyni otrzymała dofinansowanie 70% wartości zweryfikowanego kosztorysu, co stanowi kwotę 8. 708, 07 zł (osiem tysięcy siedemset osiem złotych i siedem groszy). Ostatecznie wnioskodawczyni podpisała umowę, w której termin rozpoczęcia prac w mieszkaniu został ustalony na dzień 15 września 2011 r.

W dniu 15 października 2011 r. Pani Bolesława Czarnecka wniosła skargę do Rady Powiatu Nowosolskiego na „przeanalizowanie postępowania Pani Dyrektor Wiesławy Boroch”. Jednocześnie wniosła o „przysłanie komisji aby sprawdzić dokładnie co można zrobić w mieszkaniu aby mąż mógł podjechać wózkami do balkonu”.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że w tym stanie faktycznym skarga nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem wnioskodawczyni otrzymała dofinansowanie na remont poszczególnych pomieszczeń w kwocie wymienionej powyżej a więc cel podstawowy złożonego wniosku został zrealizowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Komisja zwróciła uwagę na podstawowy fakt, jakim jest równomierność podziału środków na remont pomieszczeń, które mają ułatwić swobodne funkcjonowanie i przemieszczanie się po mieszkaniu dla wszystkich wnioskodawców, spełniających określone ustawą kryteria. Niejednokrotnie ilość wnioskodawców przewyższa ilość środków przyznanych na przeprowadzenie prac remontowych w pomieszczeniach mieszkalnych. Większość wnioskodawców nie otrzymuje dofinansowania z uwagi na brak środków finansowych. PCPR nie może dofinansować generalnego remontu wszystkich pomieszczeń w mieszkaniach wnioskodawców, lecz wyłącznie pomieszczenia, które mają ułatwić pobyt i funkcjonowanie osobom niepełnosprawnym.

Środki na remont pomieszczeń zostały wnioskodawczyni przyznane a termin wykonania zadania wyznaczony został do dnia 30 listopada 2011 r.

Reasumując, Komisja stwierdziła brak podstaw merytorycznych do uwzględnienia skargi.

Wobec powyższego Rada Powiatu Nowosolskiego uznaje skargę za bezzasadną.” Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Czy ktoś by chciał zabrać głos w tym momencie? Nie widzę chętnych wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: – 17,

przeciw: -0,

wstrzymało się:– 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław suski – „Dziękuję. Stwierdzam, że 17 głosami „za” Rada Powiatu przyjęła omawiany projekt uchwały.”

4.10 zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego na rok 2012 – numer druku 0520/99/2011/R.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Tutaj też proszę p. Izabelę Bojko Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie tego projektu”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Izabela Bojko – „Szanowni Państwo, w dniu 13 grudnia 2011 roku, członkowie komisji zebrali się w pełnym składzie i opracowali plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego na rok 2012. I może pozwolę sobie przeczytać, bo niestety nie pamiętam.

„Styczeń 2012r - Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego

- Luty 2012r. - 1. Kontrola Domu Dziecka w Kozuchowie:

- a) warunki socjalne,
- b) inwestycje zrealizowane.

2. Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego.

- Marzec 2012r - Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego

- Kwiecień 2012r –

1. Kontrola aktywnych form zwalczania bezrobocia za rok 2011.

- a) efektywność wykorzystania środków.

2. Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego.

- Maj/Czerwiec 2012r.

1. Analiza sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu za 2011r:

- a) sporządzenie opinii w sprawie wykonania budżetu,
- b) przygotowanie wniosku do Rady Powiatu w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu za rok 2011.

2. Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego.

- Czerwiec 2012r.

1. Kontrola wykorzystania środków na współpracę z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

2. Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego.

- Sierpień/Wrzesień 2012r.

1. Kontrola wykonania budżetu za I półrocze 2012.

2. Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego.

- Wrzesień/Październik 2012r.

1. - Kontrola Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 „Elektryk”:

- a) realizacja planu finansowego szkoły,
- b) struktura zatrudnienia nauczycieli w aspekcie awansu zawodowego,
- c) bezpieczeństwo i higiena pracy pracowników i uczniów.

2. Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego.

- Październik 2012r.

1. Kontrola skarg, wniosków i interpelacji kierowanych do Zarządu Powiatu oraz ich realizacja.

2. Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu

Nowosolskiego.
- Listopad/Grudzień 2012r

- 1.Opracowanie sprawozdania z prac Komisji w 2012 roku.
- 2.Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.
- 3.Zapoznanie się i zaopiniowanie projektu budżetu na 2013r.
- 4.Rozpatrywanie skarg wpływających do Rady Powiatu Nowosolskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Czy ktoś by chciał zabrać głos w tym momencie? Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: – 18,
przeciw: -0,
wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław suski – „Dziękuję, 18 głosów „za” stwierdzam, że 18 głosami „za” Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały.”

uchwała Nr XVII/103/2011- załącznik numer 20

Ad.5. Przedstawienie Planu Pracy Rady Powiatu Nowosolskiego na rok 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, przygotowany przez Przewodniczącego plan pracy otrzymaliście Państwo na wspólnych komisjach 19 grudnia gdzie był ten plan analizowany. Myślę, że każdy mógł się z nim zapoznać. Plan w dużej mierze jest stały ponieważ obowiązki nasze coroczne są stałe. Wiele zadań określonych w planie wynika z uregulowań ustawowych. Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić propozycje do planu pracy? Jeśli nie ma uwag, to dziękuję bardzo za akceptację. Mam nadzieję, że plan zrealizujemy w 100% . Przechodzimy do punktu 6”.

Plan pracy stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad.6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.

Sprawozdanie stanowi złącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Sprawozdanie otrzymaliście Państwo wraz z materiałami. Czy ktoś chciałby zadać pytanie? Bardzo proszę radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado chciałbym prosić o lekkie rozwinięcie trzech pozycji. Pierwsze, to z punktu drugiego – przedłużenie terminu zakończenia inwestycji w dzielnicy Zatorze II, też z punktu drugiego – przeprowadzenie naboru zimowego do szkoły policealnej dla dorosłych w ZSP nr 1. I punkt 5 - chodzi o boisko Orlik 2012, gdzie ono miało być umieszczone? I to tyle. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania do Zarządu? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka rado w pkt 2 – trzeci myślnik, przedłużenie terminu zakończenia inwestycji „Przebudowa ulicy w dzielnicy Zatorze II” do 30 listopada ... Potęga...tak się skoncentrowałem, że nie słyszałem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W takim razie proszę o udzielenie odpowiedzi na zadawane pytania”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Przedłużenie terminu „Przebudowa ulic w dzielnicy Zatorze II w Nowej Soli” do 30 listopada... na takie przedłużenie Zarząd wyraził zgodę uwzględniając argumenty przedstawione przez wnioskodawcę, to jest firmę, która realizuje tą inwestycję i to uzasadnienie przedłożone przez firmę zostało też uwiarygodnione przez Powiatowy Zarząd Dróg. Co to za przyczyna? Projekt na te drogi był robiony ileś lat temu. Była dokumentacja na całe Zatorze wyłączając ulicę Przyszłości, bo była oddzielnie robiona. Składaliśmy w poprzedniej kadencji wnioski do różnych źródeł finansowania i udało się na te zadania dostać dofinansowanie akurat ze „schetynowki” To jest dokumentacja sprzed iluś lat. W trakcie realizacji okazało się, że jedna z dróg bodajże Kaczkowskiego, jej zakres remontów zaplanowany w dokumentacji technicznej nie odpowiada faktycznej potrzebie. Tam nastąpiły w międzyczasie wypiętrzenia, muldy i należało ten zakres robót bardzo poszerzyć. Na to brakowało czasu, a jako, że było to zadanie dodatkowe nie uwzględnione w tej dokumentacji a co za tym idzie w harmonogramie, to PZD uznało, że jest to argument, przed którym nie się będziemy mogli obronić np. w sądzie jeżeli byśmy takiej zgody nie udzielili. Jako, że nie było zagrożenia dla rozliczenia tej roboty, bo musi być to rozliczenie w Urzędzie Wojewódzkim, bo mamy na to dotację. Musi do końca być rozliczenie aby mogła wpłynąć dotacja na połowę kosztów, czyli nie było zagrożenia wywiązania się z tego zadania i rozliczenia go, a zależało nam na jakości i na uniknięciu konfliktów. Argument był taki, że jeżeli wykonawca przedstawiając te argumenty nie uzyska tego przedłużenia, to niewiadomo jak się zachowa. On mocno się zmobilizował pod koniec inwestycji. Rzeczywiście informowaliśmy Państwa, że były problemy z dotrzymaniem pierwotnego harmonogramu ale po interwencjach najpierw dyrektora a potem Zarządu wykonawca rzucił dużo większe siły i roboty ruszyły. Ale pojawiła się ta dodatkowa praca. W związku z tym Zarząd uznał ten wniosek za zasadny i wyraził zgodę na przedłużenie tej umowy. W trakcie odbioru usterki zostały spisane. Jest kaucja wpłacona przez wykonawcę na poczet usuwania tych usterek. To wszystko będzie w określonym terminie. PZD zabezpieczył interes powiatu jeśli chodzi o usuwanie tych usterek, które zostały w tej chwili ujawnione. Bywa, bo to jest okres gwarancyjny i ujawniają się nowe usterki. Na pytanie o tą szkołę policealną dla dorosłych to poproszę p. Naczelnik. Na pytanie 5 to odpowiadam, że plany były zrobienia, zbudowania kolejnego Orlika na terenie stadionu przyległego do liceum w Nowej Soli. Natomiast proponowana niższa niż 1/3 kwota dofinansowania nawet trudno mówić o 1/3 bo to w sumie jest mniej. Rząd swego czasu uruchamiając ten proces założył, że Orlik będzie kosztował 1.000.000 zł. I był taki mechanizm 1/3 pieniędzy z budżetu Państwa, 1/3 z budżetu sejmiku i 1/3 od samorządu. No i się okazało, że inwestycje te kosztują około 1.400.000 zł. zresztą przekonaliśmy się na naszym „Spożywczaku” było 1.200.000 zł. zamknęliśmy się w niższej kwocie ale z dużym trudem. Oprócz tego dofinansowanie z budżetu województwa zmniejsza się do 150.000 zł. przy drugiej inwestycji realizowanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. I w tym roku otrzymaliśmy zapytanie, bo wcześniej zgłosiliśmy chęć realizacji tego zadania, czy podtrzymujemy wolę realizacji tego zadania przy zmniejszonym w tym

roku finansowaniu ze strony budżetu województwa. Musieliśmy zrezygnować z tego zadania. Jeszcze p. Naczelnik poproszę”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Szanowni Państwo w sesji letniej tak to nazywamy, nie udało się dokonać skutecznego naboru do szkoły policealnej dla dorosłych na kierunek technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Chętnych było około 20 osób, a do utworzenia klasy potrzebna jest 35, takie są przynajmniej obecnie obowiązujące limity ustalone przez organ prowadzący. Dyrektor „Elektryka” mając kontakt z tymi kandydatami, którzy deklarowali chęć podjęcia nauki od września, zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na uruchomienie kierunku od lutego. Część tych osób nadal dalej podtrzymuje wolę podjęcia nauki. Dyrektor liczy, że w wyniku szeroko prowadzonej akcji informacyjnej pozyska kolejnych kandydatów i wypełni ten etat 35 osób chętnych do nauki zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Jeszcze dodam, że obecnie w powiecie nowosolskim nie prowadzi się kształcenia na tym kierunku czyli byłaby to szansa na uzyskanie zawodu dla osób chcących ten zawód wykorzystać. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Bardzo proszę jeszcze radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Dziękuję za wyjaśnienia, które zostały udzielone ale chciałbym jeszcze dopytać. Przedłużenie terminu zakończenia inwestycji, to jest do 30 listopada. No a mogło się to odbyć podejrzewam na Zarządzie 23 listopada, bo mamy sprawozdanie 23, 30, 2i 7 grudnia. W związku z tym, to w takim razie ten termin pierwotny kiedy oni powinni zakończyć tę inwestycję? Mogę dostać taką odpowiedź dziś a jeśli nie to pisemnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę p. Starosta odpowie na to pytanie”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Termin pierwotny zakończenia inwestycji – 30 października i Zarząd analizując już nie pamiętam kiedy, wniosek wykonawcy i PZD mógłby nie uznać tego i wtedy wykonawca płaciłby kary umowne. Natomiast taka możliwość zmiany terminu była zapisana w umowie, która była częścią specyfikacji przetargowej i w sytuacji kiedy argument był zasadny. Kierownik PZD referując całą sytuację przedstawił to na Zarządzie. To uzasadnienie wykonawcy jest zgodne z umową, z ustawą o zamówieniach publicznych. Zarząd uwzględnił ten argument i termin zakończenia inwestycji został przesunięty o 1 miesiąc w związku z tym.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do sprowadzania? Nie ma więcej chętnych do zabrania głosu. Wobec tego zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad”.

Ad.8. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Ko z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Proszę radny Sławomir Kopyciel”.

Radny Mirosław Kopyciel – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W związku z ukazującymi się w prasie lokalnej informacjami na temat likwidacji ZSP Nr 6 w Nowym Miasteczku udzielonych m.in. przez Członka Zarządu i p. Skarbnik oraz częstymi

pytaniai odnośnie powyższej kwestii ze strony rodziców, uczniów ZSP nr 6 i mieszkańców gminy Nowe Miasteczko chciałem zadać kilka pytań:

- czy Zarząd Powiatu ma już określoną koncepcję reorganizacji sieci szkół ponadgimnazjalnych z uwzględnieniem likwidacji ZSP Nr 6?

-czy istnieją rzeczywiste przesłanki likwidacji tej szkoły?

-czy Zarząd bierze pod uwagę, oprócz motywów finansowych funkcje edukacyjne, kulturotwórcze placówki oświatowej na terenie gminy oraz aspekt społeczny i środowiskowy jakim jest zapotrzebowanie na szkołę ponadgimnazjalną w Nowym Miasteczku a w szczególności na szkołę tego typu?

- czy wobec powyższego, czy nie należy w pierwszej kolejności rozmawiać ze społeczeństwem gminy, na terenie której funkcjonuje szkoła a nie udzielać wywiadów prasowych stawiając tym samym społeczność lokalną przed w ich mniemaniu faktem dokonany?

Wyrażam jednocześnie przekonanie, że takie postępowanie Członków Zarządu nie służy dobrej współpracy Zarządu z mieszkańcami powiatu, członkami rady powiatu a także stawia w niekorzystnym świetle członków komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu. Proszę o odpowiedź na piśmie”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić, proszę p. Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado z pewnym niepokojem się przysłuchuję ale rzeczywiście w tej chwili straciłem tak jakby orientację i dlatego moja interpelacja, może być zapytanie. Które inwestycje prowadzone przez Powiat w 2011 roku zostały zakończone w terminie, a które nie? Chodzi mi o termin pierwotny a nie przedłużenie. Ponieważ pytałem o to w kontekście hali sportowej. zostałem zbyt jednym zdaniem, które z merytoryczną stroną nie miało nic wspólnego tylko Starosta się pod tym podpisał, stwierdził że Zarząd przyjął wniosek złożony przez wykonawcę. Mogę dzisiaj powiedzieć, że odnoszę wrażenie, że przyjął dosyć lekką ręką. Jak się okazało kolejne przedłużenia już następowały po sobie. O ile uzasadnieniem pierwszego przedłużenia było to, że wykonawca w momencie, gdy podpisał pod koniec roku umowę na realizację, nagle zorientował się, że po jesieni jest zima...to potem argumentacja jest ...wydaje się, że kompletnie była zaskakująca. Kiedy zawarto porozumienie z miastem odnośnie budowy trybun? Krótko mówiąc jakoś nie przemawiające argumenty. To, że w umowach są zawarte możliwości renegotjonowania terminu, to jest powiedziałbym oczywiście, standardowe. Życie pokazuje, że istnieją pewne przesłanki. Natomiast również są zapisane kary umowne. Ja nie wiem czy... po raz kolejny tutaj zauważam, że nas stać, że można każdy wniosek, który kieruje wykonawca przyjmować przedłużając terminy i nagle się okazało, że wykonawca jak się poczuł zagrożony, no to większe siły rzucił i wykonał. No to, to z czego się to bierze? Także tyle dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. To ja korzystając z obecności w tym punkcie proszę o uzupełnienie tego pytania o informację, które inwestycje prowadzone przez powiat w 2010 i 2009, 2008 i 2007 zostały zakończone w terminie, a które nie. Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Wobec tego zamykam punkt interpelacje, zapytania i wnioski radnych. Przechodzimy do punktu sprawy różne.”

Ad.11. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, nie chciałem poruszać tego punktu przy okazji dyskusji budżetowej. Do Przewodniczącego Rady dotarł

dziwny dokument podpisany przez p. Małgorzatę Lachowicz-Murawską w imieniu komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, a ponieważ nie ma p. Lachowicz-Murawskiej Przewodniczącej komisji ani Wiceprzewodniczącego komisji więc Trudo byłoby mi się odnosić do tego dokumentu i prosić o wyjaśnienie. Wniosków do budżetu, które tutaj Pani w imieniu komisji złożyła zwrócę się do Przewodniczącej Komisji z prośbą o pisemne wyjaśnienie, ponieważ te wnioski nie pojawiły się ani we wnioskach czy w opinii formułowanych przez komisję budżetu, ani w protokołach z komisji zdrowia ani w protokole z komisji budżetu. Sprawa budzi wiele wątpliwości. To jest jedna rzecz. Druga sprawa. Informuję Państwa radnych o piśmie skierowanym przez p. Marię Smalec zamieszkałą w Stanach, numer domu 37, radną gminy Nowa Sól. Jest to pismo kierowane do Rady Powiatu Nowosolskiego więc przedstawiam Państwu. „Zwracam się z prośbą do radnych Powiatu Nowosolskiego o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie powiatu na koszenie przynajmniej raz do roku wałów na działce 874/4 i 803/1, które są własnością Skarbu Państwa, a zarządzającym jest Starosta Nowosolski. Usypiska wałowe znajdują się na początku wsi Stany wzdłuż głównej drogi gminnej, którądy codziennie przechodzą dzieci, mieszkańcy wsi na przystanek autobusowy. Wjazd do wioski odstrasza swoim wyglądem, od wielu lat nie jest skoszony, rosną na nim krzaki, kilka drzew owocowych. Dnia 27 października wystosowałam pismo do Starosty Nowosolskiego i w odpowiedzi otrzymałam - brak możliwości finansowej. W dziale Geodezji i Kartografii nie otrzymałam pomyślnych nadziei na załatwienie mojej prośby. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych twierdzi, że zajmuje się wałami wzdłuż rzeki Odry. Wobec odmownych decyzji w mojej sprawie zwracam się do radnych powiatu o pomoc. Moim zdaniem nie jest to duży nakład finansowy aby raz do roku z jednej strony około 350 m wału wykosić i uprzętać, tym bardziej, że mamy dwóch pracowników wałowych na etatach finansowania urzędów marszałkowskich, którym wystarczy zlecić pracę i zabezpieczyć wtedy fundusze. Dziękuję za pozytywne załatwienie mojej sprawy i myślę, że nie będę musiała prosić o interwencję w Urzędzie Marszałkowskim. Podpisano radna Maria Smalec”. Mam tu odpowiedź na pismo, o którym wspomina p. radna w swoim piśmie z dnia 3 listopada 2011 r. radna gminy Nowa Sól, pismo następującej treści „Starosta Nowosolski reprezentujący Skarb Państwa w odpowiedzi na pismo z dnia 27 października 2011 dotyczący usunięcia drzew oraz skoszenia traw na działkach o numerach ewidencyjnych nr 874/4 i 803/1 i będących własnością Skarbu Państwa informuję, że w budżecie Powiatu Nowosolskiego brak jest środków na zadania zlecone przez Wojewodę. Realizacja w/w wniosku przeprowadzona zostanie w miarę możliwości finansowych w 2012 roku” I pismo zostało przekazane do właściwości odpowiedniego organu w Starostwie Powiatowym. To z mojej strony tyle w punkcie „sprawy różne” Przypominam jeszcze o kalendarzach stowarzyszenia, „Tacy sami”. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie jeszcze? Wobec tego zamykam punkt sprawy różne”.

Ad.12. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XVII sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję bardzo Państwu”.

Sporz. I Flasińska

Przewodniczący Rady Powiatu
(-) Jarosław Suski