

**Protokół Nr XX/2012  
z XX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego  
z dnia 17 lutego 2012 r.**

XX sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) (zawiadomienie o sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

W sesji uczestniczyli radni według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

O godzinie 9:00 Przewodniczący Rady Powiatu otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że w sesji uczestniczy 19 radnych i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Otwieram XX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Witam Państwa Radnych, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Naczelników Wydziałów Starostwa. Witam przedstawicieli mediów lokalnych, a także mieszkańców. Zgodnie z listą obecności stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 19 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania uchwał. Wraz z materiałami na sesję, otrzymaliście Państwo porządek obrad. Chciałbym tutaj parę słów komentarza do tego porządku wygłosić. Chciałbym przypomnieć Państwu na wstępie, że na poprzedniej sesji Rada przegłosowała wniosek formalny Przewodniczącego Rady w sprawie zmiany numeracji sesji i w związku z tym, dzisiejsza sesja jest chronologicznie sesją XX i taki też ma numer. Druga zmiana dotyczy dzisiejszego porządku obrad. Na wniosek Zarządu Powiatu zostały wycofane z porządku obrad XX sesji punkty dotyczące zamiaru likwidacji ZSP Nr 6 w Nowym Miasteczku, także Starosta Nowosolski p. Józef Suszyński w imieniu Zarządu Powiatu zadeklarował wycofanie tych punktów także z porządku obrad dzisiejszej sesji. Za zgodą wszystkich radnych został przygotowany nowy porządek obrad sesji XX uwzględniający te zmiany i przekazany radnym 9 lutego podczas XIX sesji. Czy do tak przedstawionego porządku obrad ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić wniosek lub uwagi? Proszę radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zaproszeni Goście. W imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej oraz radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego składam wniosek o wycofanie uchwały dotyczącej uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli. Argumentuję to faktem istoty, której dotyczy ten projekt, to po pierwsze. Po drugie, na komisjach ze względu na te wszystkie zawirowania oświatowe, z którymi mieliśmy do czynienia w ogóle nie rozmawialiśmy w tym zakresie, a sprawa jest dosyć poważna. Po trzecie, wreszcie zastanawia nas sytuacja z wywołaniem już w samym projekcie uchwały Powiatowego Konserwatora Zabytków, jak to jest uzgodnione z gminami gdyż wiemy, iż jedna rada nie podjęła woli wejścia w ten projekt. No i wreszcie Wydział Zarządzania Kryzysowego, który obecnie zostaje przekształcony w referat. Mamy tutaj obawy związane z przekształceniem tego wydziału i ze skutkami, które to pociąga za sobą. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. Starosta Józef Suszyński”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Ja stawiam wniosek przeciwny żeby z tego punktu nie zdejmować. Radni otrzymali materiały dwa tygodnie przed sesją. Na ostatnim posiedzeniu komisji byłem do dyspozycji jak cały Zarząd, jak p. Sekretarz. Nie było żadnych uwag, że za późno, że czegoś radni nie wiedzą. Nie widzę więc powodu by zdejmować ten punkt z dzisiejszego porządku obrad”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czyli jest to wniosek p. Starosty o pozostawienie tego punktu w porządku obrad? Dobrze. I p. radny Stanisław Uriadko chciałby zgłosić wniosek”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście. Wiemy w jakich okolicznościach te komisje obradowały. Zdominowane były sprawą szkoły w Nowym Miasteczku. Pan Starosta ma rację, można było pytać o pewne sprawy. Natomiast myślę, że nic nie stanie na przeszkodzie jeżeli na kolejnej komisji czy komisjach przedyskutowalibyśmy te sprawy jeszcze raz. Być może wynikną jeszcze inne okoliczności i będziemy mogli wtedy spokojnie przejść do tego tematu. Myślę, że starostwo funkcjonuje w sposób właściwy, w mojej ocenie przynajmniej, do tej pory w schemacie organizacyjnym jaki istnieje i nic się nie stanie jeżeli ten temat odłożymy na kolejną sesję. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zgłosić wniosek do porządku obrad? Nie widzę, wobec tego przypomnę, że wpłynęły dwa wnioski: radnego Grzegorza Potęgi o wycofanie z porządku obrad pkt 6.19 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli oraz wniosek Starosty Nowosolskiego Józefa Suszyńskiego o pozostawienie tego punktu w porządku obrad. Wniosek p. Potęgi jest wnioskiem dalej idącym. Wobec tego poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za wycofaniem tego punktu z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 7,

przeciw: 11,

wstrzymuję się: 1.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że wniosek został 11 głosami odrzucony. W związku z tym, nie potrzeby poddawania pod głosowanie wniosku p. Suszyńskiego. Wobec powyższego dzisiejszy porządek obrad wygląda następująco”.

1. Otwarcie XX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja na temat poniesionych w 2011 r. wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach Powiatu Nowosolskiego.
5. Koncepcja reorganizacji sieci szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Nowosolski.

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 6.1 rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli - Druk numer 0520/14/2012/R,
  - 6.2 zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli - Druk numer 0520/15/2012/R,
  - 6.3 wyłączenia Technikum Uzupełniającego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Marii Dąbrowskiej w Nowej Soli - Druk numer 0520/16/2012/R,
  - 6.4 zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego wyłączonego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Marii Dąbrowskiej w Nowej Soli - Druk numer 0520/17/2012/R,
  - 6.5 w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - Druk numer 0520/18/2012/R,
  - 6.6 zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Stanisława Staszica w Nowej Soli - Druk numer 0520/19/2012/R,
  - 6.7 wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 im. Jana Pawła II w Nowej Soli - Druk numer 0520/20/2012/R,
  - 6.8 zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 im. Jana Pawła II w Nowej Soli - Druk numer 0520/21/2012/R,
  - 6.9 wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im. Leszka Kołakowskiego w Kozuchowie - Druk numer 0520/22/2012/R,
  - 6.10 zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 im. Leszka Kołakowskiego w Kozuchowie - Druk numer 0520/23/2012/R,
  - 6.11 wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (Chałubińskiego 5a/5) - Druk numer 0520/2/2012/R,
  - 6.12 wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (Chałubińskiego 5b/7) - Druk numer 0520/3/2012/R,
  - 6.13 wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (Chałubińskiego 3a/10) - Druk numer 0520/4/2012/R,
  - 6.14 wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (Chałubińskiego 3b/8) - Druk numer 0520/5/2011/R,
  - 6.15 wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (Chałubińskiego 3/15) Druk numer 0520/6/2012/R,
  - 6.16 wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (Chałubińskiego 3a/1) - Druk numer 0520/7/2012/R,
  - 6.17 wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (Chałubińskiego 3c/7) - Druk numer 0520/8/2012/R,
  - 6.18 zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowaniem pojazdów - Druk numer 0520/26/2012/R;
  - 6.19 uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli – Druk numer 0520/27/2012/R.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2011 r.
8. Informacja o realizacji planu pracy Rady Powiatu Nowosolskiego w 2011 r.
9. Przyjęcie sprawozdań z prac Komisji Rady Powiatu w 2011 r.
10. Przyjęcie planów pracy Komisji Rady Powiatu Nowosolskiego.
11. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami.
12. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

### **Ad.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do realizacji punktu 3, to jest do przyjęcia protokołu z XVII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego. Protokół był dostępny w Biurze Rady, był też wyłożony przed sesją do wglądu radnych. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi, wnioski do protokołu? Nie widzę, wobec tego kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XVII sesji proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 16,

przeciw: 0,

wstrzymuję się: 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada 16 głosami „za” przyjęła protokół z XVII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego”.

### **Ad.4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 4 mamy informację na temat poniesionych w 2011 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach powiatu nowosolskiego. Tę informację otrzymaliście Państwo z materiałami na sesję. Ona była także udostępniana na komisjach do wglądu, do analizy. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania lub uwagi do tej informacji? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że informacja została dostarczona i przedstawiona radnym Powiatu Nowosolskiego”.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

### **Ad.5.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do 5 punktu w porządku obrad, to jest do analizy koncepcji reorganizacji sieci szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Nowosolski. Ta koncepcja była już tematem naszych obrad na komisjach ale tak jak to powiedziałem wcześniej jest także tematem sesji. Otwieram dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Zadać pytanie? Bardzo proszę p. radny Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W kontekście poprzedniej sesji, którą mieliśmy i spotkań na komisji, o którym mówiliśmy i ja i radny Uriadko. Trzeba postawić pytanie o aktualność tej koncepcji reorganizacji, ponieważ jak się zdaje punkt numer 4 „Likwidacja Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 6 w Nowy Miasteczku” wypadł z tego działania, z tej koncepcji, a więc pytanie do Zarządu, do p. Naczelnik jak to się ma do aktualności tej koncepcji, którą właśnie omawiamy. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Gabryelczyk, chce zabrać głos”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Słowo koncepcja w tym przypadku, to nadużycie. Dlatego, że Zarząd takiej koncepcji nie przedstawił. Zarząd po raz kolejny na przestrzeni kilku lat powiedział tylko, że według niego

ta szkoła jest najgorsza. Mówię teraz o szkole w Nowym Miasteczku, najwięcej się do niej dokłada i w związku z tym należy ją zlikwidować, nie pokazując co się dzieje w innych szkołach Powiatu Nowosolskiego. Już tylko historycznie przypominę, że nieprawdziwa jest teza, którą Zarząd przedstawia w swoich materiałach, że spadek uczniów nastąpił od 2007 roku. Spadek uczniów nastąpił od 2001 roku i taką informację, ile ten spadek wynosi w poszczególnych latach przedstawialiśmy w 2004 roku zbierając informację z ościennych gmin, ile się dzieci urodziło w tych gminach. To pozwoliło pokazać ile z ich, jeśli nie będzie zmiany w koncepcji funkcjonowania oświaty, w poszczególnych latach będzie przychodziło do powiatu, mając lat 16 czyli jak skończą gimnazjum. Wtedy wyszło, że spadek liczby uczniów jest bardzo duży. Jeszcze w 2001 roku było ich 1800, później nie było naboru. Przez jeden rok spadło do 1200, po to by w 2018 roku czy 2019 roku było zaledwie 600 z małym hakiem. To pokazywało przed jakim problemem stoi nowosolska oświata i co trzeba zrobić, żeby zapobiec działaniu *ad hoc*. I stąd przedstawiliśmy kilka koncepcji, a dziś już nie będę omawiał, bo zajęłoby to zbyt dużo czasu ale wówczas radni, którzy byli w opozycji zablokowali te zmiany. W moim przekonaniu, czas to pokazuje, bardziej interesowało stanowisko dyrektora jednej ze szkół, aniżeli interes powiatowej oświaty. Te skutki ponosimy ponownie dziś. Jak likwidowaliście Państwo w 2008 roku, rozpoczęliście likwidację ZSP Nr 7 nazwałem tę decyzję haniebną. Podtrzymuję to sformułowanie. I powiedziałem wtedy, że kolejną szkołą do likwidacji będzie ZSP Nr 6 w Nowym Miasteczku, a później ZSP Nr 5 w Kozuchowie. I ten scenariusz, mimo zaprzeczeń Państwo realizujecie. Nie wspomnę już jakie były plany po likwidacji szkoły w Siedlisku, bo z tych planów nic nie wyszło. Apelowaliśmy wtedy do radnych z gmin Nowego Miasteczka i Kozuchowa aby przekazali burmistrzom takie spostrzeżenie, że jeśli chcą mieć szkoły u siebie, a nie zmieni się układ rządzący w powiecie, to powinni to zrobić natychmiast, bo ten koncepcji na funkcjonowanie nie ma. Dobrą zablokował i efekty gospodarcze będą do przewidzenia. Będą złe. Zabraknie pieniędzy na przysłowiową kredę. Więc nazywanie tego koncepcją jest w moim przekonaniu nadużyciem. Połączenie w tej chwili Powiatowego Centrum Edukacji z „Elektrykiem”, jest to efekt zmian w oświacie i dobrze, że Zarząd na to reaguje z tym jednak, że trzeba powiedzieć, że to tylko część. To jest mały krok, dlatego że ten budynek, który zajmowała szkoła i tak w starostwie zostanie, a więc koszty jego utrzymania są ciągle po naszej stronie, dlatego że zwiększa się powierzchnia administracyjna. W moim przekonaniu nie jest wykorzystywana ta powierzchnia w starostwie. Remontowany jest Ratusz. To pozwala stawiać kolejne wątpliwości czy to jest zasadne? Ale ja głosowałem za tą uchwałą dlatego, żeby nie blokować możliwości choć tak znikomych zmian. Prawda jest taka, że te zmiany, ta likwidacja szkoły w Siedlisku była możliwa tylko dlatego, że radni z Kozuchowa, Nowego Miasteczka, wtedy radny z Siedliska, z wszystkich gmin Powiatu Nowosolskiego głosowali za tą uchwałą o likwidacji. Spadek liczby urodzin. Naturalną rzeczą jest, że należy zwalniać obiekty oświatowe i się ścieśniać. Natomiast tu mamy doczynienia z taką sytuacją, gdy proponowaliśmy aby uczniowie w Nowej Soli z jednej szkoły przeszli do innej, na inną ulicę, to był dramat. Natomiast Państwo, ci sami ludzie, którzy przedtem byli przeciwni, nie widzieli nic niestosownego w tym aby umożliwić młodzieży, która rozpoczęła szkołę w Siedlisku do jej skończenia. Stąd ja nie dziwię się tym rozgorączkowanym głosom, które tutaj padały na tej sali kilka dni temu, którzy pytali wprost czy dzieci wiejskie są gorsze od dzieci miejskich. Patrząc jak rządzący wprowadzają racjonalizację sieci szkół, można powiedzieć, że są gorsze, co mówię z przykrością. I stąd bez rzetelnej informacji na temat co się dzieje w poszczególnych szkołach, to nie ma niczego dobrego się spodziewać. W najgorszych warunkach w takim razie była Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna. Mieliśmy przygotowany projekt, wyłonionego wykonawcę, przekazany został plac budowy. Zostało to zablokowane, wykorzystano młodzież do walki politycznej. Jakie są szkody z tego powodu to dziś nawet trudno ocenić. Dzisiaj ten budynek stoi pusty. A wtedy przekazywano, że bez

nego, szkoła, która nim zarządzała funkcjonować nie może. Wydano znacznie więcej pieniędzy na poradnię, którą ulokowano w tym budynku. Według informacji przekazywanych przez specjalistów, wówczas czyli w latach 2003-2005 kiedy rodziła się koncepcja nowego miejsca poradni podnoszono kilka problemów. Pierwsze, aby nie była ona w szkole, bo dzwonniki będą przeszkadzać w pracy tym nauczycielom, którzy przyjmują dzieci w poradni. Żeby była w miejscu zacisznym i spokojnym, żeby był dobry dostęp dla wszystkich tych, którzy przyjeżdżają z powiatu z dziećmi. Lokalizacja na Wróblewskiego spełniała wszystkie wymogi. Za kilka miesięcy straż pożarna przeniesie się w to miejsce i obawiam się, że jej praca czyli wyjazdy na sygnale do zdarzeń uniemożliwi albo znacznie ograniczy możliwości pracy tej poradni. Zablokowanie wówczas tej koncepcji czyli utrzymywanie tak naprawdę budynków wykorzystywanych tylko w części, a więc finansowanie utrzymania zbędnych budynków obliczam, że to strata dla powiatu około 3.500.000 zł. Dlatego będzie brakować pieniędzy na wszystko. Chyba, że uznamy, że standardem jest, że będziemy mówić o braku pieniędzy, będziemy narzekać na rząd, który nie pomaga, nie widząc swojej w tym roli. Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, mam nadzieję, że na tej namiastce w oświacie się nie skończy. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Padło pytanie przy poprzedniej wypowiedzi, p. radny Grzegorz Potęga pytał o to czy w tej koncepcji pozostaje zapis dotyczący ZSP Nr 6? Czy ktoś z Zarządu chciałby udzielić odpowiedzi na to pytanie nim przejdziemy do dalszej części dyskusji. Bardzo proszę p. radny Dariusz Sachaj”

**Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jednym z elementów tej koncepcji była instytucja ZSP Nr 6. Ona dalej funkcjonuje w tej koncepcji, natomiast tryb procedowania się oczywiście zmienił, ponieważ Zarząd po informacjach, po deklaracji Burmistrza i Rady Gminy Nowe Miasteczko o zamiarze prowadzenia szkoły od roku szkolnego 2013/2014 zdjął z porządku obrad i do tego nie wracamy. Natomiast co do samej idei, że taka szkoła nie będzie prowadzona przez Powiat Nowosolski. Oczywiście to się znajduje ponieważ wierzymy w to, że dojdziemy do porozumienia z Radą i z Burmistrzem i ta szkoła będzie zarządzana przez inny podmiot. Czy jest to koncepcja czy namiastka? To już ma Pan prawo do swoich wypowiedzi. To nie podlega dyskusji. Natomiast ja nie chciałbym się odnosić do całej historii, którą Pan przedstawił. Odniosę się do pracy Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, która się tutaj znajduje. Tamto pomieszczenie, które poprzednio zajmowała, też było w środku miasta, też jeździły samochody więc myślę, że jeśli raz na jakiś czas wyjedzie straż pożarna i zawyje syrena, przy dobrych oknach nic wielkiego się nie stanie. Poradnia dziś pracuje w bardzo dobrych warunkach. Jeszcze wracając do ZSP Nr 6, to mówienie o dzieciach wiejskich czy miejskich. Powiat Nowosolski to nie tylko dzieci z miasta, które się uczą w Nowej Soli. W szkołach uczą się także dzieci ze wsi. W każdej szkole jest to wymieszane więc ja myślę, że takich argumentów nie należy używać. Taki argument dla mnie nic nie znaczy. Chciałem jasno podkreślić, że mówienie, że my nic nie wiemy o szkołach ... chciałem przypomnieć Państwu, że w marcu ubiegłego roku Zarząd przedstawił bardzo obszerny materiał o stanie oświaty w Powiecie Nowosolskim. Tam były zawarte wszystkie informacje. Ten materiał każdy z Państwa otrzymał więc proszę nie używać takich argumentów, że nie wiemy co się dzieje w nowosolskich szkołach. Oczywiście niż demograficzny, to kolejny punkt, do którego chcę się odnieść. W roku 2019 będzie chodzić do szkół ok. 890 dzieci i jest to bardzo mało. Chciałem się jeszcze odnieść do trybu procedowania. Pan radny Olejniczak na poprzedniej sesji poddał w wątpliwość tryb procedowania nad budową Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego, które ma powstać. Pani mecenas się oczywiście w tej kwestii wypowiedziała wtedy na sesji. Pan Starosta złożył deklarację. Potwierdziliśmy ten tryb

procedowania u Kuratora Oświaty, a także przejście pracowników do nowego pracodawcy w trybie art. 23' kp. Otrzymaliśmy odpowiedź, że w ocenie prawnej kuratora przyjęty tryb procedowania i przyjęte uchwały są zgodne z prawem. Pracownicy zespołu szkół i placówek, które zostaną połączone w centrum mogą być przyjęci do centrum na podstawie art. 23' kp. Ta koncepcja nie robi rewolucji, nie likwidujemy szkół. Wszyscy wiemy, że wchodzi nowelizacja ustawy o systemie oświaty. System oświaty diametralnie się zmienia. Szkoły ponadgimnazjalne będą funkcjonować w trochę innym wymiarze. Są nowe formy kształcenia. Jest to ciężki rok dla oświaty pod tym względem. Zmieni się siatka godzin, wchodziły formy kursowe dla szkół. Widzimy w tym nadzieję na to, że będzie to możliwość tworzenia się kształcenia dla dorosłych poprzez zdobywanie dodatkowych kwalifikacji, że to pozwoli szkołom na poprawę sytuacji finansowej. Oczywiście, nie będzie to w sposób radykalny ale to jakaś nadzieja. Chcemy się temu przyjrzeć w ciągu tego roku. I może się tak okazać, że reorganizacja sieci związana z niżej jest w dalszej części niezbędna. Na dzisiaj w naszej ocenie takie działania, które podjęliśmy są dobre aby przygotować młodych, dorosłych ludzi do zdobywania kwalifikacji w zawodach, do zdobywania zawodów, przygotowuje do studiów itp. To wszystko zarządzane jedną ręką będzie mechanizmem sprawnym, wykorzystującym bazę ludzką i materialną. Poprawi się też sytuacja ZSP Nr 3 kiedy przeniesiemy tam młodzież

z gimnazjum dla dorosłych. Myślę, że te działania mają na celu poprawienie funkcjonowania oświaty. Oczywiście, problem budynków. Ma pan rację najlepiej byłoby zagęścić ale co dalej? Mieliśmy w planie aby takich czynności dokonać ale co z tymi zwolnionymi budynkami? Mają stać i niszczyć? Stwierdziliśmy po dłuższych analizach, że na dzisiaj ta koncepcja, którą Państwu przedstawiamy jest jak najbardziej zasadna. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Olejniczak chce zabrać głos”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado. Może odniosę się w kolejności, najpierw do wypowiedzi radnego Tadeusza Gabryelczyka. Zgadzam się co do pierwszej z tez. Mianowicie, rzeczywiście nowa koncepcja i materiał, który został tak nazwany i przedstawiony nie spełnia wymagań, które są stawiane przed koncepcją, tym bardziej, że zachodzą w niej istotne zmiany. Co do drugiej tezy, którą no tak nazwę, bardziej nadawałaby się nazwać reminiscencją. Po pięciu, sześciu latach nie będę komentował poszczególnych wątków. Ewentualnie odniosę się do jednego ale za to nie do końca prawdziwego stwierdzenia. Mianowicie Panie radny Tadeuszu, Pana ugrupowanie miało większość w radzie, to nie radni opozycji cudem przegłosowali Państwa, tylko ta koncepcja miała swoich przeciwników w Pana grupie. I w związku z powyższym, proszę tutaj nie cedować na opozycję całej odpowiedzialności za to, że takie pomysły nie doczekały się realizacji. Natomiast odnosząc się do naszej dyskusji i na wspólnych komisjach, a także do wątpliwości, które powstają, jak przejdziemy do omawiania następnego punktu. Wszystko co jest zapisane w nowych przepisach, którymi się tak mocno szafuje, i które także swój wyraz znajdują w tym materiale pod nazwą koncepcja. No, wszystko można robić dzisiaj i, nie po prostu po tych zmianach się nie zmienia. Zostaje ta sama baza, ta sama rada, te same możliwości, a więc krótko mówiąc jakościowo pozostajemy w tym samym miejscu. Owszem są zwolnienia, bo to będą zwolnienia grupowe, oczywiście bo tak trzeba je zakwalifikować jeśli chodzi o zwolnienia w PCE. Natomiast prawnicy kuratorium odpowiadają, że uczniowie mogą oczywiście podjąć naukę w planowanym CKUiZ to *eureka* no pewnie, że mogą. Jak powstanie centrum, jak powstaną w nim szkoły, to uczniowie mogą tam podjąć naukę. Natomiast w świetle przepisów oświatowych, o których między innymi ma jednej z komisji edukacji mówił Dyrektor Delegatury Kuratorium Remigiusz Majewski nie przewiduje się

w postępowaniu likwidacyjnych i reorganizacyjnych przenoszenia typów szkół wraz z nauczycielami i uczniami. Można stosować przepisy kodeksu pracy do fuzji jak się tutaj zakłada. Natomiast osobną stroną pozostają jednak zatrudnieni pracownicy. Ale ja myślę, że zbyt dużo na ten temat rozmawialiśmy. Ja osobiście nadal pozostaję ze swoimi wątpliwościami i podziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Tadeusz Gabryelczyk, bardzo proszę. chce zabrać głos”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Reforma samorządowa z 1998 r., która po gminach, które już funkcjonowały od 1990 roku wprowadziła dwa nowe szczeble - powiat i województwo. I powiatom przypisała obowiązek prowadzenia szkół ponadgimnazjalnych. Wójt Gminy Siedlisko, a teraz Burmistrz Nowego Miasteczka obnażają niekompetencje rządzących, którzy nie potrafili sobie poradzić i w przypadku Siedliska doprowadzili do likwidacji szkoły. Tutaj Zarząd się musiał wycofać, bo ta uchwała nie przeszłaby, to żadna rewelacja. Zarząd wiedział, że nie przejdzie więc się wycofał. Stąd, bardzo źle się dzieje, że powiat, który jest do tego powołany w swoim personalnym składzie drugą kadencją, jedyne co potrafi zrobić to nastraszyć burmistrza, w przypadku Siedliska zlikwidować szkołę. Jedyne szkoły ponadgimnazjalne w takich miejscowościach bo część radnych dojrzała, teraz już dostrzegają, że jest to ważny ośrodek kulturotwórczy, gdy głosowali za Siedliskiem to tego nie wiedzieli jeszcze ale lepiej późno niż wcale. Więc każdy z tych ośrodków ma ważną funkcję i nie wykluczam, że któryś z tych dwóch obiektów, czy z tych szkół trzeba byłoby w czasie zlikwidować bo demografia jest nieubłagana, na to wpływu nie mamy. Natomiast najpierw powinno się zrobić...w Nowej Soli, doprowadzić do racjonalizacji sieci szkół. Słyszeliśmy na poprzedniej sesji, że to nie szkodzi, że są szkoły w połowie wykorzystane ale jest fajnie i Zarząd będzie bronił. Czego się można spodziewać? Zapaści finansów gminnych. Ja nie wspominałbym tego co działo 6 lat temu czy 7, gdyby nie olbrzymie koszty finansowe, jakie ponoszą mieszkańcy z tego tytułu. Prawdą jest, że mieliśmy większość w radzie ale 20% naszych radnych się wstrzymało. Byli to nauczyciele i ich można zrozumieć, tak jak lekarz się wstrzyma nawet jak jest głęboko przekonany w sercu, że taka konieczność istnieje w przypadku likwidacji szpitala. Natomiast 100% opozycji było przeciwne. Nie mieli żadnych wątpliwości, byli pewni, że to było złe. Prawda, że niektórzy się na tym wypromowali ale szkody dla mieszkańców są wielomilionowe. To jest to, gdyby nie wielokrotnie większe finanse wydane na remont Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej mieszczącej się w tym obiekcie niż to co miało kosztować na Wróblewskiego, to te pieniądze wydane na remont szkoły w Nowym Miasteczku, to ta szkoła w Nowym Miasteczku wyglądałaby jak perełka, a tak pieniądze zostały zmarnotrawione. Do tego doszło jeszcze ręczne sterowanie oświatą, nepotyzm i kolesiostwo w polityce kadrowej i efekt dzisiaj widoczny. I tak, i tak nie uda się uniknąć decyzji dotyczących szkół ponadgimnazjalnych w Nowej Soli, utrzymywanie zbędnych obiektów oświatowych. I to jest w tym wszystkim najsmutniejsze. Oczywiście macie Państwo społeczny mandat i dlatego można by powiedzieć, że mieszkańcy mają, jak wybierają ale koszty są duże, nakłada się to na ogólną sytuację finansową w państwie i nie tylko trudną sytuację. W związku z tym różowo to nie wygląda. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Andrzej Ziarek, chce zabrać głos”.

**Andrzej Ziarek Członek Zarządu Powiatu** – „Szanowni Państwo, no tak możemy dojść do takiego wniosku, że przez problemy z oświatą, Powiat Nowosolski ma problemy finansowe.



Znalazłbym dużo innych przykładów, dużo bardziej mocniejszych, które świadczą o tym, że nasz powiat ma problemy. I dlaczego dzisiaj o jego sytuacji rozmawiamy, a nie musielibyśmy rozmawiać. Jestem już III kadencję w tej radzie i wiele rzeczy, które tu padły i słów mogę brać do siebie. Natomiast bezwzględnie, choć niektórzy mogą przekonywać, że to był świetny biznes dla powiatu, cieniem na nas zawsze będzie się kładł szpital wschowski i cała historia z nim związana. Jeśli chcemy mówić o problemach finansowych to jest dobra okazja ku temu. Myślę, że nie oświata jest przyczyną. Natomiast chciałem się tutaj odnieść do kilku słów, które tu padły. W Polsce wszyscy oczywiście znają się na oświacie, służbie zdrowia i wielu innych. Trzeba realnie spojrzeć na pewne rzeczy. Słyszę tutaj o dzieciach wiejskich, że są pokrzywdzone bo im się szkoły likwiduje, tylko jakoś przez ileś lat tutaj kadencji nie usłyszałem aby powołać szkołę ponadgimnazjalną w gminie Kolsko czy w gminie wiejskiej Nowa Sól. To są miejscowości, w których nigdy nie było szkół. I nikt się jakoś nie zamartwia, że te dzieci mają 30 km do najbliższego miasta i muszą dojeżdżać. A tu robimy problem gdzie jest odległość 5-10 km w każdą stronę. Jestem człowiekiem, który przeszedł edukację w szkołach wiejskich i mam porównanie jak wyglądała szkoła wiejska w poprzednim systemie a jak wygląda dziś. Uważam, że w wielu przypadkach jeśli chodzi o wyposażenie, bazę dydaktyczną, poziom nauczania nie są one gorsze od miejskich. Spójrzmy realnie. Nowa Sól jest miastem położonym centralnie w naszym powiecie. Chciałbym się teraz odnieść do tych koncepcji, które wcześniej były. Faktycznie, były one różne. I wiele z tych pomysłów, koncepcji na reorganizację oświaty uważam za dobre ale próba ich realizacji była nie do przyjęcia. Dlatego też tak się stało, że dwoje radnych koalicji było „przeciw”. Nie tylko dlatego, że byli nauczycielami. Bo ja pamiętam jak na tej sali padły słowa „Skoro ludzie nie chcą słuchać tego co mówimy jako nauczyciele i ludzie związani z oświatą, to nie możemy tych pomysłów popierać” I tak to wtedy wyglądało. Na pewno sprawy oświaty, likwidacji szkół nie będą dla nas łatwymi, bo sami widzimy co się dzieje w Polsce i jak to wygląda. A że zmieniamy czasem poglądy? Jest na to polskie przysłowie. Byłem przekonany, że nakłady na oświatę będą sukcesywnie rosły. Sądzę, że jako Zarząd wykazujemy się odpowiedzialnością i próbujemy się wsłuchać w to co się do nas mówi i na tej podstawie podejmować decyzje. Powstanie tego centrum stwarza nam dobre możliwości do dalszej reorganizacji sieci szkół ale na pewno odbędzie się to w oparciu o dyskusję z dyrektorami, nauczycielami i środowiskami, że budzi to emocje, to zawsze będzie budziło, problem jest poważny. I na koniec. Nam jako Zarządowi zarzuca się nieudacznictwo, laicyzację, a ja uważam, że żyjemy w takim kraju, że aby być opiekunem „Orlika”, trzeba mieć specjalne kwalifikacje ale już ministrem sportu – niekoniecznie. I np. p. Minister nie mogłaby być takim opiekunem, a zarządza całą tą inwestycją. I to jest dziwna sprawa. Dzisiaj projekty unijne, do których się szkoły zachęca aby pisały, to jest taka interpretacja. Owszem szkoła może napisać projekt ale już nauczyciele nie mogą tego projektu realizować, chyba że ktoś ich zatrudni. Pytanie, gdzie sens i logika? Ci ludzie tworzą prawo, które my musimy wykonywać, to jak ono może być dobre? I dlatego tak jest, że powstają zmiany w ustawie o systemie oświaty i prawnicy z kuratorium mają problem z interpretacją tego. Zastanówmy się abyśmy wspólnie nie popełniali tych samych błędów jako ludzie odpowiedzialni za powiat. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pani radna Kochańska w kolejności zgłoszeń”.

**Radna Aleksandra Kochańska** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Mam przed sobą porządek obrad i właściwie jestem zdziwiona, że nie przestrzegamy jego. W naszym programie mamy koncepcję reorganizacji szkół i placówek w Powiecie Nowosolskim. Do tej pory uważam, że zajmujemy się oceną pracy dawnych Zarządów, wróćmy do tematu.

Mi bliska jest sprawa reorganizacji szkół. Ja całym sercem jestem za szkołą w Nowym Miasteczku. Z całego serca życzę żeby udało się nam ten rok przetrwać i od następnego roku tę szkołę wzmocnić ale wróćmy do tematu i dyskutujmy o tym co zrobić w naszym szkolnictwie aby było na teraz dobrze, żeby tą sytuację poprawić. Wszyscy wiemy, że są trudności finansowe, że jest mała ilość dzieci, dyskutujmy co zrobić aby było w szkolnictwie ponadgimnazjalnym dobrze, a nie cały czas co było źle, co kto zrobił źle. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Podpisuję się pod tymi słowami. Na to też chciałem zwrócić uwagę. Szanowni Państwo, z całym szacunkiem do naszych zdań i opinii. Cała dyskusja na temat reorganizacji sieci szkół w Powiecie Nowosolskim do tej pory sprowadzała się na temat przyszłości ZSP Nr 6 w Nowym Miasteczku. Nikt słowem nie wspominał o przyszłości takich szkół jak ZSP Nr 3, Liceum Ogólnokształcące. Nowe Miasteczko – to cały problem w reorganizacji sieci szkół w Powiecie Nowosolskim. Jeśli tak będziemy dyskutowali o przyszłości naszych szkół, to faktycznie co roku, problemem, który będziemy się zajmować to będzie zamykanie kolejnych szkół. Bo do tego sprowadza się nasza dyskusja. Od zamknięcia do zamknięcia. Radni się ozywają tylko w momentach kiedy trzeba bronić szkołę, okazać się szlachetnym, bezinteresownym obrońcą. A co za tymi szkołami które funkcjonują? Dziękuję. Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jeśli mnie słuch nie zawodzi, to tylko jeden radny wyszedł poza problem oświaty, a wszyscy którzy zabierali głos, mówią o oświacie. To właśnie dlatego zajmujemy się co roku, bo nie potrafiliśmy podjąć właściwej decyzji we właściwym czasie. To fajne kierować się przypuszczeniami, przeświadczeniem. Ale gdyby takim przeświadczeniem kierowały się podstawowe komórki jakimi są rodziny to już by ich nie było. Moja przedmówczyni gratuluje, że życzy szkole w Nowym Miasteczku powodzenia. Ja też życzę powodzenia ale też idę dalej. Powodzenie szkoły w Nowym Miasteczku, powodzenie szkoły w Siedlisku oznacza w praktyce mniej uczniów w szkołach nowosolskich, które są w dalej tylko wykorzystywane w połowie. Tylko „Ogólniak” i „Elektryk” są w pełni wykorzystywane. O czym wielokrotnie na tej sali mówiliśmy i wielokrotnie przedstawialiśmy bardzo kompleksowo i rzetelnie. Nie da się sprawy zagłaskać, nie da się sprawy przeczekać. Każde czekanie, to wyższe kwoty i my dzisiaj jesteśmy na etapie, kiedy już należałoby sobie zdać sprawę, że przeświadczenia zawiodły. Zarząd jest od tego żeby przygotować, żeby prowadzić powiat do rozwoju, a nie do zapaści finansów publicznych. I słowa tu nic nie zmieniają. Liczby są okrutne, a one pokazują, że na wiele nas już nie stać, a będzie jeszcze mniej. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak zgłaszał chęć zabrania głosu”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, nie zdarzało się mi do tej pory wyrazić pochwały dla Pana Przewodniczącego a więc niniejszym to czynię. Bardzo Panu dziękuję za Pana wypowiedź, bo rzeczywiście w tej koncepcji, którą otrzymaliśmy ani słowa o tych szkołach nie ma, o których Pan wspominał. I dlatego nasza dyskusja skumulowała się na tym materiale. Jeszcze raz dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Dziękuję za pochwałę. Od razu widać jak p. radny koncepcję przeanalizował, raczył ją skrytykować a nie zauważył, że w koncepcji jest informacja o organizacji klasy integracyjnej w liceum, o przyszłości

„Odlewniaka”, na taki detal chciałem zwrócić uwagę. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę p. Starosta, rozumiem, że na podsumowanie dyskusji”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, wyrażę swój pogląd w ten sposób. Jestem zadowolony z przebiegu tej dyskusji. Ona jest dzisiaj bardziej merytoryczna niż była przy sprawie jednego elementu tej koncepcji czyli pomysłu na zamiar likwidacji szkoły w Nowym Miasteczku. Zarząd z tego zamiaru się nie będzie wycofywał bo zamiar mamy nadal. Porozumieliśmy się jednak z samorządem, że zrobimy to w przyszłym roku tak żeby samorząd mógł wywołać spokojnie swoją szkołę. Jest to kompromis. I tak powiem, p. Gabryelczyk ma rację w stu procentach. Należało z tą siecią szkół zrobić coś dużo wcześniej. Tylko problemem jest skuteczność tego działania. I przykład p. Starosty Gabryelczyka jako Przewodniczącego Zarządu mówi nam wyraźnie. Jeżeli nie potrafi się przekonać tych, którzy są odpowiedzialni za sieć szkół czyli radnych do takiej reorganizacji, to się nic nie robi. Dlatego od początku deklarowaliśmy, że będziemy się starać wypracowywać porozumienia, które są kompromisem ale które posuwają sprawę do przodu. I które w moim przekonaniu czynią najmniej krzywdy uczniom. Oczywiście w moim przekonaniu jest lepiej jak ci uczniowie, którzy chcą pozostać w Siedlisku czy w Nowym Miasteczku pozostaną niż jeżeli się takiej szansy nie da. Ale z drugiej strony, też przykład Siedliska pokazuje, że ta młodzież, która najpierw protestowała razem z rodzicami później nie czyniła żadnego problemu z dojeżdżaniem do szkół nowosolskich czy Nowego Miasteczka. Był zapewniony internat, porozumieliśmy się nawet co do finansowania tego internatu rodzinom uboższym. Na tym polega kompromis, że czasami się mniej zaoszczędzi, mniej się robi ale się robi. Jak się idzie „na wydry” to można nic nie osiągnąć. Dlatego obecny Zarząd stara się działać skutecznie. Są rezerwy, jeżeli chodzi o powierzchnię w szkołach nowosolskich, tylko my w tym roku nie chcieliśmy przesadzać biorąc pod uwagę wejście w życie nowej ustawy, która daje szkołom dużą szansę na zwiększenie ilości uczniów to jest uczniów dorosłych. Nie wiemy na ile to się sprawdzi w pierwszym roku. Myślę, że docelowo to się sprawdzi. Myślę, że osoby dorosłe chcące pracować na rynku europejskim będą zainteresowane uzyskiwaniem certyfikatów, kwalifikacji, które są uznawane w całej Unii. Chcemy się temu przyjrzeć. Nie jest tak, że nie robimy żadnych ruchów, które miałyby poprawić tę sytuację niedociążonych lokali ponieważ przenosimy gimnazjum dla dorosłych do ZSP nr 3. W naszym przekonaniu przy nowoczesnej tendencji jaka jest w szkole ZSP Nr 3, zwiększamy tej szkole szanse na przetrwanie. Prosiłbym jeszcze żeby nie prorokować, że następną szkołą będzie szkoła w Kożuchowie. Kiedyś p. radny wyprorokował Nowe Miasteczko i być może ten głos spowodował, że ciągle p. dyrektor i inni powołują się, że przez to, że mówiliśmy że ta szkoła ma być zlikwidowana, że rodzice przestali do niej posyłać. W Kożuchowie szkoła funkcjonuje dobrze. Zrobiła trochę większy nabór niż w poprzednim. Życzymy tej szkole jak najlepiej. W moim przekonaniu ta szkoła sobie poradzi. Tylko nie róbmy takiej propagandy, że ta szkoła jest kolejna do zamknięcia. Jeżeli chodzi o wszystkie szkoły. To jako, że o koncepcji słabo mówiliśmy, to ja trochę powiem. Połączenie „Elektryka” z PCE jest sensowne. Przekonywaliśmy, że stworzenie centrum daje tej placówce dużo większe szanse. Samo PCE jest w naszym przekonaniu za słabe, żeby z tej szansy skorzystać. Jak p. Sachaj powiedział była koncepcja zwolnienia byłego internatu „Elektryka” i ona nie jest zaniechana. Natomiast na dzień dzisiejszy zrobiliśmy rozeznanie i nie chcemy popełnić takich błędów typu opuszczenie budynku na Wróblewskiego, którego teraz nie możemy sprzedać. Tylko Panie radny wtedy kiedy ta decyzja była podejmowana bardzo dobrze się obiekty sprzedawały zgodnie z wyceną. My ten budynek na Wróblewskiego ciągle staramy się sprzedać i w sumie ten bilans wyjdzie nam na jedno, a lokalizacja jest lepsza. Teraz ZSP Nr 2, jest ona szkołą, która sobie dobrze radzi. I która zainwestowała

mocno w podniesienie standardu klas. Szkoła jest częściowo ztermomodernizowana bo internat musi być w Nowej Soli, to wszyscy się z tym zgadzają. Tam jest też sala gimnastyczna w sieci tych budynków. W ZSP Nr 2 był przeprowadzony audyt i jest możliwość w tym roku z rezerwy LRPO na ocieplenie tej szkoły. Chcemy z tego skorzystać. ZSP Nr 3 już powiedziałem. W „Spożywcaku” przybywa uczniów. Nie jest to jakiś trend, który się może utrzymać bo wiemy, że w sumie ilość uczniów spada. Też przez ten rok chcemy popatrzeć jaki będzie nabór w tym roku. Być może w przyszłym roku zaproponujemy radnym kolejny jakiś ruch. Natomiast w tej chwili chcemy zobaczyć jak się uda nabór, jak się uda prowadzenie kształcenia dorosłych. O ZSP Nr 5 i Nr 6 mówiłem. ZSP Nr 7 nie istnieje. Natomiast w Siedlisku istnieje szkoła ponadgimnazjalną, którą prowadzi na jednym roku jeden oddział kształcenia wielozawodowego. I to jest przykład na to, że jest to lepsza przystająca do miejscowości forma kształcenia. Dlatego że kształcenie w klasach wielozawodowych nie wymaga kosztownej bazy własnej. Uczniowie kształcą się u pracodawców. Jest to tzw. kształcenie młodocianych. Jest ta szkoła włączona w zespół szkół. Rzeczywiście zgodzę się z radnym, że tych uczniów, których teraz Siedlisko ma w kształceniu ponadgimnazjalnych to my nie dostajemy na nich dotacji. Dostaje je Siedlisko ale mamy oszczędności z tytułu już nie ponoszenia kosztów utrzymania tych obiektów i mniejszej ilości uczniów. Natomiast gmina sobie z tym świetnie radzi, bo gmina włączyła ją do zespołu szkół, zaoszczędziła na dublowaniu kadry kierowniczej i gmina dopłaca tylko 50.000 zł. To rzeczywiście pokazuje, że gmina może prowadzić szkołę oszczędnie. I przykład Siedliska jest dla nas dobrym doświadczeniem gdzie w drodze porozumienia przekazaliśmy szkołę. Dwie strony po dwóch latach są zadowolone. Niedawno sprzedaliśmy internat. Budynek główny jest w użyczeniu z taką bezpieczną dla gminy umową. Myślę, że jeśli będzie wola radnych, naszą obawą było to, czy gmina będzie kontynuowała jeżeli my damy obiekty na własność. Czy się nie okaże, że gmina nie zamknie szkoły ponadgimnazjalnej. Byłoby to naszą wielką niegospodarnością. Jeśli byśmy przekazali budynki, a ten cel dla którego przekazywaliśmy nie jest realizowany. Mówię to w kontekście Nowego Miasteczka, że mamy jako Zarząd podobne porozumienie zawrzeć z tą gminą. Jeszcze tu p. Gabryelczyk mówił „ci sami ludzie”. Myślę, że tak do końca nie miał na myśli obecnego Zarządu. Ja tam wtedy nie uczestniczyłem, przyznał się p. Ziarek, że w tedy był w opozycji. Pozostali to inni ludzie. Jeśli chodzi o sprawę ręcznego sterowania. Rzeczywiście, Zarząd poprzedniej kadencji wprowadził pewne regulacje, które naszym zdaniem pozwoliły zaoszczędzić wiele pieniędzy. Zahamowaliśmy istnienie klas 12-6 osobowych, nie pozwalając na tworzenie klas poniżej 30 osób. W wyjątkowych sytuacjach Zarząd zgadzał się na 25, do 30 uczniów. Nie pozwoliliśmy otwierać klas jakie są w innych szkołach, bo przedtem pozwalano i doszło do tego, że 4 szkoły prowadziły nabór do tych samych klas. Jeśli można to nazwać ręcznym sterowaniem, to tak sobie nazwijmy ale to nie na tym polega. Wprowadziliśmy do „Ogólniaka” limit punktów „90” przy naborze. Też sprawa jest dyskusyjna. Niektórzy twierdzą, że ci słabsi, którzy nie zdobywają tych „90” punktów to uciekają do Zielonej Góry ale rozeznanie pokazuje, że jest odwrotnie. Uciekają ci najmocniejsi. Powtórzę i Siedlisko, i Nowe Miasteczko to jest konsekwencja działania poprzedniego i tego Zarządu czyli porozumiewania się, po to, żeby rzeczywiście pójść we wskazanym kierunku. Nikt się nową ustawą nie zastania p. radny Olejniczak, bo nowa ustawa wchodzi w życie. Wnosi konkretne zmiany. Na koniec to bym powiedział jeśli szukamy winnych. Winą obecnego Zarządu za tą sytuację, za sposób rozwiązywania, ja bym porównał, że jest taka sama jak wina bobrów za powódź. My jesteśmy w kontekście polityki państwa, sytuacji finansowej, różnych działań. Nie możemy abstrahować od tego, że do wskaźnika zadłużenia 50% to nam daleko. Przypomnę, mamy w tym roku 36% ale parlament wprowadził nowe reguły gry i jeśli mogliśmy się zadłużać, to już nie możemy. To są te realia. I na koniec jeszcze prośba do radnego Tadeusza Gabryelczyka, padły tu nepotyzm

i koleśiostwo. Bardzo proszę o konkrety, którego Zarządu dotyczą i może jakieś konkrety kogo dotyczy. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja przybliżę te sukcesy Zarządu przy likwidacji ZSP Nr 7. Czytam uzasadnienie z grudnia 2008 roku co Zarząd zamierzał likwidując szkołę w Siedlisku: „Zwolnione przez ZSP Nr 7 szkołę obiekty dydaktyczne i majątek ruchomy będą mogły nadal służyć do zadań oświatowych, np. do uruchomienia domu dziecka lub młodzieżowego ośrodka socjoterapii” Działo się to 30 grudnia, w momencie kiedy był już przyjęty budżet i wskazywałem na to, że to uzasadnienie nie jest kompatybilne z budżetem, który już rządzący przyjęli. W którym, nie było środków na te jednostki. No więc nie ma domu dziecka, ani młodzieżowego ośrodka socjoterapii. Nie ma również pełnej subwencji oświatowej, bo część uczniów się tam dalej uczy co roku. No ale jak się to nazywa sukcesem? Kryzys bierze się właśnie z takich metod rządzenia i zarządzania. Za wyrazy współczucia dziękuję. Natomiast p. Starosta nie zauważył już, że jedzie na tym samym wózku. Wycofał się z likwidacji w Nowym Miasteczku bo nie miał większości. Jeśli by się okazało, że p. Burmistrz Nowego Miasteczka nie przejmie tej szkoły, to powiat będzie ja prowadził dalej, chyba, że p. Staroście uda się w tej radzie zebrać większość, która podejmie uchwałę likwidacji. Co Zarząd jeszcze zamierza? Jak sprzeda budynek na Wróblewskiego, to uzyska 700.000zł. To był argument, że trzeba to zlikwidować, że nie tam poradnia. Dzisiaj słyszymy, że są problemy ze sprzedażą, że wszystkiemu jest winien albo rząd, który jest wredny i nie daje worka pieniędzy, z którego można połowę wyrzucić, zmarnotrawić. Bardzo dobrze, że przyjęła tę ustawę, bo w przeciwnym wypadku zmierzalibyśmy w kierunku greckim, a nie podejmowanie trudnych, gospodarczych decyzji. Nie tylko te dwa, choć p. Starosta tylko do tego się przyznał, ręcznego sterowania. To Zarząd decyduje, w której szkole ma być jakiś kierunek. To Zarząd decyduje. A co by się stało gdyby przyjęto dwie klasy po 14 osób? To takie jest kosztowne? To nie jest takie kosztowne. Więcej się marnotrawi pieniędzy na zbędne obiekty oświatowe niż właśnie na edukację młodzieży. Teraz żeby nie uśpić czujności Zarządu. Jeśliby się ta wersja p. Starosty sprawdziła tzn., że w związku ze zmianami w oświacie będzie więcej ludzi chciało podnieść swoje kwalifikacje i będą w związku z tym korzystać z naszych szkół ale przecież to nie rozwiąże problemu zbędnych powierzchni. Najwyżej powierzchnie szkolne będą te, które są w połowie wykorzystane, lepiej wykorzystane. A teraz odpowiedź na pytanie „koleśiostwo i nepotyzm w polityce kadrowej” A jak nazwać fakt, że wyłoniliście Państwo dyrektora szkoły, który nawet w konkursie nie startował. A startował w kilku innych. Ja tak sobie obliczam, że około stu osób oceniło go negatywnie, bo nigdy konkursu nie wygrał. I do konkursu też nie startował, Prosiłem wtedy o informację, kto był w komisji konkursowej: dwóch ludzi z KW Wadima Tyszkiewicza i jeden z PSL-u i oczywiście Zarząd to klepnął. To oczywiście pewnie jest znowu źle pojmowane, bo oczywiście jeśli takie sprawy jak pokazują są sukcesem. To pewno też jest sukces. To nie tylko jedna ze szkół chciała prowadzić kształcenie dla niepełnosprawnych. Nie o trzymała zgody aby mogła w tym zakresie przygotowywać projekt. Jest jeszcze kilka innych spraw, o które p. Starosta prosił, przekaże jeszcze przy innej okazji. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w tej dyskusji. Zamykam ten punkt porządku obrad. Nie będę się odnosił do niektórych wypowiedzi i do tego przeglądu historycznego powiatowej oświaty. Przechodzimy do punktu 6 rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach”.

## **Ad.6.1**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W pierwszej kolejności zajmiemy się rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli. Proszę o przedstawienie tego projektu p. Alicję Gębską Naczelnika Wydziału Społecznego”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska**- „Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli. Zespołu, w którym w tej chwili działają: liceum ogólnokształcące, liceum profilowane, technikum, zasadnicza szkoła zawodowa, publiczna szkoła policealna Nr 1 i publiczna szkoła policealna dla dorosłych. Szanowni Państwo, można zadać pytanie po co reorganizować, rozwiązywać dobrze działającą szkołę czy zespół? Dla wielu z nas najlepszy w powiecie. No choćby po to by stworzyć fundamenty do zbudowania nowej jednostki wywołanej czy wskazanej przez resort oświaty jako tej, która ma integrować kształcenie dorosłych i młodzieży w formach szkolnych i w formach pozaszkolnych. Taki jest cel i nadzieja, że Państwo zechcą go uwzględnić podejmując uchwałę w sprawie rozwiązania ZSP Nr 1 „Elektryk”. Rozwiązanie jest wstępem do wywołania Centrum Zawodowego i Ustawicznego czyli tej silnej struktury oświatowej o rozbudowanej ofercie edukacyjnej, kompleksowych zadaniach. Jednostki, która przy współpracy z pracodawcami, zakładami pracy w naszym regionie stworzy doskonałą bazę do stworzenia kształcenia zawodowego. Bazę, która będzie spełniała wszystkie kryteria, będzie certyfikowana przez ośrodki egzaminacyjne. Będzie taką bazą do prowadzenia egzaminów. Taki jest powód tworzenia tej nowej struktury. W przypadku szkół, które planuje się włączyć do tego nowotworzonego centrum zamierza się zastosować przepisy artykułu 23<sup>1</sup>kp. Ja tylko przypomnę, że w przypadku przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę nie dochodzi do ustania zatrudnienia, nie następuje rozwiązanie umów o pracę. I może tylko zaznaczę, że wymiar zatrudnienia nauczycieli w nowym roku szkolnym 2012/2013 będzie określony znacznie wcześniej, będzie określony w arkuszach organizacyjnych przygotowanych przez zarówno dyrektora ZSP Nr 1 jak i dyrektora PCE. W przypadku „Elektryka” planuje się włączyć do centrum, technikum, liceum ogólnokształcącego, zasadniczą szkołę zawodową i szkołę policealną dla dorosłych. Projekt uchwały w sprawie rozwiązania ZSP nr 1 „Elektryk” został poddany opinii związkom zawodowym i oprócz Związku Nauczycielstwa Polskiego - Oddział Zarządu w Nowej Soli, który wstrzymał się od wydania opinii, pozostałe związki zawodowe wydały pozytywną opinię, czyli NZZ „Solidarność”, Wolny Związek Zawodowy „Solidarność-Oświata” i Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa”. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii komisji”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy zaopiniowała projekt tej uchwały pozytywnie. I głosowanie radnych: dwóch było „za”, jeden „przeciw” czterech „wstrzymało się od głosu”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Cztery „za”, dwa „przeciw”, dwa „wstrzymujące się”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, wysłuchaliśmy tutaj dużo rzeczy do uzasadnienia do tej uchwały, niż to jest w materiale, w dokumentach. No ja powtórzę swoje wątpliwości, ja oczywiście jestem przeciwny. Jeśli chodzi o samą treść, co zaopiniowała pani mecenas. No oczywiście rada jest organem stanowiącym samorządu i w związku z powyższym może rozwiązywać zespoły szkół, likwidować poszczególne szkoły. Natomiast co budzi szczególne wątpliwości, to jest fakt, że w uzasadnieniu, zarówno tym, które tutaj jest, jak i w tym szerszym, które p. Naczelnik tutaj wygłosiła. Mówi się tu o pewnym założeniu, hipotetycznym, bo Zarząd nie kryje co wypisuje się w różnych dokumentach - chęć uruchomienia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Natomiast tej jednostki nie ma. Kiedy ta jednostka może powstać? Wtedy kiedy Rada taką uchwałę podejmie. My w tej chwili rozwiązujemy ZSP Nr 1 „Elektryk”, a następnie nie podejmiemy uchwały, co wówczas? Zakładam, że nie podejmiemy tak jak Państwo zakładacie, że podejmiecie uchwałę. Ja zakładam, że nie podejmiemy i co wówczas? Jakie zastosowanie ma art. 23' kp? Ile odpraw? Oczywiście, nauczyciele musieliby być zwolnienie w trybie art. 20 kp – zwolnienia grupowe. A więc trzymiesięczne odprawy dla pracowników, milionowe koszty. I to jest realne zagrożenie. Poza tym oczywiście, jeśli chodzi o interpretację i zastosowanie tych przepisów. Będę poszukiwał czy rzeczywiście nie ma za innego ryzyka, bo tutaj w grę wchodzi miliony. Wstępne informacje z Państwowej Inspekcji Pracy wskazują, że wcale nie jest tak jak Państwo przedstawicie, tak ładnie, tak pięknie. W taki sposób rozumiem interpretują to prawnicy z kuratorium. Wreszcie, to co leży niejako u podstaw. Ja powtarzam „Elektryk” jest wysoko zorganizowaną jednostką z dużymi sukcesami, z dużymi tradycjami, która w ramach nowej ustawy, praktycznie rzecz biorąc będzie w tym kształcie, w którym dziś funkcjonuje. Może zatem realizować zadania ustawowe. To samo może realizować Powiatowe Centrum Edukacji. Więc wyprzedzając niejako posunięcia Ministra Edukacji, już w powiecie nowosolskim takie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego powstało, i funkcjonuje. Praktycznie rzecz biorąc należy ewentualnie wyartykułować kolejne oczekiwania Zarządu jak widzą pracę. Można by określić zadania PCE w świetle nowej ustawy, bo wszystko co jest w ustawie, jest tutaj dawno już utworzone. Natomiast powracając do projektu uchwały. Jestem przeciwny ponieważ ani nie widzę celu, a widzę bardzo duże zagrożenie z punktu widzenia finansowego także. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę p. radny Dariusz Sachaj, Członek Zarządu Powiatu”.

**Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, może tak trochę od końca. Jeśli chodzi o paragraf 23' kodeksu pracy. Ja nie jestem prawnikiem, nie mam takich doskonałych doświadczeń prawnych jak p. Olejniczak. Natomiast jeżeli dostaję informację od mecenasa naszego urzędu, od mecenasa pracującego w kuratorium, jeden i drugi potwierdza, że taki tryb jest możliwy do zastosowania. Jeżeli wiem, że w niedawnym czasie powstał Zespół Szkół w Lubięcinie i nauczyciele i pracownicy, wszyscy przeszli do nowego zespołu w tym trybie. No to nie wiem, na czym jeszcze mam się opierać żeby wzbudzać swoje wątpliwości. Oczywiście w państwie naszym wszystko jest możliwe i może się pojawić jakaś inna interpretacja. Natomiast jeśli chodzi o budowanie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, jest to zespół szkół. Zespół szkół można zbudować tylko

ze szkół, które istnieją. Nie ma więc możliwości takiej, żeby wywołać centrum najpierw a potem powołać do niego szkoły z poszczególnych jednostek. Przypominam jeszcze raz. Zadaliśmy p. mecenasowi pytanie „Proszę o potwierdzenie czy działania podjęte w celu utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „Elektryk” w Nowej Soli są prawidłowe? Czyli pierwsze: podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Powiatowego Centrum Edukacji? Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” – co wiąże się z tym, że się uwolnią mówiąc kolokwialnie szkoły. I później włączenie tych szkół do Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego. Czyli utworzenie nowego zespołu szkół. Nie ma innej możliwości. Oczywiście że istnieje takie ryzyko, że radni na początku będą chcieli aby takie centrum powstało i podejmą uchwałę o rozwiązaniu tych zespołów a potem stwierdzą, że jednak centrum nie, i nie podejmą. To będziemy wtedy procedować utworzenie tych zespołów z powrotem gdy już do takiej abstrakcyjnej sytuacji dojdzie. Natomiast nie ma innej możliwości. No tutaj pan mecenas się jasno wypowiada, że to jest jedyna droga. Zresztą kiedy konsultowaliśmy z panem kuratorem i za panem mecenasem no to dokładnie taką ścieżkę określiliśmy. Gdyby nie podjąć takiego ryzyka no to nic się nie zrobi, wtedy nie należałoby podejmować żadnych decyzji bo a nuż ktoś po drodze się rozmyśli. A chciałem jeszcze dodać, że Ministerstwo Edukacji przewidziało, czy już wiedziało, że Powiatowe Centrum w Nowej Soli istnieje. Jeszcze raz przypominam. Ja ostatnio przywoływałem taki przykład małżeństwa. To nie jest to samo, co Pan cały czas tutaj używa, że Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, że u nas coś takiego już jest. Nie, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w myśl nowej ustawy łączy kształcenie dorosłych i młodzieży. W PCE nie ma kształcenia młodzieży. I to jest ta różnica zasadnicza. Pan, ostatnio powiedział, że to jest to samo w małżeństwie, że nadal jest facet i kobieta. To prawda ale są związani np. sakramentem małżeństwa czyli związkiem. I tu nam o to samo chodzi. By te dwie instytucje związać ze sobą w jednym zarządzaniu, pod jednym kierownictwem. Oczywiście nie chodzi o to kto będzie zarządzał, w jaki sposób. Ale jakie będzie miał zasoby. W jednym ręku będzie i kształcenie i dorosłych i młodzieży w formach szkolnych i pozaszkolnych. Takie centra funkcjonują w Europie. Jeżeli to Pana nie przekonuje, że to nie jest to samo, to ja już nie mam więcej argumentów. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak *ad vocem*”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, Szanowny Kolego Radny, jeśli dzisiaj nie ma kształcenia młodzieżowego w PCE, to można wywołać. I już będzie to samo. No a więc to nie jest tak, że czegoś nie można. Po prostu, Pan stwierdza fakt, dzisiaj nie ma. Natomiast szkołę młodzieżową można wywołać i wtedy według Pana argumentacji, to akurat już by było to samo, a nie ma żadnej przeszkody żeby tu wywołać kształcenie młodzieżowe. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 13,

przeciw: 5,

wstrzymało się: 1.



**Ad.6.2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada 13 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad to jest do punktu 6.2. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” im. Włodzimierza Krukowskiego w Nowej Soli. O przedstawienie tego projektu uchwały proszę również p. Alicję Gębską”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo, po rozwiązaniu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 „Elektryk” z dniem 31 sierpnia, część placówek, część szkół planuje się włączyć do nowej jednostki. Natomiast dwie z nich, jednostki, w których nie jest prowadzone od kilku lat już kształcenie, te dwie jednostki, zamierza się dokonać likwidacji. Liceum profilowanego, które wogóle wypadło z systemu oświaty i publicznej szkoły policealnej. Liceum profilowane zakończyło działalność edukacyjną 31 sierpnia 2010, natomiast publiczna szkoła policealna nr 1 od roku 2006 nie dokonała naboru, jest szkołą martwą. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii komisji”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, opinia Komisji Gospodarki jest pozytywna, 6 głosów „za” pozytywną opinią 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Nasza komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Cztery „za”, dwa „przeciw”, dwa głosy „wstrzymujące się”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji jeszcze? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 15,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 4.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada 15 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

**Ad.6.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 6.3. rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego z Zespołu Szkół

Ponadgimnazjalnych Nr 2 i również poproszę p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo, wyłączenie technikum uzupełniającego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Nowej Soli jest niezbędne by można byłoby później dokonać likwidacji szkoły. Szkoły, do której już od roku 2012/2013 nie można dokonywać naboru a tam gdzie jest kontynuowane kształcenie, szkoła dokończy i będzie też szkołą, która już w systemie oświaty funkcjonować nie będzie. W związku z tym, że planuje się likwidację szkoły nie prowadzącej kształcenia i od dnia utworzenia szkoły to kształcenie w technikum uzupełniającym ZSP Nr 2 nie było prowadzone, w związku z tym proszę o przyjęcie uchwały w sprawie wyłączenia technikum uzupełniającego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Nowej Soli, by później podjąć kolejną, o zamiarze likwidacji”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** - „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii komisji”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, opinia komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Opinia także jest pozytywna”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada 19 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/110/2012 – załącznik nr 5

**Ad.6.4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do punktu 6.4. to jest do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji technikum uzupełniającego w ZSP Nr 2. Bardzo proszę p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, tak jak wspomniałam przed chwilą, szkoła technikum uzupełniające w ZSP Nr 2 od dnia powołania nie prowadziło kształcenia. W tej chwili jest szkołą, która zgodnie z ustawą z 19 sierpnia 2011r. nie będzie już funkcjonowała w systemie oświaty. W związku z tym zasadne jest podjęcie uchwały o zamiarze likwidacji. I o takie podjęcie tej uchwały wnosimy. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** - „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii komisji”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, opinia komisji jest jednogłówna, pozytywna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu także jednogłównie pozytywnie opiniowała projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie, w dyskusji? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że w sytuacji gdy obradujemy w 19-osobowym składzie, Rada jednogłównie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/111/2012 – załącznik nr 6

#### **Ad.6.5.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do punktu 6.5. to jest do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyłączenia szkół z ZSP Nr 3. Bardzo proszę p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wyłączenie liceum profilowanego, uzupełniającego liceum kształcącego, technikum uzupełniającego, liceum profilowanego dla dorosłych, uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych, technikum uzupełniającego dla dorosłych z ZSP Nr 3 jest czynnością niezbędną by dokonać w następnej kolejności likwidacji tych szkół. Szkół, które nie prowadzą kształcenia, które znikają z systemu. Stąd zasadność wyłączenia po to by je zlikwidować jest bez wątpienia prawidłowe. Proszę Państwa w projekcie uchwały o wyłączeniu szkół z ZSP nr 3 jest taka literówka, chciałabym bardzo Państwa przeprosić w § 1 pkt 2 „uzupełniające liceum ogólnokształcące”, a nie „ogólnokształcącego” Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii komisji”.

**Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Opinia komisji jednogłównie pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Czy ktoś z Państwa chciałby teraz zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 18,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada 18 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. W głosowaniu brało udział 18 radnych”.

Uchwała Nr XX/112/2012 – załącznik nr 7

#### **Ad.6.6.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 6.6. rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z ZSP Nr 3. Bardzo proszę p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z ZSP Nr 3 obejmuje szkoły, które nie prowadzą kształcenia. Liceum profilowane zakończyło cykl kształcenia w 2009 roku. Uzupełniające liceum ogólnokształcące nie podjęło nigdy kształcenia. Nie było nigdy naboru. Technikum uzupełniające także od początku wywołania tej szkoły nie prowadziło kształcenia. Liceum profilowane dla dorosłych także nie prowadziło kształcenia. Uzupełniające liceum ogólnokształcące dla dorosłych zakończyło cykl kształcenia 31 sierpnia 2011 roku i technikum uzupełniające dla dorosłych także od chwili wywołania szkoły nie prowadziło kształcenia. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii wypracowanych przez komisje”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu jest pozytywna, jednogłośnie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby teraz zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych do dyskusowania, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 19,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, w sytuacji gdy głosujemy w 19-osobowym stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/113/2012 – załącznik nr 8

**Ad.6.7.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 6.7. rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie wyłączenia szkół z ZSP Nr 4. Bardzo proszę p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie wyłączenia szkół z ZSP Nr 4 obejmuje wyłączenie uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych i jest to czynność niezbędna aby dokonać likwidacji szkół i jeszcze raz powtórzę, szkół, które nie będą już funkcjonowały w systemie oświaty. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii wypracowanych przez komisje”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Opinia także jest jednogłośnie pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo za wypracowanie i przedstawienie opinii. Czy ktoś z Państwa chciałby teraz zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych do dyskusowania, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/114/2012 – załącznik nr 9

**Ad.6.8.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 6.8. rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z ZSP Nr 4. Proszę p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych wyłączonych z ZSP Nr 4 dotyczy zamiaru

likwidacji szkół, w których nie prowadzi się kształcenia. Zgodnie z ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 od roku szkolnego 2012/2013 nie prowadzi się rekrutacji kandydatów do klas pierwszych tego typu szkół, a po zakończeniu cyklu kształcenia, szkoły podlegają likwidacji. W obu szkołach od ich otwarcia, naboru nie dokonano i szkoły nie prowadziły cykli kształcenia. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym materiałem, proszę o przedstawienie opinii wypracowanych przez komisję”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Podobnie jak w przypadku wszystkich innych uchwał opinia komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Opinia naszej komisji także jest jednogłośnie pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** - „Ja tylko w kwestii formalnej. W związku z tym, że Pan Przewodniczący komisji gospodarczej powiedział, że w pozostałych uchwałach jest opinia pozytywna. Przypominam sobie, że nie wypracowaliśmy opinii w punkcie 6.19. W związku z tym czy to jest przejęzyczenie, czy ja czegoś nie wiem. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę p. Przewodniczącego komisji o wyjaśnienie”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „W mojej wypowiedzi zabrakło wyrażenia „tak jak do tej pory”. W uchwałach, które podejmowaliśmy do tej pory opinia komisji jest pozytywna. Natomiast wybiegając do punktu 6.19. tam też wypracowaliśmy tak naprawdę opinię pozytywną. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych do dyskusowania, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 19,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/115/2012 – załącznik nr 10

**Ad.6.9.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do punktu 6.9., w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie wyłączenia szkół z ZSP Nr 5. Proszę p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, wyłączenie liceum profilowanego, uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i technikum uzupełniającego dla dorosłych z ZSP Nr 5 w Koźuchowie jest czynnością niezbędną aby następnie dokonać likwidacji szkół. Pod względem formalno-prawnym uchwała upoważnia Radę Powiatu do jej podjęcia”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado opinia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy jest pozytywna”

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu pozytywnie zaopiniowała, jednogłośnie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/116/2012 – załącznik nr 11

#### **Ad.6.10.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „To już ostatnia z pakietu projektów uchwał oświatowych. W punkcie 6.10. rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wyłączonych z ZSP nr 5 w Koźuchowie. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Społecznego Alicję Gębską”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo, projekt uchwały w sprawie likwidacji szkół wyłączonych z ZSP Nr 5 w Koźuchowie dotyczy zamiaru likwidacji liceum profilowanego uzupełniającego dla dorosłych, liceum ogólnokształcącego i technikum uzupełniającego dla dorosłych. Liceum profilowane zakończyło cykl kształcenia 31 sierpnia 2008 r. pozostałe dwie szkoły od początku ich powołania nie dokonały naboru i nie prowadziły cykli kształcenia. Proszę Państwa, była to ósma z tego pakietu uchwał. Wszystkie te uchwały otrzymały pozytywną opinię czterech związków zawodowych, które opiniowały wszystkie uchwały dotyczące reorganizacji sieci szkół w naszym powiecie. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie wypracowanych opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia Komisji Gospodarki jest jednogłośnie pozytywna”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Opinia Komisji Edukacji jest jednogłośnie pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/117/2012 – załącznik nr 12

#### **Ad.6.11.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Proszę p. radny Grzegorz Potęga zgłosi wniosek formalny, który też pewnie wielu z nas chciałoby zgłosić”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący obradujemy już dwie godziny, prosiłbym o 10 minut przerwy. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, zarządzam przerwę do godz. 11.05”.

Po przerwie:

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Wznawiam obrady. Przypominam, że jesteśmy w punkcie 6. rozpatrywanie projektów uchwał. W punkcie 6.11. rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Chałubińskiego 5a/5. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na wstępie, będzie to pakiet siedmiu uchwał. Wszystkie te siedem uchwał dotyczą budynków przy ul. Chałubińskiego, lokali w budynkach nr 3 i nr 5. I po kolei poszczególne lokale z wniosków osób, które te lokale zamieszkują. Wymieniona przez Pana



Przewodniczącego uchwała dotyczy lokali w budynku nr 5a. Sprzedawany jest lokal na rzecz najemcy z jego wniosku z bonifikatą 80%. Wartość lokalu oraz udziału w prawie własności gruntu, to określona przez rzeczoznawcę majątkowego kwota 145.000 zł. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado opinia Komisji Gospodarki jest pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pozostałe komisje opiniowały projekt? Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych i stwierdzam, że Rada 18 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/118/2012 – załącznik nr 13

**Ad.6.12.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały dotyczącej Chałubińskiego 5b/7. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Na tych samych zasadach lokal przy ul. Chałubińskiego 5b/7. Wysokość bonifikaty -80%. Cena -145.900 zł”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 18,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych i stwierdzam, że Rada 18 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/119/2012 – załącznik nr 14

#### **Ad.6.13.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały dotyczącej Chałubińskiego 3a/10. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Na takich samych zasadach lokal przy ul. Chałubińskiego 3a/10. Wysokość bonifikaty -80%. Cena - 122.000 zł”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia Komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 17,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 17 radnych i stwierdzam, że 17 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/120/2012 – załącznik nr 15

#### **Ad.6.14.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały dotyczącej Chałubińskiego 3b/8. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Na takich samych zasadach lokal przy ul. Chałubińskiego 3b/8 Wysokość bonifikaty -80%. Cena – 96. 000 zł”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia Komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 18,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 18 radnych i stwierdzam, że 18 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/121/2012 – załącznik nr 16

#### **Ad.6.15.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 6.15 zajmiemy się rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty lokalu mieszkalnego przy ul. Chałubińskiego 3/15. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Na takich samych zasadach lokal przy ul. Chałubińskiego 3/15 Wysokość bonifikaty -80%. Cena – 102. 000 zł”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia Komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 18,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/122/2012 – załącznik nr 16

**Ad.6.16.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W tym punkcie zajmujemy się projektem uchwały dotyczącym lokalu przy ul. Chałubińskiego 3a/1. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Na takich samych zasadach lokal przy ul. Chałubińskiego 3a/1 Wysokość bonifikaty -80%. Cena – 113. 400 zł”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia Komisji jest pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/123/2012 – załącznik nr 17

**Ad.6.17.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „I ostatnia z tych uchwał dotycząca sprzedaży. Lokalu mieszkalny przy ul. Chałubińskiego 3c/7. O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego”.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński** – „Na takich samych zasadach lokal przy ul. Chałubińskiego 3c/7 Wysokość bonifikaty -80%. Cena – 95. 750 zł”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Opinia Komisji jest jednogłośnie i pozytywna”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję p. Kuczyńskiemu za przedstawienie tego pakietu uchwał.”.

Uchwała Nr XX/124/2012 – załącznik nr 18

#### **Ad.6.18.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do projektu uchwały dotyczącego zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości i opłat związanych z usunięciem i przechowaniem pojazdu. I ten projekt przedstawi nam p. Danuta Miśków w zastępstwie Naczelnika Wydziału Komunikacji”

**w. z. Naczelnika Wydziału Komunikacji Danuta Miśków** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów. W obowiązującym brzmieniu przepisów prawa o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, art.130 a ust. 6 a jest zapis: „Opłaty za przechowywanie usuniętych z drogi pojazdów mają być pobierane za każdą dobę przechowywania”. W związku z powyższym należy dokonać stosowanej zmiany w § 2 ust. 2 uchwały Nr XIII/84/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów poprzez skreślenie wyrazu „rozpoczętą”. Przedstawiona zmiana nie rodzi żadnych skutków finansowych. Wysoka Rado wnoszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo za przedstawienie projektu uchwały. Proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy o przedstawienie opinii komisji”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, również w tym przypadku komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby teraz zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 19,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję, 19 głosów „za”. Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/125/2012 – załącznik nr 19

#### **Ad.6.19.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. I przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad punktu 6.19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli. O przedstawienie tego projektu uchwały proszę p. Starostę Nowosolskiego Józefa Suszyńskiego”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ustawa o samorządzie powiatowym w przeciwieństwie do ustawy o samorządzie gminnym ceduje na radę podejmowanie uchwały w sprawie regulaminu organizacyjnego urzędu, w tym przypadku starostwa. W związku z tym, że funkcjonuje w tej chwili w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli Regulamin Organizacyjny z 7 marca 2007 roku, który był kilkakrotnie zmieniany, moim zdaniem, pracowników czy p. Sekretarz przyszedł czas na zmiany. Doszliśmy do wniosku, że ten regulamin jest w wielu sprawach nieczytelny, nieaktualny i nieprzystający do dzisiejszych potrzeb. W związku z tym, zaproponowaliśmy Państwu projekt nowego regulaminu i otrzymaliście Państwo dwa tygodnie temu z materiałami. Uzasadnienie macie Państwo załączone do projektu uchwały. Ale ja spróbuję je tak syntetycznie podsumować. Co zostało w tym regulaminie zmienione w stosunku do poprzedniego? Nowy Regulamin porządkuje wiele spraw: min w słowniczku przyjęto kolejność alfabetyczną. Aktualizuje np.: jest aktualnie obowiązująca procedura naboru pracowników. Uzupełnia dla przykładu zakres działania Starosty o zadania, które są istotne, a których nie było. Czyli o zadania obronne, zarządzania kryzysowe. Przypisuje Staroście określenie zakresu czynności pracowników. Podobnie uzupełniony został zakres obowiązków Wicestarosty. Wprowadzony został w ogóle zakres obowiązków Członka Zarządu. Przypisano skrót dla wszystkich członków kierownictwa. Ma to tę prozaiczną zaletę, że łatwiej będzie dekretować pisma. Wprowadza on także referaty. Do tej pory nie było referatów, były natomiast zespoły, bliżej nieokreślone Biuro Rady oraz nowe samodzielne stanowiska, których do tej pory nie było. Czyli konserwator zabytków. Jest to efekt przyjętego porozumienia z przedstawicielami gmin oraz uchwały Rady Powiatu. Niedługo zostanie to sfinalizowane ponieważ jest to już podpisane przez Wojewodę porozumienie w tej sprawie. W tej chwili zostanie jeszcze podpisane przez Zarząd Powiatu. Wprowadza się też samodzielne stanowisko Kontrolera Wewnętrzny. Jest to wynik zalecenia audytora. W wielu audytach pojawia się sugestia żeby to stanowisko powołać. Także jest to wniosek zaleceń pokontrolnych kontroli zewnętrznych. I regulamin obecny eliminuje zbędne zapisy, np. szczegółowość zadań, która w niektórych przypadkach sprowadzała się do szczegółowości czynności czyli takiego zapisu, który powinien się znajdować w zakresie obowiązków pracownika. Taka szczegółowość w regulaminie jest zbędna. Zmienia się także definicja wydziału. Obecna definicja wydziału odnosi się do ilości pracowników, czyli pięciu pracowników. Wyobraźmy sobie taką sytuację, że mamy pięciu pracowników i każdy

zatrudniony na 1/8 etatu. Jest to moim zdaniem nieadekwatne do roli Wydziału. Wydział – proponujemy 5 etatów. No i podsumowując, ma ten Regulamin Organizacyjny być bardziej przejrzysty, bardziej przystosowany do obecnych przepisów. Ma ułatwić zarządzanie starostwem powiatowym. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy komisje wypracowały opinie na temat projektu uchwały? Bardzo proszę p. Grzegorz Potęga Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rada Komisja Gospodarki wypracowała pozytywną opinię, 3 głosy były „za”, a 4 „wstrzymujące się”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu także pozytywnie zaopiniowała projekt”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, teraz w tym punkcie? W pierwszej kolejności p. radny Grzegorz Potęga. Następnie w kolejności zgłoszeń”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, podobnie jak na początku naszej sesji, kiedy wnosiłem o zdjęcie tego projektu, pozwolę sobie zadać już teraz kilka merytorycznych pytań dotyczących tego schematu. Dostrzegam tutaj oczywiście pozytywy, o których mówił tutaj p. Starosta w kontekście dopowiedzeń, domówień, uzupełnień. Natomiast cały czas brakuje szczegółowych danych. To znaczy: jak układa się relacja stosunku etatów do obecnie funkcjonującego schematu organizacyjnego? I do tego, który tutaj mamy zaproponowany? Gdybyśmy mogli usłyszeć czy te etaty się zmniejszają? Ile etatów się zmniejsza? Ile wydziałów znika? To bylibyśmy wdzięczni. Na pewno taka informacja pozwoliłaby nam na podjęcie właściwej decyzji. Z Powiatowym Konserwatorem Zabytków, tu kolejne pytanie. Rozmawiałem o tym chwilę z p. Sekretarz będąc w Biurze Rady. Wiem, że Rada Gminy Otyń nie podjęła uchwały dotyczącej współpartycypowania, uczestnictwa w tym projekcie. I w związku z tym, pytanie do Zarządu, czy ktoś z Zarządu rozmawiał z przedstawicielami Rady Gminy Otyń, z Przewodniczącym w tym zakresie? Próbując omówić sytuację, która się pojawiła. I w tym kontekście kolejne pytanie, które się pojawia. Czy jeśli Rada Gminy Otyń nie podejmie tej uchwały to trzeba będzie zacząć całą procedurę od początku? No i w związku z tym wywołanie stanowiska Powiatowego Konserwatora Zabytków odłoży się znacznie w czasie? Chciałbym również zapytać o Referat Zarządzania Kryzysowego, bo to jest chyba taka jedyna zmiana jak przeglądałem stan obecny, porównując tutaj do tego schematu zaproponowanego. Obecnie jest to wydział. Jak to będzie wyglądało, tam jest rozumieć ograniczenie tymi osobami, które tam pracują, gdyby tutaj można było dwa zdania w tym zakresie dlatego, że jest to dosyć istotny wydział, jeśli chodzi o bezpieczeństwo całego powiatu, w szczególności, w sytuacjach tych kryzysowych. A mieliśmy w 2010 r. myślę wszyscy możliwość przekonania się że Wydział ten pracował bardzo dobrze. Również pojawia się Referat Informacji Publicznej, gdyby dwa zdania na ten temat. Czy tutaj będzie jednoetatowe stanowisko czy więcej ? Bardzo bym był wdzięczny za tą informację. Na razie dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan Zygmunt Muszyński zgłaszał wcześniej chęć zabrania głosu, bardzo proszę”.

**Radny Zygmunt Muszyński** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Radny Potęga mnie troszeczkę ubiegł ale w związku z tym, że osobiście uczestniczę w posiedzeniach Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego mam następujące pytania: Czy w sprawie zastąpienia powiatowego Wydziału Zarządzania Kryzysowego na Referat jest jakaś opinia Urzędu Wojewódzkiego, szczególnie chodzi mi tutaj o Dyrektora p. Śliwińskiego. I drugie pytanie, powtórzę, które zadał już tutaj radny Potęga. Czy w związku z likwidacją wydziału nastąpi również likwidacja etatów? Doświadczenia z powodzi roku 1997 i roku 2010 utwierdzają mnie w przekonaniu, że następuje osłabienie struktur zarządzania kryzysowego. Może to mieć negatywne skutki w razie jakiegokolwiek zagrożenia, szczególnie przeciwpowodziowego. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. I p. radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado. Może zacznę aby tematycznie było. Aby być zbieżnym z moim przedmówcą. Propozycja zastąpienia Referatem, Wydziału Zarządzania Kryzysowego. Otóż jak sobie przypominam, w momencie kiedy był wywoływany Wydział Zarządzania Kryzysowego, jedną z zachęt, którą Urząd Wojewódzki kierował do samorządów, które utworzą takie struktury jak Wydział Zarządzania Kryzysowego mogą liczyć na sukcesywne doposażenie, dosprzętowanie, uzupełnianie magazynów. I z tego co wiem, to się działo. Chciałbym zatem zapytać czy rzeczywiście kiedy otrzymaliśmy różnorodne sprzęty, pamiętam nawet namiot pneumatyczny i inne urządzenia, czy nie nastąpi zatrzymanie tego wspierania naszego powiatu? Wartość tych urządzeń jest znacząca. To na razie tyle odnośnie tego problemu. Powtarzam za kolegami. Nie można doczytać jak będzie wyglądała struktura kadrowa jeśli chodzi o nowopowstały referat. Druga sprawa, to sprawa Kontrolera Wewnętrznego. Mimo, że p. Starosta tu przybliżył trochę utworzenie tego stanowiska, to tak jak patrzę na zadania, które przypisuje się Kontrolerowi Wewnętrznemu, no to rzeczywiście to jest bardzo poważny, istotny element nadzoru. Powiem tak trywialnie „Strach się bać” bo wiele kompetencji, które tutaj są przypisane, one przecież ciągle do dzisiaj są przypisane poszczególnym stanowiskom czy poszczególnym organom starostwa. Oczywiście co do idei nie ma wątpliwości, że należy wzmocnić kontrolę. Natomiast z tego nie wyczytuję, czy dotyczy to tylko jednostek czy tylko starostwa? A więc ten kontroler na jakim obszarze będzie działał, bo w jego zakresie zadań tego nie widać. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę p. Starostę Józefa Suszyńskiego o udzielenie odpowiedzi”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Szanowni Radni po kolei będę odpowiadał na Wasze pytania. Jeżeli chodzi o ilość etatów, to regulamin tego nie stanowi. My musimy się zmieścić w uchwalonym przez Radę funduszu płac. Regulamin nie określa ile stanowisk ma być w danym wydziale czy referacie. Natomiast rozróżnia referat i wydział. I to rozróżnia przez ilość pracowników. O tym była mowa, bo nie jest tu zapisane, bo nie ma takiej potrzeby, że referat może być wewnętrzny czyli wewnątrz wydziału, nastawiony na jakąś część zadań realizowaną przez wydział a może być samodzielny i są tutaj samodzielne referaty. Ile wydziałów znika? Jak Państwo czytacie regulamin, tylko jeden wydział zamiast Wydziału Zarządzania Kryzysowego będzie Referat Zarządzania Kryzysowego. Sprawa Konserwatora, jak mi wiadomo Rada Gminy w Otyniu ponownie, bo po uzyskaniu wyjaśnienia przez p. Wójta przystąpi do głosowania projektu uchwały. Czy można bez Otynia?



Żeby wyłączyć Otyń z tego porozumienia, należałoby również wyłączyć te zadania, które Konserwator Powiatowy ma realizować na terenie Otyń. To wymagałoby rzeczywiście renegotjacji i zawierania nowego porozumienia z Wojewodą. Natomiast jest taka możliwość, że my, jeżeli się na to zgodzą pozostałe gminy, to porozumienie podpiszemy ale obniżymy koszty utrzymania konserwatora o tą część, którą gmina Otyń powinna płacić. Konserwator będzie mniej zarabiał. W czasie rozmów, negocjacji gminy zaproponowały wyższe wynagrodzenie dla Konserwatora, niż to które zaproponował Powiat. Argumentowały to tym, że zależy gminom na tym, żeby przyszła na to stanowisko osoba o wyższych kwalifikacjach. A jak wiemy osoby o wyższych kwalifikacjach za niskie wynagrodzenie, zazwyczaj nie chcą pracować. Tak, że takie rozwiązania są teraz możliwe i trudno się mi wypowiedzieć jakie przyjmujemy. No wydaje mi się, że to drugie. Tym bardziej, że prowadziłem rozmowy z p. Konserwator. Jest jakaś szansa, że w przyszłym roku również z pieniędzy konserwatora będzie część tych kosztów finansowana. Albo się odciążą gminy albo wykorzystana się te pieniądze w inny sposób. Takie rozmowy są prowadzone i taka wstępna deklaracja ze strony Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków padła. Nie zgodzę się, że jedyną zmianą jest Referat Zarządzania Kryzysowego. Tych zmian jest dużo więcej, mówiłem o nich. Natomiast jeszcze było pytanie o Referat Informacji Publicznej. No po prostu nazwano kiedyś, to co my dziś porządkując nazywamy referatem nazwano to kiedyś Zespół Informacji Publicznej przy jednej z poprzednich nowelizacji regulaminu. Zespół jest to zazwyczaj umowne ale zespół może powołać starosta do rozwiązywania konkretnego problemu, realizacji konkretnego zadania. Zespół może się składać z przedstawicieli kilku wydziałów. I takie potrzeby są i takie zespoły są powoływane np. może być to zespół piszący wniosek o dofinansowanie, czyli tzw. projektu. Zespół pisze projekt a potem składamy wniosek. Wiedza do napisania takiego projektu jest potrzebna z różnych dziedzin. W związku z tym można do zespołu wyznaczyć kierownika zespołu i powołać do niego osoby. Dlatego odchodzimy z takiego określenia tego obecnie proponowanego referatu zespołem. Tak samo Biuro Rady jest referatem ale ono ma swoją nazwę. Pan Muszyński pytał, co na to p. Śliwiński? Ja nie konsultowałem tego z p. Śliwińskim. Natomiast p. Śliwiński na spotkaniu ze starostami zalecał żeby ilość osób zajmująca się zarządzaniem kryzysowym to było minimalnie 1,5 etatu. A zalecane to dwa. Dlatego żeby była zastępowalność. Proszę Państwa są powiaty, które mają jak np. Międzyrzecz, Sulęcín, Zielona Góra mają 1 etat i jedną osobę. I to jest problem, gdyby nawet p. Śliwiński prosił, że gdyby było tak, że jest 1 etat, to 2 osoby na 0,5 etatu. I tylko u nas zgodnie z planem 5 etatów wykonanie 3 etaty. Tam gdzie są 3 osoby i 3 etaty to jest Krosno Odrzańskie. Rozmawiałem z p. Starostą. On ten wydział dociążył zadaniami, które u nas ma Wydział Organizacyjny. Powiedział, że po prostu nie mają co robić. W związku z tym i to jest w regulaminie ujęte, mają jeszcze dodatkowe zadania. Nasz Wydział nie ma zadania, które mają wszystkie te placówki w innych powiatach albo prawie wszystkie tzn. wyłączone jest z gestii tego wydziału pobór wojskowy czyli dziś to się nazywa kwalifikacja wojskowa. W naszym powiecie tym się zajmuje Wydział Organizacyjny. I teraz odniosę się do pytania p. Olejniczaka czy tezy, że dostajemy więcej sprzętu. Rzeczywiście, na początku poprzedniej kadencji p. Starosta przywiozła taką rewelacyjną wiadomość, że jak wywołamy wydział, to wojewoda będzie finansował ten wydział w wysokości 50% ponoszonych kosztów. Rzeczywiście było to motywujące, żeby pójść w kierunku Wydziału. Natomiast okazało się, że albo jakieś nieporozumienie albo z deklaracji się wojewoda nie wywiązała ponieważ nie było tego pokrywania 50% kosztów wydziału, natomiast było pokrywanie 50% kosztów, tych darów, które my dostawaliśmy. Dostaliśmy np. agregat i trzeba było 50% zapłacić. Ten agregat jak rozmawiałem z kolegami, bo ten agregat jest za mały dla potrzeb powiatu. Koledzy uważają, że należy się raz sprzężyć i kupić za swoje pieniądze, ja też tak uważam, duży agregat, który by w razie „w” zasiliał całe starostwo. Tutaj jest taka sytuacja, że tylko kilka stanowisk tych głównych jest zasilanych

prądem w czasie „w”. No i tak było z pozostałymi rzeczami. Nie wiem czy do końca, bo namiot chyba jest w całości darowany ale ja nie zaobserwowałem, może ja się mylę, może mam za mało informacji, czegoś takiego, że my tylko dlatego, że mamy wydział to coś dostajemy czego nie dostają te powiaty, które nie mają wydziałów. Moim zdaniem, nie ma potrzeby utrzymywania wydziału. Jeszcze sprawa kontrolera wewnętrznego. Ja na razie nie zamierzam tego kontrolera powoływać. A natomiast nie chciałbym Radzie zawracać głowy za pół roku, czy za rok. Dlatego że kontrola przez nadzorujących z najwyższego kierownictwa osób czy kierowników w swoich wydziałach tzw. kontrola zarządcza nie zawsze jest skuteczna. Ci ludzie mają mnóstwo obowiązków, które w danym momencie mogą tak determinować, a w tym momencie jest wskazana kontrola. Jest to człowiek który zajmuje się tylko kontrolą. On ma plan kontroli. Tu już nawet widzimy jak audytor funkcjonuje. On funkcjonuje w oderwaniu od rytmu, nasilenia pracy w poszczególnych wydziałach starostwa. Te audyty pokazują, że wskazuje audytor wielokrotnie, że kontroler wewnętrzny by się przydał, bo kontroler wewnętrzny może oprócz starostwa może kontrolować jednostki podległe. Wcześniejsze wykrycie jakiś nieprawidłowości, czy nawet wskazanie chociażby na niegospodarność pozwoli nam zaoszczędzić pieniędzy, poprawić organizację, zatrzymać może na jakimś poziomie niekorzystne zjawisko. Ten kontroler wewnętrzny będzie skuteczniejszy niż kontrola kierownictwa. Ale biorąc pod uwagę obecną sytuację finansową, nie zamierzam tego stanowiska w tym roku powoływać chyba, żeby się zmieniły radykalne okoliczności i doszedłbym do przekonania, że to jest jednak niezbędne. Będziemy próbowali doskonalić kontrolę zarządczą, to jest nowa rzecz. Ustawa obowiązuje drugi rok. Wszyscy się tego uczymy. Wprowadzane są pewne mechanizmy, które w moim przekonaniu rzeczywiście poprawią zarządzanie czyli pozwolą wyłapać korzystne zjawiska czy rzeczy, które można usprawnić, poprawić. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Bezpośredni wybór wójtów, burmistrzów, prezydentów pozbawił radę możliwości uchwalania regulaminów cedując to właśnie na włodarzy tych jednostek. I myślę, że to jest chyba dobre rozwiązanie. Starosta odpowiada za wszystko czy jemu się podoba czy nie. Jak wejdzie kontrola to nie patrzy kto to zrobił, tylko odpowiada szef. Tylko on powinien mieć prawo przygotować taki regulamin jaki według jego wiedzy pozwoli mu dobrze zarządzać jednostką, na którą został powołany. Ja mam tylko taką jedną redakcyjną propozycję do rozważenia, bo co to jest? Schemat organizacyjny starostwa powiatowego w Nowej Soli i tylko w jednym przypadku przy Biurze Rady jest „Biuro Rady Powiatu i Zarządu” ja myślę, że gdyby wykreślił słowo „Powiatu” to byłoby „Biuro Rady i Zarządu”. Przecież wiadomo, że w powiecie. A jeśli już by się rządzący upierali, że chcą tak mieć to wydaje się mi, że poprawniej by brzmiało gdyby to było „Biuro Rady i Zarządu Powiatu”. A nie tak jak jest „Biuro Rady Powiatu i Zarządu” Ale najprościej wydaje się mi, że skreśliłbym słowo powiatu bo w żadnym innym tutaj nie ma tego słowa „powiatu” bo jest w tytule „Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowej Soli” i teraz ja trochę uśmiechałem się jak p. Starosta referował, że Urząd Wojewódzki miał w czymś pomóc. Naiwnością polityka jest sądzić, że ktoś mu coś pomoże. Nie ma się co dziwić, że struktury wojewódzkie, to by chciały mieć bardzo potężne struktury powiatowe, bo wtedy pokazują jakie są wtedy potrzebne. Natomiast życie często weryfikuje, że to nie zawsze tak musi być. Ja oczywiście się nie wypowiadam, to rządzący sobie decydują o tym ale przypomnę, że był jeden tam pracownik i wcale sobie rękawów nie urywał. Myślę, że jak się dowie co ja dzisiaj powiedziałem to się na mnie nie obrazi. Cenna jest informacja, którą p. Starosta przekazał, że nie zamierza

wnioskować o zwiększenie funduszu płac, tylko to, co sobie rządzący zaproponowali będą się mieścić w funduszu płac. Dzisiaj szczególnie jak jest tak napięta sytuacja, to zwiększanie nakładów na administrację choć ona jest ciągle niedoceniana, bo bardzo wielu startujących w wyborach mówi, że jak zostanie wybrany to z tej administracji nic nie zostanie a nieraz nawet mówi personalnie kto, już na początku wie, a później po jakimś czasie z pokorą muszą się pochylić i powiedzieć, że bez administracji, bez dobrych urzędników po prostu funkcjonować się nie da. I dobry urzędnik to skarb. Kompetentny urzędnik to wielki skarb. Bez tego najlepszy szef sobie nie poradzi. Ja będę głosował za tym regulaminem bo nie widzę powodu żeby rządzącym przeszkadzać w ich planach. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pojawił się tutaj wniosek p. radnego o zmianę redakcyjną i myślę, że do tego wniosku dobrze byłoby gdyby wnioskodawca projektu uchwały się ustosunkował”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Skonsultowałem to z całym Zarządem w międzyczasie, rzeczywiście zostało to przeniesione z poprzedniego. Tak, że propozycja jest dobra i Zarząd wnosi jako autopoprawkę. Aby było jasne proponujemy wykreślenie słowa „Powiatu” i zostaje „Biuro Rady i Zarządu”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. I p. radny Mirosław Olejniczak.”

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, Panie Starosto. Jeśli chodzi o Kontrolera Wewnętrzny, ja już tutaj wyraziłem no dosyć ogólnie ale jak czytam zakres jego zadań i np. w pkt 2 „Kontrola prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej” to znaczy, że ten kontroler będzie kontrolował Zarząd czy funkcjonowanie Komisji Rewizyjnej, która ma przypisane w części przynajmniej zbliżone zadania. Czy też jak już powiedziałem poszczególne stanowiska z kierownictwa urzędu. A więc nie tylko członkowie Zarządu ale czy Sekretarz czy Skarbnik w zakresie finansowym, też będą podlegali kontroli tego kontrolera. Chodzi o sformułowania tak jak one w ośmiu punktach zostały tu sformułowane. Dla mnie jest to szczególnie dziwne, że Zarząd tak ekshibicjonistycznie chce podejść do tego żeby powołać osobę, która będzie go kontrolowała. Skoro są inne organy, których zadania kontrolne wynikają z ustawy. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę radny Grzegorz Potęga”.

**Radny Grzegorz Potęga** – „Wysoka Rado, Panie Starosto, no nie do końca jestem usatysfakcjonowany tymi wszystkimi wyjaśnieniami które tu padły. Ale rozumiem, bo pytałem czy Zarząd kontaktował się z przedstawicielami rady gminy w Otyniu. Państwo kontaktowaliśmy się z Wójtem. Czyli nie kontaktowaliście się z przedstawicielami rady gminy? Tak to rozumiem, to po pierwsze. Tak sobie odpowiadam. Druga sprawa. Skoro nie mówimy o etatyżacji to dopytam. Czy w takim razie referat zarządzania kryzysowego w naszym powiecie pozostanie na trzech etatach? Czy planujecie Państwo korektę? I te cztery osoby które już tu p. Starosta powiedział, że tak to wygląda. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania? Nie, to proszę p. Starostę o udzielenie wyjaśnień”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Odpowiedź dla p. radnego Olejniczaka. Kontroler Wewnętrzny kontroluje jak już wyjaśniałem również jednostki odległe, które prowadzą samodzielną gospodarkę finansową. I to ma kontroler kontrolować. Jeśli chodzi o pytanie p. radnego Potęgi. Ja rozmawiam z p. Wójt Otynia, bo ustawowo reprezentuje gminę na zewnątrz. I to p. Wójt Otynia podpisała porozumienie. I teraz problemem p. Wójt Otynia jest to czy ona przekona do tego swoich radnych. Ja nie jestem umocowany do rozmów z radnymi tej gminy bo wchodziłbym w nie swoje kompetencje. Trzecie pytanie odnośnie ile osób? No to ja prowadzę politykę kadrową i podejmę stosowne decyzje. I nie chciałbym Państwu ich dzisiaj ujawniać, bo nie taka jest rola dzisiejszej sesji dyskusji. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania dotyczące tego projektu uchwały? Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały z autopoprawką proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 12,

przeciw: 3,

wstrzymało się: 4.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada 12 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XX/126/2012 – załącznik nr 20

**Ad.7.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad do Sprawozdania z Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2011 r. To sprawozdanie otrzymaliście Państwo z materiałami na sesję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania, uwagi do tego sprawozdania? Nie widzę wobec tego zamykam ten punkt w porządku obrad i przechodzimy do pkt. 8 to jest do informacji o realizacji planu pracy Rady Powiatu Nowosolskiego za rok 2011”.

Sprawozdanie z pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2011 – załącznik nr 21

**Ad.8.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Tę informację również otrzymaliście Państwo z materiałami na sesję, to było jeszcze przed komisjami. Ja na komisji prosiłem o ewentualne, uwagi, wnioski do informacji o realizacji planu pracy rady. Takie wnioski do mnie nie wpłynęły aczkolwiek w tej chwili chciałbym Państwa Radnych zapytać czy ktoś Państwa Radnych ma jeszcze jakieś uwagi lub wnioski do informacji o realizacji planu pracy Rady Powiatu Nowosolskiego bardzo proszę. Nie widzę, wobec tego uznaję, że ta informacja dotarła do Państwa Radnych i że Państwo ją przyjęliście. Zamykam ten punkt porządku obrad”.

Informacja o pracy Rady Powiatu Nowosolskiego w roku 2011 - załącznik nr 22

**Ad.9**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad, to jest do przedstawienia sprawozdania z pracy komisji Rady Powiatu Nowosolskiego. Te sprawozdania Państwo otrzymaliście z materiałami na sesję. Czy macie Państwo jakieś uwagi? Wobec tego przypominam, że otrzymaliście Państwo sprawozdanie Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej i Komisji Gospodarki, Budżetu, i Rynku Pracy, a ja z Przewodniczącym Komisji Edukacji, Kultury Turystyki i Sportu umawiałem się, że takie sprawozdanie będzie przedstawione w marcu. Wobec tego przyjmujemy dzisiaj sprawozdania dwóch komisji. I w tej chwili zapytuję Państwa, Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdań z prac komisji Rady Powiatu Nowosolskiego w 2011 r. proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 18,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo stwierdzam że, w sytuacji gdy głosowało 18 radnych, 18 głosami „za” Rada przyjęła sprawozdania z pracy komisji”.

Sprawozdanie z działalności Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej za rok 2011– załącznik nr 23;

Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku pracy za rok 2011 – załącznik nr 24;

#### **Ad.10.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Zamykam 9 punkt. Przechodzimy do punktu 10. to jest przyjęcia planów pracy komisji Rady Powiatu Nowosolskiego. I te plany pracy otrzymaliście Państwo z materiałami na sesję i teraz chciałbym zapytać czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze mimo prac na komisjach ma jeszcze ktoś z Państwa jakieś uwagi? W takim razie Pytam Państwa radnych, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem planów pracy, proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:  
za: 17,  
przeciw: 0,  
wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo stwierdzam, w sytuacji gdy głosowało 17 radnych i radni przyjęli plany pracy Komisji Rady Powiatu Nowosolskiego”.

Plan pracy Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej na rok 2011– załącznik nr 25;

Plan pracy Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku pracy na rok 2011 – załącznik nr 26;

#### **Ad.11.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „W punkcie 11 zajmiemy się analizą sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami. To sprawozdanie Państwo otrzymaliście. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania do Zarządu w związku z tym sprawozdaniem? Nie widzę. Zamykam ten punkt”.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego – załącznik nr 27;

#### **Ad.12.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad, „Interpelacje, zapytania i wnioski radnych”. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad? Bardzo proszę p. radna Aleksandra Kochańska”

Radna Aleksandra Kochańska złożyła zapytanie na piśmie - załącznik nr 28;

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos. Bardzo proszę p. radna Helena Piskorska”.

**Radna Helena Piskorska** - „Szanowni Państwo, 9 lutego wpłynęło pismo od dzierżawców lokalu przy ul. Szprotawskiej z przychodni w sprawie naprawy dachu. Ten dach był kilkakrotnie naprawiany, robiony i cały czas jest ta sama sytuacja. Gdy przychodzą wielkie ulewy, czy opady deszczów, wtedy zaczyna wszystko zalewać, cieknąć na korytarz. Jest to niebezpieczne dla pacjentów, którzy tam akurat przebywają. Mogą wpaść w poślizg bo wtedy posadzki są śliskie. W związku z tym posiałabym o interwencję i zainteresowanie się tą sprawą. I chciałabym się dowiedzieć kiedy będzie ten wniosek rozpatrzony. Druga sprawa też dotyczy przychodni. W przychodni tej brakuje toalet, które byłby dostosowane dla osób niepełnosprawnych. I prosiłbym też aby wzięto pod uwagę, żeby chociaż taka jedna toaleta była zrobiona. A teraz z innej strony chciałam się dowiedzieć czy Zarząd wysłał już pismo z przeprosinami do rodziców dzieci ze szkoły w Nowym Miasteczku za zamieszanie, które było stworzone. Za niepotrzebne nerwy i stres. I jeżeli było takie pismo wysłane to bym prosiła o odczytanie jego treści. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie”? Czy p. Starosta udzieli odpowiedzi? Tak, to bardzo proszę”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Szanowni Państwo, na wszystkie interpelacje odpowiemy na piśmie. Zanim odczytam to pismo, to powiem, że informowaliśmy rodziców, żeby nie spotkać się z zarzutem, że najbardziej zainteresowani nie zostali poinformowani na czas. Rzeczywiście gdybyśmy szybciej zwołali sesję, to byśmy informowali po sesji i się z tym zgadzamy. Natomiast co do przeprosin, to jedynym znanym mi oburzonym rodzicem była żona p. dyrektora szkoły nr 6. I ja tę Panią przeprosiłem jak Państwo słyszeliście na wspólnym posiedzeniu komisji. Nie dotarły do nas żadne inne informacje, żeby ktokolwiek poza żoną p. dyrektora czuł się oburzony. W związku z powyższym, nie przepraszamy. Ponadto zgodnie z deklaracją zwołaliśmy konferencję prasową, na której poinformowaliśmy, że szkoła funkcjonuje, jest dalej szkołą powiatową. Od 2013 r. będzie szkołą gminną. Nabór odbywa się bez żadnych zakłóceń. I mało tego, na większej ilości kierunków, praktycznie na wszystkich, które p. dyrektor sobie zażyczył, i na które miał zgodę Rady Zatrudnienia.

Jeszcze raz nagłaśniam, żeby wszyscy wiedzieli, że szkoła jest i można do niej zgłaszać swój akces”.

Starosta odczytał pismo Zarządu Powiatu skierowane do rodziców uczniów ZSP nr 6 w Nowym Miasteczku – załącznik nr 29.

### **Ad.13.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam punkt 12, przechodzimy do punktu 13. „Sprawy różne”. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W ostatnich dniach w Gazecie Lubuskiej ukazały się dwa artykuły krytyczne o naszej działalności. Dania 14 lutego w takim „Dziurawe potwory” jest informacja o tym, że Powiat nie dopilnował wykonawcy remontującego nawierzchnię ul. Zjednoczenia i drugi 15 lutego tu z kolei jest „Najciemniej pod latarnią” zwłaszcza, pod tą zepsutą. Tutaj czytelnik poszedł do Miasta i dowiedział się, że za tą fuszerkę odpowiada Powiat, bo on tę ulicę remontował. Dotyczy to ul. Kuśnierskiej. Czy w związku z tym, nie należałoby zwiększyć nadzoru Powiatowego Zarządu Dróg łącznie z inspektorami, którzy te roboty odbierają. Dziękuję uprzejmie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? Proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, ja może w tym punkcie, w którym realizowaliśmy koncepcję sieci szkół w Powiecie Nowosolskim. To zdanie podsumowujące, końcowe wygłosił p. Starosta. Nie wypadało po zamknięciu dyskusji ciągle kontynuować. Chciałbym na jeden fragment wypowiedzi Starosty zwrócić uwagę. Mianowicie chodzi o szkołę w siedlisku, gdzie Starosta stwierdził, że prowadzi po jednym oddziale w szkole wielozawodowej dla młodocianych pracowników i że gmina dokłada 50.000 zł. a więc niewiele. A mówię o tym dlatego, że my kiedy dyskutujemy w tym aspekcie finansowym i o tym dlaczego tak konieczna jest reorganizacja sieci szkół, ciągle stwarzamy pewne wrażenie, że tych pieniędzy jest tak mało, tak wiele brakuje. Otóż jeśli budżet oświaty, subwencja wynosi 27.000.000 zł. czyli w granicach gdzieś 3%, to dokładamy dużo mniej niż dokłada Siedlisko. Dlatego w liczbach bezwzględnych to jest więcej natomiast jeśli chodzi w jakim procencie gmina Siedlisko wspomaga swoje funkcjonowanie oświaty, a w jakim to robi powiat, no to jeśli tam oni tylko dopłacają 50.000 zł., no to my prawie nic. A tymczasem wytwarzane są duże emocje, właśnie tak jakby w tle i że ta sytuacja ekonomiczna jest taka tragiczna. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

**Radny Tadeusz Gabryelczyk** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeśli podajemy tak globalne kwoty, to trzeba popatrzeć na co my je wydajemy. Oświata to sporo obiektów, w których tą działalność prowadzimy. Jeśli w porę te obiekty nie będziemy mieli wyremontowane na wysokim poziomie, to powtórzy się 2003 r., w którym oświata zadłużyła się również w niewielkim stopniu 500.000 rocznie a nakazów Sanepidu było ponad 500.000 zł. Udało się to przerwać, bardzo wiele obiektów wyremontować. I jeśli

się o tym nie myśli, to do takiej sytuacji doprowadzić można szybko. Więc tutaj potrzebny jest rachunek ekonomiczny złożony żeby również te sprawy widzieć. Najgorsze wydawanie pieniędzy to jest na zbędną administrację, bo jeśli ona jest potrzebna to tych pieniędzy wydawać nie szkoda. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam punkt „Sprawy różne.”

**Ad.14.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję bardzo”.