

**Protokół Nr XIX/2012  
z XIX sesji Rady Powiatu Nowosolskiego  
z dnia 9 lutego 2012 r.**

XIX sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o § 2 ust. 3 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (zał. Nr 4 do Statutu Powiatu) - zawiadomienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyli radni według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

O godzinie 8:00 Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że w sesji uczestniczy 20 radnych i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo, mamy taką sytuację że na 17 lutego br. była zwołana XIX sesja, w związku jednak z tym, że zaistniała potrzeba zwołania sesji w trybie art.15 ust 7 ustawy o samorządzie powiatowym teraz składam wniosek formalny aby dzisiejsza sesja miała numer kolejny czyli XIX, natomiast sesja w dniu 17 lutego br. była oznaczona numerem XX. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 16,

przeciw: 3,

wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** - Stwierdzam, że Rada 16 głosami „za” przyjęła wniosek formalny Przewodniczącego. Dziękuję bardzo. Wobec tego jeszcze raz przekazuję, że dzisiejsza sesja nosi numer XIX. Widzę, że tutaj p. Starosta zgłasza chęć zabrania głosu, ponieważ jest wnioskodawcą udzielam głosu p. Staroście.”

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Przedstawiam Stanowisko Zarządu Powiatu. W związku z deklaracją Burmistrza Gminy Nowe Miasteczko oraz Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku o przejęciu zadania prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej w Nowym Miasteczku w roku 2013, Zarząd Powiatu Nowosolskiego wnosi o zdjęcie z porządku obrad punktów 3.1 i 3.2. Punkt 3.1. cytuje: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 6 im. Henryka Sienkiewicza w Nowym Miasteczku – druk numer 0520/24/2012/R i punkt 3.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół i internatu wchodzących w skład Zespołu szkół Ponadgimnazjalnych Nr 6 im. Henryka Sienkiewicza w Nowym Miasteczku druk numer – 0520/25/2012/R”. Złożona wcześniej deklaracja

przedstawicielei gminy Nowe Miasteczko została potwierdzona osobiście przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miejskiej na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowosolskiego. Przewodniczący Rady rozwiął też wątpliwości moje zgłoszone na wspólnym posiedzeniu komisji. Stanowisko Rady zostało przyjęte na sesji przez całą radę. Natomiast nie zostało podpisane przez Przewodniczącego z powodu jego choroby. Ale jest to oficjalne stanowisko Rady”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Wobec tego rozumiem, że to był wniosek formalny p. Starosty. I poddaję go pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymuję się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, w sytuacji gdy w obradach uczestniczy 20 radnych, Rada jednogłośnie przyjęła wniosek p. Starosty. Dziękuję bardzo. Wobec tego porządek obrad wygląda następująco.

1. Otwarcie XX Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie uchwał w sprawach:
  - 3.1. rozwiązania Powiatowego Centrum Edukacji w Nowej Soli – Druk numer 0520/9/2012/R,
  - 3.2. przeniesienia kierunku kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych– Druk numer 0520/11/2012/R,
  - 3.3. zamiaru przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Nowej Soli – Druk numer 0520/28/2012/R,
4. Zamknięcie obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tak przedstawionego porządku obrad proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymuję się: 0.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad. Bardzo proszę radny Sławomir Kopyciel”.

**Radny Sławomir Kopyciel** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Mam takie pytanie i wątpliwości, ponieważ dzisiaj zdjęliśmy z porządku obrad te dwa punkty o rozwiązaniu ZSP Nr 6 i zamiaru likwidacji. Czy te punkty są wykreślone również z sesji XX, której porządek mamy już dostarczony? Czy dalej będą procedowane na kolejnej sesji”?

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Bardzo proszę p. Starosta Suszyński udzieli odpowiedzi”.

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Tak, te punkty są zdjęte również. Zarząd, wcześniej wnioskując o zwołanie sesji nadzwyczajnej interpretował to, że te punkty są zdjęte z tamtej sesji następnej. Nie można na dwóch sesjach tych samych punktów procedować. Potwierdzam, Zarząd nie będzie wnosił o ujęcie tych punktów w sesji w dniu 17 lutego 2012 roku”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Proszę o zabranie głosu p. radną Małgorzatę Lachowicz-Murawską”.

**Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Szanowni Państwo, w związku z udzieloną odpowiedzią przez p. Starostę chciałabym się zapytać czy otrzymamy kolejny projekt porządku obrad na planowaną sesję na 17 lutego, tak aby potwierdzić jakie uchwały będą zgłoszone w tym porządku, ponieważ dopiero dzisiaj padło to stwierdzenie, że Zarząd domniemywał, że nie będą one w porządku obrad dla kolejnej sesji. Dwa dni temu mieliśmy posiedzenie komisji roboczych i takiego stwierdzenia nie uzyskaliśmy. Te porządki obrad zawierały dla tych akurat punktów, które dzisiaj były planowane również porządek obrad na dzień 17 lutego”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Potwierdzam, zmienimy porządek obrad i zostanie on przekazany radnym w możliwe najkrótszym terminie. Rozumiem, że taka jest wola Rady? Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie przedłużajmy tej dyskusji. Zgodnie z moją wcześniejszą sugestią goście na sali chcieli zabrać głos. Może w kolejności zgłoszeń. Bo jako pierwszy zgłosił się p. dyrektor Ogrodniczuk i bardzo proszę teraz p. dyrektora o zabranie głosu, do mikrofonu”

**Dyrektor ZSP Nr 7 Zbigniew Ogrodniczuk** – „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Szanowni Radni. Ja się bardzo cieszę, że tak się stało, jak się stało przed chwilą. Ale obok tej radości mam też pewne wątpliwości. Mija już termin zgłaszania kierunków. Z tego co usłyszałem, z tego co dotarło do mnie, to inne szkoły w naszym powiecie już wystąpiły o kierunki, które znajdują się w naszej szkole. Stąd moje pytanie, co teraz dalej? Kiedy będziemy mogli je przygotować? Bo to jest istotne z punktu widzenia funkcjonowania szkoły. Jeśli nie otrzymamy zgody teraz na wywołanie nowych kierunków, to szkoła nie będzie miała możliwości funkcjonowania. I druga sprawa, czy prośba, apel do Państwa tutaj wszystkich obecnych. Przez ostatnie tutaj dwa miesiące, praktycznie co tydzień, w każdej lokalnej gazecie podana było informacja o zamknięciu szkoły. To nie robiło dobrej atmosfery wokół szkoły. Stąd we wcześniejszych rozmowach, kiedy padały różne rozwiązania, p. Starosta deklarował o zwołanie konferencji prasowej. Takie publiczne, medialne zapewnienie, że szkoła funkcjonuje. I stąd taka moja prośba aby do tego doszło. Bo w chwili obecnej wielu rodziców się zastanawia, co będzie dalej i waha się przed posłaniem dzieci do naszej szkoły. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję. Pan Burmistrz zgłaszał też chęć zabrania głosu więc jeśli Rada nie wyrazi sprzeciwu, to proszę o zabranie głosu p. Burmistrza”.

**Burmistrz Nowego Miasteczka Wiesław Szkondziak** - „Szanowany Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Starosto, Szanowni Radni, i wszyscy goście zaproszeni na dzisiejszą sesję.

Niezmiernie miło mi słyszeć tutaj dzisiaj deklarację i zdjęcie z porządku obrad sprawy związanej z ZSP Nr 6. W ostatnim okresie czasu wiele się słów negatywnych o tej szkole mówiło. Dzisiaj jeszcze jest czas na dyskusję, na przemyślenie, na twórcze, właściwe rozwiązanie tej sprawy. Niezmiernie się cieszę, a ten czas nie był wcześniej dany szkole ale po prostu w ostatniej chwili nastąpił ten element opamiętania. I co się robi szybko, to nie zawsze robi się dobrze. Dlaczego mamy tę chwilę, dlatego my jako gmina dalej deklarujemy swoją chęć przejęcia tej szkoły w takim wydaniu jakie żeśmy wcześniej deklarowali? Można zarówno w spokoju i grono pedagogiczne, i rodziców dzieci, że ten kierunek naszej oświaty i porządkowanie spraw oświatowych w gminie, będzie zmierzał w tym kierunku aby tę szkołę ponadgimnazjalną Nr 6 przejąć. Jeszcze raz dziękuję za wycofanie tego z porządku obrad. I po prostu liczę na twórcze i właściwe wypracowanie stanowisk. Można doprowadzić do tego, że ta szkoła nadal będzie funkcjonować i służyć naszemu środowisku i okolicy. Będziemy dumni, że w tym środowisku, ta szkoła ma swoje miejsce. Serdecznie dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo p. Burmistrzowi za zabranie głosu. Szanowni Państwo, przypomnę, że obradujemy w trybie art. 17 ust. 7 ustawy o samorządzie, czyli tutaj porządek obrad jest zależny od wnioskodawcy. A kolejnym punktem naszego porządku obrad jest rozpatrzenie projektu w sprawie rozwiązania Powiatowego Centrum Edukacji w Nowej Soli. O przedstawienie projektu uchwały proszę p. Naczelnik Wydziału Społecznego p. Alicję Gębską”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, chciałabym rozszerzyć to pisemne uzasadnienie, które Państwo otrzymali wraz z projektem uchwały. Szanowni Państwo, to reforma edukacji wyznacza szkołom i organom prowadzącym kolejne ważne zadanie wynikające z nowego podejścia do zdobywania wykształcenia zawodowego. Szkoły muszą mieć przygotowaną do tych zmian kadre pedagogiczną. Oczywiście już od roku trwają stosowne szkolenia ale także muszą przygotować bazę dydaktyczną. Stoimy więc przed koniecznością doposażenia pracowni specjalistycznych. Utworzenia w nich dodatkowych zajęć, bo coraz częściej słyszymy, te informacje mają też przełożenie na akty wykonawcze, że w wielu zawodach stanowiska do zajęć, do ćwiczeń organizuje się według zasady 1 uczeń -

1 stanowisko. Zasoby kadrowe i materialne naszych szkół muszą być racjonalnie wykorzystane. A na to Państwo mogą wpływać decydując o kształcie sieci szkół w powiecie. Dzisiaj podejmując decyzję w sprawie przedłożonych projektów uchwał mogą Państwo wprowadzić zmiany przekładające się na bardziej efektywne wykorzystanie potencjału naszych jednostek oświatowych. Wprawdzie ustawa z 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw likwiduje kształcenie w uzupełniających liceach ogólnokształcących, technikach uzupełniających, liceach profilowanych, zasadniczych szkołach zawodowych dla dorosłych i technikach dla dorosłych ale jednocześnie daje możliwość tworzenia centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego, będących jednostkami organizacyjnymi skupiającymi placówki kształcenia ustawicznego, szkoły dla dorosłych i dla młodzieży. Placówką, która posiada uprawnienia do prowadzenia kursów kwalifikacyjnych oraz różnych innych kursów doszkalających i doskonalących odpowiadających na zapotrzebowanie lokalnego rynku pracy. Rozwiązanie PCE jest warunkiem koniecznym do organizacji tej nowej wielozadaniowej jednostki o rozbudowanej ofercie edukacyjnej, zapewniającej efektywne wykorzystanie posiadanych zasobów zarówno w celu kształcenia młodzieży jak i dorosłych. Po rozwiązaniu PCE, część jednostek organizacyjnych będzie mogło być włączone do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Chodzi tu tylko o Publiczny Ośrodek Doskonalenia i Doszkalać Zawodowego, Centrum Kształcenia Praktycznego oraz 4-letnie Technikum dla Dorosłych,

które wprawdzie jest placówką wygasającą ale w naszym powiecie w Technikum dla Dorosłych, które funkcjonowało w CKU prowadzony jest jeszcze cykl kształcenia i od września będą jeszcze dwa oddziały. Klasa II i III. Łącznie 55 słuchaczy. W przypadku kiedy Państwo podejmą uchwałę o rozwiązaniu PCE możliwe będą przemieszczenia, jeżeli chodzi o wykorzystanie bazy lokalowej. Na zwolnione pomieszczenia po PCE czeka PCPR, którego baza lokalowa jest niewystarczająca nie tylko do prowadzenia dotychczasowej działalności statutowej ale przede wszystkim do podjęcia kolejnych zadań nałożonych na tę instytucję, a wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej Stąd prośba o przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozwiązania PCE. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zaproszeni Goście. Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy wypracowała negatywną opinię do tej uchwały”.

**Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska**- „Nasza komisja wobec tego projektu wyraża następującą opinię: Z osób uczestniczących, a było quorum do podjęcia opinii, nikt nie był „za” podjęciem tej uchwały, 2 osoby „się wstrzymały” a 2 są „przeciw”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado, Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu negatywnie opiniuje projekt uchwały, przy 1 głosie „przeciw”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Proszę p. radny Mirosław Olejniczak chce zabrać głos”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Nigdy żadne przepisy nie pozwalają tak traktować przedmiotowo, że my powiemy, że Ty uczniu teraz nie będziesz chodził tu, tylko pójdziesz tam. To niestety nigdzie nie jest stosowane. W związku z powyższym trzeba będzie rozwiązać umowy w trybie art. 20 Karty Nauczyciela. Jakie są tego konsekwencje? Sześciomiesięczna odprawa. A więc jeśli popatrzymy, że około 100 nauczycieli jest zatrudnionych w „Elektryku”, w których rozwiązuje się zakład pracy, to wy Państwo za gładko przechodziecie do tego, że nic się nie stanie, dostaną gdzieś tam zatrudnienie. Ja akurat się cieszę z tego. Natomiast wydatek, życzyłbym Państwu, nauczycielom „Elektryka” sześciomiesięcznej nagrody za trud jaki wkładają w kształcenie. Natomiast czy nas stać? Moim zdaniem, nie do końca rozeznaliście Państwo sytuację i stosujecie tak jak łyknięcie pigułki art. 23’ Kp do tworzenia zmian w systemie sieci szkół, no tak nie jest. Można to zmieniać ale bez ludzi. W związku z powyższym, bez wątpienia, jeśli ja w tej chwili mogę deklarować i deklaruje Państwu jeśli ten pomysł przejdzie ja go oczywiście zaskarżę. Dlatego, że on nie wytrzymuje próby. A całkiem po prostu istnieją uzasadnione obawy, że powiat zrujnujecie i to pod szczytnymi hasłami oszczędności różnych i wydatkowania pieniędzy na bibliotekę. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sachaj zgłaszał chęć zabrania głosu”.

**Członek Zarządu Dariusz Sachaj** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, odnosząc się do wypowiedzi radnego Mirosława Olejniczaka chciałbym stwierdzić co następuje. Tryb art. 23' kp pozwala na przeniesienie, na płynne przejście pracowników do innego pracodawcy. Zostało to bardzo mocno skonsultowane z radcą prawnym. Dokładnie w takim trybie powstał Zespół Szkół w Lubięcinie. Uczniowie przeszli do nowego zespołu tak jak wskazywała siatka godzin. Natomiast nauczyciele przeszli w trybie art. 23' kp. Wszyscy nauczyciele - powstał nowy zespół. Czyli w tym samym trybie, który my powołujemy CKZiU, tak tam i tutaj przejdą nauczyciele razem ze szkołą do nowego pracodawcy. Było to skonsultowane z prawnikami, takich obaw nie ma. Jeżeli w Polsce prawo jest takie, że można je różnie interpretować, to może się wydarzyć nieszczęście. Ale my w to nie wierzymy. Pan twierdzi po raz kolejny już, że nic się nie zmieni. Więc Szanowny Panie Kolego CKP, które dzisiaj funkcjonuje nie kształci młodzieży. Nowa jednostka, którą chcemy powołać - Centrum Kształcenia Ustawicznego wpisuje się w reformę edukacji i ona konsoliduje, łączy kształcenie młodzieży, kształcenie dorosłych ustawicznie. Jest to zamysł ustawodawcy, dokładnie to co czytałem na komisji, co dzisiaj mogę powtórzyć. Jednym z zamysłów ustawodawcy, pod którym się akurat dzisiaj podpisujemy jest stworzenie nowego funkcjonowania kształcenia zawodowego, poprzez połączenia kształcenia młodzieży i dorosłych. W lepszy sposób wykorzystać kadre, miejsce, pracownie. Zdynamizować połączenie tych działań edukacyjnych na wszystkich płaszczyznach z pracodawcami, z urzędami pracy. W jednym ręku zarządzanie spowoduje efektywniejsze wykorzystanie wszystkich zasobów i ludzkich, i materialnych. I takie dokładnie było też przesłanie ustawodawcy, co ostatnio czytałem uzasadnienie do uchwały, które można sobie przeczytać z ustawy, można przeczytać na stronie MEN. To jest główny cel. Taki model wypracowaliśmy, sprawdził się już w Europie. Funkcjonujemy w takim, a nie innym mechanizmie, funkcjonujemy w Europie, chcemy wykorzystać dobre wzorce. To jest dobry wzorzec. To nie jest prawda, że Pan powiedział, że się nic nie zmieni. To Pan równie dobrze mógł powiedzieć dziś, że jest mężczyzna i kobieta wzięli ślub. I dalej nic się nie zmieni, dalej jest mężczyzna i kobieta. No zmieniło się, jest ślub. To samo jest tutaj, jest kształcenie młodzieży, jest kształcenie dorosłych. PCE nie prowadziło kształcenia dorosłych. Mówimy o Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego jako o nowej jednostce, która łączy te dwa twory. Był mężczyzna, była kobieta, jest ślub, coś się zmieniło. Może Pan to zauważy w końcu. Proszę nie używać takich określeń, że się nic nie zmieni. Zmieni się. Jest nowa jednostka. Jeżeli dyrektor będzie zarządzał, nie wiem jaki ponieważ będzie konkurs. Jeżeli będzie nowy dyrektor, który będzie zarządzał tym nowym organizmem, ma w swoich zasobach zupełnie inne narzędzia. Ma kształcenie młodzieży i dorosłych. Może w sposób zupełnie inny zarządzać tą jednostką. To nie jest to samo, co teraz jest. Dyrektor PCE, dyrektorowi zespołu szkół wynajmuje salę, płacimy pieniądze. Nie ma takiej potrzeby, to wszystko będzie wtedy w jednym ręku. Chcemy wywołać dynamiczny, silny twór, który się wpisze w potrzeby rynku pracy. Cała ustawa wywraca do góry nogami kształcenie zawodowe. Powstają kursy, eksternistyczne zajęcia. Powstaje zdobywanie klasyfikacji w zawodach. To centrum jest w naszym przekonaniu bardzo dobre narzędzie, które będzie powodowało, że te wszystkie zadania, przed nowym dyrektorem centrum będą bardzo trudne zadania, żeby to wszystko wprowadzić na takie tory, żeby ta reakcja na potrzeby rynku pracy, była w miarę szybka, żeby solidnie przygotować uczniów i w tych formach kursowych, które się pojawiają. To są ważne rzeczy. Następne pytanie. Dlaczego użyliśmy w tym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego słowa „Elektryk”? Dokładnie z takiego samego powodu jak kiedyś były technika. Był taki moment w historii polskiej edukacji, że w trybie ustawy zostały one zobligowane do tego aby te wszystkie szkoły połączyć w zespoły szkół. Część szkół połączyła się i została tylko nadana numeracja. „Elektryk” akurat dopisał sobie nazwę Elektryk. Dziś wszyscy odnoszą się do tego, że to był dobry pomysł ponieważ on pokazuje

tradycje i miejsce tej szkoły. Do tego centrum najwięcej szkół wejdzie z Elektryka i aby zachować ciąg tradycji użyte jest słowo Elektryk.

Oczywiście Pan tutaj użył, że dyrektorem będzie czy ma być i określił nazwisko. Będzie konkurs na dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. W trybie procedowania nad powstaniem tego centrum jest taki element bardzo ważny czyli wywołanie konkursu na to stanowisko. Dlaczego miałyby nie być konkursu? Oczywiście jeżeli taka jednostka powstanie. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? ad vocem, będzie czas na ad vocem. Jesteśmy w trakcie dyskusji. Bardzo proszę p. radna Małgorzata Lachowicz-Murawska”.

**Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie ad vocem, chociaż to powinno być w pierwszej kolejności, ja również mam wątpliwości. Cieszę się, że p. Naczelnik nam przedstawiła rozszerzone uzasadnienie ale nie znalazłam również w tym rozszerzonym uzasadnieniu określenia jakie będą rzeczywiste koszty rozwiązania tej struktury, o której mówimy dotychczas czyli PCE ponieważ to, co padło na komisjach połączonych we wtorek, również nie określało precyzyjnie kwot. Pani Naczelnik określiła sytuację jako koszty tych etatów dublujących się w tych dwóch strukturach, a które mogły być quasi połączone. Chciałabym wiedzieć jakie są rzeczywiste koszty bo ta decyzja musi być oparta o jakiś rachunek ekonomiczny. Może nie jest to najważniejsze kryterium ale bardzo istotne przy tych wszystkich decyzjach dotyczących również sfery oświatowej ponieważ punktem wyjściowym jest to, że subwencja oświatowa nie wystarcza nam na pokrycie rzeczywistych kosztów funkcjonowania placówek oświatowych w sieci Powiatu Nowosolskiego. Bardzo bym prosiła o udzielenie takiej informacji. Również pozwolę się nie zgodzić z tą tezą zawartą w tym rozszerzonym uzasadnieniu, że obecna formuła PCE jest sprzeczna z ideą powoływania centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego. Ponieważ ta formuła do tej pory łączy w sobie takie jednostki, które się również tak z nazwy nazywają. Myślę, że nie jest to sprzeczne z tym, by PCE mogło nadal realizować cele i zadania nałożone tą zmienioną ustawą, a przede wszystkim celem kształcenia zawodowego i ustawicznego, zarówno młodzieży jak i dorosłych. Również no nie jest prawdziwe, że funkcjonowanie PCE w tym obiekcie jest w kolizji z obowiązkiem realizowania przez samorząd powiatu zadań ustawowych wynikających z ustawy o pieczy zastępczej. Jeżeli mówimy o koniecznych warunkach do realizacji tych zadań, no tutaj w tle były te pomieszczenia. Natomiast funkcjonowanie i zadania jednostki jaką jest PCE nie koliduje i nie może kolidować z przyczyn oczywistych z realizacją przez samorząd zadań nałożonych zupełnie inną ustawą w innej sferze. No nie możemy tego używać jako argumentu w tym rozszerzonym uzasadnieniu. Chciałabym precyzyjnych określeń proszę Państwa bo tak jak powiedział wcześniej p. Mirosław Olejniczak w tej chwili debatujemy o poszczególnych segmentach sieci szkół Ponadgimnazjalnych Powiatu Nowosolskiego a tę dyskusję powinniśmy rozpocząć od idei, co chcemy osiągnąć realizując inną strukturę szkół Ponadgimnazjalnych, inną formułę ich funkcjonowania. I powinniśmy dopowiedzieć przy tej innej formule jakie mamy środki ale też możliwości finansowe. I gdyby taka kolejność była dyskusji być może takie wątpliwości, takie pytania i takie spostrzeżenia nie rodziłyby się. My zaczynamy wybierać z tego opracowania, które również nie jest całościowym bo nie dotyczy wszystkich szkół i nie przedstawia wszystkich szkół z ujęciem takiego samego kryterium również finansowego. My wybieramy z tego materiału poszczególne segmenty i w różnych okolicznościach, z różnymi akcentami, z różną argumentacją chcemy się nimi zajmować. Myślę, że zasadnym by było rozpoczęcie tej dyskusji od postawienia koncepcji, założeń,

celów, możliwości, jakiejś metodyki działania. Dziękuję. E tej chwili oczekuję odpowiedzi na pytania”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Kto z Państwa udzieli odpowiedzi? Proszę p. Alicja Gębska udzieli odpowiedzi na pytania postawione przez p. radną”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Proszę Państwa, o sprzeczności działalności PCE z ideą tworzenia CKZiU, chyba w mojej wypowiedzi przynajmniej na te sprzeczności nie wskazywałam. Natomiast na pewno, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego jest jednostką, która ma znacznie szerszy zakres działalności i to jest ewidentne. Czy będzie kolizja w działalności PCE w realizacji zadań na PCPR przez ustawę? O kolizji też nie mówiłam, mówiłam tylko o tym, że PCPR aby mogło rozwijać swoją działalność statutową, musi posiadać zasoby. Już w tej chwili kłopoty lokalowe tej jednostki są chyba wszystkim Państwu znane. Rozwinięcie kolejnych zadań, do których są niezbędni pracownicy, wymaga zapewnienia im warunków także lokalowych. Jeśli chodzi o koszty. Te koszty są wskazane, może nie w tym dokumencie, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad Rady ale w materiale, który Państwo otrzymaliście. Tam wskazuje się na oszczędności od 2013 r. Powiem tak, nie będą konieczne wydatki na dublującą się kadrę zarządzającą w PCE i w ZSP Nr 1 oraz administrację na stanowiskach dublujących się i te koszty, tak dokładnie 396.000 zł. są kosztami, które były poniesione w 2011r. a szacunek, że około 400.000 zł. rocznie może być zaoszczędzonych wzięło się i z tego, że CKZiU nie będzie w pełni korzystało z bazy lokalowej PCE, część tej bazy byłaby w inny sposób zagospodarowana. Nie jest ta kwota 400.000 zł. kwotą nierealną. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. Radny Dariusz Sachaj”.

**Członek Zarządu Powiatu Dariusz Sachaj** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście jeżeli chodzi o koszty, będą na pewno koszty związane z odprawą dla pracowników, którzy stracą pracę. Może to być 300.000 zł., może mniej, to trudno jest dzisiaj wyliczyć. Natomiast jeśli chodzi o wizję, i to co tutaj p. radna podnosiła, że nie ma koncepcji dotyczącej wszystkich szkół. Po analizie sytuacji wszystkich szkół, jak dzisiaj funkcjonują, wybraliśmy taką a nie inną koncepcję, która dotyczy konkretnych szkół. Ja sobie nie przypominam żebyśmy poddawali w wątpliwość wszystkie szkoły jak likwidowaliśmy ZSP Nr 7 w Siedlisku. Dzisiaj można wszystko podważyć. Natomiast jeszcze raz przypominam, po głębokiej analizie przyjęliśmy jako Zarząd, że taki sposób restrukturyzacji sieci szkół, który Państwu przedstawiliśmy jest najlepszy i na dzisiaj on spełnia oczekiwania. Oczywiście jest niż demograficzny, zobaczymy jak zafunkcjonuje nowa ustawa, jak będą szkoły sobie radzić, bo też jest nowy sposób finansowania. Kursy będą subsydialowane z subwencji oświatowej. Te które szkoły będą mogły prowadzić, czyli coś co pojawia się nowego, który da możliwość nowych dochodów w zależności czy na takie kursy będą chętni. Ten nowy sposób funkcjonowania i finansowania kształcenia zawodowego, może będzie miał kiedyś wpływ na decyzje. Na dzisiaj takie decyzje nie są konieczne. Jeszcze raz chciałbym przypomnieć, że owszem PCE realizuje swoje zadania w kształceniu dorosłych. Szkoła „Elektryk” realizuje swoje zadania w kształceniu młodzieży. A mówimy o czymś co jest nowe. To w takim razie gdyby wszystko było tak jak jest, to ja się zastanawiam dlaczego rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u tworzy ustawę, nowelizację do ustawy. Pani Minister która wywołała CKZiU po głębokim namyśle i analizach. Pani Minister Hall jeździła, konsultowała



z dyrektorami. Dyrektorzy jeździli jak to ma wyglądać, dlaczego to kształcenie ma być w takim kształcie i został wypracowany jakiś twór. My się zgadzamy, że ten twór jest dobry, to po co były zmiany w ustawie skoro wszystko jest jak jest. Mało tego zapisane jest w ustawie, że w skład centrum powinna wchodzić co najmniej jedna szkoła. Teraz możemy się kłócić, czy powinna czy powinna co najmniej jedna. Drodzy Państwo, to jest nowa instytucja, nowe zadania, nowe możliwości. I my Państwu rekomendujemy, żeby dzisiaj rozpocząć procedurę poprzez trzy uchwały, które dzisiaj będziemy rozpatrywać, jest to początek stworzenia tego centrum. To jest operacja skomplikowana ze względu na strukturę naszego szkolnictwa. Bo nie są to jednorodne szkoły, to są zespoły szkół. Musimy to dłużej przepracować. Natomiast sam cel. Powstanie centrum kształcenia w naszym przekonaniu jest to dobry pomysł. Jest szansa że dobrze zarządzana taka jednostka wpisze się w potrzeby rynku. Dzisiaj nie jest tak samo na rynku pracy jak było lat 5. To co dzisiaj robi ZSP Nr 3 kiedy podpisuje porozumienia z zakładami pracy, zakłady pracy współfinansują pomoce naukowe. Biorą uczniów na praktyki. Byłem świadkiem kiedy p. dyrektor firmy Nord mówiła, że gdyby ten człowiek, wskazując na ucznia który podpisał porozumienie o współpracy między zakładem a szkołą, już był po praktyce, żeby ten uczeń powiedział już dzisiaj, że chce pracować, to ona go natychmiast bierze. Jest tak świetny. Ale on się w tym zakładzie pracy wykazał. Jest to na dzisiaj najlepsza droga przygotowania ucznia do tego żeby zdobył zawód i zdobył dobrą praktykę, która go przygotowuje do pracy w tym zawodzie. My dzisiaj mamy obowiązek przygotować go w taki sposób aby mógł on gdy nie pójdzie na studia, zdobyć zawód czy nową kwalifikację i zdobyć dla siebie pracę. To jest nasz cel, to jest nasze zadanie. I my mamy zrobić wszystko aby trwała oświata i na to są potrzebne pieniądze. Żeby tych młodych ludzi dobrze przygotować do kształcenia, wykształcić, zmotywować aby mogli kiedyś znaleźć sobie miejsce na rynku pracy. Jeżeli ta instytucja, o której wcześniej mówiliśmy wypełni wszystkie swoje zadania ustawowe, które dzisiaj przed nią stoją i nowy zarządzający tą instytucją będzie powodował że będzie prężnie działać. Być może, że za lat 3, 5 sytuacja się diametralnie zmieni. Na dzisiaj nie było w naszym zamyśle „rujnowania” likwidowania wszystkich szkół, zmian związanych ze wszystkimi szkołami. To co Państwu zaproponowaliśmy na dzisiaj jest wystarczające, żeby usprawnić kształcenie zawodowe i przygotować młodych ludzi i dorosłych do potrzeb rynku pracy. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Pani Alicja Gębska zgłaszała jeszcze chęć zabrania głosu. Proszę o uzupełnienie wypowiedzi, a w następnej kolejności p. Mirosław Olejniczak”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, tutaj padła taka informacja, że może dojść do zrujnowania finansów powiatu przez to, że będą konieczne odprawy, bo to nie jest takie oczywiste, że pracownicy, tych jednostek, które miały być włączane w zespół pod nazwą Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego tak automatycznie staną się pracownikami tej nowej struktury. Ja chciałabym odwołać się do takiego wydarzenia, a które w lutym 2004 roku wiązało się z powołaniem, czy z utworzeniem Powiatowego Centrum Edukacji. To Powiatowe Centrum Edukacji uchwałą Rady Powiatu powstało z włączenia do zespołu Powiatowego Centrum Praktycznego, Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego. Nikt z pracowników tych trzech jednostek nie otrzymywał zwolnień, nikomu nie wypłacano odpraw. Podobnie, jeśli są na sali osoby, które pracują w oświacie od 10 lat, to pamiętają jakie były przekształcenia wtedy gdy zmieniły się zapisy ustawowe i z zespołów szkół ponadpodstawowych należało je przekształcić w zespoły szkół ponadgimnazjalne. Podobnie następowały zmiany ale nie wiązało się z odprawami i ze zwolnieniami. I taka sama

procedura może być zastosowana obecnie, kiedy ma być tworzona jednostka wskazana przez ustawodawcę w sierpniowej nowelizacji ustawy o systemie oświaty. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. I proszę p. radny Mirosław Olejniczak zapewne ad vocem”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Panie i Panowie, Wysoka Rado. Mówimy o pewnej idei, która nie jest adresowana do Powiatu Nowosolskiego. Pan radny Sachaj wywołał tutaj koalicję PO-PSL, mogę wyrazić swoją opinię, że p. Minister Hall, w mojej ocenie była jednym z najgorszych ministrów jakich oświata mogła mieć. Wprowadzając akurat tego typu projekt, być może wzorowała się na tym co się dzieje w Powiecie Nowosolskim. Dlatego, że Powiat Nowosolski w pewnym sensie wyprzedzał akurat to ideowo. A więc skoncentrował kształcenie zawodowe w centrum. O dziwo, właśnie zawodowe w Centrum Kształcenia Praktycznego. To o czym p. Naczelnik tutaj mówiła powinienem się oddzielnie odnieść i przywołuję jako przykład powstania PCE, które składa się z trzech odrębnych segmentów, a więc Centrum Kształcenia Praktycznego, które znalazło się w PCE w żaden sposób nie powodowało, została poszerzona koncepcja funkcjonowania. Po latach Minister Hall i jej doradcy doszli do tego, że to warto przeszczepić na całą Polskę, a więc w Nowej Soli, czy to było intuicyjne czy świadomy zamysł wywołania tego typu ośrodka, został przeprowadzony. I Państwo w tej chwili usiłujecie przekonać, że zmiana nazwy na tę, która jest zawarta w ustawie spowoduje coś nowego. Pan Dariusz Sachaj przywołuje tutaj przykład: mężczyzna, kobieta i małżeństwo. Tak de facto nic się nie zmienia poza regulacją prawną, poza ustaleniem pewnego stosunku prawnego między nimi. Rzeczywiście Pan ma rację! On pozostaje mężczyzną, ona pozostaje kobietą. Czy zmienia się, że młodzież, która jest kształcona w „Elektryku” będzie kształcona inaczej? Nie będzie kształcona. Obojętnie jak się będzie nazywało. Czy dorośli, którzy są kształceni w „Elektryku” i tutaj, czy oni będą inaczej kształceni? Absolutnie nie! A więc krótko mówiąc, jeśli chodzi o meritum, nic w kształceniu zawodowym się nie zmienia. Natomiast nie chciałbym tutaj wchodzić w dywagacje na temat funkcjonowania kształcenia zawodowego np., że w „Odlewniaku” wykorzystanie bazy, udziału pracodawców w tym kształceniu itd. Pamiętajmy, że instruktor praktycznej nauki zawodu jest opłacany przez szkołę. Użyczenie bazy przez poszczególne zakłady... oni mają w tym konkretny interes! I bardzo dobrze. Pan Jan Fijoł, Pan Roman Dytko, współpracowałem z nimi przez dziesiątki lat i chyba najdłuższy mam staż jeśli chodzi o udział w kształceniu zawodowym. Ta formuła kształcenia młodocianych pracowników, w której Panowie brali udział się sprawdziła. To były zakłady pracy. Tam młodzież się kształciła. Jestem zwolennikiem udziału pracodawców, udostępniania ich bazy, to jest kierunek. A co ma do tego CKZiU? Certyfikowanie - nic nie zmienia! Na tym polega sens mojej wypowiedzi, że poza zwolnieniem, tych według mnie kilkunastu, Państwo mówicie o sześciu pracownikach, nic nie zmieni, jeśli chodzi o kształcenie zawodowe. Bo lata, które przepracowałem w tym jednym fachu, w kształceniu zawodowym, pozwalają mi dzielić się swoim doświadczeniem i wiedzą na ten temat. Różne szczytne hasła, które dotyczą tego typu kształcenia już słyszałem. W ostatnim okresie, ze szczególnym natężeniem. Co to jest rynek pracy? Kto zdefiniuje? Gdzie ten rynek pracy? W Nowej Soli, na strefie? Czy poza strefą? A może w Niemczech, Francji? Tak to się definiuje. Nie ma przywiązania pańszczyźnianego do ziemi, że tu będę kształcił akurat w takim zawodzie, dlatego że tu rynek tego oczekuje. Rynek oczekuje mobilnego pracownika. I to co jest wartościowe akurat w tej ustawie czyli certyfikowanie, czyli wąskie specjalności. To jest oczywiście podpatrzone z Niemiec i bardzo słusznie. Certyfikowanie wąskich specjalności pozwala znaleźć się młodemu człowiekowi, nie tylko młodemu ale i dorosłemu na rynku pracy. Natomiast to wcale nie wymaga utworzenia CKZiU bo to jest. I Państwo niejako chcecie zaklinać rzeczywistość. Wszystko

w Powiecie Nowosolskim jest. To rzeczywiście rzadki przypadek jeśli chodzi w ogóle o edukację w Polsce. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Wcześniej chęć zabrania głosu zgłaszała p. Małgorzata Lachowicz-Murawska, i w tej chwili udzielię jej głosu. W następnej kolejności p. Starosta Józef Suszyński”.

**Radna Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Szanowni Państwo, ja nadal domagam się odpowiedzi na pytanie o rzeczywiste koszty rozwiązania PCE ponieważ ta odpowiedź ponownie powtórzona, że będą to przyszłe czy 400.000 zł. czy 300.000 zł., to są przyszłe. Rzeczywiste, jeśli PCE, jeśli uchwała zostanie podjęta, ma być rozwiązane z określoną datą więc te kwoty rzeczywiste można na ten rok wskazać, nie na rok 2013. W koncepcji sieci, takich kosztów nie podaje się. Sprawdziłam w tej chwili. Tę koncepcję mam ze sobą. I również proszę o nie stwarzanie iluzji, że odpowiada się na pytanie. Bo niestety określone przez p. Naczelnik zasoby PCPR-u jako niedostateczne, rozumiem w sensie siedziby, nie koliduje z ideą funkcjonowania placówki oświatowej. To są dwa odrębne organizmy, dwie odrębne sfery zadań, a zapewnienie miejsca na realizację tych zadań nie powinno być kosztem jakiejś placówki a szczególnie placówki oświatowej. Tym bardziej, że ona wypełnia formułę jaką nakłada ustawa. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. A jeszcze p. radny Andrzej Ziarek chce zabrać głos”.

**Andrzej Ziarek Członek Zarządu Powiatu** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja myślę, że tą dyskusję najlepiej podsumowuje dyskusja na naszej sali. Zobaczcie Państwo, niedawno rozmawialiśmy o „Rolniczaku” była pełna sala. Budziło to emocje. Ja myślę, że gdyby dzisiaj te szkoły, o których mówimy budziły emocje i wątpliwości, to ci ludzie tutaj by byli z nami. Tak naprawdę my zaocznie za nich próbujemy o czymś decydować. Ja mogę mówić o swoich doświadczeniach. Byłem na spotkaniu w „Elektryku” kiedy mieliśmy spotkanie z dyrektorem PCE i dyrektorem „Elektryka” Ja znam ich zdanie na ten temat i wiem, że nie budzi to w nich większej wątpliwości. Pani dyrektor PCE podchodzi do tego ze zrozumieniem, natomiast dyrektor „Elektryka” po spotkaniu z nauczycielami, oni widzą przez to szansę dla swojej szkoły. Fakt, że w „Elektryku” jedyne co wzbudziło wątpliwości, to była nazwa, czy ten „Elektryk” pozostanie. Przypomnę, że chyba 8 lat temu jak były przekształcane, jak to budziło wątpliwości aby na „Nitki” tak nie mówić, bo to się źle kojarzy. Po 4 latach każdy chce aby mówiono „Nitki” bo to się dobrze kojarzy. Ta sytuacja jest dosyć płynna. Wydaje się, że połączenie tych szkół, to mnie najbardziej przekonuje. Stwarza możliwości dla tej jednostki. Wiele samorządów łączy dzisiaj szkoły w zespoły w różny sposób. I ja się zgadzam z p. Olejniczakiem, że za bardzo się w tych szkołach nie zmienia i uważam, że to atut. Natomiast stwarza nowe możliwości. Ja jestem dyrektorem zespołu, przeszedłem podobną procedurę i uważam, że na dzisiaj wypływają z tego same korzyści, choć też mieliśmy wątpliwości. Ja na konsultacje z p. Ministrem Hall byłem i wiem jakie dyrektorzy zgłaszali wątpliwości, a potem ministerstwo robi swoje. I na koniec podsumuję jedną rzecz. Bo mieliśmy tutaj wystąpienie Burmistrza, który tutaj nam dziękował, przedtem trochę się w innej tonacji wypowiadał ale można to było zrozumieć. Ale to jest Burmistrz, który u siebie też ma problemy z oświatą. Przecież jednym z powodów dlaczego nie chciał przejąć tej szkoły, było to, przynajmniej tak podawał, że on porządek musi zrobić u siebie. My nie jesteśmy jedynym powiatem, jedynym samorządem, który ma z tym problem. Bo dziś w mediach non-stop podaje się ile szkół się likwiduje. Tak naprawdę, te szkoły likwiduje rząd. Dlaczego Minister Edukacji nie protestuje, że likwidacja szkół jest zła. Bo jest im to na

rękę. Dziś co drugie słowo na temat szkoły to, to, że nauczyciele dostaną podwyżkę. Zgadza się tylko, pewnie rząd sobie policzył, że jak się ileś szkół zlikwiduje, nauczycieli będzie mniej, będzie nas stać na podwyżkę. To się próbuje zrobić naszymi rękoma. Nie ma ogólnego oburzenia. To my jako samorządowcy spieramy się tak naprawdę realizując nie własne przepisy i nie własne przepisy i nie własne pomysły. Gdyby Minister Rostowski nie ograniczył samorządów, jeśli chodzi o ustawę o finansach publicznych, wiele szkół do dziś by funkcjonowało. Likwidacja szkoły, to nie są sprawy jasne i łatwe ale zaczynamy nazywać rzeczy po imieniu. Dlaczego dzisiaj tak się dzieje? W Polsce zamknięto ponad 800 szkół. Dla mnie jest to o tyle bolesne, że to nasz rząd bardzo popiera likwidację szkół. Nie usłyszałem, że to jest złe, mówi się, że to samorzady, proszę bardzo, nas to nie interesuje. Szkolnictwo zawodowe to jedno z najważniejszych i w Polsce to dobrze funkcjonowało. Pytam, po co to zostało rozwalone - nikt nie wie. Wszyscy patrzyliśmy i załamywaliśmy ręce. Dzisiaj próbujemy jakoś to naprawić. Mam wątpliwości ale nie zwalnia nas to z działania. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych kto jeszcze nie zabierał głosu, chciałby go zabrać. Bardzo proszę p. Starosta Józef Suszyński, jeszcze chciałby zabrać głos, w następnej kolejności p. radny Stanisław Uriadko i będziemy kończyć dyskusję.”?

**Starosta Nowosolski Józef Suszyński** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. O tym połączeniu dyskutowaliśmy na wspólnych komisjach. Wcześniej byliśmy do dyspozycji żeby udzielić wszelkich informacji również tych, o które tutaj dziś padają pytania. Materiały są w koncepcji przedstawione. I wiele informacji np. dotyczących kosztów odprawy, iluś zwolnionych ludzi, czy oszczędności, które są w kolejnych latach. Powtarzamy to dzisiaj abyście Państwo podejmowali tą decyzję z jak najpełniejszą wiedzą. Odnosząc się do tego co tutaj było podnoszone, szczególnie przez radnego Olejniczaka. Chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę na pewne nowe możliwości, których PCE nie ma, ani zespół szkół jakichkolwiek nie ma, jest to możliwość łączenia, wywoływania szkół młodzieżowych i dorosłych tego samego typu w szkole. W tej chwili są absurdalne przepisy, że nie można jeżeli jest technikum dzienne na jakimś kierunku nie można w tej szkole wywołać technikum dla dorosłych na tym samym kierunku. To jest konkret, stworzenie nowej możliwości. O tych możliwościach i o innych, o których p. radny Sachaj mówił, nie chcę się powtarzać ale chociażby kursy dla dorosłych. Szkoły też mogą ale też w innym zakresie. Ja się poczułem dumny jako mieszkaniec powiatu nowosolskiego, starosta z tego, że p. minister Hall zainspirowała się naszym PCE. Ja byłem z radnym Olejniczakiem na konferencji konsultacyjnej w Gorzowie i byłem bardzo zadowolony, że ministerstwo słucha głosów oddolnych, doświadczonych nauczycieli, samorządowców. Ja wyraziłem też swoje zadowolenie z tego, że jest pomysł na te centra kształcenia zawodowego i ustawicznego. Byłem niezadowolony tylko z braku odpowiedzi na jedno pytanie. Jak ministerstwo chce finansować te centra kształcenia zawodowego. Wtedy przedstawicielka ministerstwa. odpowiedziała, że to nie jest tematem naszych konsultacji. A potem poradziła nam aby w strefie przygranicznej korzystać z funduszy transgranicznych. Ja natomiast, mimo tej całej dumy z tego, że nasze PCE jest inspiracją dla p. Minister wyraziłem na komisji swój pogląd, mówiąc, że PCE jest, każdy widzi. Czyli PCE jak Państwo dobrze pamiętacie miało cały czas problem z naborem, z projektami, do których nie udawało się uzyskiwać dofinansowania oraz ze stroną finansową do czasu, aż znalazło się w PCE gimnazjum dla dorosłych. To poprawiło kondycję finansową PCE. Natomiast, przy tej koncepcji, naszym przesłaniem było jak najlepsze dla potrzeb nauczania, wykorzystanie bazy. Nam się wydawało rzeczą oczywistą wręcz, że nie można dłużej patrzeć, że całe piętro w tzw. „Odlewniaku” jest nieużywane. Obok po modernizacji, po remoncie powstał z prawdziwego zdarzenia internat, baza

Środowiskowego Hufca Pracy, czyli przeniesienie uczniów, którzy uczą się w tej chwili w budynku który jest wielofunkcyjny do budynku szkolnego, w którym są puste sale, przygotowane bardzo dobrze do potrzeb szkolnych jest rzeczą poprawiającą warunki kształcenia tej młodzieży w gimnazjum. Jeżeli już jestem przy tej bazie, no to odniosę się do PCPR-u. Jest on kontekstem, nie ma on wystarczających, niezbędnych warunków do realizacji nowego zadania ustawowego. Przeniesienie młodzieży z gimnazjum do OHP poprawi sytuację PCPR i nie licząc brakujących środków 1.500.000 brakuje do prawidłowego realizacji zadania nałożonego ustawą. Ale przynajmniej będziemy mieli lepsze warunki, jeśli chodzi o bazę, o miejsca pracy dla tych pracowników, którzy będą niezbędni do zatrudnienia do realizacji tych nowych zadań. Jeżeli już jestem przy tych możliwościach. Mówiłem już o tym ale chociażby ta oszczędność rzędu 400,000 zł rocznie. To nie jest bagatelna rzecz. Brakuje nam pieniędzy, jest to jakaś oszczędność. Jeżeli chodzi o to dlaczego proponujemy połączenie „Elektryka” z PCE. Chcemy połączyć ideę ale wzbogaconą o te możliwości, które ma CKZiU i „Elektryk”. W moim osobistym przekonaniu to nie jest tylko problem dyrektora zarządzającego PCE, ten brak jakiś większych sukcesów. To jest kontekst również organizacyjny, w tradycji PCE nie jest wypracowane, nie wypracowało sobie marki. Ludzie pytają co to jest PCE? Pani dyrektor mówi, że bardziej są identyfikowane CKP, CKU „Elektryk” jest identyfikowany z dobrej strony. Ma dobrą markę. Ma potencjał, ma doświadczenie w kształceniu zawodowym, we współpracy z zakładami, a także we współpracy z podobnym centrum na terenie Niemiec. Jest to cenne doświadczenie. Młodzież z Elektryka zdobywa tam certyfikaty, które bardzo pomagają później na rynku. Nie będę się odnosił do dywagacji dotyczących co to jest rynek? Nie jestem ekonomistą. Zgadzam się, że nikogo tutaj siłą nie zatrzymamy. Zastanawiam się w tym kontekście jak p. Burmistrz Nowego Miasteczka zrealizuje swoją deklarację, że będzie kazał uczniom z gimnazjum w Miasteczku zapisywać się do szkoły ponadgimnazjalnej ale tak właśnie wygląda rynek. Nie jesteśmy krajem feudalnym, nie możemy nakazać pracy. Jak Państwo słyszeliście mamy dziś w Polsce największy w całej Unii spadek strefy biedy. Nie widzę też różnicy między kształceniem młodocianych, a kształceniem w ramach CKZiU tylko takie, że wykształcimy nowe zawody, będziemy mieli więcej fachowców. Tutaj radny odniósł się do doświadczenia naszych radnych, wydaje się mi że oni tą ideę powołania CKZiU popierają. Proszę Państwa, nie usłyszałem do tej pory od p. radnego Olejniczaka żadnych konkretnych propozycji dotyczących restrukturyzacji szkół. Zresztą radny nie zaprzecza, że dla niego ideałem jest zachowanie status quo. Ja do Państwa apeluję spróbujmy coś zmienić na lepsze”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. I tak jak się umawialiśmy na zakończenie dyskusji, głos zabierze radny Stanisław Uriadko”.

**Radny Stanisław Uriadko** – „Panie Przewodniczący, Panie i Panwie Radni, Szanowni Goście. Ja chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie. Ja nie wiem, czy ono jest zasadne czy nie. Zwykle przy reorganizacji sieci szkół nie wiem czy powinna, czy nie powinna być opinia rady pedagogicznej, związków zawodowych? Czy takie opinie istnieją i czy jest konieczność przy podjęciu tego typu uchwały jest zasięgnięcie tych opinii? Jeżeli nie, to nie. Ale jeśli już p. Przewodniczący powiedział, że kończymy dyskusję, to ja chciałem zgłosić wniosek formalny ponieważ sprawa jest na tyle istotna i ważna dla sieci szkół powiatu nowosolskiego aby głosowanie w tej sprawie przeprowadzić w trybie § 19 pkt 2 Regulaminu Rady. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. O odpowiedź proszę p. Alicję Gębską”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, wszystkie projekty uchwał i te które dzisiaj Państwo rozważają i te kolejne były opiniowane przez związki zawodowe. Związek Nauczycielstwa Polskiego – Oddział Nowosolski przekazał w przypadku tych trzech projektów uchwał, które dzisiaj są rozpatrywane następującą informację: „nie wyraża opinii ponieważ uważa, że w tej chwili ma za małą wiedzę na temat skutków i możliwości jakie niosą za sobą wprowadzane zmiany”. Natomiast NSZZ – Solidarność , Komisja Oświaty wyraziła pozytywną opinię. Pozytywną opinię wyraziła także Niezależny Związek Zawodowy Solidarność – Oświata oraz Ogólnopolski Związek Zawodowy Alternatywa. Są to związki zrzeszające nauczycieli i wszystkie te organy wyrażały swoje opinie. Jeśli chodzi o rady pedagogiczne, były informowane, a po podjęciu przez Państwa decyzji będą dokonane stosowne procedury. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję nad omawianym projektem uchwały, i ponieważ mamy wniosek formalny p. radnego Stanisława Uriadko. Przytoczę treść: „W sytuacji, która zgodnie z ust. 1 przewiduje przeprowadzenie głosowania jawnego, Rada Powiatu przeprowadza głosowanie imienne, wówczas gdy został wniosek Przewodniczącego Rady lub radnego i uzyskał akceptację Rady”. Taki wniosek został złożony, poddaję go pod akceptację Rady Powiatu. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 15;

przeciw: 2;

wstrzymało się: 2;

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Wobec tego stwierdzam, że Rada 15 głosami za przyjęła wniosek formalny p. Stanisława Uriadko. Wniosek został przyjęty i w wyniku tego przeprowadzimy teraz głosowanie imienne, zgodnie z trybem określonym w § 19 ust. 2. Przypomnę tylko, że w dzisiejszych obradach uczestniczy 20 radnych. I procedura wygląda następująco: z listy obecności odczytuję obecnych tu radnych, którzy wstają i deklarują swoje stanowisko. Proszę każdego wyczytanego radnego o podejście do mikrofonu i wyrażenie swojego stanowiska”.

Przeprowadzenie głosowania imiennego

Radni podchodzili kolejno do mikrofonu i przedstawiali swoje stanowisko. Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy wszyscy radni mieli możliwość udziału w głosowaniu? Wobec tego stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, „za” było 13 głosów, „przeciw” 4, „wstrzymało się” 3 radnych. Wobec tego stwierdzam, że Rada Powiatu Nowosolskiego 13 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”

Uchwała Nr XIX/105/2012 – załącznik nr 4

**Ad.3.2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Przechodzimy teraz do kolejnego projektu uchwały. W punkcie 3.2. w sprawie przeniesienia kierunku kształcenia w zawodzie

technik usług kosmetycznych i o przedstawienie tego projektu uchwały poproszę p. Alicję Gębską Naczelnika Wydziału Społecznego”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Przeniesienie kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych pozwoli zlikwidować szkołę, w której obecnie to kształcenie jest prowadzone ponieważ jest to jedyny kierunek, który jest prowadzony przez Publiczną Szkołę Policealną dla Dorosłych w CKU w Nowej Soli. Jest tam w tej chwili 23 uczniów, tzn. od września 23 uczniów. Po przeniesieniu kierunku kształcenia do Publicznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w „Elektryku” umożliwi tym słuchaczom dokończenie edukacji, a także podejmując dzisiaj uchwałę stworzycie Państwo możliwość by szkoła policealna w „Elektryku” mogła prowadzić nabór na ten kierunek. Projekty uchwał, w tym projekt uchwały o przeniesieniu kierunku kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych opiniowany przez związki zawodowe uzyskał oprócz Związku Nauczycielstwa Polskiego, które nie wyraziło swojego stanowiska, pozostałe związki zaopiniowały pozytywnie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy komisje wypracowały opinię”?

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Szanowni Państwo, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy wypracowała negatywną opinię”.

**Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Nasza komisja podjęła opinię w sprawie. Nikt z członków obecnych na posiedzeniu nie był „za”, 2 osoby „się wstrzymały”, 2 osoby były „przeciw”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu negatywnie opiniuje projekt uchwały”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 12;

przeciw: 5;

wstrzymało się: 2;

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Wobec tego stwierdzam, że Rada 12 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały”.

Uchwała Nr XIX/106/2012 – załącznik nr 5

### **Ad.3.3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „I przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad w punkcie 3.3. mamy rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru

przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Nowej Soli i o przedstawienie tego projektu uchwały również proszę p. Alicję Gębską”.

**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Wysoka Rado, dokonanie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego, które zostało założone uchwałą Rady Powiatu 27 lutego 2004 r. jest niezbędne w celu przeprowadzenia zarówno likwidacji szkół i tutaj dodam, że po przeniesieniu kierunku kształcenia chodzi o likwidację szkół, które nie prowadzą kształcenia, w żadnej z nich nie będzie prowadzone kształcenie od 1 września. Publiczna Szkoła Policealna z tego powodu, że kierunek kształcenia zostanie przeniesiony z dniem 31 sierpnia. Publiczne Technikum Uzupełniające dla Dorosłych, cykl kształcenia zakończył się 2009 roku. I później już powodu braku naboru nie było prowadzone kształcenie. Zasadnicza Szkoła dla Dorosłych także nie prowadząca kształcenia. Kolejny element przekształcenia Centrum wiąże się z wyłączeniem z jego struktury Publicznego Technikum dla Dorosłych po to, by mogło być włączone do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i jako szkoła wygasająca w tej strukturze słuchacze dokończyliby edukację w wybranym zawodzie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga** – „Szanowni Państwo, podobnie jak w pozostałych uchwałach dzisiaj opinia Komisji Gospodarki jest również negatywna”.

**Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Małgorzata Lachowicz-Murawska** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nasza komisja głosowała w sposób następujący nikt nie był „za” podjęciem takiej uchwały, 2 osoby „się wstrzymały”, 2 osoby były „przeciwne”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – „Wysoka Rado także precyzyjnie określi 5 osób było „przeciw” czyli opinia jest negatywna, 2 osoby „się wstrzymały”, 1 osoba była „za” czyli negatywna opinia komisji Edukacji”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę p. radny Sławomir Kopyciel”.

**Radny Sławomir Kopyciel** – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy: „Przekształcenie Centrum Kształcenia Ustawicznego obejmuje również wyłączenie Technikum dla Dorosłych w celu włączenia do tworzonego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego.” Proszę Państwa bądźmy ściśli w określeniach. My jeszcze dzisiaj nic nie tworzymy. Uzasadnienie odnosi się do czasu przyszłego i nie wiadomo czy stworzymy to centrum kształcenia zawodowego. Bo to też trzeba będzie podjąć uchwałą. Natomiast w uzasadnieniu posługujemy się czymś, czego nie ma. Nie ma jeszcze tworzonego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. To taka moja dygresja w stosunku do uzasadnienia. Bądźmy ściśli w określeniach. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Zarządu chciałby odpowiedzieć na tą dygresję? Proszę p. Alicja Gębska”.



**Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska** – „Szanowni Państwo, przeniesienie czy przekształcenie CKU i przeniesienie Technikum dla Dorosłych nastąpi z dniem 31 sierpnia 2012r. Jeśli do tego czasu nie powstanie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego to trzeba będzie Państwu przedstawić inne rozwiązanie. Ale na dzisiaj mówimy w jakim celu dokonuje się te przekształcenia. I dlatego jest to wskazanie w celu przeniesienia do tworzonego centrum. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

**Radny Mirosław Olejniczak** – „Co prawda nie chciałem dyskutować tutaj na ten temat. Podjęte rozstrzygnięcia zamierzam zaskarżyć. Nie mniej jednak, to nie pierwszy raz, stawia się pewną propozycję dalece fakultatywnie, gdzie po raz kolejny jak to miało miejsce z zaborem kompetencji Rady Powiatu przez Zarząd i rozsyłaniem korespondencji o zamiarze likwidacji i tutaj jest po raz kolejny Zarząd uzurpuje sobie prawo stwierdzenia, że planuje. Natomiast organem właściwym, stanowiącym jest Rada Powiatu. A więc wytwarzanie pewnej aury czyli stawianie niejako pod ścianą radnych, że w takim razie przyjmujemy tutaj uchwałę bo w przyszłości będziemy tworzyli coś jest oczywiście nieuzasadnione. W związku z powyższym akurat radny Sławomir Kopyciel zasadnie zwrócił na to uwagę. Nie mniej jednak już ujawniam Państwu że zaskarżę te rozstrzygnięcia, co chyba was nie dziwi. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo, czy Ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. Aleksandra Kochańska”.

**Radna Aleksandra Kochańska** – „Ja chciałam poprosić Przewodniczącego komisji oświatowej o powtórzenie wyników głosowania bo ja głosowałam w tej sprawie „za” i przy mnie p. Dytko też głosował „za” a było, że 1 głos „za”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak** – Rzeczywiście, przepraszam 5 było „przeciw”, 2 osoby były „za”, 1 osoba „się wstrzymała”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tym punkcie. I przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 13;

przeciw: 5;

wstrzymało się: 2;

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Stwierdzam, że Rada przyjęła omawiany projekt uchwały 13 głosami „za”.

Uchwała Nr XIX/106/2012 – załącznik nr 6

**Ad.4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski** – „Szanowni Państwo, wobec wyczerpania porządku obrad zamykam dzisiejszą XIX sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję”.