

**Protokół Nr XVI/2011
z XVI sesji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 18 listopada 2011 r.**

XVI sesja Rady Powiatu Nowosolskiego IV kadencji została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)

W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

O godzinie 9:30 Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdzając na podstawie listy obecności radnych, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący poinformował, że otrzymał wniosek od Zarządu Powiatu Nowosolskiego o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012” (wniosek- załącznik nr 2).

Projekt tej uchwały wszyscy Radni otrzymali. Przewodniczący zapytał czy są inne uwagi do przekazanego porządku obrad. Radni nie zgłosili żadnych uwag, w związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad w punkcie 4.7. W wyniku głosowania, 17 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi” wniosek został przyjęty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XVI Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XII i XV Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Rozpatrzenie uchwał w sprawach:
 - 4.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011-numer druku – 0520/87/2011;
 - 4.2. zmiany uchwały Nr IX/37/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2011-numer druku – 0520/85/2011;
 - 4.3. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej na rzecz Gminy Siedlisko - numer druku – 0520/88/2011;
 - 4.4. wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego- numer druku – 0520/83/2011;
 - 4.5. wyrażenia zgody na przyjęcie zadań z zakresu administracji rządowej przez Powiat Nowosolski w zakresie spraw należących do Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków- numer druku – 0520/84/2011;
 - 4.6. ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg- numer druku – 0520/89/2011;
 - 4.7 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012” – 0520/92/2011.

5. Analiza wyników maturalnych szkół ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Nowosolskiego.
6. Analiza Oświadczeń majątkowych za rok 2010 składanych Staroście Nowosolskiemu.
7. Analiza Oświadczeń majątkowych za rok 2010 składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego.
8. Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia apelu do Prezesa Rady Ministrów RP o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.
9. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
10. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z XII i XV Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.

Przewodniczący poinformował, iż zgodnie z uwagami Radnego Grzegorza Potęgi zostały wprowadzone zmiany w protokole z XII sesji.

Protokół z XII sesji został przyjęty 17 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi”.

Do protokołu z XV sesji Radni nie zgłosili żadnych uwag. Protokół został przyjęty 16 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi”.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

4.1 zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011 - numer druku – 0520/87/2011;

Projekt uchwały przedstawiła skarbnik Powiatu Ewa Matyla.

Zgodnie z wnioskami PZD w Nowej Soli zwiększa się plan dochodów dziale 600, rozdział 60014 § 0690 o kwotę 110.000 zł. z tytułu zwiększonych opłat za zajęcie pasa drogowego, § 0970 o kwotę 53.103zł z tytułu otrzymanych odszkodowań. Zmniejsza się natomiast plan dochodów w dziale 600, rozdział 60014 § 6207 o kwotę 9.740 zł z tytułu rozliczenia zadania inwestycyjnego „Modernizacja ciągu dróg regionalnych ul.Szeroka, Pl.Św.Floriana i Al.Wolności w Nowej Soli” ze środków LRPO. Zmniejsza się również plan dochodów w dziale 600, rozdział 60014 § 6300 o kwotę 60.691 zł z tytułu rozliczeń zadań inwestycyjnych realizowanych przy współfinansowaniu Gmin. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 600, rozdział 60014 § 4270 o kwotę 163.103 zł na pokrycie wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem dróg. Zmniejsza się natomiast plan wydatków w dziale 600, rozdział 60014 § 6050 o kwotę 1.027.361 zł oraz § 6057 o kwotę 9.739 zł z tytułu powstałych oszczędności na zrealizowanych zadaniach inwestycyjnych z czego:

- kwota 115.000 zł na zadaniu „Przebudowa drogi nr 1022F relacji Kolsko –Uście”
- kwota 778.000 zł na zadaniu „Przebudowa ulic w dzielnicy Zatorze II w Nowej Soli,
- kwota 25.932 zł na zadaniu „Przebudowa ul.Pocztowej, Pl.Floriana w Nowej Soli”,
- kwota 40.000 zł na zadaniu „Przebudowa ul.Kuśnierskiej w Nowej Soli”,
- kwota 18.000 zł na zadaniu „Przebudowa drogi nr 1052F Lubieszów –Studzieniec”,

- kwota 5.000 zł na zadaniu „Przebudowa ul.Garbarskiej w Koźuchowie (dokumentacja)”,
- kwota 5.880 zł na zadaniu „Odbudowa mostu na rzece Czarna Struga – ul.Wodna”,
- kwota 9.410 zł na zadaniu „Odbudowa mostu na kanale Starej Odry”,
- kwota 2.615 zł na zadaniu „Odbudowa mostu na kanale Rów Krzycki”,
- kwota 5.000 zł na zadaniu „Przebudowa skrzyżowania ulic Przyszłości i Wojska Polskiego (dokumentacja),
- kwota 22.524 zł na zadaniu „Budowa kładki dla pieszych w Nowym Miasteczku”,
- kwota 9.739 zł na zadaniu „Modernizacja ciągu dróg regionalnych ul.Szeroka,Pl.Św.Florigana, al.Wolności w Nowej Soli.

1. Zmniejsza się plan dochodów w dziale 630, rozdział 63095 § 2707 o kwotę 107.783 zł i § 2709 o kwotę 11.275 zł. Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 630, rozdział 63095 § 4307 o kwotę 36.000 zł i § 4309 o kwotę 6.357 zł. Zmiany te są związane z realizacją projektu „Polsko-brandenburgskie wyprawy turystyczno-kulturowe w Euroregionie”, wydatki na ten projekt nie zostaną zrealizowane w całości w bieżącym roku, jednocześnie refundacja środków nastąpi w roku 2012r.
2. Zwiększa się plan dochodów dziale 700, rozdział 70005 § 0750 o kwotę 230.000 zł. z tytułu wyższych niż planowano dochodów z tytułu najmu i dzierżawy, § 0770 o kwotę 3.120.000 zł z tytułu dochodów ze sprzedaży nieruchomości (dochód ze sprzedaży szpitala we Wschowie wyniósł 5.105.634 zł, istniejący plan na dochodach ze sprzedaży nieruchomości wynosi 2.226.000 zł, plan po zmianach wprowadza się różnicą wykonania na koniec III kwartału przy założeniu że do końca roku ogłoszone przetargi na sprzedaż nieruchomości nie zostaną rozstrzygnięte), § 0920 o kwotę 3.500 zł z tytułu dochodów z odsetek oraz § 0970 o kwotę 1.700 zł z tytułu wpływów z różnych dochodów.
3. Zwiększa się plan dochodów w dziale 710, rozdział 71014 § 0830 o kwotę 60.000 zł z tytułu wzrostu dochodów za usługi geodezyjne oraz zmniejsza się plan dochodów w dziale 710, rozdział 71014 § 0920 o kwotę 9.800 zł z tytułu niższych niż planowano dochów z odsetek. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 710, rozdział 71014 § 4300 o kwotę 50.200 zł.
4. Zwiększa się plan dochodów dziale 750, rozdział 75020 § 0870 o kwotę 28.100 zł. z tytułu uzyskanych dochodów ze sprzedaży środków transportowych. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 750, rozdział 75020 § 6050 o kwotę 176.623 zł (dotyczy zadania „Rewitalizacja zespołu zabytkowych budynków dawnego Urzędu Solnego w Nowej Soli”) z przeznaczeniem na dokończenie wymiany stropów w budynku A.
5. Zwiększa się plan dochodów dziale 758, rozdział 75814 § 0920 o kwotę 42.000 zł z tytułu wyższych niż planowano dochodów z odsetek.
6. Zgodnie z wnioskiem LO w Nowej Soli zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80120 § 0690 o kwotę 300 zł, a zmniejsza się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80120 § 0970 o kwotę 300 zł z tytułu zmiany klasyfikacji paragrafów dochodów.
7. Zgodnie z wnioskami ZSP Nr 5 w Koźuchowie, ZSP NR 6 w Nowym Miasteczku, ZSP NR 1 ELEKTRYK i NR 4 w Nowej Soli zwiększa się plan dochodów dziale 801, rozdział 80130 § 0750 o kwotę 15.818 zł. z tytułu zwiększonych dochodów z najmu i dzierżawy, § 0970 o kwotę 55.937 zł z wpływów z różnych dochodów oraz zmniejsza się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80130 § 0690 o kwotę 10.000 zł tytułu niższych wpływów z różnych opłat. Zwiększa się również plan dochodów w dziale 801, rozdział 80148 § 0830 o kwotę 56.000 zł z tytułu wyższych wpływów z

- usług. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80130 § 4010 o kwotę 62.818 zł, § 4210 o kwotę 11.000 zł, § 4300 o kwotę 11.000 zł. Zwiększa się również plan wydatków w dziale 801, rozdział 80148 § 4220 o kwotę 18.000 zł, § 4260 o kwotę 6.000 zł oraz w dziale 801, rozdział 80195 § 4300 o kwotę 8.937 zł.
8. Zmniejsza się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80130 § 6207 o kwotę 195.259 zł z tytułu rozliczenia zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja ZSP NR 4 w Nowej Soli” (środki z LRPO). Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80130 § 6057 o kwotę 1.031.275 zł z tytułu oszczędności na w/w zadaniu inwestycyjnym.
 9. Zmniejsza się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80140 § 6207 o kwotę 362.434 zł z tytułu rozliczenia zadania inwestycyjnego „Docieplenie wraz z kolorystyką budynku PCE w Nowej Soli ” (środki z LRPO). Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 801, rozdział 80140 § 6057 o kwotę 510.482 zł oraz § 6059 o kwotę 143.459 zł z tytułu oszczędności na w/w zadaniu inwestycyjnym.
 10. Zwiększa się plan dochodów w dziale 801, rozdział 80195 § 2130 o kwotę 660 zł z tytułu otrzymanej dotacji celowej na sfinansowanie prac komisji do spraw awansu zawodowego nauczycieli (wydatki były wcześniej zabezpieczone z rezerwy)..
 11. Zwiększa się plan dochodów w dziale 852, rozdział 85201 § 0680 o kwotę 5.546 zł oraz rozdział 85204 § 0680 o kwotę 3.443 zł i § 0970 o kwotę 4.340 zł z tytułu wyższych niż planowano dochodów z wpływów od rodziców za utrzymanie dzieci w palcówkach i rodzinach zastępczych.
 12. Zgodnie z wnioskiem PUP w Nowej Soli zwiększa się plan dochodów w dziale 853, rozdział 85333 § 09200 o kwotę 6.190 zł tytułu wyższych dochodów z odsetek, a zmniejsza się plan dochodów w dziale 853, rozdział 85333 § 2700 o kwotę 14.060 zł z tytułu niższej niż planowano refundacji środków z funduszu pracy na dodatki do wynagrodzeń. Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 853, rozdział 85333 § 4010 o kwotę 62.060 zł, § 4110 o kwotę 7.248 zł § 4120 o kwotę 1.176 zł z tytułu powstałych oszczędności na wynagrodzeniach i pochodnych w planie finansowym PUP na rok bieżący.
 13. Zmniejsza się plan dochodów w dziale 921, rozdział 92195 § 2707 o kwotę 26.241 zł i § 2709 o kwotę 5.879 zł, środki z refundacji projektu „Ocalić od zapomnienia”, które wpłyną w przyszłym roku.
 14. Zgodnie z wnioskiem KP PSP w Nowej Soli zwiększa się plan wydatków w dziale 754, rozdział 75411 § 6059 o kwotę 146.970 zł celem zabezpieczenia środków na wydatki dotyczących zadania inwestycyjnego „Budowa Nowej strażnicy na potrzeby KP PSP w Nowej Soli” (jest to 5% wartości środków z LRPO, które wpłyną w przyszłym roku po rozliczeniu projektu). Jednocześnie zmniejsza się plan wydatków w dziale 754, rozdział 75411 § 6300 o kwotę 30.000 zł, były to środki zaplanowane na pomoc finansową dla woj.lubuskiego na zadanie „ Budowa przepompowni i śluzy zamykających ujście Doliny Czarnej Strugi. Zadanie to będzie realizowane w przyszłym roku.
 15. Zmniejszeniu ulegnie deficyt budżetu Powiatu Nowosolskiego na 2011 rok o 5.193.681 zł. W związku z tym zmianie ulegnie również załącznik – Przychody i rozchody budżetu w 2011r. ujęty w Uchwale nr VII/25/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 4 lutego 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Nowosolskiego na rok 2011 (załącznik nr 3) :
 - w pozycji przychody ogółem – zamiast kwoty 15.124.497 zł wpisuje się kwotę 9.930.816 zł,

- w pozycji przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów – zamiast kwoty 13.251.821 zł wpisuje się kwotę 8.058.140 zł,

Budżet Powiatu na rok 2011 po zmianach wyniesie:

1. dochody budżetowe Powiatu – 94.992.628 zł w tym:
 - dochody bieżące – 69.855.233 zł,
 - dochody majątkowe – 25.107.395 zł
2. wydatki budżetowe Powiatu – 101.653.017 zł w tym:
 - wydatki bieżące – 69.450.583 zł,
 - wydatki majątkowe – 32.202.434 zł,
3. deficyt budżetowy wyniesie 6.660.389 zł.

Dziękuję.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Proszę Komisje o przedstawienie opinii. Pan Grzegorz Potęga – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy.

Grzegorz Potęga: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście. Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy pozytywnie opiniuje uchwałę dotyczącą zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos ?

Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i poddaję omawiany projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

za – 19

przeciw -0

wstrzymujące - 0

Przewodniczący Rady: Rada jednogłośnie przyjęła proponowany projekt uchwały.

Uchwała Nr XVI/87/2011 (6-R) – załącznik nr 3a

4.2 zmiany uchwały Nr IX/37/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2011- numer druku – 0520/85/2011;

Przewodniczący Rady: O przedstawienie projektu uchwały proszę dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Panią Wiesławę Boroch.

Wiesława Boroch: Według załączonego pisma Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli z dnia 05 września 2011r. wynika, iż w efekcie realizacji zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej powstały oszczędności w łącznej kwocie 21.459 zł.

Zatem powyższą kwotę proponuje się w całości przeznaczyć na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej tj. na dofinansowanie zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.

Zgodnie z powyższym podział środków na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej przedstawia załącznik nr 1 do projektu niniejszej Uchwały.

W wyniku rozliczenia zawartych z wnioskodawcami umów na dofinansowanie likwidacji barier technicznych pozostała kwota w wysokości 4.339,20 zł.

Środki finansowe powstałe w wyniku realizacji zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej jak również z zadania pn. dofinansowanie likwidacji barier technicznych w łącznej wysokości 25.798,20 zł proponuje się przeznaczyć na dofinansowanie zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Przeznaczone środki winny zabezpieczyć potrzeby osób niepełnosprawnych ubiegających się o dofinansowanie w ramach ww. zadania.

Zgodnie z powyższym podział środków na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej przedstawia załącznik nr 2 do projektu niniejszej Uchwały.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 4 do protokołu

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy komisje rady opiniowały omawiany projekt uchwały? Bardzo proszę Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy.

Grzegorz Potęga: Wysoka Rado Komisja Gospodarki Pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Gąsior, Radny w imieniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Krzysztof Gąsior: Oświadczam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pan Radny Mirosław Olejniczak, Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Radny Mirosław Olejniczak: Nasza Komisja także jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i poddaję omawiany projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

za – 19

przeciw -0

wstrzymujące - 0

Przewodniczący Rady: Rada jednogłośnie przyjęła proponowany projekt uchwały.

Uchwała Nr XVI/88/2011 stanowi załącznik nr 4a do protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w punkcie 4.3.

4.3 wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej na rzecz Gminy Siedlisko - numer druku – 0520/88/2011;

Przewodniczący Rady: O przedstawienie projektu uchwały proszę Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Lesława Kuczyńskiego.

Lesław Kuczyński: Panie Przewodniczący, szanowni zebrani. Przedmiotem uchwały jest projekt na wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej na rzecz Gminy Siedlisko. Jest to działka nr 176/3 o powierzchni 8400 m² położona na ul. Nadodrzańskiej 9. Z wnioskiem o zakup nieruchomości wystąpił Wójt Gminy Siedlisko. Nieruchomość jest zbędna do prowadzenia zadań statutowych powiatu. Wartość nieruchomości zastała ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 503 tys zł. Wójt Gminy wyraził we wniosku chęć zakupu za cenę obniżoną tj. za kwotę 251. 500 zł płatną w 16 kwartalnych ratach. Zgodnie z art. 14 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość stanowiąca własność jednostki samorządu terytorialnego może być sprzedana innej jednostce samorządu terytorialnego za cenę niższą niż wartość rynkowa tej nieruchomości. Stosownie do art. 70 cytowanej ustawy cena nieruchomości może zostać rozłożona na raty na czas nie dłuższy niż 10 lat. Tutaj wymóg jest spełniony bo krótszy czas i wiarygodność z tego tytułu podlega zabezpieczeniu przez ustanowienie hipoteki a rozłożona na raty nie spłacona część podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu równej stopy redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Proszę Komisję Rady o przedstawienie opinii. Pan Grzegorz Potęga Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy.

Grzegorz Potęga: Szanowni Państwo Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i jednogłośnie.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak, Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Radny Mirosław Olejniczak: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przy 6 głosach „za” i 1 głosem „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Izabela Bojko.

Radna Izabela Bojko: Mam pytanie. Czy Starosta wie jakie będzie przeznaczenie tego budynku i proszę mi powiedzieć, czy będzie zastrzeżenie w akcie notarialnym o niemożności sprzedaży na rzecz osób prywatnych i czy nie będzie to tak, że Wójt wydzielił na działki i sprzeda po cenie rynkowej? Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Może w kolejności zgłoszeń Pan Radny Grzegorz Potęga

Radny Grzegorz Potęga: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado myśmy na komisjach dosyć długo dyskutowali nad tym punktem dlatego nie będę wracał do tych argumentów, które padły w trakcie tych obrad. Chciałbym podziękować za wszystkie wyjaśnienia jakie udzielił

Pan Starosta do tej uchwały. Dopytam jeszcze tylko, czy te raty, na które będzie udzielona spłata są oprocentowane czy nie oprocentowane, prosiłbym o odpowiedź i generalnie czekam na pytania, które tutaj padną i odpowiedzi ale najprawdopodobniej tak jak na komisji wstrzymam się od głosu przy głosowaniu tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska zgłaszała jeszcze chęć zabrania głosu.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska: Szanowni Państwo. Mam pytanie. Czy ta nieruchomość była w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia i w związku z czym Wójt zawarł tutaj taką swoją informację, że po cenie obniżonej. Czy wartość nieruchomości tej nieruchomości była w tym wykazie jako nieruchomość wyceniona podana.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Nie widzę na razie chętnych do zabrania głosu. Wobec tego poproszę o udzielenie odpowiedzi. W pierwszej kolejności Pan Naczelnik Lesław Kuczyński.

Lesław Kuczyński: Proszę państwa. Zaczę od sprawy ewentualnego podziału czy dysponowania tą działką. Jeżeli działki są komunalizowane czyli ktoś dostaje działkę od Pana Wojewody czy Starosta czy Gmina na jakiś określony cel to wtedy jest niemożliwość wykorzystania tego na inny cel. Wszelka inna sprzedaż pomiędzy jednostkami czy pomiędzy Skarbem Państwa a Powiatem, Powiatem a Gminami itd. nie nakłada takiego obowiązku, mało tego nie może nałożyć takiego obowiązku, że kogoś będzie się dyscyplinowało celem jednym sprzedaży. Czyli tak, cena taka, oczywiście, ja odpowiem na drugie pytanie od razu. Był wykaz jak najbardziej, 503 tys zł ten przedmiot sprzedaży czyli ta nieruchomość była wystawiana, ta nieruchomość położona jest dla państwa, którzy nie znacie Siedliska jest niezbyt korzystna dlatego że ulica Nadodrzańska położona jest dość nisko, jest to ulica terenowa, słabo urządzona, wprawdzie brukowa pomiędzy pałacem a szkołą tam na dół prowadzi ale już była przedmiotem znaczy było włamanie. Ta nieruchomość przez zimę, stąd teraz na Radzie stawiamy ten wniosek i Zarząd chce to zbyć dlatego że boimy się, że może nastąpić dalsza dekapitalizacja. Wiemy jak to było z budynkami w Odrze, wiemy jak to było z budynkami przy Wróblewskiego, sprzedajemy i wystawiamy te budynki po kilka razy, tak samo jak nawet działki bardzo korzystnie usytuowane jak np. Witosza, Szkolna, która tą od strony Szkolnej nazywamy bo wydzielona od strony Szkolnej, tak samo jak lokale po przychodni w Kożuchowie. Udało nam się wyłonić nabywcę i niższa część przychodni, ta bardziej zniszczona będzie sprzedana ale praktycznie po cenie gruntu, bo tak była wyceniona biegli wycenili, albo kapitalny remont albo rozbiórka, wiem że tam jest zastrzeżenie, natomiast z lokali, które wystawialiśmy wszystkie 26 lokali, sprzedaliśmy tylko jeden z tych wystawianych na przetarg znaczy wyłoniliśmy nabywcę na sprzedaż tylko jednego lokalu. Jest duża obawa, że za te pieniądze ta nieruchomość na pewno nie pójdzie i nie poszłaby natomiast przy dekapitalizacji, przy zniszczeniu, przy rozkradaniu to stanie się ruiną i za grosze tego nikt nie weźmie natomiast duża część tej nieruchomości tj. 8400 metrów jest na skarpie stąd też budowa może praktycznie może zaistnieć jakaś rozbudowa na boisku i z jednej strony internatu i z drugiej przy wale. Proszę zauważyć, że tam jest tylko jeden wjazd, bo tam jest fosa czyli można tam powiedzmy wydzielić jakieś dwa małe obiekty ale położone one są nisko. Nie ma takiej możliwości. Jeszcze któreś pytanie pominąłem. Oczywiście oprocentowanie ja czytałem tak jak redyskonto weksli Narodowego Banku Polskiego to ustawa art. 70 ustawy nakazuje przy rozłożeniu na raty komukolwiek by się sprzedawało nakazuje zastosować oprocentowanie. To tyle.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze pytania ? Nie widzę chętnych do zabrania głosu a więc zamykam dyskusję nad omawianym projektem uchwały i poddaję go pod głosowanie.

Głosowanie:

za – 16

przeciw -1

wstrzymujące – 2

Przewodniczący Rady: Wobec tego stwierdzam, że 16 głosami „za” Rada Powiatu przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję Państwu bardzo za głosowanie i udział w dyskusji. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad i również Pan Lesław Kuczyński przedstawi ten projekt uchwały

Uchwała Nr XVI/89/2011 stanowi załącznik nr 5a do protokołu.

4.4. wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego- numer druku – 0520/83/2011;

Lesław Kuczyński: Panie Przewodniczący, szanowni zebrani. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego. Jest to kolejna sprzedaż kolejnego lokalu, tym razem lokal położony jest przy ul. Chałubińskiego 3C lokal nr 10. Jest to lokal, który został wyceniony na kwotę 107 tys 500 zł i zgodnie ze sprzedażą wcześniejszych lokali jest propozycja taka, żeby zastosować bonifikatę w wysokości 80 procent.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii. Pan Radny Grzegorz Potęga.

Radny Grzegorz Potęga: Opinia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy jest pozytywna.

Przewodniczący Rady: Dziękuję otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska: Mam takie jedno pytanie formalne. W uchwałach, które podejmowaliśmy w związku z udzielaniem bonifikaty poszczególnym najemcom tych lokali pod tym adresem Chałubińskiego 3 były zawsze nazwiska tych najemców. Tutaj nie ma. Czy jest jakaś zmiana, nie ujawnia się komu się udziela tej bonifikaty, bo były uchwały, w których były podane nazwiska.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę Radny Grzegorz Potęga.

Radny Grzegorz Potęga: Będę musiał zapytać, jak technicznie wygląda przebieg dyskusji dlatego, że w poprzedniej uchwale, którą głosowaliśmy Radna Pani Małgorzata Lachowicz –

Murawska zadała dość konkretne pytanie i nie było udzielonej odpowiedzi na nie. Także mam takie pytanie. Myślę, że...

Przewodniczący Rady: Dobrze ja odpowiem Panu Radnemu . Odpowiedzi były udzielane. Ja jeszcze dopytałem czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji więc jeśli nie był usatysfakcjonowany był moment na to, aby jeszcze poprosić o uzupełnienie tej informacji. Bardzo proszę tutaj padło pytanie dotyczące kolejnego projektu uchwały i Pan Lesław Kuczyński udzielił odpowiedzi na to pytanie.

Lesław Kuczyński: Proszę państwa, na jednej z poprzednich sesji, nie na poprzedniej ale jeszcze na poprzedniej przedstawiany był projekt poprawki uchwały do sprzedaży jednego z lokali dlatego, że nowy skład prawników u Pana Wojewody nie tylko naszej uchwale ale tak samo innym uchwałom zarzucił to co się stosowało. Kiedyś nie było nazwiska, potem Wojewoda sobie życzył żeby wykazywać nazwiska. Teraz w myśl nowego brzmienia i w myśl przepisu, który został zmieniony czyli ustępu 1b do art. 68 zobowiązano nas, żeby jasno pisać i nie pisać nazwiska, pisać najpierw najemcę, ja przeczytam jak ma brzmieć ten obecny paragraf 1 „Wyraża się zgodę na sprzedaż i udzielenie bonifikaty w wysokości 80% od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej 47 położonego w budynku wielomieszkalniowym przy ul. Chałubińskiego w Nowej Soli i to że bonifikata udzielona jest pod warunkiem zbycia lokalu na rzecz dotychczasowego najemcy i uiszczenia jednorazowo ceny sprzedaży przed zawarciem aktu notarialnego. To jest dokładnie zapis, który życzył sobie Wojewoda. Myśmy poprzednią uchwałę jeszcze, która była zmienili, Państwo zmienili, przepraszam waszą uchwałę została nam zatwierdzona i teraz już w myśl tego przepisu stosujemy nowe zasady. Ja tylko pozwolę sobie dopowiedzieć, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, żeby było jasne, że wykaz był wywieszony oczywiście na sprzedaż tych nieruchomości, tam były dwie nieruchomości w Siedlisku dużo wcześniej zbyliśmy nieruchomość garażowo – warsztatową i wykaz był na tej nieruchomości wywieszony dużo wcześniej.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Potęga chciałby zabrać głos.

Radny Grzegorz Potęga: Panie Przewodniczący. Troszeczkę w uzupełnieniu tego, co powiedział Pan Naczelnik bo chciałem zapytać czy oryginał tej uchwały, którą Pan posiada jest opieczętowany przez Panią Barbarę Sienkiewicz, ponieważ kopie które dostaliśmy są bez tej pieczęci. Więc to też w pewien sposób rozstrzygałoby kwestię natury formalno – prawnej. Ach, tu jest, dobrze dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: Dziękuję, bardzo proszę Pana Kuczyńskiego o udzielenie odpowiedzi.

Lesław Kuczyński: Proszę państwa mam teczkę ze sobą do wglądu, każdy z państwa może zobaczyć, uzgodniono pod względem formalno – prawnym, czerwona pieczęć Radca Prawny mgr. Barbara Sienkiewicz i podpis.

Przewodniczący Rady: Dziękuję czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad, zadać pytanie, uzupełnić odpowiedź? Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego poddaje projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie:
za – 19
przeciw -0
wstrzymujące – 0

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Stwierdzam, że Rada jednogłośnie, 19 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. W kolejnym punkcie porządku obrad zajmiemy się rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadań z zakresu administracji rządowej przez Powiat Nowosolski w zakresie spraw należących do Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i przedstawienie tego projektu proszę Panią Sekretarz Elżbietę Szymczyk.

Uchwała Nr XVI/90/2011 stanowi załącznik nr 6a do protokołu.

4.5. wyrażenia zgody na przyjęcie zadań z zakresu administracji rządowej przez Powiat Nowosolski w zakresie spraw należących do Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków- numer druku – 0520/84/2011;

Elżbieta Szymczyk: Na podstawie art. 69 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, Lubuski Wojewódzki Konserwator Zabytków może przekazać prowadzenie niektórych spraw należących do jego właściwości.

Przyjęcie zadań przez samorząd powiatowy następuje zgodnie z art. 5 ust. 1 i 3 w związku z art. 12 pkt 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Zakres przedmiotowy określony został w projekcie porozumienia z Wojewodą Lubuskim, który stanowi załącznik do proponowanej uchwały.

Do Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Zielonej Górze wpływa bardzo dużo spraw z terenu Powiatu Nowosolskiego, a w szczególności dotyczących uzgodnień planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji celu publicznego oraz licznych wniosków o wydanie pozwoleń na prace przy zabytkach.

Powołanie Powiatowego Konserwatora Zabytków usprawni pracę urzędów miast i gmin i znacznie przyspieszy załatwianie spraw na terenie Powiatu Nowosolskiego,

Potrzebę utworzenia tego stanowiska potwierdza zawarte porozumienie z wszystkimi gminami Powiatu Nowosolskiego w sprawie współfinansowania wynagrodzenia Powiatowego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest w pełni zasadne. Dziękuję.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo, proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały. Pan Radny Grzegorz Potęga, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy.

Radny Grzegorz Potęga: Powyższa komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Radny Mirosław Olejniczak, proszę bardzo.

Radny Mirosław Olejniczak: Wysoka Rado. Pewną wątpliwość od czasu naszego spotkania na wspólnych komisjach wzbudza projekt tej uchwały. Mianowicie, chciałbym żeby jeszcze raz przypomnieć, kto partycypuje w kosztach i w jakiej wysokości, a jak się dowiem, to dokończę pytanie dobrze?

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie? Nie widzę, to bardzo proszę Panią Sekretarz o udzielenie odpowiedzi.

Elżbieta Szymczyk: Szanowni państwo, tak jak mówiłam wcześniej w kosztach partycypują wszystkie nasze gminy z powiatu nowosolskiego i jest to udział określony procentowo. 60 % wydatków zadeklarowała gmina nowa Sól – Miasto, pozostałe Gminy 5 %i Powiat Nowosolski też 5% plus koszty utworzenia i obsługi tego stanowiska W kwotach przekłada się to następująco: łączny koszt wynagrodzenia rocznego przyjęto w kwocie rocznej 48 tys zł, dla gmin i dla powiatu te 5 % wynosi 2400 zł rocznie, koszty utworzenia i obsługi stanowiska po stronie powiatu oszacowano na kwotę 22 tys. zł. Należy przyjąć, że te 22 tys. to będą takie koszty wyższe, w następnych latach myślę, że nie będą dochodziły do tej granicy bo będą tylko bieżące koszty związane z delegacją i artykułami biurowymi. Wyposażenie i przygotowanie biura będzie na początku, przy utworzeniu tego stanowiska.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pan Radny Mirosław Olejniczak.

Radny Mirosław Olejniczak: Wysoka Rado. Ta wątpliwość moja bierze się stąd, że Prezydent Tyszkiewicz zapowiedział postawienie przed Trybunałem Stanu rząd polski, ponieważ przekazuje zadania bez pieniędzy samorządom. Jak się dowiadujemy, także w tym przypadku Wojewoda Lubuski czy to za pośrednictwem Lubuskiego Konserwatora Zabytków czy też z własnych środków nie będzie partycypował w tym zadaniu. Ja nie mam wątpliwości co do merytoryki, czyli potrzeby wywołania takiego stanowiska na terenie powiatu, natomiast krótko mówiąc, czy nie będziemy obłudni kiedy tego typu zapowiedzi się słyszy i jednocześnie jest deklaracja, że Miasto chce 60% tych kosztów ponieść. Także to jest ta wątpliwość, którą chciałem się podzielić.

Przewodniczący Rady: Pan Starosta Józef Suszyński chciałby na tą wątpliwość odpowiedzieć. Proszę bardzo.

Starosta Józef Suszyński: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, trzeba odróżniać zadania powierzone od zadań zleconych. Zadania zlecone to są te zadania, które samorząd musi prowadzić i w związku z tym powinien otrzymać wystarczające środki. Są jeszcze zadania własne, które się narzuca samorządowi np. wprowadza się ustawę o pieczy rodzicielskiej nie zapewniając środków na to zadanie. I to o to chodzi Panu Prezydentowi jak i wielu samorządowcom, że ustawowo wywołuje się jakieś zadanie nie zabezpieczając wystarczających środków, mimo że taki zapis jest w konstytucji. Natomiast zadania powierzone są to zadania przejęte od administracji rządowej na mocy porozumienia i takie porozumienie państwu proponujemy. Tu nie można powiedzieć, że to zadanie nie jest wykonywane, ono jest wykonywane przez służby wojewody i nie trzeba je przyjmować. Natomiast są bardzo duże uciążliwości związane z tym, że właśnie służby wojewody, konserwator zabytków też ma niewystarczające środki podobnie jak inne służby wojewody. Biorąc pod uwagę wielką uciążliwość dla mieszkańców, dla inwestorów w tej sytuacji a muszę państwu powiedzieć obrazowo jak to wygląda w Nowej Soli chociażby. W Nowej Soli, tu, pomieszczenie, w którym się znajdujemy, jest jeszcze w strefie ochrony zabytków. Konserwator doszukał się decyzji czy zarządzenia Konserwatora Głównego Zabytków z roku

bodajże 74, mówię to z pamięci, która narzuca objęcie ochroną konserwatorską wszystkiego w promieniu kilometra od strefy ochrony czyli krótko mówiąc gdzieś do ul. Odlewnika może to dochodzić czyli cała Nowa Sól jest tym objęta. I teraz obrazowo rzecz przedstawiając, jeżeli jakiś mieszkaniec Pleszówka chce sobie wymienić okno, to musi na to uzyskać również opinię konserwatora zabytków a budynek jest z lat 70, 80 wydłuża to drogę postępowania, służby wojewody konserwatora mocno obciążone tymi zadaniami też długo rozpatrują, w związku z tym takie działania jeśli dobrze pamiętam podjęło miasto, nie tyle powiat co miasto Żagań, Żary i Zielona Góra biorąc pod uwagę, że to my wydajemy zezwolenia na budowę i to całe odium spada na nas, bo inwestorzy przychodzą i się dowiadują, że jest jakiś nowy wymysł w cudzysłowie i muszą tracić czas i nerwy, to ta inicjatywa, która jak pan radny zapewne pamięta pojawiła się kilka lat temu, te wszystkie zasady, parytety co do partycypacji poszczególnych samorządów zostały ustalone jeszcze za poprzedniej kadencji natomiast bardzo długo trwało uzgadnianie treści porozumienia najpierw z konserwatorem, potem zatwierdzanie tego przez wojewodę i w końcu się to udało. Uważamy, że to jest w interesie społecznym, zgadzam się, że lepiej byłoby mieć na to pieniądze albo żeby to służby wojewody robiły sprawniej no ale powtarzam, jest to porozumienie a o sytuacji, jaka wynika z realizacji zadań chociażby takiego zadania powiatowego, jak przeciwdziałanie bezrobociu i z brakiem środków na to zadanie, jak wspomniana ustawa o pieczy i brakiem środków właściwie nie ma żadnych środków na rok przyszły na to przeznaczonych a zadanie jest ustawowo narzucone. To myślę że porozmawiamy sobie przy okazji uchwalania projektu budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę Pan Radny Mirosław Olejniczak.

Radny Mirosław Olejniczak: Dziękuję za odpowiedź i chciałbym podkreślić, co do idei od początku byłem za także moja wątpliwość dotyczyła nieco innej kwestii. Tak, dziękuję.

Przewodniczący Rady: Pani Sekretarz Elżbieta Szymczyk chciała jeszcze dodać jedną informację.

Elżbieta Szymczyk: Proszę państwa króciutko. Przy podpisywaniu porozumień o współfinansowanie z gminami nie było żadnych problemów, przede wszystkim zabiegała o to gmina Nowa Sól – Miasto także ten akt był bardzo sprawnie przeprowadzony i na dzień dzisiejszy nie ma żadnych zwiastunów, że zostaniemy sami z pokrywaniem kosztów na to zadanie.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie a więc zamykam dyskusję w tym punkcie i poddaję omawiany projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie:

za – 19

przeciw -0

wstrzymujące – 0

Przewodniczący Rady: Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z

budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg i przedstawienie projektu proszę kierownika Powiatowego Zarządu Dróg, Pana Wiesława Starucha.

Uchwała Nr XVI/91/2011 stanowi załącznik nr 7a do protokołu.

4.6. ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg- numer druku – 0520/89/2011;

Wiesław Staruch: Szanowni Państwo. Proponowana uchwała jest w istocie propozycją zmiany uchwały nr XLIII/231/2010 z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Proponowane zmiany są podyktowane wzrostem inflacji, stawki w § 2, 3, 4 i 5 zwiększono o jej wskaźnik (z zaokrągleniem do pełnych dziesiątek groszy). Według danych z projektu budżetu państwa na rok 2012 planowany wskaźnik inflacji wyniesie 2,5%.

zajęcie powierzchni pasa drogowego	paragrafy	stawki		
		obecne	powiększone o inflacje	proponowane
za zajęcie 1m ² powierzchni jezdni do 20% jej szerokości	§ 1 pkt 1 § 2 pkt 1a	4,10 zł	4,20 zł	4,20 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni jezdni od 20% do 50% jej szerokości	§ 1 pkt 1 § 2 pkt 1b	7,20 zł	7,38zł	7,40 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni jezdni od 50% do 100% jej szerokości	§ 1 pkt 1 § 2 pkt 1c	10,00 zł	-	10,00 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni chodników, placów, zatok autobusowych, ścieżek rowerowych niezależnie od szerokości ich zajęcia	§ 1 pkt 1 § 2 pkt 2	4,10 zł	4,20 zł	4,20 zł
za zajęcie 1m ² powierzchni pozostałych elementów pasa drogowego	§ 1 pkt 1 § 2 pkt 3	2,10 zł	2,15 zł	2,20 zł
za 1m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia wynoszą poza obszarem zabudowanym	§ 1 pkt 2 § 3 pkt 2a	20,70 zł	21,22 zł	21,30 zł
za 1m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia wynoszą w obszarze zabudowanym	§ 1 pkt 2 § 3 pkt 2b	41,40 zł	42,44 zł	42,50 zł
za 1m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia wynoszą na drogowym obiekcie inżynierskim	§ 1 pkt 2 § 3 pkt 2c	186,30 zł	190,96 zł	191,00 zł
za 1 m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu budowlanego poza terenem zabudowanym	§ 1 pkt 3 § 4 pkt 1a	0,20 zł	0,21 zł	0,20 zł

za 1 m ² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu budowlanego w terenie zabudowanym	§ 1 pkt 3 § 4 pkt 1b	0,30 zł	0,31 zł	0,30 zł
za 1 m ² zawierające informacje o gminie, powiecie lub województwie, w szczególności w postaci planów, map, tablic lub plansz	§ 1 pkt 3 § 4 pkt 2a	0,10 zł	0,103 zł-	0,10 zł
za 1 m ² pozostałe reklamy	§ 1 pkt 3 § 4 pkt 2b	1,60 zł	1,64 zł	1,70 zł
za każdy dzień zajęcia 1 m ² powierzchni pasa drogowego na cele, o których mowa w § 1 pkt. 4	§ 1 pkt 4 § 5	1,00 zł	1,03 zł	1,10 zł

W poniższej tabeli pokazano analizę dochodu z tytułu zajęcia pasa drogowego po wprowadzeniu zmian

		dochód bez zmiany stawek	dochód po zmianie stawek
Dochód z tytułu zajęcia pasa drogowego z § 1 pkt 1; 3 i 4 uchwały	zajęcie pasa drogowego w celu: - prowadzenia robót, - umieszczenia obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam; - na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1-3, a w szczególności: • zlokalizowanie tymczasowego stoiska handlowego; • zlokalizowanie miejsca parkingowego (koperty); • przyłączenie pasa drogowego do placu budowy;	138 000 zł *	141 450 zł
Dochód z tytułu zajęcia pasa drogowego z § 1 pkt 2 uchwały	umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego	340 821 zł **	349 878 zł
Razem		478 821 zł	491 328 zł

* - wartość dochodu została wzięta z opłat za zajęcie pasa drogowego za rok 2009. Użyto tej kwoty ponieważ w latach 2010 – 2011 prowadzony jest program dotyczący wymiany i budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej na terenie miasta Nowej Soli a także w okolicznych miejscowościach.

** - wartość szacunkowa umieszczonych w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego do dnia 20 października 2011

Ja bym chciał zwrócić uwagę tylko na jedną rzecz. Szacunkowo, gdybyśmy tej korekty nie wprowadzili to wpływy z zajęcia pasa drogowego w przyszłym roku byłyby niższe w granicach od 15 do 20 tys. zł. Dziękuję.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Proszę o opinie Komisji. Pan Radny Grzegorz Potęga, proszę.

Radny Grzegorz Potęga: Proszę państwa. W kontekście omawianej uchwały Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy była jednomyślna i pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę a więc przystępujemy do głosowania.

Głosowanie:

za – 19

przeciw -0

wstrzymujące – 0

Przewodniczący Rady: Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję. Przystępujemy do kolejnego punktu obrad tj. przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012” i o przedstawienie projektu proszę Panią Alicję Gębską Naczelnika wydziału Społecznego.

Uchwała Nr XVI/92/2011 stanowi załącznik nr 8a do protokołu.

4.7 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012”;

Alicja Gębska: Proszę Państwa. Uprawnienie Rady Powiatu Nowosolskiego do uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012” wynika z uregulowań art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), który nakłada na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego obowiązek uchwalania rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Programu był tworzony we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Przy określaniu zadań priorytetowych na rok 2012 uwzględnione zostały wyniki ankiet przeprowadzonych wśród organizacji pozarządowych we wrześniu 2012 r. Od 7 października 2011 r. rozpoczęła się procedura konsultacji, przebiegająca zgodnie z uchwałą Nr 56/IV/50/2011 Zarządu Powiatu Nowosolskiego z dnia 7 października 2011 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012”. W celu uzyskania opinii, zgłoszenia ewentualnych uwag i wniosków, projekt Programu został upubliczniony na stronie internetowej Powiatu Nowosolskiego, przesłany drogą elektroniczną do organizacji pozarządowych oraz omówiony podczas spotkania konsultacyjnego. W wyniku konsultacji w projekcie Programu został rozszerzony zakres obszarów priorytetowych, wymienionych w § 7 projektu uchwały, o wnioskiwane przez Fundację „Dom Samotnej Matki” w Nowej Soli zadania z zakresu pomocy społecznej dotyczące wsparcia działań na rzecz zapewnienia całodobowej opieki nad matką i dziećmi,

pozostających w trudnej sytuacji życiowej, spowodowanej przemocą domową, pozbawionych materialnych środków do życia, bezdomnych. Podczas spotkania konsultacyjnego organizacje pozarządowe wyraziły pozytywną opinię o projekcie Programu. Informację o wynikach konsultacji umieszczono na stronie internetowej Powiatu oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Starostwa. W związku z zakończeniem ustawowych procedur obowiązujących przy tworzeniu programu współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi, zasadne jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Nowosolskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012”. Dziękuję.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Kto z państwa ma pytania? Bardzo proszę. Pan Radny Mirosław Olejniczak w pierwszej kolejności.

Radny Mirosław Olejniczak: Wysoka Rado. Dostyc istotnym w tego typu uchwałach jest podział środków. O ile przewidujemy 155 tys. to nie dopatrzyłem się, jak się proponuje tę kwotę podzielić i bardzo bym prosił aby przynajmniej przybliżyć w tej chwili rząd wielkości na poszczególne zadania. 155 tys z czego na działalność sportową i wokółsportową w tym na Nowosoladę zwykle przeznaczaliśmy w granicach 70 % no to tutaj pozostaje niewiele, ale jeśli jest taki podział sporządzony to bardzo bym prosił o informację.

Przewodniczący Rady: Bardzo dziękuję. I Pani Radna Aleksandra Kochańska jeszcze zgłaszała się do dyskusji, bardzo proszę.

Radna Aleksandra Kochańska: Ponieważ jestem członkiem organizacji pozarządowych bardzo dokładnie się zapoznałam z proponowaną uchwałą i chciałam tylko zwrócić uwagę na stronie 6 paragraf 37 czy tam nie ma pomyłki. Tam jest, że wysokość dotacji na realizację zadania zleconego w trybie pozakonkursowym nie może przekroczyć kwoty 10 tys. zł a łączna kwota środków finansowych przekazanych przez powiat tej samej organizacji pozarządowej i tutaj chyba w 2012 roku tak? Bo tu jest w roku 2011. Nie może być wyższa niż 20 tys zł. Więc na to tylko chciałam zwrócić uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Czy kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę Pan Radny Grzegorz Potęga.

Radny Grzegorz Potęga: Szanowni Państwo. Jak już Pani Kochańska wywołała tutaj kwestię ewentualnych literówek to proszę o zwrócenie uwagi w paragrafie 7 punkt 4 podpunkt b „impreszy sportowo rekreacyjne propagujących sporty wodne i turystykę rzeczna”. Powinno być propagujące. W paragrafie 12 pomiędzy powiatem a organizacja pozarządowa czyli powinno być organizacją pozarządową. I paragraf 21 punkt 4 podpunkt b przesyłając droga elektroniczną do organizacji pozarządowych też chyba „ą” powinno nastąpić. To takie uwagi. Natomiast również mam tutaj takie pytanie o ten plan 155 tys. Czy gdy Rada Powiatu poprzez procedurę uchwalania budżetu przyjmie wyższy lub niższy poziom tej dotacji to trzeba będzie uchwalania znowu tego programu, czy ten paragraf 18 jest tutaj szczegółowy czy na zasadzie tylko planu i planowania? Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. To może poproszę Panią Alicję Gębską o udzielenie odpowiedzi a potem dyskusję będziemy mogli kontynuować.

Alicja Gębska: Szanowni państwo. Bardzo serdecznie przepraszam za wszystkie literówki a przede wszystkim dziękuję za tak wnikliwe analizowanie treści projektu uchwały. Mimo tego, że w wydziale staramy się, by osoba pisząca była kontrolowana przez drugą osobę to te literówki jak się okazuje nam się zdarzają. Oczywiście ta pomyłka w paragrafie 37 jest ewidentna pomyłką, to ma być rok 2012 a nie 2011. Natomiast paragraf 19 proszę państwa odnosi się do podziału środków taka jak w latach ubiegłych bo jak państwo też pewnie zorientowali się ten projekt uchwały był tworzony na bazie obowiązującego w roku 2011 czyli wzorem lat ubiegłych kompetencje zabezpieczania środków zabezpieczonych czy planowanych na realizację programu współpracy z organizacjami pozarządowymi przekazuje się Zarządowi i zawsze Zarząd decydował w zależności od tego, jakie zasoby finansowe były przewidziane na realizację programu, rozdzielał środki na poszczególne obszary zadaniowe. I stąd w tym projekcie uchwały takich szczegółowych zapisów nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Jeszcze było pytanie o podział tych 155 tys tak? Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos dyskusji?

Alicja Gębska: Tak jak powiedziałam. Na tym etapie państwo przyjmują program zabezpieczając czy wskazując, planując na jego realizację kwotę określoną w paragrafie 18. W paragrafie 19 przekazują państwo kompetencje Zarządowi do ustalania wysokości dotacji i taka jest logika tego programu. Nigdy nie wprowadzaliśmy do programu współpracy szczegółowych opisów o podziale środków na poszczególne zadania. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pan Radny Mirosław Olejniczak.

Radny Mirosław Olejniczak: Wysoka Rado. Chyba się jednak nie rozumiemy. Ja nie chcę wprowadzać tu do uchwały podziału środków i oczywiście akceptuję tylko kiedy podejmujemy, jest sześć zadań priorytetowych, kwota do podziału 155 tys z czego lwią część jak się domyślam, ale ja przecież nie mam się domyślać bo mam mieć wiedzę w jaki sposób te środki mają być podzielone. Bo jeśli wprowadzamy np. zadanie pomoc społeczna i przewidujemy na to zadanie, gdzie tam jest opieka 5 tys to lepiej nie ruszać, to w ogóle nie podejmować się tego zadania a więc na tym polega co do idei czy macie państwo przynajmniej z grubsza taki podział tych 155 tys. Bo mówię, rozważanie w tej chwili jest teoretyczne. Jak najbardziej Zarząd ma podzielić te pieniądze. Wszystko się zgadza. Ale my mamy wiedzieć na co się planuje jakie środki.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Czy ktoś z Członków Zarządu wyjaśni te wątpliwości? Bardzo proszę. Pan Starosta Józef Suszyński.

Starosta Józef Suszyński : Szanowni Państwo. Zarząd podejmuje decyzje jako organ realizujący uchwałę o podziale na podstawie ilości i jakości wniosków, które wpłynęły. Także orientację to mamy. Ponieważ po to są spotkania Rady i konsultacje, żeby wiedzieć jakie są zamiary organizacji pozarządowych i jakie są potrzeby. Generalnie rzecz biorąc środki są za małe w stosunku do oczekiwań. Trudno na tym etapie wyrokować. To znaczy dajemy mniej pieniędzy, zakładamy wstępnie, gdzie po prostu wiemy, że jest mniejsze zapotrzebowanie. Myślę, że Pani Alicja bardziej szczegółowo by powiedziała o rządzie liczb, ale jak ja kojarzę z lat poprzednich i tegorocznych wniosków to bardzo słabo zawsze wyglądało wnioskowanie o działania związane z podtrzymywaniem tradycji narodowej, dziedzictwa narodowego, tutaj były problemy. Czyli tych wniosków było mało. A z drugiej strony wiemy, że najwięcej jest na sport. Czyli siłą rzeczy najwięcej przeznaczają się na sport a na poszczególne inne zadania proporcjonalnie do tegoż sportu. Ale też wszędzie tak jak

powiedziałem jest za mało. Ostateczna decyzja ile tych pieniędzy na jaki rodzaj zadań, na konkretne zadania zapada po zakończeniu postępowania konkursowego.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pan Radny Jarosław Intek chciał zabrać jeszcze głos. Bardzo proszę.

Radny Jarosław Intek: Pani Przewodniczący, wysoka Rado. Mam pytanie do Pani Naczelnik bo z tego co się orientuję doszła nowa organizacja, o której mało wiemy. To Dom Samotnej Matki, która w paragrafie 7 punkt 6 wspierania działalności na rzecz zapewnienia całodobowej opieki więc musimy mieć jakieś założenie bo to jest całoroczny plan. Żeby ta Pani wiedziała nad czym ma pracować. Proszę Panią Naczelnik o opowiedzenie w kilku zdaniach o tej fundacji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Pani Alicja Gębska.

Alicja Gębska: Proszę państwa. Fundacja Dom Samotnej Matki oczywiście nie tylko stawia sobie za cel statutowy prowadzenie takiego domu samotnej matki, mają jeszcze inne zadania. Ale zgłaszając ten wniosek do programu opisywali przede wszystkim swoje starania w celu utworzenia i uruchomienia domu. Mają bazę lokalową. W tej chwili ta baza jest remontowana, właściwie remont dobiega końca. Będą gotowi rozpocząć działalność od stycznia albo z małym poślizgiem. Ale planują od stycznia. Jest to fundacja nowosolska ale dom prowadzony byłby tam gdzie mają lokum czyli w Bytomiu Odrzańskim. O szczegółowych danych, o tym ilu mają członków, ja w tej chwili nie mam przy sobie dokumentów ale jest to organizacja i bazowo i jak zdobędą środki to kadrowo przygotowana do realizacji takiego zadania, którego chcą się podjąć. Jeśli chodzi o podział środków, to w ustawie jest zapis, że nie na poszczególne zadania tylko na realizację programu czyli takiego całościowego, całościowa informacja powinna być w programie ujęta i tak to, że tak powiem przez lata praktykowaliśmy i zawsze Wojewoda nam to akceptował. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pani Skarbnik Ewa Matyla uzupełni jeszcze wypowiedź.

Ewa Matyla: Szanowni Państwo. Zgodnie z tym, co tu zostało przedstawione kwota 155 tys na organizacje pozarządowe na zlecenie tych zadań w ramach konkursu oczywiście wynika z projektu budżetu na rok 2012. Ale również w tym projekcie została podzielona na poszczególne działy i tak odpowiadając na państwa pytanie: na sport – 100 tys, na kulturę – 20 tys, na ochronę zdrowia – 5 tys, i w dziale pomocy – 30 tys. W sumie 155 tys. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę Pan Radny Grzegorz Potęga a w następnej kolejności Pan Radny Olejniczak.

Radny Grzegorz Potęga: Pani Przewodniczący ja nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie. Czy jeśli kwota 155 tys z paragrafu 18 w drodze dyskusji okołobudżetowej zmieni swoją wartość to czy będzie konieczność odejmowania jeszcze raz tej uchwały. To jest moje pierwsze pytanie. A może i to tyle.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. I Pan Mirosław Olejniczak zgłaszał chęć zabrania głosu.

Mirosław Olejniczak: Jeśli chodzi o zapis i projekt uchwały no to ja właśnie uzyskałem informację co do przymiarek do podziału tych środków. Natomiast czy poza tą fundacją o

której tutaj jest mowa na naszym terenie działa jakieś inne stowarzyszenie czy to organizacja która się tym zajmuje bo w takim razie jeśli jest jedna to rajski wybór czyli rozumiem, że te 30 tys. zostanie, chyba że z innych powiatów się ktoś pojawi . Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Zarządu udzieli odpowiedzi na pytania Pana Grzegorza Potęgi? Pani Alicja Gębska proszę.

Alicja Gębska: Jeśli chodzi o środki jest tam sformułowanie planowane są. Przy sprawozdaniu z realizacji programu otrzymają państwo informacje, jakie środki faktycznie zostały wykorzystane, potrzeby zmiany uchwały nie będzie, bo nie ma tam zapisu , że jest to słowo planowane, co daje taką furtkę do może innej dyspozycji środków jeśli taka będzie możliwość budżetowa. W ubiegłym roku był to zapis inny, tam było takie stwierdzenie, że przeznacza się i to było takie sztywne określenie a zmiany uchwały, które zostały dokonane w 2011 r. powodują, że można taki bardziej miękki termin planuje się i nie wymaga to wtedy zmiany uchwał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos lub poprosić o uzupełnienie informacji? Nie widzę chętnych do dyskusji wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie:

za – 18

przeciw -0

wstrzymujące – 1

Przewodniczący Rady: Stwierdzam, że wobec udziału 19 radnych w sesji 18 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym Rada Powiatu Nowosolskiego przyjęła omawiany projekt uchwały. Szanowni Państwo, przypomnę, padło pytanie kto jest „za” i kto się wstrzymał i wtedy Radny Jarosław Intek podniósł rękę. Z mojego miejsca, może mam lepszy ogłąd sytuacji tak to wyglądało. Dziękuję bardzo. Możemy przejść teraz do kolejnego punktu porządku obrad tj. analiza wyników maturalnych szkół ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Nowosolskiego. Słyszę tutaj, aby ogłosić przerwę. Proponuje 10 – minutową przerwę, do godziny 9:55. Dziękuję bardzo.

Uchwała Nr XVI/93/2011 stanowi załącznik nr 9a do protokołu.

5. Analiza wyników maturalnych szkół ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Nowosolskiego.

Przewodniczący Rady: Wznawiam obrady po przerwie. Przypomnę, jesteśmy w punkcie 5 tj. analiza wyników maturalnych szkół ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Nowosolskiego. Ta analiza była nam bardzo szczegółowo przedstawiana na posiedzeniu komisji. Pani Naczelnik Wydziału Społecznego odpowiadała nam na wiele pytań, wyjaśniała i moja propozycja jest taka aby dzisiaj w tym punkcie, jeśli ktoś z państwa chciałby zabrać głos lub zadać jeszcze pytanie, to Pani Alicja Gębska jest do naszej dyspozycji. Jeśli w tym czasie od posiedzenia komisji pojawiły się wątpliwości to będzie okazja do wyjaśnienia ich tutaj i proponuję, abyśmy punkt procedowali właśnie w ten sposób. Wobec tego otwieram dyskusję

w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos, zadać pytanie lub wyrazić swoje wątpliwości? Bardzo proszę Pani Aleksandra Kochońska.

Aleksandra Kochońska: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Chciałam zwrócić uwagę, na to co właściwie już mówiliśmy o tym, że procent uczniów przystępujących do matury jest nie zawsze wysoki ale szczególnie chodzi o egzaminy zawodowe i chciałam zwrócić uwagę na to żebyśmy pracowali z dyrekcją szkoły, z rodzicami uczniów, żeby ilość uczniów zdających egzaminy zawodowe, była wyższa niż jest, bo ten procent jest naprawdę niewielki. Poprzez dyrekcję dotrzeć do rodziców, dotrzeć do uczniów bo koszty utrzymania ucznia w szkole ogólnokształcącej a koszty utrzymania w technikum są wyższe, a efektywność wykorzystania tych kosztów jest naprawdę bardzo mała.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. To pozwolicie państwo, że ja od siebie dodam kilka zdań. Wspomnę o tej pracy jaką wykonaliśmy nad analizą na komisji, te wyniki są na bieżąco analizowane przez Zarząd i przez komisję Edukacji zapewne. Z całą pewnością ta analiza posłuży do konkretnych działań wynikających z planowanych działań w sferze reorganizacji sieci szkół powiatu nowosolskiego. Dziękuję wobec tego. Zamykam dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Przejdziemy teraz do punktu 6 tj. analiza Oświadczeń majątkowych za rok 2010 składanych Staroście Nowosolskiemu. Proszę Pana Starostę Józefa Suszyńskiego o przedstawienie informacji.

Analiza dotycząca egzaminów maturalnych i egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe w szkołach Ponadgimnazjalnych Powiatu Nowosolskiego w 2011 r. – załącznik nr 10 do protokołu.

6. Analiza Oświadczeń majątkowych za rok 2010 składanych Staroście Nowosolskiemu.

Józef Suszyński: Szanowni Państwo, odczytam ta informację .

Starosta odczytał informację, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad do analizy oświadczeń majątkowych za rok 2010 składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego .

7. Analiza Oświadczeń majątkowych za rok 2010 składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosolskiego

Przewodniczący Rady: Pozwolicie państwo, że tą informację także odczytam.

Przewodniczący odczytał informację, stanowiącą załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady: Przejdziemy teraz do punktu 8 tj. stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia apelu do Prezesa Rady Ministrów RP o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry

8. Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia apelu do Prezesa Rady Ministrów RP o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.

Przewodniczący Rady: Na komisjach przedstawiałem państwu stanowisko Rady Powiatu kędzierzyńsko – kozielskiego. Zainteresowani radni otrzymali kopie uchwały. Jeśli teraz ktoś by chciał to dysponuję tutaj nimi. Ja może przypomnę i odczytam to stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego

Przewodniczący odczytał Stanowisko w sprawie poparcia apelu do Prezesa Rady Ministrów RP o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.

Przewodniczący Rady: Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie, ustosunkować się do tej propozycji? Radny Mirosław Olejniczak, proszę bardzo.

Radny Mirosław Olejniczak: Wysoka Rado. Podobnie jak na komisjach mam wątpliwości co do tego stanowiska. Co prawda mam zaufanie do Radnego Zygmunta Muszyńskiego i jego fachowości a także faktu, że wojewódzki zarząd melioracji także skłania się ku temu aby pogłębiać koryto rzeki i co do tego faktu i że te działania mają przynieść większe, lepsze zabezpieczenie przeciwpowodziowe, to nie ulega wątpliwości. I przygotowanie programu dotyczącego regulacji, bo tutaj się wyraźnie mówi o pogłębieniu natomiast ja uważam, że to jest chyba za daleko posunięte bo zamykamy się tylko i wyłącznie w pogłębieniu jako jednym ze środków prowadzących de facto do regulacji rzeki, podporządkowania rzeki naszym potrzebom a więc zarówno transportowym, potrzebom bezpieczeństwa, trudno lekceważyć tutaj ekologię a więc rzeczywiście, czy to sformułowanie takie jednoznacznie wskazujące na pogłębienie w programie dotyczącym regulacji powinien się znaleźć. Ja nie wiem czy na całej długości rzeki w ogóle takie pogłębienie dałoby jakiś efekt. Wody Odra prowadzi ile prowadzi i krótko mówiąc pogłębienie rzeki na długich odcinkach, z hydrologii to wynika obniży poziom rzeki. A w efekcie, jeśli chodzi o żeglowność i możliwości transportowe no to z kolei może ulec pogorszeniu a więc na pewno program tak, natomiast nie jednoznacznie tylko pogłębienie. I to jest taka moja uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Józef Suszyński, Starosta Powiatu Nowosolskiego chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Józef Suszyński: Szanowni Radni. Nie ma praktycznie złotego środka jeśli chodzi o politykę wobec rzeki. Można zostawić rzekę bez regulacji i ona będzie wtedy bliżej natury i można taką politykę przyjąć. Natomiast jeśli popatrzymy na bezpieczeństwo powodziowe i na żeglowność tej rzeki, ja się opieram na wiedzy zdobytej na konferencji w Słubicach, w której brali udział przedstawiciele RZGW i na bardzo cennej wiedzy uzyskanej ostatnio z drugiego punktu widzenia czyli od przyrodników czyli z konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony przyrody czyli właściwie jego przedstawicielami. Pierwsze stanowisko to jest takie, i ono jest spójne z programem Odra 2006, bo jest takowy program, który zakłada regulacje rzeki, budowę urządzeń wodnych, stopni, różnych zbiorników, które mają poprawiać sytuację jeżeli chodzi o bezpieczeństwo powodziowe i żeglowność. W klasie trzeciej, bo taką się zakłada, ten poziom w tej chwili już nie pamiętam, ale coś chyba ok. 1,5 m powinien być minimum. Taki poziom był jak pływały po niej te nasze barki. Nie będą mogły tutaj pływać te barki przy takim poziomie żeglowności, które płyną na Renie i które mają możliwość dopłynięcia do Odry, bo już to nie spełni takich parametrów. Jeżeli chodzi o sytuację na

Odrze w tej chwili to są płyciny i są zagłębienia, jeżeli państwo obserwujecie ten projekt Odra 2014 to na wniosek Niemców nasze miasta musiały zmienić koncepcję z 70 % zanurzenia do 50% czyli widać, jaki jest problem nawet ze statkami białej floty. My w zasadzie, takie jest moje zdanie powinniśmy się nastawiać na wykorzystanie turystyczne rzeki. Nawet nie można do celów turystycznych w pełni tej rzeki wykorzystywać przy niskich poziomach wody. Jeżeli chodzi o to, że spadnie poziom wody, to on rzeczywiście, jeżeli się ją ureguluje to on spadnie, natomiast ilość wody potrzebna do żeglugi jest regulowana nawet w dzisiejszych realiach wodą gromadzoną w zbiornikach. Wodę gromadzi się w czasie opadów i w czasie suszy można tą wodą regulować poziom spuszczać tą wodę. Oczywiście w skrajnych przypadkach może być okres, że ta żegluga w ogóle nie będzie możliwa w przypadku upałów i braku opadów. Jeżeli chodzi natomiast o tą stronę ochrony przyrody to rzeczywiście, dzięki temu, że Odra nie jest uregulowana wróciły nad rzekę czaple, jest bardzo dużo siedlisk orlika białego i innej zwierzyny, ryb więcej jest i nie ulega wątpliwości, że pogłębianie rzeki trochę będzie zakłócało tą sytuację natomiast Pan Jernaczek z klubu przyrodników, który prowadzi te konsultacje w imieniu dyrektora ochrony przyrody już zrobił. Może nazwę to po swojemu inwentaryzację przyrody i są stworzone miejsca, gdzie różnego rodzaju zwierzyna, ptactwo, mam na myśli teren objęty ochroną wynikającą z przepisów unijnych programu Natura 2000 i tutaj akuratnie Polska popełniła błąd i to przyznał Pan Jernaczek, zakreślone zostały na chybił trafił te tereny chronione a teraz dopiero się robi analizę sytuacji gdzie są te siedliska a powinno być odwrotnie. Natomiast zmierzam do puenty. Jak pytałem Pana Jernaczka, jakie zagrożenie niesie to pogłębianie to powiedział, że jakieś oddziaływanie będzie ale ja znam jego radykalne poglądy, powiedział, że nie jest to jakieś radykalne oddziaływanie na tą Naturę 2000 i np. może się zmienić na korzyść sytuacja z bobrami, których są dwa rodzaje, jedne rąbią żeremia a są takie, które robią swoje jamy w samym wale. Jeżeli woda dochodzi do wału czyli tu jeżeli woda nie będzie dochodziła do wału w wyniku pogłębienia to te bobry nie będą się w wale zasiedlać. Druga rzecz, też dość istotna. On twierdzi, że populacja bobrów, że nie ma sensu dotychczasowe odstrzeliwanie i takie działania są nieskuteczne bo bobry bardzo szybko się rozmnażają, populacja bobrów osiągnie swój poziom tak jak kiedyś populacja piżmaków ponieważ pojawia się naturalny wróg. I tutaj ciekawostka, tym naturalnym wrogiem dla bobrów jest wilk. Coraz więcej mamy wilków w naszym województwie. Jeszcze jedną rzecz chciałem dodać. Swego czasu na spotkaniu u wojewody, też dotyczącym Odry pan dyrektor RZGW we Wrocławiu zapewnił, że w tym roku będą uregulowane ostrogi, które również służą regulacji rzeki. Ostrogi, czyli jednorazowe pogłębienie a być może nie będzie później wymagało ingerencji mocnych ponieważ te ostrogi będą powodowały, że ta rzeka będzie płynęła środkiem czyli ten nurt sam będzie spychał nam ten piasek i będzie się samopogłębiał, że tak obrazowo powiem. To tyle na temat mojej wiedzy. Podsumowując, skoro rząd nie podjął się realizacji kompleksowej programu Odra 2006, zwróćmy uwagę, 2006 czyli te zadania zakładano, że będą zrealizowane do roku 2006 to myślę, że sensowne jest stanowisko, które dzisiaj chcemy przyjąć, ponieważ jest to jeden z elementów i dobrze byłoby żeby choć jeden zrobić ten, który w przekonaniu również moim, powtarzam jestem laikiem, najszybciej przy najmniejszych w sumie pieniądzech poprawi tą sytuację, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo powodziowe, jeżeli chodzi o żeglowność na rzece. Nie chcę wywoływać radnego Tadeusza Dylewskiego, ale pływał po rzece kupe lat i może jeszcze coś tutaj dodać. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu zamykam więc dyskusję. Szanowni państwo. W tej chwili na Sali obrad zostało 18 radnych. Przeprowadzimy teraz głosowanie w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia apelu do Prezesa Rady Ministrów RP o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.

Głosowanie:
za – 17
przeciw -0
wstrzymujące – 0

Przewodniczący Rady: Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 17 radnych i 17 głosami „za” Rada przyjęła omawiane stanowisko. Szanowni państwo, przejdziemy do punktu 9 sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.

Stanowisko Rady Powiatu Nowosolskiego w sprawie poparcia apelu do Prezesa Rady Ministrów RP o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry – załącznik nr 13 do protokołu.

9. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.

Przewodniczący Rady: Bardzo proszę jeśli są pytania, to można teraz te pytania zadawać. Nie widzę chętnych do zadawania pytań wobec tego zamykam ten punkt porządku obrad. Przechodzimy do punktu 10 - Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowosolskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego – załącznik nr 14.

10. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady: Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska.

Radna Małgorzata Lachowicz – Murawska: Szanowni państwo, zgłaszam takie trzy interpelacje. Pierwsza dotyczy podania treści porozumienia dotyczącego Gminy Nowa Sól Miasto w realizacji zadania inwestycyjnego przebudowa hali sportowej ZSP Nr 1 Elektryk oraz wysokości tej pomocy, ponieważ na jednej z sesji w ubiegłym półroczu usłyszeliśmy, że takie porozumienie jest. Kolejna interpelacja prosiłabym o udzielenie informacji o udzielonych przez Przewodniczącego Rady Powiatu pełnomocnictwach do reprezentowania Rady Powiatu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie zaskarżenia zarządzenia zastępczego Wojewody. I trzecie, chciałabym poznać treść wniosku Wójta Gminy Siedlisko w sprawie chęci zakupu nieruchomości za cenę obniżoną, tej nieruchomości w Siedlisku.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić jeszcze interpelację lub zapytanie? Bardzo proszę Pan Radny Mirosław Olejniczak.

Radny Mirosław Olejniczak: Powinienem w poprzednim punkcie o to zapytać przy sprawozdaniu z działalności Zarządu i tutaj się doczytuję, że Zarząd wyraził zgodę na

przeznaczenie w budżecie powiatu kwoty 30 tys zł na prowadzenie zadania z zakresu pomocy społecznej Dom Samotnej Matki. Czy to w tegorocznym budżecie? Aha, rozumiem, do projektu budżetu na rok 2012 czyli o czym była mowa w programie i tak dobrze. To i to jest wyjaśnione. Natomiast to pytanie, które chciałbym zadać wiąże się z informacją, którą przekazało Radio Zachód, dramatyczną informacją moim zdaniem a konkretnie dotyczącą Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli i ta dramaturgia bierze się stąd, że dziennikarze radia, aczkolwiek nie powoływali się na rozmowę z Panią dyrektorem urzędu poinformowali, że w przyszłym roku grozi zwolnienie kilkudziesięciu osób zatrudnionych w PUP czyli by zwiększyli rzeszę bezrobotnych. Chciałbym zapytać, ile jest w tym prawdy, z czego wynika, skąd się taka informacja bierze. Po drugie, gdyby miała się potwierdzić no to rzeczywiście wyrażam tutaj głębokie zdziwienie ponieważ miałem możliwość przez cztery lata przyglądać się działaniom PUP no w każdym razie byłby to poważny problem dla całego powiatu. A więc skąd się wzięła, kto takich informacji udzielił i radio rozpowszechniło je a jak to się ma do rzeczywistości. Jakie są przesłanki w ogóle tego, że taka groźba zaistniała. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Czy są może jeszcze inne pytania? Nie widzę. To może korzystając z tego, że wśród nas jest Pani dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy pani Elżbieta Ściopko – Moszkowicz więc na pewno udzieli nam tu w tej chwili odpowiedzi na bieżąco. Bardzo proszę Pani dyrektor.

Elżbieta Ściopko – Moszkowicz: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Poraz pierwszy chyba staję przed państwem bez kartki bo nie jestem przygotowana na udzielenie odpowiedzi, znaczy jestem .. Może oczekiwałam takiego pytania i postaram się przybliżyć państwu sytuację. W tym tygodniu otrzymaliśmy założenia do projektu budżetu na rok 2012. Budżet jest obniżony o 602 tys. zł z czego na płacach jest to kwota ponad 500 tys. zł co miesięcznie daje kwotę 46 tys. zł z grosikiem. Ze wstępnych analiz jakie robimy, cały czas pracujemy że tak powiem nad ilością osób, wynika, że to nie będzie kilkanaście a kilkadziesiąt osób dlatego, że informator, ja nie rozmawiałam z Radiem Zachód w tej chwili to państwu publicznie oświadczam, takiej informacji nie przekazywałam, natomiast informacja o budżecie jest w posiadaniu kierowników działów, którzy potrafią liczyć i pracownicy te potrafią liczyć. Wynagrodzenia w Urzędzie Pracy są powszechnie znane, nie są to wynagrodzenia duże tj. 1800 zł i łatwo sobie wyliczyć, jaka liczba osób musi te 46 tys zł wypełnić. Nie policzyli natomiast pracownicy ewentualnych odpraw jakie będą musiały, jeżeli ten budżet zostanie utrzymany w tej kwocie , nie policzyli pracownicy odpraw. Z naszych wstępnych szacunków, jeżeli rzeczywiście tak będzie, będzie to liczba osób no trochę wyższa. Nie będę operować liczbami bo nie mamy jeszcze wytypowanych osób, które ewentualnie no ta przykra sytuacja miałaby osiągnąć. Jest zasada 7 %, może część Pan Olejniczak, Pani Starosta tą zasadę zna, państwo też, bo to funkcjonuje od roku 2005 natomiast może część z państwa radnych tej zasady nie zna. Urząd pracy od roku 2001 jest jednostką samorządu powiatowego. Od 1993 r. byliśmy administracją rządową. Na wyraźne zapotrzebowanie ze strony powiatów odbywała się ankieta, odbywała się publiczne wypowiedzi samorządów, czy chcą przejść bezrobocie, jako zadanie własne powiatu. Zdecydowana większość samorządowców powiatowych opowiedziała się za przejęciem tego zadania na własny garnuszek. Pismo stosowne, wyjaśniające ten temat przekazałam panu Członkowi Zarządu Sachajowi od pani wiceminister Ostrowskiej, która wyraźnie mówi, że zadanie obsługi bezrobocia jest zadaniem własnym powiatu a 7%, które jest przekazywane do samorządu powiatu są to pieniądze naliczane od wypracowanych pieniędzy przez Urzędy Pracy na aktywizację bezrobotnych. W roku 2009 kwota ta wynosiła ok. 10 mln zł , w roku 2010, państwo wiedzą, urząd wypracował ponad 18 mln zł i w roku 2011 te 7% stanowiło kwotę 1mln 238 tys. o ile dobrze pamiętam z jakimś groszem. Był to znaczący zastrzyk na...

Te pieniądze nie trafiają do Urzędu Pracy, trafiają do powiatu jako chyba dochód powiatu, może nieprecyzyjnie się teraz wypowiadam, jeśli chodzi o te kwestie finansowe ale Nie jest to kwota stała. Taka kwota może być ale nie musi. Ze strony dyrektorów powiatowych urzędów pracy, którzy są ludźmi daleko myślącymi wprzód temat był poruszany w ministerstwie żeby zaprzestać liczenia corocznego, tylko żeby e 7% było jakimś średnim z kilku lat wskaźnikiem, żeby nie dosięgła nas sytuacja taka, jaka nas dosięgła w tym roku. Państwo wiedzą, że minister Rostkowski obniżył środki Funduszu Pracy na aktywizację osób bezrobotnych o 2/3. Z 17 mln Powiatowy urząd Pracy mógł otrzymać tylko 4 tysiące 438 złotych yyy tysięcy plus wypracowane środki z Europejskiego Funduszu Społecznego łącznie w tym roku ta kwota sięga ok. 6 mln z małym haczykiem. Nie chcę mówić dokładnie bo w tej chwili po prostu materiałów nie posiadam. I od tej kwoty jest liczony tylko te 7 %. Jest to kwota 443 tys. czy 38. Dokonaliśmy nadludzkich wysiłków i sztuki, żeby oszczędzić pieniądze, bo Urząd Pracy otrzymuje jeszcze środki na tzw. zadania fakultatywne, które mogą być wydatkowane ściśle według art. 108 ustawy o promocji zatrudnienia i przeciwdziałania bezrobociu, tam są numeratywnie wyliczone zadania, na które urząd może te pieniądze wydatkować i na nic innego tj. badanie rynku, obsługa poczty wysyłanej do osób bezrobotnych i szereg innych rzeczy, nie będę tu teraz tego wszystkiego wymieniać. My na tym zaoszczędziliśmy 81 tys. w nadziei i, że te pieniądze chociaż ciut ciut zwiększą te 7%. Wszystkie urzędy tak zrobiły, chociaż nie zawsze są możliwości żeby z tych fakultatywnych środków te pieniążki uszczuplić. Nie było w ogóle prawnych możliwości żeby to zrobić. W tym roku po raz pierwszy minister pracy ugiął się i stworzył furtkę, żeby z tych pieniędzy przesunąć troszkę na aktywizację osób bezrobotnych. Wszystkie urzędy w Polsce tego skorzystały, my również w nadziei, że zwiększy to chociaż trochę 7%. No niestety, nadzieja nasza została bez pokrycia bo pan minister Rostowski wycofał te pieniądze, parę dni temu przyszła kreka ale to było zaledwie 5 tys zł więcej. W związku z tym, jeżeli taka sytuacja rzeczywiście będzie miała miejsce to prawidłowe funkcjonowanie urzędu będzie bardzo zagrożone. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Przypominam Interpelacje, zapytania i wnioski radnych? Proszę Pan Radny Potęga.

Radny Grzegorz Potęga: Wysoka Rado w kontekście tych dwóch głosów, które tutaj padły chciałem jeszcze zapytać. Myślałem, że dzisiaj otrzymamy projekt budżetu bo na razie nie otrzymaliśmy ale pewnie stanie się ot na dniach jak rozumiem czy też nie?

Przewodniczący Rady: Najprawdopodobniej dzisiaj otrzymacie państwo projekt budżetu.

Radny Grzegorz Potęga: No to będziemy mogli poznać te fakty powiedzmy na papierze bo jak na razie to są nie wiem czy spekulacje czy rzeczywiście fakty spisane ale jako Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i w tym szczególnym momencie deklaruję jeśli oczywiście sytuacja będzie rozwijała się w ten sposób po prostu tematyczne spotkanie na komisji i rozmowę w gronie komisji tak, żebyśmy mogli poznać ten problem dogłębnie i jeśli pani dyrektor czy ktoś jeszcze z pracowników urzędu będzie chciał wziąć udział w tej komisji to oczywiście zaproszenie stosowne wystosuje. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Starosta zgłaszał chęć zabrania głosu a w następnej kolejności pani dyrektor.

Józef Suszyński: Szanowni Radni. Pan Radny Potęga ustawił dyskusję we właściwym kierunku, bo to samo chciałem powiedzieć, że sytuację w Powiatowym Urzędzie Pracy trzeba omawiać w kontekście projektu budżetu i możliwości naszego budżetu. Także Państwo

dzisiaj ten projekt otrzymacie. Ja tylko powiem o podstawowym problemie tj. taki, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie wolno finansować wydatków bieżących z innych źródeł jak tylko z dochodów bieżących. I podobną sytuację mamy w wielu naszych podległych jednostkach. W stosunku do szacunku zrobionego przez szkoły też nie jesteśmy w stanie spełnić tych oczekiwań. Także został przygotowany projekt budżetu w oparciu o nasze możliwości i wszyscy dyrektorzy jednostek otrzymali, również nasi naczelnicy otrzymali informację, jakie kwoty w projekcie budżetu są przeznaczone na zgłaszane przez nich potrzeby i mają dokonać korekty. I jest teraz czas pracy nad projektem budżetu, może coś genialnego wymyślimy a może nie. Także jeśli chodzi o Urząd Pacy to i tak kwota przeznaczona w projekcie budżetu na zadania realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy jest większa niż wynika z tych brakujących środków, które są te braki są skutkiem tych 7% czyli ja powtórzę. Na początku roku było to 28% wykonania planu ubiegłorocznego, jeżeli chodzi ośrodki na intensywne formy działania przeciw bezrobociu. Te środki pochodzą z odpisu firm i firmy płaca haracz na rzecz tego funduszu pracy natomiast nie ma rygoru w naszym ustawodawstwie, że te pieniądze tylko i wyłącznie mogą być przeznaczone na ten cel. W związku z tym rząd tymi pieniędzmi może czy minister, może dysponować inaczej. Tak w tym roku zadysponowali. 28%. Niektóre powiaty miały problem, ponieważ w ubiegłym roku miały zakontraktowane już, bo prawo na to zezwalało, że do 30 % wykonania tegorocznego można było już kontraktować umowy na rok następny. Tak że na dzień dobry mieli już przekroczone te 28 %. To zostało potem, po takich bardzo intensywnych protestach dyrektorów urzędów pracy, konwentów tych dyrektorów, starostów troszeczkę zwiększone plus te środki, o których pani dyrektor mówiła unijne. I po prostu z pustego i Salomon nie należy. Zwiększyliśmy na ile mogliśmy zwiększyć budżet z własnych środków, tą dziurę, która powstała, bo to jest 7% z tej dużo mniejszej kwoty, no to ten skutek przewidywaliśmy od razu i niestety, on jest. Ale powtarzam, podobnie mogła by się, że tak powiem tutaj państwu pozalić czy jak to określić Pani dyrektor PCPR ponieważ nie ma pieniędzy praktycznie na realizowanie zadań, które nakłada na nas ustawa o pieczy zastępczej. Podobny problem jest z Domem Dziecka tylko tam jest jeszcze możliwość przeczekania ruchu, bo tam jest okres na wdrażanie. Ja myślę, że na te tematy będzie okazja pogłębić je, udzielić państwu głębszej informacji w trakcie pracy nad budżetem, natomiast teraz proponuję potraktujemy interpelację Radnego Olejniczaka jako rzeczywiście interpelację czyli w trybie interpelacji tu pani Skarbnik przygotowuje odpowiedź dotyczącą, ja to firmuje oczywiście nie będzie pani skarbnik odpowiadać tylko Starosta, Zarząd, informując, jakie kwoty zostały przeznaczone na realizację zadań Powiatowego Urzędu Pracy.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Pani dyrektor chciała jeszcze zabrać głos w związku z poruszanym, analizowanym przez nas tematem.

Elżbieta Ściopko – Moszkowicz: Chciałam państwa przeprosić za chwilę słabości i za wzruszenie ale... Przepraszam. Jeszcze chciałam swoją wypowiedź uzupełnić o następujące fakty: powiatowe urzędy pracy są instytucjami bardzo sformalizowanymi. Wszystkie czynności jakie wykonywane są przez pracowników urzędu są zapisane w ustawie i w rozporządzeniach. Urząd pracy obowiązuje 14 rozporządzeń i każde dotyczy czynności, jakie wykonujemy. Jest rozporządzenie określające sposób rejestracji ewidencji i wypłat świadczeń, jest rozporządzenie regulujące sposób postępowania przy stażach, przy pracach interwencyjnych, przy robotach publicznych, przy pracach społecznie użytecznych, przy podpisywaniu i wydawaniu umów i przydzielaniu dotacji i refundacji na utworzenie miejsc pracy. I jakiegokolwiek odstępstwo od tych zapisów jest zagrożone karą pieniężną w wysokości 10 tys. zł. Jest rozporządzenie, które określa, że sposoby realizowania pośrednictwa pracy to są standardy, to wszystko razem nazywa się standardy świadczenia usług przez pracowników

powiatowych urzędów pracy i jakiegokolwiek nie spełnienie jednego punktu drugiego, trzeciego jest zagrożone karą pieniężną 10 tys. zł. To jest jedna uwaga. Druga uwaga, my pracujemy systemie informatycznym, który no jest maszyną. Nawet gdyby pracownikom popularnie mówiąc dokręcić śrubę, tym co zostaną, nie jesteśmy w stanie pracować szybciej, dlatego, że system informatyczny pracuje tak, jak został zaprogramowany. Jeżeli rejestracja osoby bezrobotnej wymaga spełnienia określonych czynności to te czynności muszą być spełnione, bo system po prostu nie pójdzie dalej. Jeżeli pracownik nie wklepie w system tych danych, tych danych, tych danych dokładnie gdyby państwa to interesowało jest rozporządzenie o sposobie rejestracji osób bezrobotnych i tam jest wszystko napisane, ile czynności pracownik musi wypełnić. I w tym momencie ja jako dyrektor zastanawiam się, czy nie lepiej wrócić do epoki długopisu i kartki papieru bo będzie na pewno o wiele szybciej. Samo naliczanie świadczeń również jest, wszyscy pracownicy pracują w systemie a maszyna wszyscy państwo wiedzą, jeżeli potrzeba jej na tą czynność minutę to będzie to trwało minutę nie pół minuty. Zrobiliśmy fotografię miesięczną czasu pracy wiodących działów urzędu pracy, działu rynku pracy, działu aktywizacji zawodowej informacji, ewidencji. Włożyliśmy w to ogrom pracy ale tam są wypisane wszystkie czynności, jakie pracownicy wykonują z przeliczeniem do minuty. Jeżeli państwo jesteście zainteresowani ja tym materiałem dysponuję, dzisiaj przekazała ten materiał Panu Sachajowi. To dotyczy tylko trzech wiodących działów. Nie analizowałam wnikliwie działu finansowo – księgowego, dlatego, że uważam, że przerób 12, 14 mln przez 5 osób nie wymaga komentarza. I dla informacji jeszcze państwa urząd na dzień dzisiejszy zatrudnia 77 osób. Jeżeli będę zmuszona warunkami finansowymi do zwolnienia 1/3 a nawet więcej ilości osób to zastanawiam się proszę państwa, komu bardziej współczuć, czy tym co odchodzą, czy tym co zostaną w urzędzie, bo pracy do przerobienia będzie tyle, że nie będziemy po prostu w stanie tego zrobić. Dziękuję bardzo, zapraszam do urzędu. Każdy z państwa radnych jeżeli będzie zainteresowany rozmowami jestem do dyspozycji, moi pracownicy również. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Proszę bardzo. Kontynuujemy punkt 10 Interpelacje zapytanie i wnioski radnych . Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę pan Radny Mirosław Olejniczak.

Radny Mirosław Olejniczak: Nie chciałbym już kontynuować akurat tego bo wydaje mi się, że będzie możliwość oczywiście na komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy przeanalizować dogłębnie problem. Z całą przyjemnością wezmę udział w tym posiedzeniu. Natomiast jedna rzecz wydaje mi się jako wniosek i to kierowany do rozpatrzenia do Zarządu, konkretnie do Starosty, bo to nie jest problem Nowej Soli, to jest problem powszechny. I teraz, żeby nie być hipokrytą. Albo chcemy rzeczywiście i wzięliśmy jako zadanie powiatu walkę z bezrobociem, w ogóle istnienie jakiegoś wpływanie na rynek pracy no to bez hipokryzji, albo możemy to robić albo nie. Tymczasem sytuacja i zapowiadana druga fala kryzysu i w ślad za tym jeszcze takie hiobowe wieści do nas dochodzą, że kompletnie okażemy się bezradni jeżeli chodzi o problem, o którym bardzo często mówimy, który ciągle pozostaje problemem bo stosuje się tylko półśrodki. Konwent Starostów panie Starosto i ja myślę, że z udziałem dyrektorów PUP – ów pozwoli chyba, dzisiaj przyjmowaliśmy stanowisko w sprawie ważnej, powiedzmy sobie, dotyczącej Odry, natomiast tutaj wypracowanie wspólnego stanowiska, zainteresowanie władz samorządowych województwa, już nie mówię władzach, o administracji rządowej bo w sumie i tak do tej administracji sprawa powinna moim zdaniem trafić, więc uważam, szczególnie ze względu na czas, nie tylko my rozpoczynamy dyskusję na temat przyszłorocznego budżetu, wszędzie się to dzieje. W związku z tym to jest czas najwyższy żeby ten problem mocno nagłośnić, zasygnalizować. Trzeba szukać jakiegoś

rozwiązania, bo to jest wylewanie dziecka z kąpielą według mnie. Oby ten czarny scenariusz się nie sprawdził. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Dziękuję. Proszę Pan Józef Suszyński, Starosta Nowosolski.

Józef Suszyński: Szanowni Radni. Konwent Starostów już się tym tematem zajął. Nie pamiętam czy to w maju czy w czerwcu tego roku na posiedzeniu w Słubicach, konkretnie w Rzepinie, mówię w Słubicach, ponieważ Starosta słubicki był gospodarzem tego konwentu i właśnie powiat słubicki, w oparciu wcześniej przygotowaną informację a właściwie stanowisko konwentu powiatowych urzędów pracy przygotowane przez dyrektor PUP – u w Słubicach, z którym nasza pani dyrektor się całkowicie solidaryzowała a ja ten materiał otrzymałem był przedmiotem obrad i konwent podjął to stanowisko i przesłał swym rutynowym zwyczajem do Związku Powiatów Polskich, parlamentarzystów. I te problem jest też przedmiotem pracy Związku Powiatów Polskich. Na najbliższym posiedzeniu Konwentu Starostów 12 i 13 grudnia jest przewidziane spotkanie parlamentarzystami, na którym chcemy przedstawić najistotniejsze problemy powiatów, które można na drodze legislacyjnej czy na innej uregulować. Specjalne spotkanie będzie poświęcone oprócz tego, że parlamentarzystami poświęcone konstruowaniu budżetów, i tu będą przedstawiciele Regionalnej Izby Obrachunkowej i Skarbnicy wszystkich powiatów i będzie punkt poświęcony ustawie o pieczy zastępczej, na które zostaną zaproszeni wszyscy dyrektorzy PCPR – ów. W związku z tą sugestią pana radnego będę wnioskował do przewodniczącego konwentu, żeby jeszcze ująć punkt dotyczący finansowania powiatowych urzędów pracy. Problem, jak pan radny zapewne doskonale wie z urzędami pracy, on się sprowadza nie tylko do braku środków ale również do problemu jak najbardziej racjonalnego wydawania tych pieniędzy, ponieważ tam gdzie jest mniejsza potrzeba a konkretnie chodzi o doradców zawodowych są narzucone standardy i to zatrudnienie jest dużo ponad normę, pani dyrektor nawet w rozmowie wczoraj czy przedwczoraj ze mną to podniosła ale z tego tytułu pani dyrektor przed chwilą to mówiła za nie trzymanie się tych standardów grozi kara. Natomiast z drugiej strony jest duże obciążenie pracowników i o no nie wynika wprost z rzeczywistości realnych potrzeb tylko z przepisów. Tak do nie dawna, nie wiem czy jeszcze dzisiaj mamy papierkologię i polegało to na tym, że każdy bezrobotny, któremu kończył się statut bezrobotnego i starał się o zasiłek socjalny musiał przyjść w każdym miesiącu z kwitkiem MOPS – u, żeby pokazać, że ma statut bezrobotnego a te kwotki musieli oczywiście wypisywać i podpisywać pracownicy powiatowego urzędu pracy. Bardzo dużo pracy wiąże się z archiwizacją ponad miarę, ponad potrzeby, bodajże 10 lat trzeba archiwizować, już tam zaczyna brakować miejsca. Proszę? Aha, 50 lat. No to właśnie się zastanawiamy nad tymi bezrobotnymi w wieku przedemerytalnym, daj im Pani Boże niech żyją 110 lat i właśnie to takie są przepisy. I jeszcze jeden taki uciążliwy obowiązek bardzo absorbujący, o którym pani dyrektor nie mówiła to jest weryfikacja przez ZUS odpisów na emerytury, bo w zależności od tego w jakim okresie i pod rządami jakiej ustawy, jakich przepisów bezrobotny był zarejestrowany to są różne sposoby naliczania tego odpisu do ZUS – u. ZUS teraz próbuje to weryfikować i oczywiście przyczynia mnóstwo pracy urzędowi pracy. Także sytuacja jest skomplikowana. Czyli tu powinniśmy na tym spotkaniu z parlamentarzystami uświadomić im, dlatego myślę, że ta propozycja żeby korzystając z tego, że będą parlamentarzyści też, że jest dobra, żeby wrócić, żeby pokazać, gdzie są te takie trochę bezsensowne zadania, które trzeba wykonywać, bo narzucają je przepisy a których możnaby było się pozbyć i w ten sposób, bo zdajemy sobie sprawę, że sytuacja państwa polskiego jest trudna, podobnie zresztą dzięki Bogu mamy nadzieję, że lepsza niż Grecji i Włoch i dobrze, że uważam, to jest moje osobiste zdanie, że rząd zaczyna prowadzić politykę oszczędzania. I to się niestety zaczęło już wcześniej, o czym się głośno nie mówiło szukaniem tych oszczędności w samorządach, właściwie przede

wszystkim w samorządach. Zadłużenie samorządów stanowi 6 czy 7% całego zadłużenia państwa i to jest zadłużenie zaciągnięte generalnie na potrzeby wykorzystywania funduszy unijnych czyli inwestycje prorozwojowe i teraz nałożenie takich rygorów powoduje, że już nie tylko działa ten mechanizm, który nie pozwala się zadłużać powyżej 60 % i powyżej 15 % obciążenia spłaty zadłużenia w skali roku tylko jest jeszcze współczynnik, który trzeba, samorzady mają obowiązek osiągnąć w roku 2014, jest obowiązek tworzenia WPF – u, w którym trzeba wykazać, z jakich źródeł się sfinansuje te zadania i ten zapis, który mówi, że nie można wydatków bieżących finansować z innych źródeł niż dochody bieżące. I tutaj tak obrazo na naszym przykładzie mamy taki problem, że praktycznie ustawa nam nie pozwala jako zarządowi zrealizować uchwały Rady Powiatu, która mówi, że pieniądze ze sprzedaży nieruchomości po zlikwidowanym SPZOZ we Wschowie powinny być przeznaczone na spłatę zaciągniętego kredytu na rzecz tego SPZOZ a można jedynie z tego zmniejszyć, wprowadzić to do dochodów na rok bieżący i zmniejszyć w ten sposób deficyt, ponieważ kredyt, który spłacamy za SPZOZ Wschowa jest wydatkiem bieżącym czyli można go spłacać tylko z dochodów bieżących. I to też jest sytuacja irracjonalna, ponieważ to bardziej obciąża naszą finanse, koszt obsługi tego kredytu w taki sposób niż gdybyśmy spłacili część tego kredytu, zaciągniętego na Wschowę. Także mamy mnóstwo problemów i tu rzeczywiście mamy nadzieję, że radni będą nam pomagali te problemy rozwiązywać a ja jako starosta zrobię wszystko, że by w ramach konwentu i innych działań jak najwięcej uzyskać. Jeżeli nawet nie uda się, bo mamy świadomość, że tych niektórych regulacji nie uda się do końca tego roku zrobić, to chociaż odejść od tego zapisu, tego wskaźnika roku 2014 Jest proponowana przez Związek Powiatów Polskich manifestacja Starostów tzw. czarny marsz. Nie chciałbym z kolei żeby powiaty wyszły na tych, którzy mają postawę roszczeniową tylko i wyłącznie wobec państwa i nie potrafią same się gospodarować ale realia są rzeczywiście dramatyczne i jeśli Związek Powiatów Polskich to proponuje, a proponuje to po wielogodzinnych negocjacjach zrywanych, przerywanych w ramach komisji rządu i samorządu to znaczy, że jak czytam w przesyłanych informacjach ze Związku z Powiatów Polskich te rozmowy to niestety było rzucanie grochem o ścianę czyli strona rządowa nie odnosiła się do przedstawianych problemów dlatego chyba już takie zdesperowane rozwiązanie proponuje Związek Powiatów Polskich.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Jeszcze Radny Pan Andrzej Ziarek.

Andrzej Ziarek: Przepraszam, że już po Panu Starości bo właściwie zgodnie z obowiązującą konwencją Starosta powinien jako ostatni w tym punkcie zabrać głos ale przysłuchując się tej dyskusji, właściwie o czym rozmawiamy? Myślę, że tutaj głównym sednem jest trudna sytuacja w kraju i samorządach jak i też ewentualnie grożący nam wzrost bezrobocia bo to jest chyba najważniejsze. Bo przecież tak naprawdę wydaje się, ja to wielokrotnie powtarzałem, Polska w ostatnim czasie rozwinęła się głównie dzięki samorządom i taki drobnym, średnim przedsiębiorcom. Generalnie przedsiębiorcom. I to są te dwie instytucja dzięki którym ten nasz kraj zaczął się porządnie rozwijać w ostatnim czasie a mówiąc tak po uczniowsku, przez ileś tam lat, właściwie przez wiele te dwie instytucje dostają często od rządu z buta tzn. samorząd przez to że dostaje bardzo wiele zadań na które nie dostaje środków i to nie tylko dyrektor powiatowego urzędu pracy bo równie dobrze mogli tu wystąpić dyrektorzy szkół i powiedzieć to samo, ile nowych zadań spływa na szkoły, ile dodatkowych zajęć trzeba organizować nie ma to odzwierciedlenia w subwencji oświatowej i to nie tylko urząd pracy jest w tej sytuacji. I też musimy mieć świadomość jedną: że jeżeli chodzi o bezrobocie to jest przede wszystkim przedsiębiorcy bo wśród was jest wiele przedsiębiorców i wiecie o tym, e choćbyście mieli propozycję zatrudnienia piętnastu świetnie, najlepiej przygotowanych pracowników a nie będziecie mieli zbytu, nie będziecie

mieli popytu to ich po prostu nie przyjmiecie. I tu jest całe sedno sprawy. Gospodarka – po prostu, jeżeli te firmy będą miały zbyt, będą potrzebowały pracowników wtedy faktycznie urzędy pracy ustawiają się pod kątem przeszkalania tych bezrobotnych, którzy jeszcze nie znaleźli zatrudnienia, żeby oni mogli trafić w ten popyt. A jeżeli nie będzie popytu na pracowników, czyli będziemy mieli problem, to mam wrażenie, że i urząd pracy, choćby najlepsze programy realizował to też za wiele nie pomoże. I inną sprawą jest, że być może ta trudna sytuacja, która się wytwarza chociażby teraz w urzędach pracy może niektórym ludziom uświadomi, czy te standardy, które są nakładane na urzędy pracy, one mają jakikolwiek związek z rzeczywistością. Po Prostu wiele tych spraw, które trafiają, ktoś gdzieś wymyśla jakiś projekt, uważa, że tak powinno być, zrzuca to na urząd powiatowy w Nowej Soli nie zastanawiając się, w jakich realiach my się poruszamy, z jaką grupą ludzi mamy do czynienia. To ma być standard zakładając, że wszędzie w całym kraju ma być tak samo a tak nie jest. Ja mam nadzieję, że w końcu rząd zauważy tą trudną sytuację i złożoność tych procesów, które zachodzą chociażby w urzędzie pracy bo tam jest gro środków i myślę, że pani dyrektor się tu z nami zgadza, niemal z zaciśniętymi zębami ale trzeba wydać bo taki jest standard a pytanie jakie są efekty z tego, bo moim zdaniem niewielkie. Także tutaj, kończąc ten wątek przyłączam się do głosu kolegi Grzegorza i Pana Starosty, że faktycznie na komisji budżetu gdyby ten temat był poruszony przy okazji analizy projektu budżetu na przyszły rok to będzie właściwe miejsce i czas na tą dyskusję a dzisiaj to możemy sobie generalnie troszkę poteoretyzować tylko i wyłącznie na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: Dziękuję bardzo. Ponieważ nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu zamykam ten punkt programu i przechodzimy do punktu 11 sprawy różne.

11. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady: Szanowni Państwo, na wstępie chciałbym przedstawić państwu informację, W nawiązaniu do informacji przekazanej państwu na poprzedniej sesji na temat posiedzenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie skargi Rady Powiatu Nowosolskiego na zarządzenie zastępcze Wojewody Lubuskiego, dotyczące stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jana Fijoła, informuję, e na posiedzeniu w dniu 9 listopada Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim postanowił uchylić zarządzenie zstępcze Wojewody ze względów formalnych. W związku z tym, Sąd nie pod jął oceny względów merytorycznych, choć w uzasadnieniu ustnym sędzia prowadząca zwróciła uwagę na istotne względy merytoryczne. Czekamy na uzasadnienie pisemne. To tyle z mojej strony.

Po sprawdzeniu prawidłowości wydruku, po zweryfikowaniu, nie wykluczam, że mogą jeszcze pojawić się jakieś błędy literówki, to jest obszerny dokument, przekazujemy państwu teraz w imieniu zarządu projekt budżetu na 2012 rok. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w punkcie sprawy różne? Nie widzę.

Sesja następna tak jak planowaliśmy odbędzie się 28 grudnia tylko podkreślam znowu, że jest to data planowana . Trudno mi teraz określić godzinę. Będę zmierzał do tego aby to były godziny poranne tak aby była to godzina 8:30. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos w punkcie sprawy różne? Nie widzę chętnych wobec tego zmykam ten punkt.

12. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady: Szanowni państwo po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XVI sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Dziękuję państwu bardzo.

Na tym protokół zakończono.