

Protokół Nr XV/2011
z XV sesji IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego
z dnia 23 września 2011 roku.

XV Sesja IV kadencji Rady Powiatu Nowosolskiego została zwołana przez Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Suskiego w trybie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w oparciu o §2 ust. 2 Regulaminu Rady Powiatu Nowosolskiego (załącznik Nr 4 do Statutu.) – zawiadomienie - załącznik nr 1. W sesji uczestniczyli radni oraz zaproszeni goście według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XV Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XII, XIII i XIV Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
4. Informacja o przebiegu wykonania budżetu oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego za I półrocze 2011 roku.
5. Rozpatrzenie uchwał w sprawach:
 - 5.1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011-numer druku – 0520/77/2011;
 - 5.2. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie-numer druku – 0520/75/2011;
 - 5.3. regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom oświatowych jednostek organizacyjnych Powiatu Nowosolskiego dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy i mieszkaniowego oraz warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw - numer druku – 0520/78/2011;
 - 5.4. ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych, zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Nowosolski, realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze zajęć-numer druku – 0520/74/2011;
 - 5.5. zmiany uchwały Nr XIII/63/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego-numer druku – 0520/76/2011;
 - 5.6. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości-numer druku – 0520/79/2011.
6. Informacja o stanie środowiska w powiecie nowosolskim w 2010 r.
7. Sprawozdanie z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami.
8. Przygotowanie szkół i placówek oświatowych Powiatu Nowosolskiego do roku szkolnego 2011/2012.

9. Informacja o szkolnictwie ponadgimnazjalnym w Powiecie Nowosolskim.
10. Analiza sytuacji ekonomicznej oraz koncepcja dalszego funkcjonowania i rozwoju Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
11. Informacja o Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie po zakończeniu prac likwidatora.
12. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli za 2010 rok
13. Wystąpienie przedstawiciela Subregionu „Porozumienie Wzgórz Dalkowskich” w sprawie realizacji projektu systemowego „Decydujemy Razem” w Powiecie Nowosolskim.
14. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
15. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w sesji uczestniczy 18 radnych, a więc Rada jest prawomocna do podejmowania uchwał. Otwieram XV sesję Rady Powiatu Nowosolskiego. Witam Państwa Radnych, witam Starostę Józefa Suszyńskiego, Wicestarostę Barbarę Wróblewską, Sekretarz Powiatu Elżbietę Szymczyk, mecenas Barbarę Sienkiewicz, członków Zarządu. Witam także dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, gości zaproszonych na naszą sesję. Witam przedstawicieli mediów lokalnych, a także mieszkańców powiatu. Szanowni Państwo, w okresie między sesjami odeszło dwóch samorządowców z naszego powiatu, a także tych, z którymi w różnych sytuacjach mieliśmy okazję współpracować. To pan Krzysztof Połoński - radny Rady Miasta w Nowym Miasteczku oraz pan Marek Kozaczek – Starosta Wschowski. Proszę wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy ich pamięci”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Następnie chciałabym poinformować Państwa Radnych, że wpłynął do Przewodniczącego Rady wniosek z Zarządu Powiatu o rozszerzenie porządku obrad, o następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej położonej na terenie miasta Kożuchów,
- w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/69/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowe Miasteczko,
- w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/67/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowa Sól.

Oprócz tego Zarząd złożył autopoprawkę dotyczącą wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – numer druku -0520/79a/2011/R. Materiały te otrzymaliście przed rozpoczęciem sesji. Do wszystkich dotarły? Nie widzę zgłaszających braków, wobec tego uznaję, że wszyscy Państwo te materiały otrzymali. Czy oprócz tych wniosków, są jeszcze jakieś wnioski Państwa dotyczące porządku obrad? Nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie, po kolei każdy z tych wniosków oddzielnie.

Poddaję pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5.7. rozpatrzenia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii drogi

powiatowej położonej na terenie miasta Kozuchów, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

W sytuacji gdy w sesji uczestniczy 20 Radnych, stwierdzam że Rada jednogłośnie przyjęła wniosek. Wobec tego poddaję teraz pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 5.8. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/69/2011 w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowe Miasteczko. Kto z Państwa Radnych jest za, proszę o podniesienie ręki za wprowadzeniem do porządku obrad.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Wniosek został przyjęty. Zatem poddaję pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 5.9. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/67/2011 w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowa Sól. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymało się: 0.

Stwierdzam, że również ten wniosek jednogłośnie został przyjęty”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, jeszcze mam jedną informację dotyczącą porządku obrad. Na prośbę p. Bożeny Osińskiej, dyrektor naszego szpitala, która ze względu na ważne obowiązki służbowe musi o godz. 11.00 wyjechać do Zielonej Góry proponuję abyśmy pkt 10 tj. „Analiza sytuacji ekonomicznej oraz koncepcję dalszego funkcjonowania WSSPZOZ zrealizowali w takim momencie aby umożliwić p. dyrektor wystąpienie i udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania. W tej chwili mogę Państwu powiedzieć, że może się zdarzyć taka sytuacja, że będziemy jeszcze debatować nad projektami uchwał i między tymi projektami. I jeśli nie ma sprzeciwu, bo rozumiem, że wyrażają Państwo zgodę na takie rozwiązanie. Dziękuję bardzo. W tej sytuacji porządek obrad wygląda następująco:

- 1 Otwarcie XV Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2 Przyjęcie porządku obrad.
- 3 Przyjęcie protokołów z XII, XIII i XIV Sesji Rady Powiatu Nowosolskiego.
- 4 Informacja o przebiegu wykonania budżetu oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowosolskiego za I półrocze 2011 roku.

- 5** Rozpatrzenie uchwał w sprawach:
 - 5.1.** zmiany uchwały budżetowej Powiatu Nowosolskiego na rok 2011-numer druku – 0520/77/2011;
 - 5.2.** zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie-numer druku – 0520/75/2011;
 - 5.3.** regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom oświatowych jednostek organizacyjnych Powiatu Nowosolskiego dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy i mieszkaniowego oraz warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw - numer druku – 0520/78/2011;
 - 5.4.** ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych, zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Nowosolski, realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze zajęć-numer druku – 0520/74/2011;
 - 5.5.** zmiany uchwały Nr XIII/63/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego-numer druku – 0520/76/2011;
 - 5.6.** wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości-numer druku – 0520/79/2011.
 - 5.7.** zmiany uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej położonej na terenie miasta Kozuchów,
 - 5.8.** w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/69/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowe Miasteczko,
 - 5.9** zmiany uchwały Nr XIII/67/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowa Sól.
- 6** Informacja o stanie środowiska w powiecie nowosolskim w 2010 r.
- 7** Sprawozdanie z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami.
- 8** Przygotowanie szkół i placówek oświatowych Powiatu Nowosolskiego do roku szkolnego 2011/2012.
- 9** Informacja o szkolnictwie ponadgimnazjalnym w Powiecie Nowosolskim.
- 10** Analiza sytuacji ekonomicznej oraz koncepcja dalszego funkcjonowania i rozwoju Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.
- 11** Informacja o Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie po zakończeniu prac likwidatora.
- 12** Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli za 2010 rok.
- 13** Wystąpienie przedstawiciela Subregionu „Porozumienie Wzgórz Dalkowskich” w sprawie realizacji projektu systemowego „Decydujemy Razem” w Powiecie Nowosolskim.
- 14** Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami Rady Powiatu Nowosolskiego.
- 15** Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
- 16** Sprawy różne.
- 17** Zamknięcie obrad.

Ad.3.

Wobec tego przechodzimy teraz do punktu 3 porządku obrad, przyjęcia protokołu z XII, XIII i XIV sesji Rady Powiatu. Protokoły były dostępne w Biurze Rady, a także przed sesją radni mogli się zapoznać z treścią. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić uwagi do zawartości protokołu z XII sesji Rady Powiatu Nowosolskiego? Bardzo proszę p. radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, ja rozumiem, że jest to sesja z 13 czerwca, czy była to sesja z 13 czerwca, która odbyła się w dniu 13 czerwca? Nie ukrywam, że p. Przewodniczący zobligował mnie do przeczytania tego protokołu, za co dziękuję i jakby dalsza wypowiedź, dlaczego tak się stało w jednym z ostatnich punktów obrad. Natomiast chciałem złożyć wniosek do protokołu ponieważ moja wypowiedź, która została czytana przez Biuro Rady, no zawierała niestety wiele błędów stylistycznych, nie wszystkie wyrazy były też odpowiednio czytane więc chciałbym dokonać tutaj jeszcze raz wypowiedzi, która była wygłoszona przeze mnie na radzie. Zrobię to w sposób no taki, precyzyjny. Zresztą mam to jeszcze raz na piśmie i przekażę p. Przewodniczącemu aby taka wypowiedź została w protokole zaprotokołowana i abyśmy taki protokół głosowali. Na stronie 13 wypowiadam się... „Wysoka Rado, zaproszeni goście, tak, bo ja zadawałem pytania i otrzymałem odpowiedzi, więc chciałem się odnieść i pogratulować tutaj Pani mecenas, bo rzeczywiście dobrze nam się współpracowało przez te 4,5 roku i przed tą, czy po tej ekspertyzie, właściwie profesora Szewczyka, kiedy dowiedzieliśmy się, że zamówiono tą ekspertyzę zewnętrzną, która jak się teraz okazuje, i z której nie korzystano, a była to ekspertyza płatna, no to byliśmy nieco zdumieni, że mając dobrego prawnika w urzędzie, korzysta się z usług zewnętrznych. No dlatego tym bardziej dobrze się dzieje, że to Pani ma reprezentować Radę w dalszym postępowaniu, tak jak usłyszeliśmy choćby biorąc tutaj przez pryzmat i aspekt finansowy tej sprawy. Potem jednak odniosłem takie wrażenie jak Pani udzieliła mi tych kolejnych odpowiedzi, że znaleźliśmy się na sali sądowej gdzie akurat, chyba nie jestem tutaj stroną. Natomiast no Pani niestety stanęła już po jednej stronie tego sporu i w związku z powyższym, że uzasadnienie zawiera tylko jednostronne argumenty, które tutaj podnosili moi przedmówcy również, czyli przenosi cały ciężar sprawy z postępowania administracyjnego na cywilny a w kontekście wojewody i tutaj zdanie, „że stosunki prawne związane z członkostwem w organizacjach administracji publicznej nie są stosunkami cywilnoprawnymi lecz publicznoprywatnymi”, uważam że nie przedstawia ono tych wszystkich aspektów tej sprawy i w związku z tym z mojego punktu widzenia jest to uzasadnienie niepełne i wadliwe. Oczywiście w pełni podtrzymuję tutaj również argumenty, którymi kieruje się Mirosław Olejniczak i jego wypowiedź jest też tutaj w dużym stopniu decydująca. Poza tym podkreślę raz jeszcze i zdumiewa mnie stwierdzenie, że Rada Powiatu doszła do przekonania. No to jest duże nadużycie i uważam i myślę, że po prostu nie powinno być w ogóle w tym uzasadnieniu zawarte. Podobnie jak Przewodniczący mojego klubu będę głosował przeciwko tej uchwale”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś zapytania odnośnie protokołu z XII sesji? Bardzo proszę p. Starosta Józef Suszyński”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, a właściwie p. radny Potęga, powiedział Pan, że Pan swoją wypowiedź poprawił stylistycznie i mam poważne wątpliwości, bo protokół dotyczy pańskiej wypowiedzi. Jeżeli już są jakieś wątpliwości, to powinno brzmieć tak jak w zapisie akustycznym, głosowym. Obawiam się, że jest to sprostowanie wypowiedzi, skorygowanie. W związku z tym, że mam takie wątpliwości, to proponuję, żeby dzisiaj nie przyjmować tego protokołu i żeby sprawdzić czy ten zapis, który Pan przedstawił jest zgodny z pańską wypowiedzią na sesji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, proszę p. radny Grzegorz Potęga.”

Radny Grzegorz Potęga – „Szanowni Państwo, gdyby było tak, że chciałbym złożyć sprostowanie do protokołu, wiercie mi, że ten tekst wyglądałby jeszcze zupełnie inaczej. Bo jednak pewne emocje, które udzielają się nam tutaj występującym na mównicy, zawsze są. I myślę, że zostały one w tym tekście pozostawione. Jak usłyszeliście nie jest on pozbawiony niestety błędów stylistycznych. Jednakże jeśli Starosta, bo ja odsłuchiwałem tą moją wypowiedź razem tutaj z koleżankami z Biura Rady i jeśli p. Starosta uważa, że zasadne jest odsłuchanie tej mojej wypowiedzi w kontekście tego złożonego wyjaśnienia, to ja nie widzę tutaj żadnych problemów. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski- „Szanowni Państwo, zgodnie z regulaminem, to Przewodniczący decyduje o tym czy poprawki będą uznane. Ja się zapoznam dokładnie z tekstem tej poprawki i z zapisem z Regulaminu i wtedy podejmę decyzję. W związku z tym, proponuję aby przełożyć przyjęcie protokołu z XII sesji na następne nasze posiedzenie. Chciałem jednak przypomnieć radnym, że protokoły z naszych sesji to praktycznie dosłowny zapis tego, co tu jest do mikrofonu mówione. Tak jak mówimy, tak to później zostaje zapisane. A że tak to zostało zapisane, to proszę wyciągnąć wnioski na temat jak mówimy na sesji. Dziękuję bardzo. Wobec tego przejdziemy do przyjęcia protokołu z XII sesji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić uwagi do zawartości tego protokołu? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Wobec tego, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XIII sesji, proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 18,
przeciw: 0,
wstrzymuję się: 0.

Stwierdzam, że 18 głosami „za” Rada przyjęła protokół z XIII sesji. I zajmujemy się teraz przyjęciem protokołu z XIV sesji. Pytam czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi lub wnioski do protokołu z XIV sesji? Nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XIV sesji proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:
za: 18,
przeciw: 0,
wstrzymuję się: 0.

Stwierdzam wobec tego, że protokół z XIV sesji został przyjęty 18 głosami „za”.

Szanowni Państwo, teraz przejdziemy do 4 punktu porządku obrad, tj. do informacji o przebiegu wykonania budżetu i kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2011 r. O przedstawienie informacji proszę p. Ewę Matyla Skarbnika Powiatu Nowosolskiego”.

Ad.4.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla przedstawiła Informację o wykonaniu budżetu powiatu za I półrocze 2011 roku oraz informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej – załącznik nr 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę radny Stanisław Uriadko”.

Radny Stanisław Uriadko – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście. Ja nie mam wątpliwości, co do rzetelności tego sprawozdania. Niepokoi mnie tylko jedna rzecz. Wykonanie dochodów majątkowych w dziale 600 i 700 - niecałe 2%. Zapewne będzie to skutkowało korektą projektu budżetu pod koniec roku. Chciałbym usłyszeć parę słów wyjaśnienia od p. Skarbnik. Czy coś od 30 czerwca, zmieniło się i czy faktycznie będziemy musieli ten budżet jeszcze później w związku z tym korygować? Tak jak powiedziały...m samo sprawozdanie jest właściwe i żadnych zastrzeżeń nie mam ale chciałbym parę słów wyjaśnienia odnośnie tych dwóch pozycji usłyszeć. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski - „Dziękuję bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze zadać pytanie i zabrać głos? Bardzo proszę p. Skarbnik o udzielenie odpowiedzi”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „W planowanych do sprzedaży nieruchomościach jakie były przy konstruowaniu budżetu, co się z nimi dzieje, to przypomnę mówiłam na posiedzeniu komisji. Jeśli Państwo pozwolą to przypomnę. Obiekt przy ul. Wróblewskiego - II przetarg w listopadzie jest planowany. Działka niezabudowana przy ul. Witosy, ul. Szkolna - II przetarg - 4 października. Działki położone w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej, będzie I przetarg - listopad. Lokale użytkowe położone w Kożuchowie przy ul. Szprotawskiej sprzedane w drodze bezprzetargowej i przetargowej – wrzesień/październik. Obiekt przy ul. Arciszewskiego - I przetarg - 25 października, lokal mieszkalny przy ul. Chałubińskiego - październik i nieruchomość we Wschowie na ul. Kazimierza - II przetarg 4 listopad 2011 roku. Sam plan jest taki, jeśli chodzi o kwoty nie będzie zagrożony ponieważ odbył się przetarg na nieruchomość zabudowaną. To są obiekty po byłym szpitalu SP ZOZ we Wschowie. Sam akt sprzedaży czyli podpisanie aktu notarialnego zaplanowane jest na 29 września w przyszłym roku. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad, o przedstawienie projektu uchwały proszę p. Skarbnik”.

Ad.5.1.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Powiatu Ewa Matyla - załącznik nr 4

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo za przedstawienie projektu uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Bardzo proszę p. radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, zaproszeni goście, Panie Przewodniczący, procedury...jako Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy chciałem poinformować, że komisja wypracowała jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak.”

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu także pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy komisja zdrowia będzie przedstawiała opinię? Nie ma przewodniczącego, jest wiceprzewodniczący, tak? Nie, nie będzie. Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymuję się: 0.

Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Uchwała Nr XV/78/2011 – załącznik nr 5

Ad.5.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W punkcie 5.2 mamy rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SP ZOZ we Wschowie. Bardzo proszę Naczelnika p. Alicję Gębską o przedstawienie projektu uchwały”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Szanowni Państwo, mimo że właściwie zapomnieliśmy o tym, że minęło kilka miesięcy od czasu kiedy szpital we Wschowie w likwidacji przestał działać ale jednak za ten ostatni rok działalności konieczne jest zatwierdzenie sprawozdania finansowego. Sprawozdanie finansowe zostało poddane badaniu przez biegłego rewidenta. Opinia była pozytywna, a jeśli chodzi o kwoty dotyczące przychodów jak i kosztów przedstawiają się one następująco: przychody w okresie od 01.01-31.12.2010 wyniosły 1.231.000 i na te przychody składały się: odsetki bankowe w kwocie 36.000 zł., czynsz za dzierżawione pomieszczenia szpitalne 324.000. Sporą kwotą bo 844.000, jest kwota, która stanowiła przychód z tytułu rozwiązania rezerwy zabezpieczonej na sprawę sądową prowadzoną z powództwa Powiatu Wschowskiego. Wśród przychodów jest także pozycja - zasądzone nawiązki, jest to kwota 27.000. Ona się także pojawi w kosztach, bo te wszystkie zasądzone nawiązki nie wpłynęły do budżetu szpitala. Jeśli chodzi o koszty. Koszty zamknęły się kwotą 932.000; 293.000 - to koszty

bezpośrednio związane z działalnością likwidacyjną szpitala: 98.000 – to koszt spłaty inwestycji w kotłowni szpitalnej. Była to inwestycja z „trzeciej ręki”. W tej chwili stało się to własnością powiatu, przed sprzedażą oczywiście nieruchomości; spłacone odsetki od kredytu w Riffissen Bank to 516.000; i te nieściągalne nawiązki, to kwota nieco ponad 21.000. Zysk netto za rok 2010 w kwocie 299,372 zł. zwiększa kapitał własny szpitala. Ale przypomnę, że ten kapitał szpitala jest kapitałem ujemnym. W związku z powyższym przedłożony projekt uchwały oczekuje na przyjęcie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę p. Grzegorz Potęga, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

Grzegorz Potęga, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy – „Wysoka Rado, opinia komisji jest pozytywna. Na 5 członków komisji, czterech głosowało „za” taką opinią, jedna osoba „się wstrzymała” od głosu i prośba była o zaznaczenie w protokole więc myślę, że mogę to tutaj na sesji ogłosić, że to był Tadeusz Gabryelczyk”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy Przewodniczący pozostałych komisji przedstawiają opinie? Nie wobec tego, p. Ewa Matyla chciała zabrać głos w tym punkcie, bardzo proszę”.

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Radny Tadeusz Gabryelczyk zgłosił wątpliwość dotyczącą daty powstania szpitala jaką zawarł w swoim raporcie biegły badający. Odpowiadam, że ta data jest zgodna z danymi zapisanymi w KRS. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, rozpoczynając likwidację szpitala wschowskiego, po uchwale Rady Powiatu ogłosiliśmy konkurs na likwidatora. Wpłynęły 2 oferty. Dwie kancelarie prawne ubiegały się o to, jedna z Nowej Soli, jedna z Zielonej Góry. W związku z tym, że oferta w kancelarii nowosolskiej była dwukrotnie tańsza, bo wynosiła 25.000, a zielonogórskiej 50.000, ponadto doświadczenie likwidatora kancelarii nowosolskiej było znacznie większe niż z Zielonej Góry stąd Zarząd wybrał taką kancelarię. Miało to, jak już wspomniałem kosztować 25.000. Z informacji, które przekazywano, nie układała się współpraca z tym Likwidatorem. W związku z tym dokonano zmiany. I gdyby ogłoszono przetarg najprawdopodobniej byłyby to podobne kwoty, które wpłynęły przy pierwszym terminie ogłoszenia takiego przetargu. Ówczesny Zarząd postąpił inaczej, pominął drogę przetargową, zatrudnił na stały etat likwidatora, później jeszcze dotrudnił jeszcze jedną osobę, była p. Naczelnik Wydziału Finansowego Starostwa. I ta zmiana kosztowała podatników około 27.000. Myślę, że gdyby wtedy zaproponowano ówczesnemu Likwidatorowi pomoc w postaci dotrudniania p. Naczelnik nie trzeba byłoby tak wysokich kosztów ponosić. Pani Likwidator, którą Zarząd zatrudnił ponad 34.000 wydała na ekspertyzy prawne a więc więcej niż kancelaria prawna chciała za przeprowadzenie całej likwidacji. Nie była prawnikiem, nie miała tej wiedzy i w związku z tym, uważam, że niedobrze się stało, że zrezygnowała p. Likwidator w sprawie 800.000, które należało się powiatowi od NFZ w związku z tzw. ustawą pracowniczą 203, z tą podwyżką, na którą nie było pieniędzy i trzeba byłoby to realizować ze swoich środków w późniejszym terminie one wpłynęły-1.200.000 zgodzono się, a cała należność wyniosła prawie 2.000.000. Wraz

z odwołaniem poprzedniej p. Skarbnik legł w gruzach pomysł aby negocjacje z wierzycielami prowadzili bankowcy. Obiecywali wtedy, że są w stanie zmniejszyć to zadłużenie o około 20% z tego, bo $\frac{3}{4}$ miało być dla powiatu i $\frac{1}{4}$ dla banku, to też jest około 1.000.000 do 1.500.000 więc mogła ta likwidacja nas kosztować około 2.900.000 mniej. Biorąc to pod uwagę nie będę głosował za uchwałą, która jest przedmiotem obrad. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. Józef Suszyński, Starosta”.

Józef Suszyński, Starosta Nowosolski – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, występuję w imieniu poprzedniego Zarządu ponieważ jest nieobecna p. Starosta-Przewodnicząca Zarządu poprzedniej kadencji. Spróbuję króciutko się do tego odnieść. Ta umowa z tym Likwidatorem zakładała, że likwidacja zostanie zakończona do roku 2006. Tymczasem Pani nie знаła nawet wielkości zadłużenia. Nie dotarła do dokumentów. I w zasadzie jedynym oczekiwaniem było żeby zaciągnąć kredyt i przekazać...czyli inaczej. Ona zaciągnie kredyt, Rada poręczy. To koniec, końcem zostało zrobione. Zarząd w takiej sytuacji kiedy były codziennie telefony od wierzycieli sięgnął po doświadczonego Likwidatora. Ten Likwidator składał radnym poprzedniej kadencji systematycznie sprawozdanie ze swojej pracy. Pani Likwidator, którą zatrudnił poprzedni Zarząd w drodze negocjacji zmniejszyła...mówię z pamięci zadłużenie z około 2.000.000 i określiła wysokość tego zadłużenia. Sprawa likwidacji była o tyle trudną rzeczą, że rzeczywiście nie szło jej załatwić szybko. Natomiast w naszym przekonaniu zakończyła się sukcesem ponieważ zadłużenie jest dużo niższe, niż na to wyglądało. Najlepszym dowodem jest fakt, że kredyt był zaciągany, jak dobrze pamiętam 13.000.000 plus odsetki, razem 21.000.000 a faktycznie na to zadłużenie uruchomiliśmy mniejszą kwotę i to też uważam za sukces poprzedniego Likwidatora. Rzeczywiście Likwidator był wyłoniony w drodze bezprzetargowej, bo przy założeniu, że Likwidator będzie krócej pracował, nie było takiego ustawowego wymogu. Rzeczywiście, biorąc pod uwagę czas pracy i wynagrodzenie Likwidatora takie zastrzeżenie się znalazło nawet w protokole NIK, nie chcę wracać do tego protokołu. W tym protokole jest dużo zastrzeżeń do całego procedowania, począwszy od rozpoczęcia całej procedury sprzedaży szpitala itd. Mamy świadomość, że sytuacja była nietypowa, skomplikowana, trudna, także różne niedociągnięcia były. Natomiast cała praca nad tym trudnym problemem zakończyła się sukcesem, co przyznawali kolejni ministrowie zdrowia łącznie z obecnym wiceministrem. Wszyscy stwierdzają, że Zarząd zachował się odpowiedzialnie i nie ma wątpliwości co do tego. Natomiast myślę, że może to w sprawach różnych. Jesteśmy jedynym w Polsce powiatem, w którym mamy taką sytuację, że podmiot działający... były dwa takie powiaty ale jedynie my uporaliśmy się z tym problemem do końca. Dlatego jest pewne niezrozumienie naszej sytuacji w kręgach decyzyjnych. Mam nadzieję, że jednak nasze wyjaśnienia przedkładane w ministerstwie będą wzięte pod uwagę i również uda się nam odzyskać pieniądze z tytułu zadłużenia. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, informacje które ja posiadam, a które mogą się w jakimś stopniu przyczynić się do tego aby plan B się powiódł, to zgodnie z moją deklaracją złożoną p. Staroście bodajże w środę rano, dalej podtrzymuję. Ta wysokość zadłużenia brała się bardziej z epatowania

lokalnego społeczeństwa przez konkretnych radnych niż z faktu, który miał miejsce. My wtedy pokazywaliśmy, że przecież takie zadłużenie nie występuje. A był taki radny, sprawa ta była nagłaśniana, który prognozował, robił tabelki, że to miało być 30.000.000, później w nieskończoność miało iść, itd... Natomiast pokazywaliśmy, że jest zupełnie inaczej, właśnie jesteśmy w nietypowej sytuacji, dlatego, że z jednej strony nie ma woli radnych Powiatu Nowosolskiego do tego aby finansować działalność szpitala wschowskiego. I z drugiej strony, niestety nie było woli Zarządu Powiatu Wschowskiego aby ten szpital przejąć mimo, że tak głośno Panowie Radni krzyczeli aby Powiat Wschowski powstał. Ja wisiałem u klamek wiceministrów kilka razy z prośbą aby ustawowo to wreszcie zmieniono. Finał był taki, że każdy z ludzi, którzy zajmowali się w ministerstwie całą służbą zdrowia mówili: „No to weźcie się wy dogadajcie. Mamy 750 czy 650 zadłużonych szpitali i w związku z tym nie mamy czasu zajmować się tym jednym”. Tak, że dobrze się stało, że dało się dotrzymać termin likwidacji, który był wyznaczony w pierwszej uchwale w 2006 r.-do 3.12.2010 r., bo to pozwala się ubiegać o zwrot należności publiczno-prawnych. Mijmy nadzieję, że to się powiedzie. Bo dla tych radnych, którzy są po raz pierwszy powiem, że program naprawczy się nie powiódł, bo nie zgodził się zakład podległy burmistrzowi we Wschowie na restrukturyzację zadłużenia. Nie wyraził na to zgody bank wschowski, a żeby jeszcze było trudniej to akurat tak się złożyło, że na jednej sesji mieliśmy pecha to, że nastąpiła zmiana wojewody. Przyszedł Wojewoda ze Wschowy i pierwsze zadanie, które miał zrobić to podpisać decyzję o likwidacji. Dlatego jeśli ktoś analizuje te dokumenty to widzi, że tam jest bardzo duża przerwa, która stoi w sprzeczności z ustawą, bo ustawa zobowiązywała wojewodę do 30 dni, do podpisania od podjęcia decyzji. Dopiero po osobistym spotkaniu z p. Wojewodą kiedy przekonywałem, że to jest jedyna szansa dla tego szpitala, bo w przeciwnym wypadku będzie jeszcze gorzej dlatego że tam był program naprawczy, na około 3.000.000 zł., były wymogi więc było wiadomo, że my nie będziemy tego realizować. I stąd dobrze, że likwidacja się zakończyła bo tylko zakończenie likwidacji jest podstawą nie zaś sprzedaż do ubiegania się o plan B. Natomiast tych kosztownych potknięć było dużo. Gdyby wówczas zorganizowano przetarg byłoby to znacznie wyższe koszty, mówię o przetargu na zakończenie likwidacji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymuję się: 1.

Uchwała Nr XV/79/2011 – załącznik nr 6

Wobec tego stwierdzam, że Rada 19 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo. przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad, tj do rozpatrzenia uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom oświatowych jednostek organizacyjnych Powiatu Nowosolskiego dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy i mieszkaniowego oraz warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw - numer druku – 0520/78/2011 i tu bardzo proszę p. Naczelnik Wydziału Społecznego o przedstawienie projektu uchwały”.

Ad.5.3.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w dotychczas obowiązującym regulaminie wynagradzania oraz przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli, przyjętym uchwałą Rady Powiatu w marcu 2009r. konieczne jest wprowadzenie zmian nadzoru prawnego wojewody, który wskazał wprowadzenie zmiany zapisów dotyczących kryteriów przyznawania dodatków motywacyjnych, okresu na jaki przyznaje się dodatek funkcyjny, a ponadto zalecił usunięcie zapisów określających zasady wynagradzania za godziny ponadwymiarowe, których nauczyciel nie odbył z przyczyn od siebie niezależnych. Tę kwestię bowiem reguluje kodeks pracy. Przedłożony Wysokiej Radzie projekt uchwały uwzględnia wspomniane zalecenia. Wysokość stawek dodatku pozostaje bez zmian. Zgodnie z ustawowym obowiązkiem treść projektu uchwały została uzgodniona ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli i wobec powyższych faktów podjęcie uchwały jest uzasadnione. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo p. Naczelnik. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały ale najpierw proszę o przedstawienie opinii komisji odnośnie projektu uchwały. Proszę p. Mirosław Olejniczaka Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu”.

Mirosław Olejniczak Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu – „Wysoka Rado, Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu siedmioma głosami „za”, jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Potęga Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

Grzegorz Potęga Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy – „Ja przepraszam bardzo za opóźnienie, również jednogłośnie pozytywna opinia”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać teraz głos nad omawianym projektem uchwały? Bardzo proszę, p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, w czasie zapoznawania się z treścią uchwały tej konkretnie, jako członek komisji pozytywnie opiniowałem ją. Natomiast teraz sytuacja nabiera trochę innego kontekstu. Dlatego że, ta uchwała traktuje o materii, którą zawiera projekt następnej uchwały, mianowicie ustalenie pensum, wyprzedzając...tamta uchwała naszym zdaniem zawiera wiele mankamentów. W związku z powyższym kiedy po raz kolejny przeanalizowałem w kontekście tego drugiego projektu, tą uchwałą...zrodziło się we mnie kilka pytań: zaczynając od końca – „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego” Uchwała traktuje o tym, jakie kryteria należy przyjąć w celu ustalania, chociażby dodatku motywacyjnego aby dalej się nie zagłębiać. Dnia 1 września zaczął się „mecz”, dodatki motywacyjne zostały przyznane. W związku z powyższym, wprowadzanie w takim terminie, wrześniowym zmian nie wprowadza nic, bo to lege artis zostały na mocy poprzedniej uchwały dodatki przyznane, tutaj niczego nie zmienia. Natomiast pytanie, w paragrafie 27 punkt 3, „przy ustalaniu wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe uwzględnia się dodatek za warunki pracy jeśli godziny ponadwymiarowe zostały

zrealizowane w warunkach uprawniających do tych dodatków”. Jest to dla mnie o tyle niejasne, że nie można stwierdzić, które są to godziny ponadwymiarowe. O tym szerzej będziemy mówić przy następnej uchwale. Natomiast nie można nauczycielowi przydzielać 20 godzin i nikt nie wie, która czy pierwsza, czy ostatnia godzina jest ponadwymiarowa. Jest 20 godzin. Jeśli nauczyciel ma w sześć godzin prawo do dodatku w warunkach uprawniających do tych dodatków, a w pewnej części nie ma takiego, no oczywiście, tutaj przede wszystkim mowa o SOSW i nauczycielach stamtąd, no to oczywiście jest to zapis dla mnie nieczytelny. Poza tym, prosiłbym o wyjaśnienie paragrafu 28, co to znaczy wszystko odnosi się do tego o czym będzie mowa później, „że dla wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwione nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy a także w których zajęcia kończą się lub zaczynają w środku tygodnia, za podstawę ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych przyjmuje się obowiązkowy tygodniowy wymiar o którym mowa w art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela pomniejszony o 1/5 tego wymiaru lub 1/4 tego wymiaru, gdy nauczycielowi ustalono czterodniowy tydzień pracy. Za każdy dzień usprawiedliwionej nieobecności w pracy lub dzień ustawowo wolny”. Artykuł 42 ust. 3 traktuje o pensum jakie ma wypracować nauczyciel więc też krótko mówiąc nawiązuje do tej następnej uchwały. Na razie prosiłbym o wyjaśnienie tych dwóch kwestii, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę p. Naczelnik o wyjaśnienie tych dwóch kwestii”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Proszę Państwa ja zacznę od takiej uwagi. Akurat te dwa przywołane paragrafy są w niezmienionej treści, tak jak brzmiały w uchwale z 2009 roku czyli wówczas akurat p. radny Mirosław Olejniczak odpowiadał za oświatę i czynnie uczestniczył w formułowaniu zapisów dotychczas obowiązującej uchwały. Cóż ja mogę wyjaśnić, ja myślę, że są to pytania retoryczne, one...konkretnie nie wiem jaka jest nieczytelność zapisu w paragrafie 27. Jeśli chodzi o ustalenie wynagrodzenia o godziny ponadwymiarowe i uwzględnienie przy tym wynagrodzeniu godzin, stawek za warunki trudne. Dodatek za warunki trudne jest wypłacany za każdą godzinę wypracowaną w tych warunkach i to jest jakby uzupełnieniem zapisu, który Pan tutaj przywołuje jako konieczne do wyjaśnienia. Za każdą godzinę ponadwymiarową, czy nieponadwymiarową, czy tą wynikającą z pensum obowiązkowego, jeśli te godziny zostały zrealizowane w warunkach trudnych, należy się dodatek i o tym jest mowa w paragrafie 15 i w kolejnych paragrafach, które dotyczą dodatków za warunki pracy. Natomiast paragraf 28. Proszę Państwa, jeśli nauczyciel wyrabia 18 godzin obowiązkowego pensum w ciągu 4 dni, to ustalenie wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, te które przypadają nieusprawiedliwionej obecności nie będą dotyczyły 5 dni, tylko właśnie pomniejsza się ten wymiar o tą 1/4, 18 dzielone na pół i pomniejsza się o 1/4..zresztą dyrektorzy od 2009 roku, którzy z tą uchwałą pracują, problemów nie mają, a co więcej można dodać na takie pytanie, no nie wiem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę p. Radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Czy zadaję pytania retoryczne do siebie czy nie ale kieruję je do Zarządu, natomiast paragraf 27 zaczyna się od stwierdzenia że „stawkę za godzinę ponadwymiarową nauczyciela oblicza się dzieląc kwotę przysługującego mu wynagrodzenia zasadniczego przez określony dla niego miesięczny obowiązkowy wymiar zajęć dlatego nawiązuję to do następnej uchwały, to nie to, że ja zapomniałem w którym

roku została ta uchwała przyjęta tylko że pojawia się następna uchwała i to jest...ja głosowałem pozytywnie za tą uchwałą ale nie dostałem tutaj propozycji poprawek, które zgłosiłem, na komisji. W związku z powyższym domnimam, że procedowania będzie w takiej treści jak została przedstawiona na komisji, a to się wiąże z tą uchwałą. Więc ta odpowiedź na pewno mnie nie satysfakcjonuje. Natomiast jeśli chodzi o wyliczanie, stosuje się ...znaczy ja w ogóle nie rozumiem tego co jest zapisane w paragrafie 28. Krótko mówiąc, bo do rozliczania niezrealizowanych w wyniku usprawiedliwionej nieobecności stosuje się w szkołach różne sposoby. Domnimam, że one są wszystkie takie same. Część z nich pochodzi jeszcze z roku 2001 gdzie wyliczano współczynnik „k” dla niezrealizowanych godzin ponadwymiarowych, bo jest uchwała, która o tym też traktowała. Natomiast no tutaj, krótko mówiąc, proszę o doprecyzowanie, wyjaśnienie na czym to polega, to pomniejszenie, na jakimś przykładzie bo krótko mówiąc dla mnie jest to nieczytelne, ten zapis. Pomniejszenie w czterodniowym tygodniu pracy o 4 i pół godziny nauczyciela, który ma pensum 18 godzin, to jest oczywiście no proste, no to wynika, że w tym tygodniu ma zrealizować 13 i pół godziny. No i co z tego wynika? No cóż przyjmuję takie wyjaśnienie jakie usłyszałem”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan Józef Suszyński, Starosta Nowosolski chciałby zabrać głos w tej sprawie jeszcze”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, w trosce o nas cenny czas, bo obawiam się, że będziemy tutaj dyskutowali wyjaśnili i się do końca sesji nie zrozumiemy. Ja powiem od razu, że ja większości zapisów różnych ustaw oświatowych, związkowych, Karty Nauczyciela nie mogę ogarnąć i nie jestem w stanie tej dyskusji zrozumieć i zająć stanowiska dzisiaj gdybyśmy mieli dziś coś wypracować. Mam tylko powiedzieć, że ja pamiętam że p. radny na komisji odniósł się do następnej uchwały, druk 74 do paragrafu 2.1, w którym stwierdził, że jest powtórzenie zapisu ustawowego innych uwag nie było. Dlatego uważam, są dwa wyjścia albo przegłosujemy ten wariant wierząc p. Naczelnik, że dyrektorzy stosują ten zapis z poprzednich lat i wiedzieli jak go stosować i sobie radzili z tym albo zdejmujemy to z porządku obrad i poproszę komisję oświaty o propozycje zmiany tych paragrafów w kierunku ucztyelnienia jeżeli to jest rzeczywiście nieczytelne, niezrozumiałe. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Panie Starosto proszę o sprecyzowanie swojej wypowiedzi, bo nie wiem czy Pan zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały, czy to było takie pytanie...”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „To znaczy możemy przegłosować czy radni są za tym, żeby zdjąć jeżeli nie, to następnie głosujemy projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Tak dokładnie myślałem i taki zamiar miałem właśnie aby przegłosować ten wniosek. Proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uchwała jest zaopiniowana przez radcę prawnego i proponuję ją poddać pod głosowanie, jeśli nie przejdzie, oczywiście jest że jest zdjęta z porządku obrad. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, oczywiście. Zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:

za: 17,

przeciw: 1,

wstrzymuję się: 2.

Stwierdzam, że 17 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Uchwała Nr XV/80/2011 – załącznik nr 7

Ad.5.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo w kolejnym punkcie porządku obrad mamy rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych, zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Nowosolski, realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze zajęć o przedstawienie tego projektu uchwały również proszę p. Alicję Gębską, Naczelnika Wydziału Społecznego”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Szanowni Państwo, zmniejszająca się z roku na rok liczba godzin dydaktycznych poszczególnych przedmiotów nauczania przekłada się na coraz częstszy brak możliwości zapewnienia nauczycielom pełnego pensum realizowanego zgodnie z ich kwalifikacjami. Duża grupa nauczycieli podejmuje studia podyplomowe i uzyskując dodatkowe kwalifikacje zwiększa swoje szanse na utrzymanie pełnego etatu ale coraz częściej są to tzw. etaty łączone, co oznacza, że realizowana jest w ramach etatu, są realizowane obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym wymiarze zajęć. Dla przykładu, nauczyciel języka polskiego, którego pensum wynosi 11, jeśli ma uprawnienia np. psychologa i realizuje obowiązki psychologa gdzie pensum wynosi dwadzieścia. Karta Nauczyciela nakłada na organ prowadzący szkoły obowiązek określenia dla tych nauczycieli na etatach łączonych tygodniowego pensum. W przedłożonym Wysokiej Radzie projekcie uchwały określony jest ten sposób a zapisem paragrafu 2 ustęp 2 zobowiązuje się dyrektora, czy czyni się go odpowiedzialnym za prawidłowe obliczenie tego wymiaru dla poszczególnych nauczycieli. Nie jest to zapis zbędny. Takie dookreślenie wprowadzono by nie rodziły się wątpliwości kto ma dokonywać obliczania pensum. Proszę zwrócić uwagę, że następny paragraf projektu uchwały powierza jej wykonanie Zarządowi Powiatu, by ktokolwiek nie traktował tego zapisu jako zobowiązania Powiatu do ustalania wymiaru godzin poszczególnym nauczycielom na etatach łączonych. W tymże paragrafie 2 ustęp 2 wskazał dyrektora szkoły zatrudniającego nauczycieli jako odpowiedzialnego za określenie dla nich tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. W ustawie o systemie oświaty jak i w Karcie Nauczyciela nie ma zapisów o treści, które zawiera paragraf 2 ust. 1 projektu uchwały a taką uwagę zgłoszono podczas obrad komisji. Proszę więc o przyjęcie projektu uchwały w przedłożonym brzmieniu. Pozytywna opinia o proponowanych regulacjach zawartych w projekcie uchwały wyraziły związki zawodowe zrzeszające nauczycieli. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Proszę Przewodniczących komisji o opinie jeśli takie by były. Bardzo

proszę p. Mirosław Olejniczak Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu”.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu 7 głosami czyli jednomyślnie negatywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, jeszcze opinia Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy”.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy również negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. U nas rozkład głosów był taki: 2 osoby „przeciw”, 1 „za”; 2 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos nad omawianym projektem uchwały? Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak.”

Radny Mirosław Olejniczak – „Na wstępie Wysoka Rado, uwaga podobna do tej którą przed chwilą do poprzedniego projektu zgłosiłem, że rok szkolny trwa, wymiary zatrudnienia zostały określone. Tymczasem tutaj jest próba wprowadzenia pewnych regulacji, które się dokonały. Natomiast niebezpieczeństwo w ogóle zastosowania tej uchwały, niebezpieczeństw jest kilka. Ja ten czas od komisji do dzisiaj poświęciłem na to żeby zderzyć to z rzeczywistością ten projekt. Więc tu p. Naczelnik odwołuje, że takiego zapisu tu nie ma. Ustawa o systemie oświaty mówi o kompetencjach dyrektora, który odpowiada za politykę kadrową w swej szkole i nie musi być literalnie napisane tak jak tutaj jest. Wiadomo, że to właśnie dyrektor odpowiada za politykę kadrową i wszystko to co się z tym wiąże. I więc dlatego wnioskowałem by paragraf 2 w całości wykreślić. On nie wnosi nic nowego. Zawsze za wszystko odpowiada dyrektor i to nie jest jakieś novum. Natomiast ta uchwała by miała sens być może w sierpniu ponieważ art. 42 ust. 2a pozwala nauczycielowi złożyć wniosek o ustalenie podwyższonego pensum i wówczas ustawodawca warunkuje, że nauczycielowi temu nie przyznaje się godzin ponadwymiarowych o oczywiście może mieć zastępstwa doraźne. Oczywiście już po rozpoczęciu roku szkolnego, to jest niemożliwe. Poza tym chciałbym także do tego przykładu się odnieść, o którym powiedziałem, że odniosłem się do niego z uznaniem ponieważ no wreszcie doczekaliśmy się tego, że taka jest propozycja, żeby to co od lat się stosuje czyli na logikę i wskaźnikami zatrudnienia w jednym i w drugim wymiarze. Wskaźniki zsumować i wychodzi na ile zatrudniony jest nauczyciel. Natomiast już kwestia godzin ponadwymiarowych i z jakiej stawki mają być płacone? A więc po takim wyliczeniu, które jest kontynuacją więc określenie na tym przykładzie, który mamy zatrudniony jest na 1,27 etatu i następnie jest kontynuacja i wyliczenie. Szczerze mówiąc to jakieś pensum 19,69 czyli ten obowiązkowy wymiar ... tego wymiaru nie można wprowadzić jak wiadomo wszystkie szkoły operują teraz w Wulkanie np. do SIO. Nie można wprowadzić bo są określone pensum. Nie można wprowadzić do systemu płac, bo takiego pensum nie ma. Natomiast z czego płacić te nadgodziny? Z tego przykładu wynika 5 godzin. To czy z pensum osiemnaście czy z pensum dwadzieścia dwa, wartość godziny jest różna. I tak jak poprzednio mówiłem nie można określić, które to są nadgodziny, a które nie. Zatrzymanie się, biorąc pod uwagę ciągle ten przykład na poziomie 1,27, tutaj jest określone ile nauczyciel ma nadgodzin, obojętnie, 0,27 z 22 godzin i 0,27 z 18 godzin i 0,27 z 30 godzin jak np. w internacie daje taką samą kwotę. Natomiast doprecyzowanie

tych 5 nadgodzin jest no nieczytelne, bo nie ma pensum 19,69. Poza tym no i jeszcze jedno, jeden przypadek nie jest rozpatrzony. Mówimy o tym, że jest zatrudniony na różnych pensach... natomiast nauczyciel uczący w klasie maturalnej kończy rok szkolny wcześniej – 30 kwietnia. W tym momencie mógł mieć wcześniej nadgodziny a tutaj nagle schodzi poniżej pensum, które się nakłada na to połączenie, o którym mówimy. Stąd no negatywnie odnoszę się do projektu uchwały. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pani Alicja Gębska chciałaby odpowiedzieć na te pytania”

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska – „Pierwsza uwaga dotyczyła okresu w którym przedkładane są projekty uchwał, iż że to jak rozumiem spóźniony czas, ja może przypomnę p. radnemu, że próbowałam dużo wcześniej jeszcze wtedy kiedy Pan był członkiem odpowiedzialnym za oświatę, te sprawy uregulować i wtedy ... no czas był niedobry. Te uregulowania mimo, że wejdą w życie będą stosowane wówczas gdy przyjdzie czas zatwierdzania kolejnych arkuszy, przydzielania godzin nauczycielom w ramach...częstej praktyki, bo aneksy są częstym przypadkiem. Tak, że jeśli chodzi o czas składania tych projektów uchwał, by znowu nie było za późno kiedy znowu przyjdzie okres stosowania kolejnych regulacji roku szkolnego. Jeśli chodzi o wartość godziny, dlatego, że WSIO nie ma takiego pensum jak 19,69. Pensum 19,69 zaokrągliła się do dwudziestu. Natomiast pensa dla poszczególnych nauczycieli wpisuje w arkusz... to jest przecież ...w arkusz i później na tej podstawie do sprawozdawczości się wpisują ludzie, mają możliwość modyfikowania tych druków sprawozdawczych i ja to też sprawdziłam nie ma problemu. Ten koordynator, który obsługuje sprawozdawczości WSIO jest w stanie wprowadzić zmiany, które wprowadzi uchwała. Jaka ma być stawka za godziny takie pytanie padło? Proszę Państwa, ta stawka będzie różna. Nie będzie stawką z pensum ani 18 ani z pensum np. 22 tak jak w przypadku nauczycieli praktycznej nauki zawodu tylko będzie wyliczana według tego o czym mówi paragraf 27, poprzedniej uchwały. Będzie wyliczana na podstawie pensum tygodniowego mnożonego przez ilość tygodni i stawkę wynagradzania zasadniczego. Tak więc godzina ponadwymiarowa będzie oczywiście różna u wszystkich nauczycieli, którzy mają etaty łączone może być to stawka zróżnicowana, Nauczyciel w klasie maturalnej, jak obliczać tutaj etaty łączone? Jest inna uchwała Rady Powiatu, która określa w jaki sposób oblicza się godziny czy ustala się godziny dla nauczycieli, którzy w różnym okresie roku szkolnego mają zróżnicowany zakres obowiązków czy przydział obowiązków i ta uchwała reguluje także przypadki dotyczące nauczycieli, którzy kończą zajęcia w klasach maturalnych. Tak że tu akurat przywołanie kolejnej uchwały jest jak najbardziej wskazane gdyby ktoś miał wątpliwość jak to należałoby wówczas wobec takiego nauczyciela obliczać godziny ponadwymiarowe. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Ja chciałbym zabrać głos jako nauczyciel i radny nie jako przewodniczący. Widzicie Państwo zapewne, że do tego projektu dołączone są opinie związków zawodowych, wszystkie pozytywne, jestem też działaczem związkowym. I wiem jak się odbywała konsultacja tego projektu uchwały. Rozpatrywaliśmy wszystkie możliwe, najbardziej dziwne sytuacje jakie mogą spotkać nauczycieli i stwierdziliśmy że ten projekt uchwały rozwiązuje te nawet często indywidualne przypadki. Związki zawodowe czyli konsultacja społeczna wyraziły swoją opinię. Opinia jest pozytywna. Tymczasem radni wyrazili opinię negatywną dla tego projektu uchwały. No myślę, że mogę w imieniu nauczycieli podziękować za nadmierną troskę aczkolwiek myślę, że zbędną w tym momencie. Szanowni Państwo, zamykam dyskusję nad omawianym projektem uchwały i przechodzimy do głosowania. Kto

z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 13,

przeciw: 3,

wstrzymuję się: 4.

Stwierdzam, że 13 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Uchwała Nr XV/81/2011 – załącznik nr 8

Ad.5.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Przejdziemy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w punkcie 5.5 tj dotyczącego zmiany uchwały zmiany uchwały Nr XIII/63/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego-numer druku – 0520/76/2011. Proszę p. Lesława Kuczyńskiego”.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński – „W dniu 28 czerwca br. Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła uchwałę Nr XIII/63/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego położonego w Nowej Soli przy ulicy Chałubińskiego 5/9. W podstawie prawnej uchwały pominięto art. 68 ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami mówiący o tym, że w uchwale na podstawie, której udziela się bonifikaty zbycia lokalu określa się w szczególności warunki udzielenia bonifikat i wysokość stawek % tych bonifikat. Zaproponowanej zamianie przeredagowano treść paragrafu 1 podjętej uchwały. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy komisje opiniowały ten projekt uchwały? Wobec tego kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do dyskusji, zamykam wobec tego dyskusję. Poddaję ten projekt pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymuję się:0.

Stwierdzam, że 19 głosami „za” Rada przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo”.

Uchwała Nr XV/82/2011 – załącznik nr 9

Ad.5.6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „W kolejnym punkcie, tj. punkt 5.6. rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości i o przedstawienie tego projektu uchwały również proszę p. Lesława Kuczyńskiego.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Lesław Kuczyński – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, pozwolę sobie przeczytać.: W podstawie prawnej uchwały dopisuje się art.14 ust.3 i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.) zwalniający z obowiązku dokonywanie dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości.

Z podstawy prawnej wykreśla się uchwały:

- 1) Nr X/56/2007 z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie pozbawienia ulic znajdujących się na terenie miasta Nowa Sól dotychczasowej kategorii dróg powiatowych,
- 2) Nr XLVIII/272/2010 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie pozbawienia ulic położonych na terenie miasta Nowej Soli dotychczasowej kategorii dróg powiatowych,
- 3) Nr XLVIII/273/2010 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg powiatowych, dróg gminnych położonych na terenie miasta Nowa Sól, gdyż uchwały te nie mają wprost związku z zamianą.

Treść § 1 ulega przeredagowaniu w ten sposób, że działki zostały przypisane do poszczególnych ksiąg wieczystych.

Dopisuje się § 2 a pozostałe paragrafy otrzymują kolejne numery.

Te uchwały były szersze, dlatego je wykreślono gdyż były szerzej potraktowane w części nieskomunalizowanego jeszcze mienia. W związku z tym że ta zamiana dotyczyła części tych uchwał, stąd te uchwały zostały wykreślone oraz proszę Państwa redakcyjna poprawka w § 1 „ w obrębie 3 działka 568 została zapisana o pow.4117 zamiast 4170 to jest błąd redakcyjny. Panu Przewodniczącemu przedłożę oczywiście z poprawioną wersją dokument, który jest podstawą do zakładania ksiąg wieczystych i do ujawniania w księgach czyli stosownie podpisany na którym ta powierzchnia jest 4170 m. 4170 m zamiast 4117 m”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Wypis z rejestru gruntu dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy komisje wyrażają opinie? Tak Komisja Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy p. Przewodniczący Grzegorz Potęga”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Rynku Pracy Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy pozostałe komisje opiniowały projekt uchwały? Nie widzę. Wobec tego kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos nad omawianym projektem uchwały? Nie widzę chętnych do dyskusowania, w związku z tym poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki. Czy p. radny Olejniczak też brał udział w głosowaniu? Tak.

Głosowanie:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymuję się: 0.

Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Uchwała Nr XV/83/2011 – załącznik nr 10

Ad.5.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Radni, po konsultacji z Prezydium Rady proponuję 15-minutową przerwę. Jeśli nie widzę sprzeciwu ogłaszam przerwę”.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, w trakcie realizacji punktu 5 porządku obrad tj. rozpatrywania uchwał i w tej chwili zajmujemy się rozpatrzeniem projektu uchwały w punkcie 5.7. tj. zmiany uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej położonej na terenie miasta Kozuchów o przedstawienie tego projektu uchwały proszę p. mecenas Barbarę Sienkiewicz”.

Radca prawny Barbara Sienkiewicz – „Szanowni Państwo, projekty uchwał dotyczą wprowadzenia zapisu obowiązywania uchwały z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012. Art.10 ust. 3 powołany w podstawie prawnej uchwały stanowi, „że pozbawienie, zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca III kwartału danego roku z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia roku następnego”. Dotychczasowe uchwały były publikowane w Dzienniku Urzędowym na 12 przeze mnie zbadanych tylko dwie miały zapis obowiązywania od 1 stycznia roku następnego. Natomiast pojawiają się orzecznictwa sądów administracyjnych, które kwestionują tego rodzaju uchwały. Dlatego też wprowadzenie tej zmiany, ze obowiązują od 1 stycznia 2012 roku jest celowe i uzasadnione. Jeszcze chciałam powiedzieć, że organ nadzoru nie zakwestionował tych uchwał. Natomiast ma jeszcze uprawnienia, które przysługują mu z art. 81 czyli ten rok od podjęcia uchwały, skoro mieścimy się w czasie, skoro możemy uzupełnić tę uchwałę o tego rodzaju zapis, to zmiana uchwały w tym zakresie jest uzasadniona”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Pani mecenas mam pytanie, czy to dotyczy wszystkich trzech przedstawionych projektów uchwał?”

Radca prawny Barbara Sienkiewicz – „Tak to dotyczy wszystkich trzech przedstawionych uchwał”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad omawianym projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej położonej na terenie miasta Kozuchów proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:
za: 20,
przeciw: 0,
wstrzymuję się:0.

Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo”.

Uchwała Nr XV/84/2011 – załącznik nr 11

Ad.5.8.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, podobna sytuacja jest jeśli chodzi o projekt uchwały w punkcie 5.8. tj rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/69/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowe Miasteczko, teraz poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki”.

Głosowanie:
za: 20,
przeciw: 0,
wstrzymuję się:0.

Stwierdzam, że Rada 20 głosami „za” przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo”.

Uchwała Nr XV/85/2011 – załącznik nr 12

Ad.5.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „I poddaję teraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/67/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych położonych na terenie miasta Nowa Sól. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:
za: 20,
przeciw: 0,
wstrzymuję się:0.

Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła omawiany projekt uchwały. Dziękuję bardzo”.

Uchwała Nr XV/86/2011 – załącznik nr 13

Ad.6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec tego zamykam punkt 5 tj. rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach. Dziękuję Państwu za merytoryczną i sprawną pracę w tym punkcie. Przejdziemy teraz do punktu 6 tj. do Informacji o stanie środowiska w powiecie nowosolskim w 2010 r. i gośćmi dzisiaj na naszej sesji jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska Zbigniew Lewicki oraz Naczelnik Wydziału Inspekcji Janusz Tylzon i o przedstawienie tej informacji poproszę p. Zbigniewa Lewickiego”.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska Zbigniew Lewicki przedstawił informację o stanie środowiska w powiecie nowosolskim w 2010 r. – załącznik nr 14

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska za wystąpienie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie ma chętnych bardzo dziękuję”.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Przejdziemy teraz do kolejnego punktu w porządku obrad, mamy Sprawozdanie z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami, bardzo proszę p. Mariusza Graczyka Inspektora w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie tego materiału”

Inspektor w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska Mariusz Graczyk przedstawił w/w informację – załącznik nr 15.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo dziękuję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, zadać pytanie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Te materiały faktycznie wnikliwie były omawiane na posiedzeniu wspólnym komisji. Dziękuję p. Mariuszowi Graczykowi za wystąpienie, a my przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad czyli przygotowanie szkół i placówek oświatowych Powiatu Nowosolskiego do roku szkolnego 2011/2012 i o przedstawienie tej informacji proszę p. Naczelnik Alicję Gębską”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła w/w informację – załącznik nr 16

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”

Randy Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jest w tej informacji przedstawionej dzisiaj kilka niepokojących zjawisk. Pierwsze 20% młodzieży wybrało szkoły poza powiatem. Jeśli dobrze pamiętam, jest to chyba dwukrotny wzrost. Jeśli ten kierunek się utrzyma, to problemy z oświatą będą poważniejsze niż się jeszcze mogło wydawać wcześniej. Kilka dni temu cieszyliśmy się z otwarcia hali sportowej dla „Elektryka” i tylko porównując 2007 do 2011 to jest tam o 300 uczniów mniej. To może mieć duży wpływ na to żeby tą halę utrzymać tym bardziej, że nie udało się zrealizować budowy jej według pierwszej koncepcji, która umożliwiała rozgrywanie spotkań nawet na szczeblach krajowych, nawet można byłoby tę halę wydzierżawiać korzystnie na różnego rodzaju obozy. Również ponad 50 % zmniejszyła się ilość uczniów ZSP Nr 6. Jak Państwo likwidowaliście szkołę w Siedlisku, to ja wtedy prognozowałem, że kolejna do likwidacji będą ZSP Nr 6, Kozuchów, bo nie da się prawdopodobnie inaczej. Mówiłem wtedy coś takiego, że ja się cieszę nieraz jak się pomylę, bo jak się pomylę, to znaczy, że będzie lepiej niż ja prognozowałem. Tutaj widzę,

że cieszyć się nie będę mógł. W zasadzie, w Nowym Miasteczku jest tyle oddziałów ile było w Siedlisku na rok przed likwidacją, bo jest ich tylko 9. przepraszam jest uczniów 99 w Siedlisku było 98. Ale struktura jest niekorzystna bo jest 8 oddziałów po 20 uczniów na oddział. Trudno powiedzieć, czy ...też podnosiłem ten temat czy likwidacja 19 oddziałów w taki okresie wpłynęła na to, że więcej niż w latach poprzednich uczniów wybrało szkoły poza naszym powiatem. I to jest bardzo niepokojące, dlatego że coraz częściej do opinii publicznej dochodzą wiadomości, że jednak jest kryzys ekonomiczny i będzie nas on coraz bardziej dotykał, należy powiedzieć sobie, że nie będzie więcej pieniędzy. Już tylko z kronikarskiego obowiązku, że nic z zapowiadanych przy likwidacji ZSP nr 7 planów nie wyszło. Miała tam być jak się szkołę zlikwiduje dom dziecka lub młodzieżowy dom socjoterapii, wyszło na to, że wójt tam w tym obiekcie co roku przyjmuje, przez to tych kilku uczniów jest mniej w naszych szkołach. Życzę wszystkim uczniom i nauczycielom żeby byli ze swej pracy zadowoleni natomiast Zarząd zachęcałbym do intensywniejszej pracy, żeby nie był w oświacie kronikarzem tylko kreatorem polityki. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. Józef Suszyński Starosta Nowosolski”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, serdecznie chciałem podziękować radnemu Gabryelczykowi za głos, rzeczywiście większość uwag nie licząc komentarza ale wniosków z tej informacji jest trafiona. Zarząd przedstawi w najbliższym czasie Radzie propozycje docelowego rozwiązania czyli docelowej sieci szkół i będziemy próbowali z Państwem razem wypracować jak najlepsze rozwiązanie. Postaramy się to zrobić jak najszybciej, powtarzam jeszcze w tym roku kalendarzowym aby do tego końca lutego kiedy się podejmuje decyzje o zamiarze likwidacji placówki, jeżeli będzie taka potrzeba. Jeśli i dojdziemy do takiego wniosku, że to jest niezbędne sięgniemy po konsultacje z dyrektorami, nauczycielami z rodzicami ten temat rozwiązać jak najmniej boleśnie. Wiemy, że temat jest trudny i p. Starosta Gabryelczyk ma doświadczenia i my mamy doświadczenia z siódemki. Tak że liczymy na Państwa współpracę i wsparcie. Chciałbym się odnieść do tej siódemki, rzeczywiście była taka koncepcja domu dziecka, z tym, że akurat w tym czasie pojawił się projekt ustawy że odchodzi się od domów dziecka. Idzie to w kierunku rodzin zastępczych. W przyszłym roku wejdzie ustawa o pieczy zastępczej, tak, że chcemy w tym kierunku również pójść. Na razie mogę tyle powiedzieć, że jak zwykle niestety prawdopodobnie nie będzie na to pieniędzy, na te zadania, które samorząd dostał. Już p. Dyrektor PCPR przedstawiła, że potrzebne będzie 14 etatów i nie wiemy jakie będą pieniądze, jakim trybem przekazane, prawdopodobnie w subwencji ogólnej i się obawiamy że będą tradycyjnie mniejsze niż faktyczne potrzeby. Ale to nie o tym teraz chciałem powiedzieć, drugie, sprawa ośrodka wychowawczego. No spotykała opór miejscowej społeczności, która się bała takiej placówki, moim zdaniem niesłusznie ale również ze względu na koszty. Była wizyta w podobnym ośrodku w Przytoku i policzyliśmy, że byłoby to dodatkowe obciążenie dla powiatu no i jak Państwo pamiętacie też, musieliśmy tak uważamy, że dobrze zrobiliśmy, poszliśmy na kompromis porozumiewając się z gminą. W tej chwili gmina użytkuje tą szkołę. Trwają z gminą rozmowy o kupieniu internatu. Tak że jeżeli się porozumiemy, przedstawimy Państwu propozycję uchwały dotyczącą sprzedaży. To jest tak też k’woli kronikarskiego obowiązku. Natomiast z halą, to chciałem jedno sprostowanie dać. Ten projekt, który został zrealizowany jest powrotem do projektu, który został przygotowany za czasów p. Starosty Gabryelczyka. Rzeczywiście była koncepcja, żeby podnieść strop do 12 metrów, żeby można było nawet międzynarodowe rozgrywki

organizować. Brak środków zmusił nas do odejścia od tego. Też poszliśmy na kompromis, bo mniej więcej za zbliżone pieniądze, zamiast robić jedną halę ze stropem na tej wysokości, na której jest, podnosi się bo to zwiększa koszty. Tam była przewidziana widownia na 600 osób, stała widownia. Tymczasem skończyło się na widowni na 453 ... w tej chwili nie pamiętam, bo tam jest możliwość dostawienia takich przewoźnych trybun na ścianach szczytowych. Tak, że do 500, to też jest nieźle. Jeszcze dodatkowo została wybudowana mniejsza hala z magazynem czyli dodatkowa powierzchnia do ćwiczeń. Rzeczywiście, problem utrzymania hali jest, nie ma co ukrywać, czyli z jednej strony się cieszymy, wreszcie młodzież Elektryka będzie miała przyzwoite warunki do ćwiczeń, nie tylko Elektryka, a z drugiej strony, musimy jakoś rozwiązać koszt utrzymania tej hali. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo p. radny Tadeusz Gabryelczyk, jeszcze ad vocem”.

Randy Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja wspominałem o planach Państwa wtedy przy likwidacji Siedliska, dlatego że one były nierealne w dniu kiedy to prezentowaliście, dlatego, że nie było wtedy zabezpieczonych żadnych środków. Przecież jest oczywiste, że jeśli coś chce się powołać, szczególnie jednostkę oświatową, no nie chciałbym tu źle zrozumiany. Byliśmy świadkami przed godziną dyskusji, w której tak naprawdę, nie wiadomo kto ma rację. Bo są tak delikatnie mówiąc mało precyzyjnie przygotowane przepisy, niestety o finansowaniu również i tylko dlatego to wspominałem. Ja wtedy podnosiłem ten temat, że nie ma żadnych środków na tworzenie tych jednostek i drugie również wydawało się mało prawdopodobne aby udało się uzyskać środki ze sprzedaży, co się zresztą potwierdza jak została zlikwidowana szkoła, najlepszym właścicielem była gmina Siedlisko. Natomiast ja życzę dużo powodzenia Zarządowi w zarządzaniu w realizacji tego ambitnego planu, którym mamy niebawem poznać a więc nowej sieci szkół. Natomiast mam coś przeczucie, że z tego niewiele wyjdzie, z bardzo prostego powodu. Dobrą propozycję racjonalizacji sieci szkół dziś rządzący, wówczas radni opozycji blokowali. Upłynęło siedem lat, straty są z tego powodu olbrzymie, żeby nie być gołosłownym, pokażę tylko budynek stojący dziś pusty na ulicy Wróblewskiego, a wówczas nawet młodzież wykorzystywano do walki politycznej przekonując jak on jest potrzebny dla Nitek. I tamta postawa, tamto zachowanie dyrekcji szkoły ówczesnej zyskało uznanie ówczesnych radnych prawicy. Dlatego sceptycznie słucham tych propozycji, oczywiście z zainteresowaniem je prześlę jeśli się okaże, że mam coś do przekazania to się tą myślą podzielę. Jesteśmy z tym spóźnieni przynajmniej siedem lat, bo już wtedy w 2004 r. przedstawiliśmy precyzyjny i dzisiaj już to widać scenariusz rozwoju powiatowej oświaty, bo pokazywaliśmy ile młodzieży urodziło się do 2003 roku, a więc przypuszczalnie ile trafi do naszych szkół aż do roku 2018. Nie mam tych danych przed sobą w związku z tym mogę coś tutaj nieprecyzyjnie powiedzieć ale z 2000 gimnazjalistów zmniejsza się 2012 do 670, tam są te informacje, tam jest duża różnica. Nie ma co się oszukiwać, że uda się to przeczekać, już się nie uda. I dlatego będą prawdopodobnie kłopoty ale życzę Zarządowi by się oczywiście z zapowiadanych p. Starosty obietnic wywiązał i by były na tyle skuteczne, że zostaną wprowadzone, bo to będzie najcenniejsze w naszej działalności. Przygotujemy lepsze do funkcjonowania następcom, tak naprawdę utrzymujemy niepotrzebnie budynki oświatowe, na to wydajemy pieniądze zamiast przekazać te pieniądze na rzecz oświaty, na to aby mieć więcej pieniędzy na zajęcia dodatkowe, lekcyjne i tak dalej. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę p. radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, dramatyzowanie na temat ogromnych kosztów, jakie powiat ponosi na oświatę jest nieuzasadnione, od wielu lat. Wsluchujemy się chyba w audycje radiowe i telewizyjne, w których przedstawia się sytuacje w poszczególnych samorządach, które muszą dopłacać rzeczywiście milionowe kwoty do utrzymania swojej sieci i w ogóle swojej infrastruktury. Natomiast u nas taki przypadek nie zachodził i nie zachodzi. I dlatego szarflowanie tym argumentem, powoduje niepotrzebne napięcie. Jeśli chodzi o budynek przy ul. Wróblewskiego, ubolewam nad stanem w jakim ten budynek się znajduje, podobnie nad stanem internatu po byłej ZSP Nr 7. Rzeczywiście, że tutaj ponosimy konkretne straty, z tego co mogę usłyszeć na wspólnych komisjach, budynek, który pierwotnie, mówię o Wróblewskiego, miał być wystawiony za ponad milion złotych, w tej chwili osiąga wartość o połowę niższą. To, że budynek był potrzebny wówczas i niepotrzebnie radny Gabryelczyk wprowadza w błąd i odgrzewa tamtą sytuację. Wówczas był potrzebny natomiast pani dyrektor już po dwóch latach stwierdziła, że rzeczywiście odremontowane pomieszczenia w obiektach przy ulicy zaspokajają potrzeby szkoły. Tak, że przepraszam bardzo, musiałem wyjść i nie dosłyszałem końcówki wypowiedzi p. Starosty...natomiast na pewno trzeba będzie monitorować sieć szkół, co do tego chyba nikt nie ma żadnych wątpliwości ale trzeba to robić w spokoju. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie. Wobec tego zamykam ten punkt. Panią Alicję jeszcze proszę, bo tu mamy w pkt 9 Informację o stanie szkolnictwa ponadgimnazjalnego w Powiecie Nowosolskim”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła w/w informację – załącznik nr 17.

Dyskusja.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, ten punkt znalazł się w dzisiejszym porządku obrad, ponieważ on w dużej mierze opiera się na planie pracy Rady Powiatu Nowosolskiego. Materiały Państwo macie do dyspozycji od wielu miesięcy, będziemy jeszcze z nich korzystać przez wiele miesięcy. Proszę to także traktować ten dzisiejszy punkt jako wypełnienie punktu czy obowiązku wynikających z planu pracy. Czy w tej chwili macie Państwo uwagi, pytania do tego materiału? Dzisiaj dziękuję Pani i Państwu Radnym”.

Ad. 10.

Analiza sytuacji ekonomicznej oraz koncepcja dalszego funkcjonowania i rozwoju Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli.

Informację przedstawiła dyrektor szpitala Bożena Osińska i informacja załącznik nr 18

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś Państwa radnych chciałby jeszcze o coś zapytać? Na wspólnym posiedzeniu komisji dyskusja była

bardzo długa, merytoryczna i ciekawa. Jeśli nie widzę chętnych do zabrania głosu, do zadawania pytań, bardzo serdecznie chciałbym podziękować p. dyrektor za przedstawienie tej analizy, pogratulować w naszym imieniu tak skutecznego i dobrego zarządzania szpitalem. I na pewno życzyć powodzenia w p. dyrektor w dzisiejszych rozmowach. Dziękuję bardzo”.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „O przedstawienie informacji proszę p. naczelnik Alicję Gębską”.

Naczelnik Wydziału Społecznego Alicja Gębska przedstawiła informację o Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie po zakończeniu prac likwidatora. Informacja o Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Likwidacji we Wschowie po zakończeniu prac likwidatora. – załącznik nr 19.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby uzupełnienia, zadać pytanie w tym punkcie? Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. No nie nacieszyliśmy się długo tym szpitalem wschowskim, dlatego, że dopiero 1 stycznia tego roku byliśmy jego właścicielem. To jest jeden z nielicznych przypadków w Polsce, że ustawa, która nakładała na wojewodów przekazanie majątku powiatom, które z dniem 1 stycznia 1999 powstawały, w tym przypadku nie zostanie zrealizowana, dlatego, że Wojewoda Leszczyński decyzją z dnia 31 grudnia 1998 r. przekazał majątek szpitalowi, co uniemożliwiało przez wiele lat podejmowania kilku decyzji, które mogły tą sprawę lepiej dla nas jako tego, który musiał finansować załatwić. Mi dzisiaj bardzo miło było usłyszeć z ust p. Starosty, że kontrolerzy, że przedstawiciele administracji rządowej, z którą się Zarząd kontaktuje, żeby odzyskać pieniądze z tego drugiego kroku pozywanie oceniają ten proces. Już to wspomniałem wcześniej, radni prawicy wtedy o tym nie wiedzieli. Mało, że nie pomagali, to przeszkadzali. O tym co jest dobre dowiedzieli się po siedmiu latach. I mam takie przypuszczenie, że również po siedmiu latach dowiedzą się jak fatalny, jaka to zła decyzja sprzedaż szpitala wschowskiego za 10 % wartości, bo można go było sprzedać tylko odpowiednio, na odpowiednim poziomie. Te 6 milionów, które wpłynęło czy dopiero po akcie notarialnym, czy wpłynęło, to jest naprawdę niewiele w sytuacji, kiedy sprzedajemy 18. 000 m² powierzchni, 2 ha gruntu w terenie kompletnie uzbrojonym i kontrakt za który my również zapłaciliśmy na poziomie 10.000.000 bo ten kontrakt z początku był bardzo zły, a niestety później weszło limitowanie usług i bardzo trudno było go podnieść i jego podniesienie czyniło z tego szpitala jednostkę bardziej atrakcyjną. To jest bardzo korzystny sposób rozporządzania majątkiem mieszkańców powiatu nowosolskiego. I na tym ponosimy wszyscy kilkanaście milionów strat. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo, p. radny Stanisław Uriadko zgłasza chęć zabrania głosu, więc proszę bardzo”.

Radny Stanisław Uriadko – „Szanowni Państwo, pozwolicie, że się podzielę swoimi uwagami na ten temat. Zawsze podkreślałem, że Powiat Nowosolski nie jest instytucją charytatywną, która będzie utrzymywać inny powiat lub jego jednostki. Gdybyśmy z tego tytułu mieli jakiegokolwiek zyski, to tak. Sami dokładnie wszyscy wiemy że jedyne co było,

to było generowanie strat przez ten szpital. Sprzedanie go jeśli dobrze pamiętam za 6.020.000 zł. pozwoliło nam zmniejszyć nasz deficyt jaki w tej chwili mamy. I myślę, że w przeciwieństwie p. radnego Gabryelczyka, będę wyrazicielem większości woli radnych tutaj, że pozbyliśmy się w końcu, ja bym to nazwał wrzodu, który nam wisiał od iluś tam lat z powodu takich, a nie innych decyzji administracyjnych. I nie podzielam tego zdania, muszę to podkreślić, że sprzedanie tego szpitala spowodowało dla nas jakiegokolwiek straty. Myślę, że po siedmiu latach, mam nadzieję, że doczekam, będziemy mogli stwierdzić, kto z nas miał w tej chwili rację. Nie jest powtarzam, zadaniem powiatu utrzymywanie innych jednostek powiatowych. A tak na marginesie, skoro pan radny Gabryelczyk mówi, że można było ten szpital sprzedać za 20.000.000, to może siedem lat temu, osiem, można go było sprzedać trochę taniej za 18.000.000 zł i ówczesny Zarząd również mógł podjąć taką decyzję i ten szpital sprzedać. Być może, nie wiem, nie mielibyśmy dalszych generowanych długów, zaciąganych kredytów. Myślę, że to moje wystąpienie, podziela większość radnych, że pozbyliśmy się tego niepotrzebnego balastu jaki przez kilkanaście lat nas obciążał. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę p. Józef Suszyński, Starosta Nowosolski”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, my powtarzamy już swoje stanowisko któryś raz. Ja wiem, że ja p. radnego Gabryelczyka nie przekonam ale są przedstawiciele mediów, jest opinia publiczna, myślę, że trzeba rzeczywiście merytorycznie dyskutować i przedstawiać fakty przesłanki, itd. Może wypowiem się w sprawie wstecz. Nie moją rolą jest ocena działania ówczesnego Zarządu i opozycji. Wtedy nie było wiadomo, że będzie plan B. Gdyby było wiadomo, to i Zarząd by dopiął bardziej tę sprawę. Serdecznie dziękuję za zrozumienie i pomoc w dzisiejszej sytuacji, bo szukamy rozwiązania. Nasz przykład jest naprawdę specyficzny. Można dyskutować czy to będąc bardziej bezwzględny nie można było w pierwszej kadencji na drodze politycznej załatwić np. siedząc w ministerstwie i nie wychodzić albo inne radykalne sposoby stosując bo takowe widzimy w naszej polityce, jak chodzenie po pasach przez cały dzień. Zwracają one uwagę na problem i w tym takim momencie politycy podejmują decyzje, uchwalają nowe ustawy. Były próby, były wysiłki, były okoliczności. My w ministerstwie przedstawiamy temat tak aby jak najskuteczniej załatwić, czyli cały czas były starania, działania w dobrym kierunku. I tak moim zdaniem rzeczywiście było, a że były w tamtym czasie inne punkty widzenia to też jestem przekonany, że ówczesna opozycja też w dobrej wierze robiła. Po drugie, być może to zadłużenie było wcześniej. Ja pamiętam z prasy, wypowiedzi radnego Patelki, który dużo wcześniej proponował likwidację, sprzedaż, żeby w ogóle nie zaciągać żadnego kredytu przez szpital. Mówię, nie chcę tego oceniać. Było minęło, musimy teraz patrzeć w przyszłość, walczyć o te 10.000.000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o sprzedaż szpitala we Wschowie, to przed chwilą sam p. radny powiedział, że wiedział, że w Siedlisku to sprzedaż tego internatu, to się nie uda sprzedać, ani tej szkoły. I wiedział o tym i rzeczywiście przykład, który podniósł p. radny Olejniczak, tak w budynku na Wróblewskiego, też tak jest. Przypominam, że chyba 4 lata temu nastąpił kryzys. Przed tym kryzysem, bardzo dobrze nieruchomości się sprzedawały. I w tych okolicznościach były podejmowane decyzje o sprzedaży i polityka ówczesnego Zarządu. Popsuł się rynek nieruchomości i w tej chwili mamy do wyboru albo patrzeć jak te budynki dalej niszczejają albo ...bardzo długo trzymaliśmy wysoką cenę na Wróblewskiego ale rynek pokazuje ...stanęliśmy przed wyborem albo sprzedać, spróbować sprzedać taniej. Tylko cena wywoływacza, może ona będzie podbita, zobaczymy i nie dopuszczać do dalszej dewastacji tych obiektów. Obiekty opuszczone niszczejają. Udało się

nam. Gdyby zresztą szpital wschowski stał pusty do dziś, to pewnie byśmy go nie sprzedali do dzisiaj, albo sprzedali za jakieś psie pieniądze. Jeszcze co do wartości dzisiejszego rynku. Prognozowanie, że za ileś lat rynek będzie tak dobry, że sprzedamy za 15 czy 20 lat, jest tylko prognozowaniem. Ja słucham wczoraj choćby prognoz światowej sławy ekonomistów, że coś zupełnie odwrotnego prognozują, że będzie coraz gorzej. Także to są przesłanki, to są w moim przekonaniu pobożne życzenia. Wzięliśmy, ponad 5.000.000 zł. Odliczyć należy nakłady poniesione, to jest bardzo dobra cena. Dlatego, że wzięliśmy cenę zgodną z wyceną biegłego plus jedno postąpienie. Gdybyśmy ten sam obiekt wystawili na przetarg tak jak inne wystawiamy, gdyby on był pusty, to byśmy mieli jeden przetarg, prawdopodobnie drugi, w końcu negocjacje ...to byśmy znacznie taniej oszacowywali, tak pokazuje nasze do świadczenie na Odrze i na naszych obiektach. I jeszcze jeden argument, w czasie ostatniego pikniku w Parku Krasnala, pikniku organizowanego przez zoz, rozmawiałem z Prezesem Dolnośląskiego Centrum Kardiologii, który przedstawił bardzo dużo przykładów. Ja zapamiętałem dwa. Podobnej wielkości szpital w Środzie Śląskiej sprzedano za 300.000 zł. a we Wrocławiu znacznie większy szpital jest wyceniony na 500.000 zł. Nikt nie chce go kupić. Tak, że cieszymy się, że nam udało się tak dobrze sprzedać. Jeszcze jedna rzecz. Umowa dzierżawy stanowi, że dzierżawca może inwestować za zgodą Zarządu. Umowa jest trochę nieczytelna, bo tam wchodzi jeszcze jakiś program sanepidowski. Nie wiadomo czy to jednorazowo traktować, czy za każdym razem. Ale Zarząd uważał, że nie należy tamtemu nowemu podmiotowi, szpitalowi, blokować możliwości rozwoju i zawierania szerszych kontraktów. Wyrażał zgodę na rozbudowę. Każde nakłady poniesione są odliczane od ceny sprzedaży. Krótko mówiąc, no nawet gdyby dzięki tym nakładom wartość tego obiektu wzrosła, to my i tak te nakłady musieliśmy odliczyć i podejrzewam, że również po zakończeniu dzierżawy cena tego obiektu byłaby taka sama albo mniejsza. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. Radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Nie mogliśmy sprzedać tego szpitala bo nie byliśmy jego właścicielem. O tego trzeba zacząć. My nie byliśmy jego właścicielem. Właścicielem dopiero zostaliśmy po tym, jak na szczęście w 2005 roku uchwalono ustawę o oddłużaniu szpitali. Bo ta ustawa, oczywiście przygotowywana, sześćset czy siedemset zadłużonych szpitali w Polsce, miała taki zapis: „ że jeśli nie powiedzie się program naprawczy, to wojewoda musi ogłosić likwidację. Przepraszam, musi zgodzić się na likwidację, bo to Rada Powiatu ogłasza likwidację”. Natomiast w ustawie z 1991 roku tak naprawdę nie było możliwości zlikwidować szpitala. Przecież władze Powiatu Wschowskiego liczyły na coś takiego, że przyjdzie taki czas i moment znając zresztą rozkład sił w naszym lokalnym parlamencie, że już machniemy ręką, oddamy cały szpital i zostawimy sobie cały dług. I będziemy się cieszyć, że się pozbyliśmy. Wtedy takie argumenty jak dzisiaj padają, że to był balast miały rację bytu. Ale nie w okresie kiedy my ogłosiliśmy przetarg i zaleźliśmy dzierżawcę na świadczenie usług. Nie mogło być tak, że zakończylibyśmy działalność w 2018, byłby pusty szpital i ogłaszalibyśmy przetarg, ja myślę, że ten kto by to zrobił, to byłby w sanatorium z kratkami prawdopodobnie. No na tym polega problem takiej jednostki. To nie jest tak jak można było w Siedlisku zostawić puste budynki, które sprzedajemy i nie ma rynku i musimy się zgodzić z tym co jest. Tak, że wtedy nie można było tego zrobić. A chcę Państwu powiedzieć że tylko Rada Społeczna szpitala, którą miałem przyjemność przewodniczyć zgodziła się na likwidację szpitala. Nie zgodziły się władze Powiatu Wschowskiego, władze Miasta Wschowy, Szlichtyngowej a władze Sławy to tak

powiedziały, tak naprawdę to nam nie bardzo zależy bo my mamy dobry szpital w Nowej Soli. Proszę sobie wyobrazić jakby ktoś z Państwa był Wojewodą czy w tamtych warunkach wyraził by zgodę na likwidację szpitala? Zresztą popatrzcie co się dzieje, jak się oddział chce zlikwidować i nie ma zgody wojewody. My zresztą mieliśmy uzgodnione, dzięki intensywnej pracy p. Naczelnik Gębskiej z nadzorem prawnym Wojewody kształt uchwały. I taką uchwałę podjęliśmy i potem jak Zarząd Powiatu Wschowskiego ją oprotestował, niestety wojewoda ta uchwałę uchylił. Co o kolejne kilka tygodni opóźniło proces likwidacji. Ten szpital, w takim kształcie funkcjonowania jak jest teraz już nie był takim balastem, a ciągle o tym mówię, nie dlatego się upieram, żeby zrobić przykrość p. Staroście, czy Zarządowi tylko ja nigdy nie spotkałem jak rozmawiamy o sprzedaży wyliczeń jakie my z tego mamy korzyści. Ciągłe się mówi na okrągło, raz się nawet mówi że trzeba było sprzedać szpital żeby dostać pieniądze z tego drugiego kroku. To trzeba było tylko skończyć likwidację natomiast szpitala sprzedawać nie trzeba. Stąd tak się różnimy w ocenie tych faktów. Tak, że przy całym szacunku do radnego 3 kadencji, nie można go było wtedy sprzedać. Natomiast, mógłbym zadać pytanie, dlaczego Państwo rządząc wtedy nie przekazaliście tego szpitala, wyście go zostawili. Przecież to jest kuriozum, że ci którzy rządzą nie potrafili przekazać a potem oczekiwali, że na drugi dzień to zrobimy wcześniej interweniując w kilku różnych gremiach państwowych, że absolutnie tego szpitala nie wolno zlikwidować. Potem wybory i ci co tak pisali mówili dlaczego wy tego nie likwidujecie. Ja oczywiście się będę cieszył też bym chciał dożyć 7 lat jak tu moi szacowny kolega powiedział. Oczywiście pewnych rzeczy się nie da oceniać. Ale tutaj akurat ryzyka, że to poprawia finanse powiatu ja się absolutnie z tym zgadzam. Przecież, mieć albo nie mieć 6 czy 5 milionów to jest oczywiście różnica. Natomiast nie chciałbym się tutaj dłużej rozwodzić dlaczego jest tak ciężko, bo trochę wskazałem to poruszając problem oświaty. Żyjemy w czasach ciekawych, bardzo interesujących ale w czasach, które nie znoszą pozorowania pracy. W których trzeba podejmować decyzje, niestety bardzo nie popularne. I to spoczywa na tych, którzy rządzą. Łatwiej jest sobie z boku to krytykować a jeżeli to wprowadzać. My całą kadencję, do ostatnich godzin urzędowania, bo gdyby nie te 3 miesiące opóźnienia w jego likwidacji, przez sprawy o której mówiłem, prawdopodobnie w tamtej radzie udałoby się jeszcze dużo bardziej zaawansować jego sprzedaż. Pewno racja z tą Środą Wielkopolską, bo nie pamiętam, nas później zapraszano na otwarcie któregoś szpitala. A ta druga spółka która startowała. Gdybyś mieli to w swoim powiecie ten szpital, to pewnie byśmy wybrali tą drugą spółkę a nie tą. Bo tamta co prawda dawała nam mniej pieniędzy ale program miała ciekawszy. Natomiast nas mówiąc bardzo brutalnie interesowały najniższe koszty funkcjonowania tego szpitala. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że dyskutanci wypowiedzieli już... bardzo proszę jeszcze p. Andrzej Ziarek, Członek Zarządu chciałby zabrać głos w tej sprawie”.

Członek Zarządu Andrzej Ziarek – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja myślę że dla zdrowia własnego i nas tutaj siedzących, już o tym szpitalu nie rozmawiamy, bo na dzisiaj jest to wywód czysto akademicki. To niczego nie zmienia. Dzisiaj mamy właściwie jedną sprawę, plan B jeśli on przejdzie, można powiedzieć „dzięki Bogu” i wszyscy odetchniemy z ulgą. Bo wielu z nas w jakiś sposób z tym szpitalem się łączyło przez tyle czasu. Jak ktoś wcześniej mówił, że nie rozumie prawa oświatowego, to ja od początku się z tym szpitalem nie mogę się uporać w sensie takim dlaczego ciągle musimy się nim zajmować a nie Wschowa i mieszkańcy. Po drodze bardzo wiele rzeczy było źle zrobionych nie tak. Ale dziś już nie ma żadnego znaczenia. Dziś mamy plan B, jeśli on przejdzie odetchniemy z ulgą i będziemy mogli dalej wspólnie działać. I nie ma sensu tutaj

przerzucać się argumentami, kto co zawinił. Tak naprawdę od samego początku wszystko poszło nie po naszej myśli. I też nie do końca my za wszystko dopowiadamy. Ja ostatnio na spotkaniu z parlamentarzystami powiedziałem, że wiele winy jest też po stronie ustawodawcy. A na samym końcu, tak cały dług tego szpitala, całe koszty które związane są pokrywamy niejako z budżetu Państwa. Tak uczciwie policzyć to tak będzie. Dlatego ja też w pewien sposób nie rozumiałem, takiego jakby niewidzenia problemu przez naszych ustawodawców, czy przez poszczególnych ministrów jakby nie rozumieli, że na końcu i tak z budżetu będzie to pokrywane. Myślę niech dzisiaj, każdy zwróci swoje myśli do kogo chce i swoich jakimś tam dobrych myślach niech kieruje te myśli w tę stronę żeby plan B przeszedł. I wtedy myślę, że wszyscy radni powiatu będziemy zadowoleni. I myślę, że to będzie najlepszą płetą dla tego szpitala wschowskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt porządku obrad. Przechodzimy do pkt 12, do Sprawozdania z działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Nowej Soli za 2010 r. O przedstawienie sprawozdania proszę p. Wiesława Starucha Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg”.

Ad.12.

Sprawozdanie z działalności Powiatowego zarządu Dróg w Nowej Soli przedstawił Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg Wiesław Staruch – załącznik nr 19

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, ma jeszcze pytania do Kierownika? Nie widzę chętnych, wobec tego dziękuję p. Kierownikowi, tymi sprawami zajmowaliśmy się na komisjach, że uznaję że temat został przedstawiony, wyjaśniony”.

Ad.13.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dotarł do nas p. Przemysław Maksymow Wiceprezes Zarządu Fundacji Porozumienie Wzgórz Dalkowskich, który dzisiaj wystąpi w sprawie realizacji projektu systemowego „Decydujmy Razem” w Powiecie Nowosolskim, proszę p. Przemysława Maksymowa o zabranie głosu”.

Przemysław Maksymow Wiceprezes Zarządu Fundacji Porozumienie Wzgórz Dalkowskich – „Dzień dobry Państwu. Witam wszystkich bardzo serdecznie, Szanowną Radę. Mam dzisiaj zaszczyt przedstawić Państwu założenia projektu systemowego „Decydujmy Razem” w ramach którego Powiat Nowosolski aktualizuje strategię polityki zatrudnienia. Projekt systemowy został wymyślony, właściwie taka idea się zrodziła w tym roku przez Stowarzyszenie centrum aktywności Lokalnej z Warszawy wraz z Instytutem Spraw Publicznych z Warszawy oraz Fundacją Partnerstwo dla Środowiska z Krakowa, która wystąpiła do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego ośrodki w ramach projektu systemowego. Ten projekt obejmuje trzy lata realizacji rok 2011-2013. I ma za zadanie kompleksowo objąć wszystkie Działania instytucji publicznej, które wydają środki w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, wdrażają go na etapach centralnych i regionalnych czyli poprzez województwa. Środki w ramach programu Kapitał Ludzki 2007-2011 są bardzo duże i jest to projekt który głównie skupia się materii działań społecznych. A więc inwestuje w człowieka. Te środki wydawane przez różne instytucje często ze sobą nie współpracujące nie są wydawane efektywnie. Stąd też właśnie opracowanie strategii, które będą pozwalały łączyć działania komplementarne wszystkich

instytucji zarówno tych publicznych jak i również organizacji pozarządowych, które również o te środki sięgają. Nasza fundacja została wyłoniona w drodze konkursu, który odbył się tutaj na obszarze powiatu nowosolskiego i powiatu żagańskiego. Ma za zadanie opracować taką strategię. I cieszymy się bardzo, że powiat Nowosolski przystąpił do realizacji tego naszego projektu systemowego. Z ramienia Powiatu p. Natalia Gawlita, ta która jest animatorem sytuacji publicznej, uczestniczy w szkoleniach i w roku 2012 będzie ekspertem, który będzie pomagał również instytucjom, tym które obecnie nie przystąpiły do tego projektu w opracowywaniu takich strategii. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w nowym okresie programowania 2014-2020 będzie tylko i wyłącznie to obligatoryjny wymóg stawiany, posiadanie takich strategii komplementarnych współpracy. Jako taki czynnik będzie pozwalał na aplikowanie o środki w ramach Kapitał Społeczny w nowym okresie programowania. Już od roku przyszłego będą instytucje, które będą posiadały opracowane takie strategie, będą mogły aplikować o dodatkową pulę środków która zostanie wygospodarowana w ramach tego Programu Społeczny Kapitał Ludzki. Podjęliśmy również wspólnie decyzję o tym, że Powiat Nowosolski zajmie się właśnie aktualizacją swojej polityki zatrudnienia z uwagi na to, że została ona opracowana w roku 2005 kiedy jeszcze nie wiadomo było jakie środki w tym nowym okresie programowania 2007-2013 będą dostępne dla Województwa :Lubuskiego. Teraz już mając takie informacje możemy bardziej dokładnie zaplanować działania, które umożliwią nam skuteczną walkę z bezrobociem ale również będą pomocą innych instytucji społecznych jak np. Ośrodki Pomocy Społecznej i organizacje, stowarzyszenia, które w tej kwestii wspólnie działają. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję Bardzo za odwiedzenie nas i przedstawienie tego projektu. Wobec tego Szanowni Państwo zamykam ten punkt porządku obrad”.

Ad.14.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „ Z materiałami na sesję otrzymaliście Państwo sprawozdanie wobec tego czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania, bardzo proszę”.
Pan radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Chciałbym się więcej dowiedzieć odnośnie rozbudowy hali „Elektryka” ponoć z budżetu miasta...340.000 zł. Krótko mówiąc, kiedy została ta umowa zawarta i czy to 340.000 zł. Krótko mówiąc, kiedy została ta umowa zawarta i czy to 340.000 zł., to jest pomniejszeniem zobowiązania miasta w stosunku do naszego powiatu? I druga sprawa, dotyczy aneksu do porozumienia z gminą Siedlisko po przekazaniu prowadzenia dotychczasowego...dotyczy wyrażenia zgody na prowadzenie działalności kulturalno-oświatowej, bo oświatowej już było wcześniej. Więc nie bardzo rozumiem ten zapis”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jeszcze jakieś zapytania? Nie widzę, wobec tego proszę przedstawiciela zarządu o udzielnie odpowiedzi p. Józef Suszyński Starosta Powiatu Nowosolskiego”.

Starosta Nowosolski Józef Suszyński – „Na pierwsze pytanie odpowiemy radnemu na piśmie. Nie pamiętam dat, nie jestem w stanie odpowiedzieć, mogę tyle powiedzieć, że 170.000 zł. to jest ekstra, a drugie 170.000 z tej puli umownej nigdy nie... było rzeczywiście zawarte w tej kadencji porozumienie jak dobrze pamiętam... też podamy datę,

porozumienie co do kwoty za działkę, to jest umowna sprawa, za działkę, którą powiat przekazał na potrzeby inwestycji. Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, to umowa, to porozumienie dotyczące użyczenia prowadzenia działalności w budynku po szkole ZSP Nr 7. pierwsza umowa wyraźnie mówiła, że na prowadzenie szkoły ponadgimnazjalne, w tej chwili na prośbę wójta, zarząd zgodził się na rozszerzenie zapisu „na potrzeby oświaty i kultury” Już nie pamiętam szczegółów, tam zdaje się, że doprecyzowaliśmy że nie może być to być prowadzone komercyjnie czyli może być tam np. oddziały szkoły podstawowej albo jakieś wydarzenia kulturalne realizowane przez gminę. Tak rozumiem i pamiętam to wszystko. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zadać pytanie do sprawozdania z pracy Zarządu? Nie widzę chętnych, wobec tego przechodzimy do pkt .15 to interpelacje, zapytania i wnioski radnych”.

Ad.15.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Bardzo proszę p. radny Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałem zgłosić interpelację, bym się dowiedział w jaki sposób jest realizowane porozumienie zawarte między władzami powiatu a władzami miasta dotyczące przekazania tego terenu za „Spożywcakiem”, które jak pamiętam powiat wtedy miał, czy spodziewał się około 2 milionów złotych, czy ponad 2 miliony złotych wpływu. Dziękuję bardzo.”.

Radna Izabela Bojko zgłosiła interpelację pisemną – zał. Nr 20.

Radny Grzegorz Potęga – „Wysoka Rado, na ostatniej sesji zwykłej tj. dnia 28 czerwca zapytałem p. Przewodniczącego o uzasadnienie do tego, które od jakiegoś czasu głosił w mediach, związanych z niemerytorycznymi zachowaniami opozycji i również jak domniemywałem moimi. Jak odchodziłem na miejsce usłyszałem komentarz p. Przewodniczącego w postaci krawieckiego przysłowia „uderz w stół, a nożyce się odezwą” i wtedy pomyślałem sobie po prostu, że to kolejne nieeleganckie zachowanie Przewodniczącego. Ale po dwóch tygodniach z pełnym zdumieniem i ciekawością zarazem, otwierałem korespondencję, z której wynikać miała nasza...mówię tutaj o dziesięciu radnych z opozycji...to tak domniemywałem, że to będzie takie spectrum – niemerytoryczność! Powiem tylko, że być niemerytorycznym, to ze słownikiem języka polskiego - „Być osobą, która w kontekście danej treści nie dotyka treści sprawy”. Zapoznając się więc z korespondencją od p. Przewodniczącego, najpierw stwierdziłem, że objętym piętnem niemerytoryczności są w zasadzie dwie osoby z dziesięciu. Tu jedną z nich jest nieobecna dzisiaj p. Małgorzata Lachowicz - Murawska a drugą, to moja skromna osoba. Po analizie przesłanych materiałów, z pewnym zdumieniem również stwierdziłem, że mam do czynienia ze stricte polityczną i było nie było subiektywną oceną zdarzeń i wypowiedzi. No i tak sobie pomyślałem, że właściwie jestem dumny z tej swojej niekompetencji, czy niemerytoryczności. I gdy tylko dane mi będzie to chętnie będę powtarzał te swoje niemerytoryczne działania w ocenie oczywiście tu p. Przewodniczącego. Zaspokajając być może Państwa ciekawość, poinformuję, że wśród moich niekompetentnych działań stwierdzono: pierwsza sprawa, to była ta wypowiedź, którą prostowałem na początku sesji, która wtedy nie była jeszcze protokołem, a po prostu spisany zbiorem mojej wypowiedzi i z pewnym zdumieniem, tak stwierdzałem.

Popelniam być może tutaj jakieś gafy lub błędy ale tak dużo i tak w dużym natężeniu no to dziwne. Bo to było niezrozumiałe, jakiś bełkot, którym tam wyrażałem. Udałem się do Biura Rady, odsłuchałem tą moją wypowiedź i tak stwierdziłem, że jednak trochę to się różni. Teraz będziemy jeszcze raz odsłuchiwać więc Państwo również zobaczają, że pewnych słów, pewne słowa były pominięte. Niektóre końcówki wyrazów pozmieniane, o interpunkcji to już mówić nie będę. Natomiast wszystkie argumenty w tej wypowiedzi ja całkowicie podtrzymuję. Druga rzecz, z którą się przyszło mi zmierzyć, to nieprecyzyjnie sformułowana interpelacja. I przedstawiono interpelację z dnia 13 czerwca, ja w tej interpelacji pytałem o stan drogi Niedoradz-Zatonie, dostałem od Pana Kierownika Wiesława Starucha odpowiedź w tym zakresie. Zwróciłem uwagę, że nie było podsumowanej kwestii nie głosowania jednego z protokółów ze względu na głos odrębny, który chciał złożyć p. Mirosław Olejniczak, no i nie było to wyartykułowane w protokole w tym momencie. Natomiast po moim wypowiedzeniu tych słów no p. Przewodniczący przez swój mikrofon, zwerbalizował tą wypowiedź, że protokół będzie głosowany na kolejnych sesjach. I kolejna rzecz, to było w mojej interpelacji, pytanie o zmianę w porządku obrad. Dlaczego jedna z próśb, które zgłaszała p. Izabela Bojko została dopełniona, druga nie? Dostałem tą odpowiedź i powiem, że jestem bardzo zadowolony z tej odpowiedzi, którą udzielił p. Przewodniczący p. Bojko. I nieprecyzyjnie sformułowana interpelacja, to jest moja interpelacja i nie wiem gdzie tu jest moja nieprecyzyjność. I wreszcie trzecia sprawa, czyli jakby kluczowa wydaje się w mojej niemerytoryczności, to wystąpienie, które uczyniłem do Wojewody Lubuskiego z dnia 22 lutego bez podania do wiadomości Przewodniczącemu Rady Powiatu, co uniemożliwiło ustosunkowanie się w odpowiednim trybie do zarzutów stawianych przez radnego. No i cóż tutaj, nie dziwię się, że po raz kolejny jakby próbuje Pan powrócić i po raz kolejny manipulować tą sprawą. Dotyczyła ona przecież odmowy zwołania sesji nadzwyczajnej, na poprawny wniosek określonej grupy radnych. To powiem, mnie taka sytuacja spotyka po raz drugi w mojej karierze samorządowej jeśli mogę tak to określić. W związku z tym, nie miałem najmniejszych wątpliwości, że słusznie czynię wysyłając do nadzoru pismo o Pana postępowaniu. Proszę zrozumieć, jeśli dochodzimy do sytuacji, w której prawo poprzez czyn, przez pismo jest łamane lub traktowane w sposób wybiórczy, mogę ja jak i wszyscy radni każdego szczebla informować wydział prawny wojewody, który dokonuje konkretnych wskazań. On rozstrzyga takie sprawy. I po tym jak dokonał Pan tych konkretnych czynów czyli w naszym przypadku, nie zwołał Pan sesji nadzwyczajnej na wniosek radnych, ja nie mam obowiązku i woli prowadzić kolejnych wymian uprzejmości, kolejnych pism. Zwracać się do Pana dlaczego Pan tak robił i informować o czymś, co czynię by prawo było przestrzegane. A czynię to wysyłając pismo do Wojewody. Tak sobie myślę, że jest też pewnie drugie dno mojej, naszej niemerytoryczności w tej konkretnej kwestii ponieważ w konsekwencji przywołano Pana do wykonania obowiązków oraz wykazano Pana niemerytoryczność oraz stwierdzono rażące naruszenie prawa. Dodam, że to nieostatni przypadek w tej kadencji. Powodów do dumy więc chyba nie ma no i gdzieś trzeba odreagowywać te swoje niepowodzenia. W sumie nie dziwię się. Chęć poszukiwania przyczyn tych niepowodzeń, skromnie proponuję zacząć od siebie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję. Panie radny to była interpelacja, zapytanie, wniosek bo jesteśmy w tym punkcie obrad, jeśli Pan nie zauważył. Radni odpowiadają teraz na interpelację. Dobrze niech będzie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zgłosić interpelację, zapytanie lub wniosek? Nie widzę. Dziękuję. Wobec tego przejdziemy do pkt 16 Sprawy różne”.

Ad.16.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Szanowni Państwo, może zacznę ja. Proszę radnych, członków Komisji Statutowej o pozostanie na sali obrad po zamknięciu sesji, parę minut na umówienie się, na spotkanie komisji, czy przypomnieć kto jest w tej komisji? P. Józef Suszyński, p. Izabela Bojko, p. Barbara Sienkiewicz, p. Elżbieta Szymczyk, p. Grzegorz Potęga, p. Jarosław Suski, Tadeusz Dylewski i p. Andrzej Ziarek. Druga sprawa. Wpłynęło do Przewodniczącego pismo od Pana, który określa się mianem działacza społecznego. Ja się zobowiązałem wobec niego, że przedstawię to pismo radnym do ich wiadomości, do ich decyzji. Pan Henryki Kochajewski, Bolesław Błaszczyk organizatorzy akcji ..są skierowane do Przewodniczącego Rady, dotyczy zbiórki społecznej na sfinansowanie wiaty nad kapliczką leśną w miejscowości Józefów nad jeziorem Sławskim – „Zwracam się z uprzejmą prośbą do rady miasta i powiatu o jednorazowe dofinansowanie zaszczytnego przedsięwzięcia postawienia wiaty w kapliczce leśnej w miejscowości Józefów w kwocie po 150 zł od każdego radnego tej kadencji, prosimy p. Przewodniczącego Rady o zapoznanie radnych z treścią tego pisma i udzielnie pisemnej odpowiedzi .” Moją odpowiedź na to pismo, też Państwu przedstawię. „Odpowiadając na Pana pismo w sprawie zbiórki społecznej na sfinansowanie wiaty nad kapliczką leśną w miejscowości Józefów, informuję, że nie ma podstaw prawnych do przeprowadzenia takiej zbiórki gdyż zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 15 marca o zbiórkach publicznych, pozwolenie na zbiórkę publiczną może być udzielone jedynie stowarzyszeniom i organizacjom posiadającym osobowość prawną zorganizowanym do przeprowadzenia określonego celu. Cel zbiórki powinien być zgodny ze statutem bądź z aktem organizacyjnym komitetu”. Taką odpowiedź Pan otrzymał, po rozmowie telefonicznej doszliśmy do wspólnego wniosku, że w tej sytuacji, decyzję o wsparciu tej inicjatywy radni podejmą indywidualnie i bardzo prosił aby tą informację radnym przekazać do ich decyzji. A jeśli ktoś się zdecyduje to bardzo proszę o kontakt ze mną , ja przekażę dane do tego Pana. Dziękuję z mojej strony to wszystko co chciałem Państwu w tym punkcie przekazać. Czy ktoś jeszcze chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę p. Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. No w punkcie tym 5.4. w którym omawialiśmy ustalenie tego obowiązkowego wymiaru godzin, to taka długa nazwa, w której zabierał głos kilkakrotnie p. radny Mirosław Olejniczak, ja miałem taki dylemat a dlatego, że ja wychodzę z takiego założenia, że p. radny jako wieloletni i związkowiec i dyrektor i nauczyciel ma znacznie większą wiedzę niż ja, i chciałbym za jego rozwiązaniem głosować. Natomiast z drugiej strony, miałem sytuację, że są opinie pozytywne wszystkich związków zawodowych i również jest opinia prawna, stąd zagłosowałem za tą uchwałą, licząc na to, że wnioskodawcy skarżą do wojewody, czy się ten spór rozstrzygnie bo najgorzej przegłosowywać w sprawach prawnych bądź obowiązującego prawa. No tu nie powinno być, tu powinno być wyjaśnienie od początku do końca. I żeby mieć pewność czy jasność w takim głosowaniu. Pani Naczelnik jeszcze poinformowała, że tu nie ma takiego zagrożenia, bo to będzie obowiązywało później, czyli nie kłóci to się w żaden sposób rokiem szkolnym już rozpoczętym. W związku z tym, zagłosowałem za bo chciałem to powiedzieć w tym punkcie ale p. Przewodniczący najpierw włączył się w dyskusję jako radny i związkowiec, później jako Przewodniczący zamknął tą dyskusję i nie mogłem tego powiedzieć i w związku z tym mówię to teraz. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Mirosław Olejniczak”.

Radny Mirosław Olejniczak – „Wysoka Rado, nie umawialiśmy się ale ja w tej samej sprawie. Była szansa aby zmienić uchwałę 0520/ 78/ konkretnie w paragrafie 28 i ten zapis. Natomiast gratuluję podjęcia tej uchwały ponieważ z zapisu wynika i praktycznie żeby to było zrozumiałe. Nauczyciel ma 25 godzin tygodniowo czyli ma siedem nadgodzin, bo ma pensum 18. W poniedziałek ma osiem godzi, w e wtorek...akurat Wszystkich Świętych wypada we wtorek , ma jedną godzinę, w środę i w czwartek ma po 8 godzin. Następnie zgodnie z tym zapisem zmniejsza się nu obowiązkowe pensum na ten tydzień z 18 do 13,5 h więc w tym tygodniu przepracował 24h, przy pensum 13,5 h, czyli ma 10,5 nadgodziny, kiedy w planie ma w planie nadgodzin 7. Ten nauczyciel powinien się cały czas modlić o to żeby we wtorki przypadały święta albo żeby go dopadła choroba akurat we wtorek. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że to nie był wniosek. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w punkcie sprawy różne? Proszę p. Skarbnik.”

Skarbnik Powiatu Ewa Matyla – „Chciałam króciutko Państwa poinformować na jakim etapie jest nasz wniosek jeśli chodzi o tzw. plan B. Wniosek został sporządzony, tak jak już informowałam na którejś sesji. Otrzymał pozywaną opinię Banku Gospodarstwa Krajowego, przeszedł weryfikację u wojewody. Przez wojewodę został zarekomendowany do p. Ministra Zdrowia po to, aby Powiat Nowosolski został objęty programem tzw. planu B. W tej chwili trwają intensywne prace nad naszym wnioskiem, na co Minister Zdrowia w tej chwili zwraca uwagę. Tak zwany Plan B winien konsumować restrukturyzację jak winna być przeprowadzona zgodnie z ustawą restrukturyzacyjną z 2005 r. W przypadku naszego powiatu, wojewoda wydał postanowienie o wszczęciu postępowania restrukturyzacyjnego na wniosek powiatu. Powiat przedstawia program restrukturyzacji, który po analizie, to jest oczywiście moje zdanie ale z nim zgadzają się eksperci z ministerstwa. On z gruntu był nierealny do wykonania ponieważ program zakładał, że organem założycielskim jest Powiat Wschowski i to z mocy prawa było to niemożliwe, bo zawsze gdybyśmy z Powiatem Wschowskim dogadali, gdyby się dwa samorzady dogadały to i tak organem założycielskim gdy powstawał powiat nowosolski, to organem prowadzącym byłby powiat wschowski. To jest taka subtelna różnica, ale jednak różnica. W programie założone było, że Powiat Wschowski udzieli 1,5 miliona dotacji na inwestycje. Takiej woli nie było, zresztą Starosta Gabryelczyk o tym mówił, bo jak użył swego czasu, jak była dyskusja, jak byliśmy w ministerstwie ale p. Starosta Suszyński, mówił, że „do tanga trzeba dwojga” czyli wola drugiej strony. A tej woli absolutnie od samego początku nie było. Nie pomogły żadne przekonywania, błagania nie dawały skutku. Również kolejny element, który był zawarty w programie, to że cesja zobowiązań przejdzie na organ założycielski czyli na Powiat Wschowski i było to niemożliwe z mocy prawa. No i oczywiście ugody z wierzycielami, to o czym mówił p. Starosta Gabryelczyk, nie było takiej możliwości, największy wierzyciel, bank finansujący szpital absolutnie takiej ugody nie chciał. Wszystkie prace jakie były czynione jeśli chodzi o ugody z mniejszymi wierzycielami, w tym momencie nie wypełniały tej luki żeby w 2/3 się zgadzało, reszta mogła się nie zgodzić. W ciągu 3 miesięcy zgodnie z ustawą o restrukturyzacji, powiat nie przedstawił tych ugód, no nie udało się zawrzeć ugód z największymi wierzycielami. Wojewoda wydał decyzję o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego. I w tym formalnym wniosku, w tej chwili brakuje decyzji o warunkach restrukturyzacji. Taka decyzja o warunkach restrukturyzacji winna być wydana przez wojewodę, gdyby powiat w ciągu 3 miesięcy zawarł te projekty ugody, wyliczyć jakie skutki te ugody powodują ale niestety tego się nie udało. W związku z tym taka decyzja nie została wydana. W związku z

tym zostało umorzone postępowanie i to był przyczynek do postawienia w stan likwidacji. Oczywiście ten cały proces restrukturyzacji finansowej długu on został przeprowadzony w duchu jak gdyby tamtej ustawy ale oczywiście nie pod rządami. Niewątpliwym sukcesem jest zatrzymanie rosnącego długu, że ten dług nie przyrasta. W Polsce jest jeszcze jeden powiat, który miał podobną sytuację ale tam niestety dług jest czynny, czyli cały czas rosą odsetki. Stają się te poszczególne ugody wymagalne i naliczane są od tego odsetki. Nam się udało to zatrzymać. W związku z tym jest to ten słaby punkt jeśli chodzi o plan B. My robimy wszystko co jest możliwe, rozmawialiśmy z byłym dyrektorem SP ZOZ we Wschowie, no oczywiście z p. Starostą Gabryelczykiem, radnymi z tego okresu. Staramy się udowodnić ministrowi, że były czynione próby, były uzgadniane, były propozycje ugód. Zbieramy takie dane dodatkowo, aby wypełnić tę lukę braku decyzji o warunkach restrukturyzacji. Liczymy oczywiście na powodzenie, tego czasu niepewności ogromnej zostało już niewiele, bo do 15 października winny być podpisane wszystkie ewentualne umowy na wykorzystanie przyznanej dotacji z planu B. To tyle. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Radny Grzegorz Potęga”.

Radny Grzegorz Potęga – „Panie Przewodniczący, ja chciałem powiedzieć, że to bardzo dobrze, że Zarząd Powiatu nie odpuścił tego planu B, że trzymał rękę na pulsie, że oprócz tych spotkań, o których powiedziała p. Ewa, zorganizowane zostało spotkanie z grupą parlamentarzystów, że była wyprawa do Ministerstwa. To wszystko ma swoje konkretne przełożenia. Myślę, że mamy świadomość, że jesteśmy dwa tygodnie przed wyborami i to troszeczkę jakby w tej całej układance nie jest do końca pozytywne. Ale mamy nadzieję, że mimo wszystko argumenty, tych których Państwo używacie, tych których myślę używamy, bo tutaj jak najbardziej się wszyscy identyfikujemy z tym aby prawie 11 milionów złotych wróciło do naszego budżetu, przekonają konkretne ministerstwo, Ministerstwo Zdrowia aby te pieniądze oczywiście wróciły. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze p. Tadeusz Gabryelczyk”.

Radny Tadeusz Gabryelczyk – „Ja tylko powtórzę to co mówiłem wcześniej, bez warunków wstępnych, nie było mnie przez ostatni tydzień w Nowej Soli w związku z tym jak p. Starosta Suszyński przedzwonił do mnie w tej sprawie, nie miałem dostępu do swojego archiwum. Myślę, że najpóźniej do środy a być może do poniedziałku uda mi się sporo dokumentów znaleźć, bo nie daje się głowy, bo bez głowy się głupio wygląda. Natomiast był długi proces negocjacji z burmistrzami Wschowy, bo oni tam dali chyba 600.000 zł. jakoś pomogli w takim tym okresie, kiedy komornik 100% zajmował kontrakt. Taki był to czas. Zupełny przypadek, że sąd utrzymał to w mocy i był w tym samym budynku co Starostwo. To tak na marginesie. W każdym bądź razie, tam była długa wymiana korespondencji, bo chcieliśmy ten dług skompensować z wydzieleniem pewnej części nieruchomości. Rozchodziło się o plac. Oni chcieli, w pierwszej chwili mieli tam budować mieszkania socjalne. I chyba starosta zablokował swoją decyzją. Natomiast korespondencja, powinna być w szpitalu ale myślę że ja ją również, kserokopie, oczywiście gdzieś znajduję. Sadzę, że wtedy już z tych kserokopii już coś można będzie zrobić. A jeśli się jeszcze okaże bogata korespondencja, bo nie pamiętam tego z dyrektorem banku, bo tam jeździliśmy najczęściej, bo było wiadomo, że jest ruch w ich ręku. Jeśli oni by się zgodzili, to wszyscy inni już mieli mniej do gadania, a też się oczywiście nie zgodzili. No i później żeby było całkiem fajnie, to służby podległe panu burmistrzowi też się nie

zgodziły, choć dwa miesiące wcześniej jeszcze było tak, że było na tak. Tak że oczywiście wszystkie te materiały, które ja mam chętnie udostępnię. Oczywiście jeżeli trzeba złożyć takie oświadczenie, to również się do tego dopisuję, bo oczywiście najważniejsze jest aby zmniejszyć koszty funkcjonowania szpitala wschowskiego, które nie łączą się ze sprzedażą”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Dziękuję bardzo. Pan radny Grzegorz Potęga zgłasza chęć zabrania głosu”.

Radny Grzegorz Potęga – „Chciałem jeszcze zadać pytanie czy znany jest termin rozprawy administracyjnej w Gorzowie, w kwestii tutaj p. radnego i jego mandatu”?

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Tak oczywiście, już udzielam informacji. Informuję, że 28 września odbędzie posiedzenie WSA w Gorzowie w sprawie skargi Rady Powiatu Nowosolskiego na zarządzenie zastępcze Wojewody Lubuskiego. Szanowni Państwo nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w punkcie sprawy różne. Wobec tego zamykam ten punkt”.

Ad.17.

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Suski – „Wobec wyczerpania porządku zamykam dzisiejsze posiedzenie Rady Powiatu. Przypominam aby członkowie Komisji Statutowej pozostali chwilę po sesji”.